PARTEIAUFFASSUNGEN ZUR POLITISCHEN SOZIALISATION

– Analyse von Äußerungen der Parteien SPD, CDU, FDP und CSU in der Zeit von 1965 bis 1972 zur politischen Sozialisation von Kindern und Jugendlichen –

Inauguraldissertation
zur
Erlangung des Doktorgrades
der Pädagogischen Hochschule Ruhr

1976

vorgelegt von
Günter Mann
Grünendeich, Obstmarschenweg

Juli 1975

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41538104_0032

Dissertationsdruck
saditsch GmbH • 89 Augsburg 17 • Theodor-Heuß-Platz 3 • Telefon (0821) 51 85 63

Parteiauffassungen zur politischen Sozialisation

- Analyse von Äußerungen der Parteien SPD, CDU, FDP und CSU in der Zeit von 1965 bis 1972 zur politischen Sozialisation von Kindern und Jugendlichen -

Inauguraldissertation
zur
Erlangung des Doktorgrades
der Pädagogischen Hochschule Ruhr

vorgelegt von
Günter Mann
Grünendeich, Obstmarschenweg

Juli 1975

UNIV.
LEIDEN
BIBL.

Referenten:

Prof. Dr. Hans-Joachim Winkler
Prof. Dr. Gerhard Wuthe

Tag der mündlichen Prüfung: 25.05.76

Inhaltsverzeichnis

		Seite
	Vorwort	
1.	Einleitung	1
2.	Der Einfluß der Parteien auf die politische Sozialisation	1
2.1.	Die Parteien im politischen System der Bundesrepublik	1
2.2.	Politische Sozialisation	2
2.3.	Der Einfluß der Parteien auf die Sozialisationsbereiche	2
2.3.1.	Sozialisationsbereiche	2
2.3.2.	Einfluß der Parteien	3
3.	Analyse von Parteiäußerungen zur politischen Sozialisation	4
3.1.	Hypothesen über Parteiauffassungen zu Zielen, Inhalten und Methoden der politischen Sozialisation	4
3.1.1.	Die politischen Grundströmungen in den Parteien	4
3.1.1.1.	Sozialismus in der SPD	4
3.1.1.2.	Konservatismus in CDU und CSU	5
3.1.1.3.	Liberalismus in der FDP	6
3.1.2.	Schlüsselbegriffe	6
3.1.2.1.	Politische Grundströmungen in der Theorie zur manifesten politischen Sozialisation	6
3.1.2.2.	Schlüsselbegriffe in der Theorie zur manifesten politischen Sozialisation	7
3.1.2.3.	Schlüsselbegriffe der politischen Grundströmungen	7
3.1.2.4.	Ausgewählte Schlüsselbegriffe zur Unterscheidung von Parteiauffassungen	8
3.1.3.	Hypothesen	8
3.2.	Die Methode der Analyse	13
3.3.	Die Materialauswahl	13
3.4.	Die Parteiauffassungen zur politischen Sozialisation	
3.4.1.	Bewahrung - Veränderung - Revolution	13
3.4.1.1.	Manifeste politische Sozialisation a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich	13

3.4.1.2. Latente politische Sozialisation

3.4.1.2.1. Familienpolitik 139
3.4.1.2.2. Bildungspolitik 140
3.4.1.2.3. Jugendpolitik 143
3.4.1.2.4. Medienpolitik 145

3.4.1.3. Einzelfälle

3.4.1.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 145
3.4.1.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 145
3.4.1.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 146
3.4.1.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 149

3.4.2. Emotionalität - Rationalität 150

3.4.2.1. Manifeste politische Sozialisation 150
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.2.2. Latente politische Sozialisation

3.4.2.2.1. Familienpolitik 155
3.4.2.2.2. Bildungspolitik 156
3.4.2.2.3. Jugendpolitik 161
3.4.2.2.4. Medienpolitik 163

3.4.2.3. Einzelfälle

3.4.2.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 164
3.4.2.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 165
3.4.2.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 165
3.4.2.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 169

3.4.3. Konflikt - Integration 170

3.4.3.1. Manifeste politische Sozialisation 170
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.3.2. Latente politische Sozialisation

3.4.3.2.1. Familienpolitik 173
3.4.3.2.2. Bildungspolitik 176
3.4.3.2.3. Jugendpolitik 182
3.4.3.2.4. Medienpolitik 183

3.4.3.3. Einzelfälle

3.4.3.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 185
3.4.3.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 185
3.4.3.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 186
3.4.3.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 188

3.4.4. Ordnung, Stabilität, Sicherheit 189

3.4.4.1. Manifeste politische Sozialisation 189
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.4.2. Latente politische Sozialisation

3.4.4.2.1. Familienpolitik 192
3.4.4.2.2. Bildungspolitik 194
3.4.4.2.3. Jugendpolitik 195
3.4.4.2.4. Medienpolitik 196

3.4.4.3. Einzelfälle

3.4.4.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 196
3.4.4.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 197
3.4.4.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 197
3.4.4.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 199

3.4.5. Gleichheit - Ungleichheit 2oo

3.4.5.1. Manifeste politische Sozialisation 2oo
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.5.2. Latente politische Sozialisation

3.4.5.2.1. Familienpolitik 2o4
3.4.5.2.2. Bildungspolitik 2o6
3.4.5.2.3. Jugendpolitik 2o6
3.4.5.2.4. Medienpolitik 221

3.4.5.3. Einzelfälle

3.4.5.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 221
3.4.5.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 222
3.4.5.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 223
3.4.5.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 224

3.4.6. Demokratisierung 225

3.4.6.1. Manifeste politische Sozialisation 225
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.6.2. Latente politische Sozialisation

3.4.6.2.1. Familienpolitik 231
3.4.6.2.2. Bildungspolitik 232
3.4.6.2.3. Jugendpolitik 239
3.4.6.2.4. Medienpolitik 24o

3.4.6.3. Einzelfälle

3.4.6.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 241
3.4.6.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 242
3.4.6.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 242
3.4.6.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 245

3.4.7. Nation - Internationalität 247

3.4.7.1. Manifeste politische Sozialisation 247
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.7.2. Latente politische Sozialisation

3.4.7.2.1. Familienpolitik 254
3.4.7.2.2. Bildungspolitik 254
3.4.7.2.3. Jugendpolitik 254
3.4.7.2.4. Medienpolitik 254

3.4.7.3. Einzelfälle

3.4.7.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 254
3.4.7.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 255
3.4.7.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 255
3.4.7.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 255

3.4.8. Interesse - Opfer 256

3.4.8.1. Manifeste politische Sozialisation 256
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.8.2. Latente politische Sozialisation

3.4.8.2.1. Familienpolitik 259
3.4.8.2.2. Bildungspolitik 261
3.4.8.2.3. Jugendpolitik 266
3.4.8.2.4. Medienpolitik 268

3.4.8.3. Einzelfälle

3.4.8.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 27o
3.4.8.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 27o
3.4.8.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 271
3.4.8.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 273

3.4.9. Selbständigkeit - Anpassung 274

3.4.9.1. Manifeste politische Sozialisation 274
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.9.2. Latente politische Sozialisation

3.4.9.2.1. Familienpolitik 278
3.4.9.2.2. Bildungspolitik 28o
3.4.9.2.3. Jugendpolitik 291
3.4.9.2.4. Medienpolitik 295

3.4.9.3. Einzelfälle
3.4.9.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 297
3.4.9.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 298
3.4.9.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 3o1
3.4.9.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 3o5

3.4.1o. Autorität - antiautoritär 3o6

3.4.1o.1. Manifeste politische Sozialisation 3o6
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.1o.2. Latente politische Sozialisation

Familienpolitik 3o8
Bildungspolitik 3o9
Jugendpolitik 311
Medienpolitik 312

3.4.1o.3. Einzelfälle

3.4.1o.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 312

3.4.1o.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 313

3.4.1o.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 314

3.4.1o.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 319

3.4.11. Identifikation - Kritik 32o

3.4.11.1. Manifeste politische Sozialisation 32o
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.11.2. Latente politische Sozialisation

3.4.11.2.1. Familienpolitik 33o

3.4.11.2.2. Bildungspolitik 331

3.4.11.2.3. Jugendpolitik 334

3.4.11.2.4. Medienpolitik 336

3.4.11.3. Einzelfälle

3.4.11.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 337

3.4.11.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 338

3.4.11.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 339

3.4.11.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 342

3.4.12. Leistung 343

3.4.12.1. Manifeste politische Sozialisation 343
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.12.2. Latente politische Sozialisation

3.4.12.2.1. Familienpolitik 345

3.4.12.2.2. Bildungspolitik 346

3.4.12.2.3. Jugendpolitik 355

3.4.12.2.4. Medienpolitik 355

3.4.12.3. Einzelfälle

3.4.12.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 355

3.4.12.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 355

3.4.12.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 356

3.4.12.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 356

3.4.13. Politisierung - Desinteresse 357

3.4.13.1. Manifeste politische Sozialisation 357
a) SPD, b) CDU und CSU, d) FDP, d) Vergleich

3.4.13.2. Latente politische Sozialisation

3.4.13.2.1. Familienpolitik 361

3.4.13.2.2. Bildungspolitik 361

3.4.13.2.3. Jugendpolitik 361

3.4.13.2.4. Medienpolitik 362

3.4.13.3. Einzelfälle

3.4.13.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 363

3.4.13.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 363

3.4.13.3.3. Stellungnahme zur Jugendunruhe 364

3.4.13.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 364

3.4.14. Neutralität - Parteinahme 365

3.4.14.1. Manifeste politische Sozialisation 365
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.14.2. Latente politische Sozialisation

3.4.14.2.1. Familienpolitik 368
3.4.14.2.2. Bildungspolitik 368
3.4.14.2.3. Jugendpolitik 37o
3.4.14.2.4. Medienpolitik 37o

3.4.14.3. Einzelfälle

3.4.14.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 373
3.4.14.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 374
3.4.14.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 374
3.4.14.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 374

3.4.15. Freiraum 375

3.4.15.1. Manifeste politische Sozialisation 375
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.15.2. Latente politische Sozialisation

3.4.15.2.1. Familienpolitik 376
3.4.15.2.2. Bildungspolitik 376
3.4.15.2.3. Jugendpolitik 377
3.4.15.2.4. Medienpolitik 377

3.4.15.3. Einzelfälle

3.4.15.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 377
3.4.15.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 377
3.4.15.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 377
3.4.15.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 377

3.4.16. Offenheit 378

3.4.16.1. Manifeste politische Sozialisation 378
a) SPD,b) CDU und CSU,c) FDP, d) Vergleich

3.4.16.2. Latente politische Sozialisation

3.4.16.2.1. Familienpolitik 38o
3.4.16.2.2. Bildungspolitik 381
3.4.16.2.3. Jugendpolitik 385
3.4.16.2.4. Medienpolitik 385

3.4.16.3. Einzelfälle

3.4.16.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 386
3.4.16.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 386
3.4.16.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 386
3.4.16.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 387

3.4.17. Toleranz 388

3.4.17.1. Manifeste politische Sozialisation 388
a) SPD,b) CDU und CSU,c) FDP,d) Vergleich

3.4.17.2. Latente politische Sozialisation

3.4.17.2.1. Familienpolitik 389
3.4.17.2.2. Bildungspolitik 389
3.4.17.2.3. Jugendpolitk 39o
3.4.17.2.4. Medienpolitik 39o

3.4.17.3. Einzelfälle

3.4.17.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 39o
3.4.17.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 39o
3.4.17.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 391
3.4.17.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 391

3.4.18. Transparenz 392

3.4.18.1. Manifeste politische Sozialisation 392
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.18.2. Latente politische Sozialisation

3.4.18.2.1. Familienpolitik 395
3.4.18.2.2. Bildungspolitik 395
3.4.18.2.3. Jugendpolitik 398
3.4.18.2.4. Medienpolitik 398

3.4.18.3. Einzelfälle

3.4.18.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 399
3.4.18.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 4oo
3.4.18.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 4oo
3.4.18.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 4o1

3.4.19. Ideologie 4o2

3.4.19.1. Manifeste politische Sozialisation 4o2
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.19.2. Latente politsche Sozialisation

3.4.19.2.1. Familienpolitik 4o4
3.4.19.2.2. Bildungspolitik 4o5
3.4.19.2.3. Jugendpolitik 4o9
3.4.19.2.4. Medienpolitik 41o

3.4.19.3. Einzelfälle

3.4.19.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 41o
3.4.19.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 411
3.4.19.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 411
3.4.19.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 412

413

3.4.2o. Radikalität

3.4.2o.1. Manifeste politische Sozialisation 413
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.2o.2. Latente politische Sozialisation

3.4.2o.2.1. Familienpolitik 417
3.4.2o.2.2. Bildungspolitik 417
3.4.2o.2.3. Jugendpolitik 419
3.4.2o.2.4. Medienpolitik 419

3.4.2o.3. Einzelfälle

3.4.2o.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 419

3.4.2o.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 419

3.4.2o.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 42o

3.4.2o.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 42o

3.4.21. Utopie

3.4.21.1. Manifeste politische Sozialisation 421
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.21.2. Latente politische Sozialisation

3.4.21.2.1. Familienpolitik 422

3.4.21.2.2. Bildungspolitik 422

3.4.21.2.3. Jugendpolitik 425

3.4.21.2.4. Medienpolitik 425

3.4.21.3. Einzelfälle

3.4.21.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 425

3.4.21.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 425

3.4.21.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 425

3.4.21.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 426

3.4.22. Totalitarismus

3.4.22.1. Manifeste politische Sozialisation 427
a) SPD, b) CDU und CSU, c) FDP, d) Vergleich

3.4.22.2. Latente politische Sozialisation

3.4.22.2.1. Familienpolitik 432

3.4.22.2.2. Bildungspolitik 432

3.4.22.2.3. Jugendpolitik 434

3.4.22.2.4. Medienpolitik 435

3.4.22.3. Einzelfälle

3.4.22.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung 436

3.4.22.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln' 436

3.4.22.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe 438

3.4.22.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage 44o

3.5. Vergleichende Zusammenfassung 441

3.6. Ergebnisse, Überprüfung der Hypothesen 463

4. Konsequenzen von Konsens und Dissens für die Parteien 474
481

5. Anmerkungen und Verzeichnis der ausgewerteten Texte

6. Literaturverzeichnis 578

Anhang: Lebenslauf 587
Eidesstattliche Versicherung 588

Vorwort

Diese Dissertation ist ab April 1972 während meiner Tätigkeit als Verwalter einer Assistentenstelle im Fach Politikwissenschaft bei Herrn Prof. Dr. Hans-Joachim Winkler an der Pädagogischen Hochschule Ruhr, Abteilung Hagen, entstanden. Es ist dem Land Nordrhein-Westfalen zu danken, daß es solche Promotionsmöglichkeiten finanziert. Herrn Prof. Dr. Winkler ist außer für Anregungen insbesondere für das größtmögliche Entgegenkommen bei der Gestaltung meiner Assistententätigkeit bei ihm zu danken.

1. Einleitung

Es ist beabsichtigt, die Auffassungen der Parteien zur politischen Sozialisation zu ermitteln. Obwohl die Parteien auf diesem Gebiet wichtigen Einfluß ausüben, liegen umfassendere wissenschaftliche Untersuchungen hierzu nicht vor. Fragen nach Zielkonzepten im Bereich der politischen Sozialisation und dem damit verbundenen Legitimierungszwang werden wichtig, weil

- "das soziokulturelle System das erforderliche Maß an handlungsmotivierendem Sinn nicht (mehr) generiert",[1]
- auch in diesem Bereich mehr machbar ist und verändert werden kann mit der Konsequenz, daß auch mehr umstritten ist,[2]
- das Nachprüfungsrecht kritischer Vernunft in 'fortgeschrittenen' Gesellschaftssystemen mit ihren Rationalisierungsprozessen und damit zunehmender Verwissenschaftlichung und Problematisierung aller Lebensbereiche keine Ausnahmen mehr zuläßt.[3]

Es sollen ausschließlich orientiert an Selbstaussagen der Parteien und ihrer führenden Mitglieder die Gegensätze, Unterschiede und Gemeinsamkeiten in den Einstellungen der Parteien zu zentralen Kategorien der politischen Sozialisation festgestellt werden. Dies wird mit Hilfe einer Methode zu erreichen versucht, die einen hohen Intersubjektivitätsgrad ermöglicht, obwohl dies - bei politischen Themen besonders offenkundig - schwer zu erreichen ist.

Es wird von dem Interesse an einer rationaleren Auseinandersetzung mit und zwischen den Parteien ausgegangen, die eine Klärung u.a. von Gemeinsamkeiten und Differenzen voraussetzt. Dabei wird die - mit der Untersuchung auch zu überprüfende - Vermutung zugrunde gelegt, daß sich die Differenzen zwischen den Parteiauffassungen von den Unterschieden zwischen den politischen Grundströmungen Sozialismus, Liberalismus und Konservatismus in den Parteien her erklären lassen. Damit ist nicht beabsichtigt, eine 'Versäulung' zu konstruieren, sondern gerade im Gegenteil die Notwendigkeit einer verbesserten Kommunikation der Parteien untereinander vorausgesetzt. Dies wäre eine Bedingung dafür, daß die Gefahr der 'Versäulung' nicht nur wegen der Kompetenz vieler Länderexe-

kutiven oder wegen der inneren Differenzierung für vermeidbar gehalten wird, sondern daß mehr demokratische Legitimierung möglich wird.[4]

Herausgefunden werden soll die Einstellungen der Parteien zur manifesten und zur latenten politischen Sozialisation, d.h. ihre Auffassungen zur bewußt geplanten politischen Sozialisation, der 'politischen Bildung', und zu der nicht ausdrücklich so genannten sonstigen Sozialisation. Zur politischen Bildung werden außer den allgemeinen Äußerungen der Parteien noch die konkreten Ansichten in dem von den Bundestagsfraktionen besetzten Kuratorium der Bundeszentrale und die Stellungnahmen zu einem Schulbuch für den politischen Unterricht untersucht. Zur latenten politischen Sozialisation kann nur ein Ausschnitt berücksichtigt werden. Aus den Einflüssen auf die verschiedenen Sozialisationsbereiche werden die ausgewählt, zu denen konkrete politische Vorstellungen der Parteien entwickelt werden: der Familien-, Bildungs-, Jugend- und Medienpolitik. Auch werden wiederum konkretere Stellungnahmen zu zwei Spezialproblemen berücksichtigt: die Äußerungen zur Jugendunruhe und zur Wahlaltersfrage. Der Sozialisationsbereich Betrieb wird indirekt in Äußerungen zur Familien-, Bildungs- und Jugendpolitik angesprochen.

Obwohl Sozialisation ein für den einzelnen nie abgeschlossener Prozeß ist, werden nur die Einstellungen zur Sozialisation von Kindern und Jugendlichen analysiert, weil hier die Absichten der Parteien am deutlichsten werden müßten. Die Untersuchung ist eingegrenzt auf die Parteien SPD, CDU und CSU sowie die FDP, weil nur diese Parteien während des Untersuchungszeitraumes im Bundesparlament vertreten waren, ausführlichere Vorstellungen entwickelt und nur sie größere Einflußmöglichkeiten hatten. Die Untersuchung beschränkt sich auf die Bundesebene, weil auf dieser Ebene der allgemeine Parteienvergleich am ehesten möglich ist. Die CSU wird mit der CDU wegen der Fraktionsgemeinschaft zusammenbehandelt. Da die CSU eine eigenständige Partei ist, werden hier auch regionale Äußerungen berücksichtigt. Die Untersuchung beschränkt sich auf den Zeitraum der 5. und 6. Legislaturperiode des Bundestages von 1965 bis 1972, weil einmal während dieses Zeitraumes der Jugendprotest die Parteien zu einer

verstärkten Auseinandersetzung mit Fragen der politischen Sozialisation veranlaßte und weil zum anderen in diesem Zeitraum sich alle Parteien aus der Rolle der Regierungs- oder Oppositionspartei äußern.

Wichtig ist der Hinweis darauf, daß die Ergebnisse ausschließlich über die Analyse von verbalen Äußerungen der Parteien bei einer für die Parteien nach gleichen Gesichtspunkten vorgenommenen Textauswahl nach Schlüsselwörtern ermittelt werden. Da sich die Ergebnisse teilweise auf nur wenige Parteiäußerungen stützen, wird sich erweisen müssen, ob die ausgewählten Sozialisationsbereiche ausreichen, um zu einer für die Partei typischen Feststellung zu gelangen, die zur Überprüfung einer Hypothese geeignet ist. Die nach der angegebenen Methode ermittelten und wiedergegebenen Einzelaussagen gelten also nicht für die Partei, sondern geben oft nur eine Position in der Partei wieder.- Daß sich die Arbeit nur um Analyse von Sprache bemüht, ist kein Mangel, da politische Macht und Praxis besser verstanden werden kann, wenn deren Sprache besser verstanden wird, da Sprache selbst ein Mittel der gesellschaftlichen Kontrolle ist und da auch die meisten Handlungen mit sprachlichen Mitteln durchgesetzt werden.[5]

2. Der Einfluß der Parteien auf die politische Sozialisation

Das Ausmaß, die Inhalte und Methoden des Einflusses der Parteien auf die politische Sozialisation ergeben sich aus der Stellung der Parteien im politischen System der Bundesrepublik Deutschland. Diese ist daher zunächst darzustellen. Im Anschluß daran soll die politische Sozialisation als ein Objekt des Einflusses der Parteien näher bestimmt werden. Die Darstellung von Sozialisationsbereichen soll über die Aussagen der Parteien zur manifesten politischen Sozialisation hinaus eine Konkretisierung des Einflusses auf die latente politische Sozialisation ermöglichen.

2.1. Die Parteien im politischen System der Bundesrepublik

"Wer in der Mitte des 20. Jahrhunderts in Europa Demokratie, also verantwortliche Gesellschaft, will, der muß Parteien wollen."[1]
"Das wichtigste Einzelinstrument für die Umsetzung sozialer in politische Macht ist die politische Partei."[2]
"Parlamentarismus ist nur als Parteienparlamentarismus möglich."[3]
"Allgemeine Feststellungen dieser Art tragen zu der Auffassung bei, daß eine Alternative zum Parteienstaat nicht in Sicht ist."[4] Die dominierende Rolle der Parteien im politischen System der Bundesrepublik wird darin deutlich, daß alle politischen Entscheidungen durch Parteien und ihre Vertreter getroffen werden. "Es gibt in der deutschen Demokratie keine politischen Beschlüsse von Bedeutung, die nicht an die Parteien herangetragen, von ihnen vorbereitet und schließlich von ihnen gefällt werden. Das heißt nicht, daß andere gesellschaftliche Gruppen keine Macht hätten, aber sie müssen ihre Macht innerhalb des Parteienstaates zur Wirkung bringen. Alle Macht ist durch Parteien vermittelt."[5]

Die Parteien werden verfassungsrechtlich aufgewertet. Sie sind in Artikel 21 des Grundgesetzes verankert, wonach die Parteien bei der politischen Willensbildung des Volkes

mitwirken. § 1 Abs. 1 des Parteiengesetzes führt dazu aus: "Die Parteien sind ein verfassungsrechtlich notwendiger Bestandteil der freiheitlichen demokratischen Grundordnung. Sie erfüllen mit ihrer freien, dauernden Mitwirkung an der politischen Willensbildung des Volkes eine ihnen nach dem Grundgesetz obliegende und von ihm verbürgte öffentliche Aufgabe."[6]

Sontheimer stellt zwei Faktoren heraus, die in der Bundesrepublik dazu beigetragen haben, eine funktionsfähige parlamentarische Demokratie zu schaffen: "Die Wandlung des labilen deutschen Viel-Parteien-Systems zu einem Drei-Parteien-System mit zwei soliden Hauptparteien und die innere Entwicklung der Parteien vom Typus der ideologisch fixierten und von Klasseninteressen bestimmten Massenintegrationspartei hin zur Volkspartei, die als 'catch-all-party' (O. Kirchhheimer) potentiell für alle Bürger wählbar ist."[7] Seit 1961 bilden nur noch drei Fraktionen, CDU/CSU, SPD und FDP, den Bundestag. Bei der Darstellung der Entwicklung des Parteiensystems der Bundesrepublik unterscheidet Kaack, die institutionellen und sozialstrukturellen Determinanten mit den politischen Beziehungen zwischen den Parteien korrelieren, zwischen Mehrparteienblocksystem und Zweiparteienkonkurrenzsystem[8]: In den 50er und Anfang der 60er Jahre standen sich die bürgerlichen Parteien und die SPD in zwei Blöcken gegenüber, die versuchten, aus jeweils einer begrenzten Wählergruppe die größtmögliche Stimmenzahl zu gewinnen und die deshalb die besonderen Interessen dieser Gruppen betonten und die Differenzen zu anderen Gruppen hervorhoben. Erst seit Ende der 50er Jahre setzte die Wandlung zum Zweiparteienkonkurrenzsystem ein, das auf nahezu gleich starken Parteien mit etwa gleich großer Wählerschaft beruht, die prinzipiell ein breiteres Spektrum sozialer Interessen - sich partiell überschneidend - integrieren. Zwischen den Parteien werden mehr die Übereinstimmungen als die Gegensätze deutlich. Der innerparteiliche Differenzierungsprozeß verstärkt sich.

Nach dem Parteiengesetz haben die Parteien folgende Funk-

Willens des Volkes auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens mit, indem sie insbesondere auf die Gestaltung der öffentlichen Meinung Einfluß nehmen, die politische Bildung anregen und vertiefen, die aktive Teilnahme der Bürger am politischen Leben fördern, zur Übernahme öffentlicher Verantwortung befähigte Bürger heranbilden, sich durch Aufstellung von Bewerbern an den Wahlen in Bund, Ländern und Gemeinden beteiligen, auf die politische Entwicklung in Parlament und Regierung Einfluß nehmen, die von ihnen erarbeiteten politischen Ziele in den Prozeß der staatlichen Willensbildung einführen und für eine ständige lebendige Verbindung zwischen dem Volk und den Staatsorganen sorgen."[9]

In theoretischen Beiträgen werden den Parteien die folgenden Funktionen zugesprochen: Interessenaggregation, Interessenartikulation, Führungsauslese, Präsentierungs- und Werbungsinstanz für die politischen Führer, externe und interne Mitwirkung bei politischen Prozessen in Institutionen der parlamentarischen Demokratie (z.B. Regierungsbildung und -kontrolle, Gesetzgebung), Integration, Wahlorganisation, politische Partizipation, politische Sozialisation, Politisierung der Bürger, Stimulierung organisierter politischer Aktivität, Bereitstellung von politischen Kommunikationsmöglichkeiten.[10]

Ellwein weist auf einen für die Fragen dieser Arbeit bedeutsamen Widerspruch in der Parteientheorie, im Parteiengesetz und in der Bundesverfassungsgerichtsauffassung hin, wenn einerseits davon ausgegangen wird, daß die Parteien Instrumente des Volkes sein sollen, mit deren Hilfe die Volkssouveränität ausgeübt wird, daß sie demnach artikulieren sollen, was im Volke vorhanden ist, nicht selbst führen, werben, überzeugen sollen, andererseits aber vom Beitrag zur politischen Bildung und von der Förderung aktiver Teilnahme am politischen Leben die Rede ist. Ellwein weist darauf hin, daß dieses Aufgabenverständnis erheblich von der politischen und sozialen Wirklichkeit der Parteien abweicht: "Von der politischen, weil es der faktischen

Monopolstellung nicht gerecht wird, und von der sozialen, weil es dem empirischen Befund der Parteien selbst nicht entspricht."[11] Kritiker des Selbstverständnisses von Legitimität und Realität des Parteienstaates weisen darauf hin, daß die Funktion der Parteien vorwiegend in der politischen Absicherung ökonomischer Interessen zu sehen ist, daß sie nur Scheinalternativen bieten, ein Machtkartell verselbständigter Parteieliten mit massiven Eigeninteressen darstellen, nicht demokratisch genug sind.[12]

Da die Parteien Determinierte und Determinierende im Entwicklungsprozeß des Gesamtsystems ökonomischer, sozialer und politischer Strukturen sind und der Hinweis auf die Bedeutung der Wirtschaftsstruktur der Bundesrepublik in diesem Zusammenhang zu allgemein ist, können die Feststellungen über
a) die Finanzierung der Parteien,
b) die nahestehenden Interessengruppen,
c) die Mitgliedschaft,
d) die Zusammensetzung der Bundestagsfraktion und
e) die Wählerschaft
die Einordnung der Parteien in diese Zusammenhänge begründen. Es werden dabei Angaben aus der Zeit von 1965 bis 1972, für die auch die Analyse gilt, zu berücksichtigen sein.

a) Zur Finanzierung[13]

Mitgliedsbeiträge (in Mio. DM)	SPD	CDU	CSU	FDP
1968	18,9	6,9	1,3	1,2
1969	20,6 (32%)	7,7 (16%)	1,3 (9%)	1,4 (8%)
1970	23,0	9,4	1,6	1,4
Staatsmittel				
1968	19,7	17,7	5,3	4,6
1969	22,3 (34%)	16,4 (33%)	4,0 (29%)	0,6 (4%)
1970	15,7	13,7	2,8	2,0

Spenden	SPD	CDU	CSU	FDP
1968	2,5	5,1	2,1	2,1
1969	11,7 (18%)	14,5 (29%)	6,5 (47%)	4,3 (26%)
1970	6,3	13,4	5,7	4,0

Da sich das Maß des Einflusses außerparteilicher Interessenten in der jeweiligen Höhe der Spenden andeutet, muß die größere Abhängigkeit und Angewiesenheit der CSU, CDU und FDP im Unterschied zur SPD herausgestellt werden. Die Art der Parteienfinanzierung ist nicht ohne Einfluß auf die parteiinternen Willensbildungsprozesse.

b) Interessengruppen

Nach Ellwein üben der Bundesverband der Deutschen Industrie und die Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände Einfluß aus mit Hilfe finanzieller Unterstützung vor allem der CDU/CSU, durch die ein fehlendes Stimmenpaket ausgeglichen werden kann. "Die Präferenzen aller Wirtschaftsverbände, des DBB oder des Bauernverbandes für die CDU/CSU und die des DGB für die SPD sind ziemlich eindeutig."[14] Ebbighausen und Bauer weisen darauf hin, daß in den Bundesländern Fördergesellschaften der Wirtschaft zur Unterstützung der bürgerlichen Parteien, insbesondere der CDU/CSU und der FDP, gebildet worden sind. Im Zusammenhang mit der Wahl 1969 werden Ansprüche und Berücksichtigung der Unternehmerverbände bei der Kandidatenaufstellung von CDU/CSU und FDP aufgezeigt.[15]

Eine von Kaack durchgeführte Aufteilung der Berufsgruppen auf die Fraktionen (6. Deutscher Bundestag) macht folgende Verteilung der Gewerkschafter in den Fraktionen deutlich: SPD 70,7 %, CDU 27,6 %, CSU 1,7 %, FDP 0,0 %. Die sonstigen Verbandsfunktionäre verteilen sich auf die Parteien wie folgt: SPD 23,1 %, CDU 51,9 %, CSU 17,3 %, FDP 7,7%. Der Anteil der Gewerkschafter als Berufsgruppe in den einzelnen Fraktionen sieht folgendermaßen aus: SPD 17,3 %, CDU 8 %, CSU 2 %, FDP 0 %. Die sonstigen Verbandsfunktionäre

machen innerhalb der SPD 5,1 %, der CDU 13,4 %, CSU 18,5 %, FDP 12,9 % aus.[16] Zu dem Einfluß der Gewerkschaften auf die SPD wird von Bauer auf die traditionelle ideologische Korrespondenz hingewiesen. Der Einfluß wird "z.B. dokumentiert durch die Besetzung von zwei Ministerpositionen durch einflußreiche Vorsitzende von Gewerkschaften". - "Der wechselseitige Einfluß von SPD und Gewerkschaften ist besonders in den unteren und mittleren Rängen der beiden Organisationen durch zahlreiche Ämterpatronagen gekennzeichnet. Besondere Bedeutung hat auch die gewerkschaftliche Verbandsfärbung innerhalb der SPD Bundestagsfraktion. Die Gewerkschaftsmitglieder beeinflussen fraktionell die Parteitage der SPD in gewerkschaftstangierenden Fragen."[17]

c) Mitgliedschaft[18]
(in Prozent)

SPD	Arbeiter	Angestellte	Beamte	Selbständige	Landwirte
1968	34,5	20,6	9,9	5,2	-
1971	26,43	21,93	8,96	4,83	0,36
CDU					
1968	13,1	16,9	15,8	32,8	
1973	11,0	26,0	13,0	28,0	
CSU					
1964	2,0	7,6	6,6	5,8	20,2
FDP					
1967	14,0	40,0	8,0	22,0	6,0
1971	4,9	32,7	19,6	27,4	3,7

Zur Sozialstruktur der SPD stellt Schmollinger fest: "Im Oktober 1968 hatten die Lohnabhängigen, also Arbeiter, Angestellte und Beamte, mit einem Anteil von nahezu zwei

Dritteln (64,8 %) an der Mitgliedschaft der SPD ein deutliches Übergewicht. Mit einem Anteil von über einem Drittel (34,4 %) von der Gesamtmitgliedschaft der SPD bilden Arbeiter die stärkste Gruppe."[19]
Hartwich folgert: "Die SPD kann nicht mehr als 'die' Arbeiterpartei angesehen werden, obwohl sie nach wie vor noch einen relativ höheren Anteil an Arbeitern hat als die anderen Parteien." Die SPD ist "keine Arbeiter-, wohl aber eindeutig eine Arbeitnehmerpartei. Sie erscheint nicht unbedingt als eine ausgeprägte 'Partei der Erwerbstätigen'. Relativ hoch ist der Anteil an Rentnern, Pensionären, Hausfrauen, Studenten, Schülern und Lehrlingen."[20]

Zur Sozialstruktur der CDU-Mitgliedschaft stellt Schmollinger fest: 1968 waren "weniger als die Hälfte der CDU-Mitglieder Lohnabhängige ... Arbeiter haben an der Mitgliedschaft dieser Partei lediglich einen Anteil von über einem Zehntel, während Selbständige einen Anteil von über drei Zehnteln an den Mitgliedern stellen. Sie bilden innerhalb der CDU die stärkste Gruppe."[21] Die CSU charakterisiert Schmollinger von ihrer Mitgliedschaft her als eine Partei "überwiegend von Bauern und kleinen Unternehmern".[22] Unter Berücksichtigung von Angaben zum Ausbildungsniveau und zur Einkommenshöhe der FDP-Mitgliedschaft charakterisiert Schmollinger diese als die Partei "der 'Arbeiteraristokratie', ein Begriff, der hier zur Kennzeichnung hochqualifizierter, gutverdienender und mit Anweisungsbefugnis versehener Lohnempfänger verwandt wird."[23]

d) Bundestagsfraktionen[24]

6. Deutscher Bundestag:

Gruppe	CDU/CSU	SPD	FDP
Freiberufler	116	37	20
Beamte	78	84	3
Angestellte (öff. Dienst)	11	17	1
Angestellte (sonst.)	42	87	3
Sonstige	6	17	1 MdB.
(Arbeiter)	(6)	(12)	(1)

e) Wählerschaft

Berufe des Haushaltungsvorstandes und Wahlentscheidung bei Bundestagswahlen im Zeitverlauf (in Prozent)[25]

Wahlentscheidung	1965	1969	1972
Arbeiter			
SPD	54	58	66
CDU/CSU	42	39	27
FDP	2	1	6
Beamte und Angestellte			
SPD	34	46	50
CDU/CSU	54	45	33
FDP	10	7	17
Selbständige			
SPD	18	17	23
CDU/CSU	58	75	62
FDP	19	8	13
Landwirte			
SPD	-	16	10
CDU/CSU	92	72	82
FDP	8	4	8

Hinsichtlich der Wählerstruktur der Parteien stellt Schmollinger eine je spezifische Basis der vier Parteien in der Bevölkerung fest: "Verallgemeinernd läßt sich von der Mitglieder- und Wählerstruktur her die SPD als die Partei der Arbeiter sowie kleinen Angestellten und Beamten, die CDU als Partei der Selbständigen und Landwirte ergänzt um meist gehobene Beamte und Angestellte, die FDP als Partei der Arbeiteraristokratie, und die CSU als die Partei des bedrängten Kleinbürgertums (Bauern, Kaufleute, Handwerker, kleine Unternehmer) charakterisieren."[26] Pappi weist nach, daß "die Position der Landwirte und der Arbeiter als der Schwerpunktgruppen der CDU und SPD von 1961 bis 1972 sehr stabil geblieben" ist.[27]

Sowohl die Mitglieder-, Wähler- und Bundestags-Fraktionsmitgliederstruktur der Parteien als auch die Vertretung der Verbände in den Parteien und die Art der Parteienfinanzierun lassen eindeutige Unterschiede zwischen den Parteien erkennen. Die Frage, welches Maß an Differenz in der politischen Praxis hieraus folgt, ist damit jedoch keineswegs beantwortet. Kann möglicherweise nachgewiesen werden, daß die Parteiauffassungen in vielen Fragen entsprechend stark voneinander abweichen, so kann daraus nicht geschlossen werden, daß diese sich gleichermaßen auch als politische Entscheidungen gegen Interessen, Technokratie und den Wunsch nach Wählermaximierung durchsetzen lassen. Wenn mit dieser Arbeit bestimmte Unterschiede von Parteiauffassungen ermittelt werden, so kann der Hinweis auf die dargestellten sozialstrukturellen Bezüge der jeweiligen Partei Auskunft über deren Durchsetzbarkeit geben. Die aufgezeigten sozialstrukturellen Unterschiede sind ideologiekritisch auf die Auffassungsunterschiede zur politischen Sozialisation beziehbar. Diese Zusammenhänge im einzelnen darzustellen, sol in dieser Arbeit nicht mehr geleistet werden. Es wird jedoc aus Vorstehendem die These abgeleitet, daß entsprechend der sozialstrukturellen Unterschieden auch Auffassungsunterschi der Parteien zur politischen Sozialisation zu erwarten sind und das diese Unterschiede wie die politischen Grundströmun im wesentlichen von den sozialstrukturellen Unterschieden zwischen den Parteien her inhaltlich bestimmt sind.

2.2. Politische Sozialisation

Die zahlreichen Definitionen von Sozialisation unterscheiden sich nicht nur entsprechend der zahlreichen jeweils beteiligten wissenschaftlichen Disziplinen wie z.B. Psychologie, Erziehungswissenschaft, Soziologie, Ökonomie, Politische Wissenschaft und Anthropologie, sondern vor allem nach theoretischen und den damit untrennbar verbundenen politischen Positionen. Die noch stark differierende Begriffswahl läßt sich zu einem Teil auch aus dem Anfangsstadium, in dem sich die Sozialisationsforschung noch befindet, erklären. Um die Breite und die Differenzen des Sozialisationsverständnisses zu verdeutlichen, sollen zunächst dessen Merkmale aus Beiträgen zur sozialisationstheoretischen Diskussion in der Bundesrepublik genannt werden.[1]

Als Sozialisationsobjekte werden genannt
- Kinder und Jugendliche
- neue Mitglieder einer Gesellschaft
- alle Mitglieder einer Gesellschaft, Heranwachsende und Erwachsene, neue und alte Gesellschaftmitglieder
- Menschen.

Als Sozialisationsinstanzen im allgemeinen werden genannt
- die Gesellschaft
- Gruppen einer Gesellschaft
- Schichten bzw. Klassen einer Gesellschaft
- die Sozialisations-'Objekte' selbst.

Der Sozialisationsprozeß wird beschrieben als
- Entwicklungsprozeß
- Vermittlung
- Hineinwachsen, Tradierung
- Übernahme
- Lernen
- Einübung
- Rollen- und Verhaltenserwartung
- Verinnerlichung
- soziale Interaktion
- intendierte als auch unbewußte Beeinflussungs- und Interaktionsprozesse
- Reduzierung des Spielraums möglicher Verhaltenweisen

- Sanktionen
- Zwang.

Als Gegenstand der Vermittlung im Sozialisationsprozeß werden genannt

- die Kultur
- bestimmte Rollen
- Orientierungen und Verhaltensweisen
- Interaktionsmodelle
- (kulturspezifische) Werte
- (kulturspezifische) Normen
- (Glaubens-) Überzeugungen, Meinungen, Einstellungen, Orientierungen
- Kenntnisse
- Fertigkeiten, Techniken
- Motivationen
- Gefühlshaltungen
- Symbole.

Als Ziel, Folge oder Ergebnis werden angeführt

- die Verhaltenssicherheit eines Erwachsenen
- vollwertige, erwachsene Mitglieder der Gesellschaft
- die Lebens- und Funktionsfähigkeit des Einzelnen im Rahmen der Bedingungen seiner eigenen Gesellschaft
- die Befähigung zu sozialem Handeln und zur Kommunikation
- die psychische und soziale Fähigkeit, als Individuum zum arbeitsteiligen Reproduktionsprozeß der Gesellschaft beizutragen
- das Funktionieren des jeweiligen sozialen Systems
- die Aufrechterhaltung, Reproduktion und Veränderung der Gesellschaft mit ihren je spezifischen Strukturen und Abhängigkeiten
- die Aufrechterhaltung der Kontinuität der gesellschaftlichen Entwicklung
- Ich-Identität
- die Fähigkeit zur kritischen Auseinandersetzung mit den gesellschaftlichen Anforderungen und Chancen
- Befähigung zur Durchsetzung individueller und kollektiver Interessen.

Die Vielzahl der zum Sozialisationsverständnis genannten Unterschiede und Gegensätze aufzeigenden Begriffe macht Alternativen deutlich. Wenn Politik gekennzeichnet ist durch "Probleme, alternative Möglichkeiten, diese Probleme zu bewältigen, also Möglichkeiten des offenen oder unterdrückten Konflikts, und schließlich der Entscheidung und Durchführung der aktualisierten Problemlösung"[2], dann ist Sozialisation immer auch politische Sozialisation. Die Alternativen werden noch deutlicher, wenn das Abstraktionsniveau der eben zusammengestellten Formen verlassen und den Fragen nachgegangen wird, wann ein System funktioniert, welche Subsysteme maßgebend sind, wann jemand ein nützliches Mitglied der Gesellschaft ist, wann man zu sozialem Handeln fähig ist, welche Werte, Normen, Kenntnisse usw. vermittelt werden bzw. werden sollen, oder wer diese vermitteln soll.

Hier wird von der allgemeinen Definition ausgegangen, daß Sozialisation ein die Gesellschaft erhaltender und verändernder Interaktionsprozeß ist, der ihre Mitglieder durch Vermittlung von Verhaltensweisen, Werten, Normen, Kenntnissen und Einstellungen zu sozialem Handeln befähigt.
Kontroversen in der Diskussion ergeben sich vor allem hinsichtlich

- der Gewichtung und des Ausmaßes der für notwendig gehaltenen Veränderungen der gesellschaftlichen Verhältnisse und den daraus folgenden Konsequenzen für die Sozialisation,
- der unterschiedlichen Herausstellung und Einschätzung der Aktionen des Mitgliedes einer Gesellschaft selbst im Interaktionsprozeß der Sozialisation,
- der Einschätzung der Bedeutung bestimmter sozialer Schichten bzw. Klassen bei der Veränderung gesellschaftlicher Verhältnisse und den Einwirkungen auf den Sozialisationsprozeß.

Eine frühen funktionalistischen und systemtheoretischen Ansätzen entsprechende Auffassung, politische Sozialisation hätte die Funktion, ein bestehendes politisches System zu unterstützen und zu stabilisieren, ist viel kritisiert worden.

Inzwischen wird - je nach Position - herausgestellt, daß sowohl Stabilität als auch Systemveränderung das Ergebnis politischer Sozialisation sein kann oder daß die (klassenbewußte) Veränderung der sozio-ökonomischen Lage das Ziel der politischen Sozialisation sein sollte. Die Absicht, die gesellschaftlichen Verhältnisse mit Hilfe der politischen Sozialisation umfassend zu verändern, verweist auf die Frage nach der Legitimität, jedoch nicht nur von Veränderungszielen und -formen, sondern auch nach der von gegebenen Verhältnissen. Damit ist einmal die Diskussion um das Ausmaß und die Art der Demokratisierung der Bereiche angesprochen, in denen vorwiegend die Sozialisationsprozesse stattfinden oder von denen die Sozialisation indirekt maßgeblich beeinflußt wird, und zum anderen die politische Auseinandersetzung um die Gestaltung grundlegender gesellschaftlicher Strukturen. Die erforderliche Legitimierung der Entscheidungen über die Zukunft, auf die der Sozialisationsprozeß ja auch bezogen ist, setzt voraus, daß die Betroffenen die Fähigkeit zur kritischen Auseinandersetzung mit politischen Alternativen - auch hinsichtlich der Sozialisationsbereiche selbst - lernen. Es sind auch die politischen Erfahrungen in der Vergangenheit, die im deutschsprachigen Raum "die Fähigkeit zu (kritischer) Distanz, das Balancieren zwischen Fremdanforderungen und eigenen Vorstellungen und Interessen, 'Selbstbestimmung' und 'Selbststeuerung', 'Mündigkeit'" zu einem zentralen sozialisationstheoretischen Anliegen machen.[3] Die Entsprechungen der Kritik an dem einseitigen - zunächst zwar nicht als Deskription gemeinten - Verständnis der Sozialisation als Disziplinierung, Anpassung oder Integration reichen von Andeutungen möglicher Aktivitäten und Entzugsmöglichkeiten bis zur Forderung nach aktivem Widerstand. So wird beispielsweise darauf hingewiesen, daß sich die Prozesse der Sozialisation - vor allem bei Jugendlichen - mit der Suche nach Deutungen und Handlungsorientierungen verschränken.[4] Oder es soll der aktive Aspekt des Interaktionsprozesses nicht unberücksichtigt bleiben, und so wird auf den - allerdings limitierten - Willen des Einzelnen und den in einer Gesellschaft möglicherweise

tolerierten Versuch der Durchsetzung von mehr Autonomie im Sinne einer Rollenerweiterung verwiesen.[5] Nach anderer Auffassung dagegen soll der politische Lernprozeß gesehen werden als eine aktive Auseinandersetzung mit dem Widerspruch zwischen herrschender Klasse, den von ihr genutzten Institutionen (z.B. der Schule, der gesetzlich geschützten Familienstruktur, den Interessenverbänden des bürgerlichen Staates) und derjenigen Klasse, deren Reproduktionsbedingungen und Zwänge sie diese Fremdherrschaft angesichts des in der Bundesrepublik fehlenden politischen Selbstverständnisses der Arbeiterklasse nur gebrochen erkennen läßt.[6] - Auch ohne ein Klassenschema von der Gesellschaft ist zu berücksichtigen, daß die aktive Auseinandersetzung im Sozialisationsprozeß - z.B. mit dessen Bedingungen selbst - nicht als Einzelaktion, sondern in der Gruppe praktiziert werden muß, wenn sie irgendeine Wirkung haben soll.

Zur Frage der Abgrenzung zwischen allgemeiner Sozialisation und politischer Sozialisation gibt es die folgenden Positionen; entweder

- wird allgemeine Sozialisation mit politischer Sozialisation gleichgesetzt, oder es wird
- politische Sozialisation nur als ein Teil der allgemeinen Sozialisation angesehen, dabei wird innerhalb der politischen Sozialisation noch zwischen direkter und indirekter politischer Sozialisation unterschieden, oder es wird
- zwischen manifester politischer Sozialisation und latenter politischer Sozialisation unterschieden, aber keine weitere Abgrenzung zu einer allgemeinen - in keiner Weise politischen Sozialisation vorgenommen. Dieser Auffassung folgt die spätere Analyse.

Wenn zwischen politischer Sozialisation und allgemeiner Sozialisation unterschieden wird, ist das implizierte Politik-, Staats- und Gesellschaftsverständnis zu beachten. Die Abgrenzung zwischen politischer und allgemeiner Sozialisation kann einer gewissen Trennung von Staat und Gesellschaft entsprechen, die den Staat als höherrangig ansieht und eine souveräne Staatsgewalt voraussetzt. Dann wären unter politischer Sozialisation nur die auf den Staat bezogenen Interaktionen zu verstehen. Es soll jedoch von einem Politik- und Staatsverständnis ausgegangen werden, das den Zusammenhang zwischen

gesellschaftlicher und ökonomischer Grundlage sowie der Organisationsform des Staates herausstellt. Dies ist bei einer 'historisch-kritischen' sowie bei einer 'systemtheoretischen' Beschreibung der politischen Sozialisation der Fall. Der Unterschied liegt darin, daß der historisch-kritische Theorietyp nicht formal bleibt, sondern inhaltlich Position bezieht. Gottschalch nennt Sozialisation 'politisch', insofern sie "die Menschen dem jeweils gegebenen Herrschaftssystem unterwirft, also politisch normiert". Für ihn geschieht dieser Vorgang nicht widerspruchsfrei. "Die Antagonismen und Risse in unserer gesellschaftlichen Ordnung bieten bei aller Unterdrückung, die manifest und latent geübt wird, Chancen der Emanzipation. Politische Sozialisation meint also jene Vorgänge, die dazu führen, daß Menschen sich gegen Integration, Unterdrückung und Normierung wehren und Möglichkeiten der Befreiung suchen und erkämpfen."[7] Politische Bildung wird verstanden als "jene intellektuelle Suchbewegung, die gesellschaftliches Bewußtsein erweitern und klären kann".[8] Behrmanns systemtheoretischer Ansatz folgt Parsons, wenn er abstrakt unter Politik die Versuche versteht, Probleme zu lösen, die daraus resultieren, "daß Menschen Zwecke erreichen wollen, die sie nur gemeinsam mit anderen Menschen erreichen können, weshalb sie sowohl des Akzepts der Zwecke wie der praktischen Unterstützung durch andere bedürfen".[9] Er nennt allgemeine politische Sozialisation "jene Sozialisation, die unmittelbar auf Prozesse der verbindlichen Entscheidung über Normierungen des Handelns und über die Verteilung von Gütern und Leistungen in den darauf funktional bezogenen Teilsystemen unserer Gesellschaft und auf ihre institutionellen Regelungen orientiert ist".[10]

Der zu pauschalen Feststellung, in der Wortverbindung 'politische Sozialisation' stecke immer schon die Annahme, daß es auch eine nicht-politik-relevante Sozialisation gebe, stecke schon immer die Trennung von Politik und Gesellschaft - eine zutiefst bürgerliche Theorie[11] -, kann nur insofern gefolgt werden, daß häufig an Stelle einer Klärung des Begriffs 'politische Sozialisation' nur jeweils vor einzelne Substantive das Adjektiv 'politisch' gesetzt wird. So wird bei-

spielsweise von der Vermittlung der 'politischen Kultur' von den 'politischen Werten', dem 'politischen Verhalten' oder dem 'politischen System' gesprochen, ohne daß jeweils angegeben wird, was das spezifisch Politische daran ausmacht. Dabei ist oft nicht auszuschließen, daß eine unausgesprochene gewisse Trennung von Staat und Gesellschaft impliziert ist. Wenn die politische Sozialisationsforschung beschrieben wird als Beschäftigung mit der "Transmission politischer Einstellungen und Verhaltensweisen sowie mit deren Übernahme durch heranwachsende Mitglieder eines gegebenen politischen Systems"[12] und dem politischen Lernen die Komponenten zugerechnet werden: Übernahme einer Parteipräferenz, Aneignung einer gewissen nationalen Loyalität, Internalisierung eines mehr oder weniger kohärenten Komplexes ideologischer "Glaubenssätze" und die Motivation zur aktiven Teilnahme am politischen Entscheidungsprozeß[13], so ist eine Abgrenzung nicht erkennbar und wird ein zu enges Verständnis des Politischen deutlich. Wenn die Ausdifferenzierung der politischen Sozialisation mit der "Erleichterung forschungsmethodischer Vorgehensweisen"[14] begründet wird, können Vorwürfe der genannten Art nur entkräftet werden, wenn die Eingrenzung und Auswahl des Forschungsgegenstandes entsprechend theoretisch begründet wird. Hiervon wäre auch abhängig, wie dann der eingegrenzte Bereich untersucht wird.

Im Folgenden wird davon ausgegangen, daß Sozialisation politische Sozialisation ist, weil Alternativen zu entscheiden sind. Als alternative Positionen werden die Auffassungen der politischen Parteien untersucht. Es wird davon ausgegangen, daß von den Parteien herrschende Einflußversuche aus der Gesellschaft artikuliert werden. Die Unterscheidung von manifester und latenter politischer Sozialisation wird übernommen, weil die Herausstellung der expliziten und bewußt geplanten politischen Sozialisation eine der Voraussetzungen für eine rationalere Auseinandersetzung der Ziel-, Inhalts- und Methodenfragen ist. Deswegen soll die Erörterung der Begriffe, die jeweils in der Diskussion um die manifeste politische Sozialisation Positionen verdeutlichen, auch in der Auseinandersetzung um die Bereiche der latenten politischen Sozialisation weiter verfolgt werden.

2.3. Der Einfluß der Parteien auf Sozialisationsbereiche

2.3.1. Sozialisationsbereiche

Die Aspektnaftigkeit selbst der allgemeinen, hier zugrunde gelegten Feststellung, die jeweilige historisch spezifisch geprägte Gesellschaft bestimme das Sozialisationsgeschehen, muß betont werden. Die Geschichtlichkeit der Gesellschaft und der Sozialisation in ihr kann nicht in einer geschichtsphilosophisch begründeten Theorie erfaßt werden. Hierauf und auf die Komplexität von Sozialisationsprozessen hinzuweisen, kann jedoch leicht erkennbare Unterschiede beispielsweise der Sozialisationspraxis im Deutschland vor 1945, in der DDR oder in der Bundesrepublik und die jeweils - ebenso leicht erkennbaren - ursächlichen praktischen Einflußnahmen nicht relativieren. Analysen dieser Praxis gehen von Sozialisationsbereichen aus.

Als Sozialisationsbereiche werden am häufigsten genannt

- die Familie
- die Gruppe der Gleichaltrigen
- die Schulen
- die Massenmedien.

Außerdem werden häufiger genannt

- vorschulische Einrichtungen
- Erwachsenenbildung
- Arbeitsplatz
- Jugendorganisationen
- Kirchen
- Verbände (insbesondere Gewerkschaften)
- politische Parteien
- militärische Ausbildung
- Heimerziehung
- Freizeit.

Hinsichtlich der Sozialisationsbereiche gibt es in der theoretischen Diskussion Differenzen: Jeweils unterschiedlich vorgenommen werden

- die Auswahl und Abgrenzung der Sozialisationsbereiche

und Wirkung
- die Auswahl der Einflußfaktoren innerhalb der Sozialisationsbereiche
- die Gewichtung der Einflußfaktoren innerhalb der Sozialisationsbereiche nach Werten und Wirkung
- die konkurrierenden, ergänzenden und verstärkenden Einflüsse der Sozialisationsbereiche aufeinander.

Kontrovers ist insbesondere die Gewichtung der klassen- und schichtenspezifischen Unterschiede im Sozialisationsprozeß, also die Fragen, ob die Produktionsverhältnisse für die Sozialisationsbereiche bestimmend sind, inwieweit die Stellung der Eltern im Produktionsprozeß die Sozialisation des Kindes prägt. Viele Aussagen hierzu sind bisher nur sozialisationstheoretische Annahmen, der Auffassung von der vorrangigen Bedeutung dieser Bedingungen wird aber zugestimmt. Um die besondere Bedeutung der Sozialisationsbereiche Familie, Schule, Medien und Arbeitsplatz zu verdeutlichen, sollen allgemeine sozialisationstheoretische Thesen, die z.T. empirisch überprüft sind, zusammengefaßt werden.[1] Diese Sozialisationsbereiche erfassen nahezu alle Mitglieder einer Gesellschaft und nicht nur einzelne Gruppen.
Zur Bedeutung der familiären Sozialisation wird ausgeführt:
- Die Familie übt die frühesten Einflüsse auf ein Individuum aus.
- Es werden in ihr die ersten sozialen Erfahrungen gemacht.
- In der Familie erfährt eine Person ihre Grundstrukturierung.
- Die Grundlagen des sozialen Lernens, eine politische Grundhaltung werden hier vermittelt.
- Die Familie hat zeitweise eine Monopolstellung in der Beeinflussung.
- Wegen starker personaler Bindungen sind die Einflüsse besonders intensiv.
- Die Familie ist zunächst die alleinige Quelle der Bedürfnisbefriedigung.
- Die physiologischen Abhängigkeiten in der ersten Zeit führen zu affektiven Abhängigkeiten.
- Die große Intimität der Familiensphäre.

- Die emotionalen Bindungen in der Familie sind besonders stark.
- Identifikationsprozesse vermitteln Grundhaltungen in mehr oder minder vorkognitiver Form.
- Mitgliedschaften oder Identifikationen mit sozialen Klassen und Schichten, ethnischen, religiösen, linguistischen Gruppen werden in erster Linie durch die Familie begründet.
- Die Geschlechter- und Generationsrollen werden gelernt.
- Die bestimmenden Züge des moralischen Bewußtseins, der Leistungsmotivation, der ökonomischen Erwartungen, der Aufstiegserwartungen, die sprachliche und kognitive Entwicklung werden weitgehend determiniert.
- Die Präferenzen für kollektive oder individuelle Verhaltensmuster werden herausgebildet.

Zur Bedeutung der schulischen Sozialisation wird ausgeführt:

- Die allgemeine Schule wird entweder allein oder zusammen mit der Familie als die wichtigste und effektivste Institution der politischen Sozialisation angesehen.
- Die Schule beeinflußt das Kind und den Jugendlichen in entscheidend formenden Lebensjahren.
- Das Schulkind ist aufgrund der gesetzlichen Schulpflicht im Durchschnitt mindestens 9-10 Jahre in relativ kontinuierlicher Art (fast täglich) und Weise dem Einfluß der Sozialisationsinstanz Schule unterworfen.
- Die Schule stellt für das Kind die erste öffentliche und unpersönliche, d.h. nicht auf emotionalen Beziehungen basierende Großorganisation mit anonymem Zwangscharakter dar.
- Die Schule gewinnt als formelle Organisation zur Qualifikation und Sozialisation der Heranwachsenden in industriellen Gesellschaften an Bedeutung.
- Durch die Schule erhält der einzelne Schüler seine soziale Zuordnung.
- Die Schule überträgt den Konsens, die Werte und Verhaltensweisen der Gesellschaft.
- Die Schule vermittelt dem Schüler das Wissen über die politische Welt und seine Rolle in ihr.

Zur Bedeutung der Sozialisation durch den Arbeitsplatz wird ausgeführt:

- Der Beruf der Eltern, die Stellung im Produktionsprozeß, ist wichtigstes Kriterium auch bei Schichtmodellen, die bei der Darstellung der schichtspezifischen Sozialisation zugrunde gelegt werden.
- Mindestens dreiviertel aller Jugendlichen eines Altersjahrganges haben sich zwischen dem 14. und etwa 18. bis 19. Lebensjahr einer beruflichen Ausbildung zu unterwerfen, die zu einem Großteil in den Verwaltungen und Betrieben stattfindet.
- Der ökonomische Produktionsprozeß ist die 'bewegende Grundkraft' der Geschichte. Verändern die Menschen die Art ihres Wirtschaftens, ihre materielle Lebensfürsorge, dann wandeln sich ihre Gesellschaftsformen, Rechtsinstitutionen, politischen Grundsätze, Denksysteme, Moralbegriffe, Kunstideale.
- Entscheidend ist die Frage nach den prägenden Wirkungen, die von der industriellen und bürokratischen Arbeit in einem Wirtschaftssystem ausgehen. Dem liegt die Annahme zugrunde, daß es in erster Linie die am Arbeitsplatz gewonnenen konkreten Erfahrungen sind, die modifiziert durch andere Faktoren im Sozialisationsprozeß weitergegeben werden.
- Der Beruf ordnet sozial ein.
- Die Stellung der Eltern im Produktionsprozeß bestimmt weitgehend die Werthaltungen, Normenvorstellungen, Erziehungsmuster, an denen die Erziehungspraxis orientiert wird.

Zur Bedeutung der massenmedialen Sozialisation wird ausgeführt:

- Die Entstehung ausgedehnter Nationalstaaten, internationaler Wirtschaftsbeziehungen und die zunehmende Abhängigkeit von rasch überholten und immer neuen Ergebnissen von Wissenschaft und Forschung ließen eine zunehmend verfeinerte Kommunikationsstruktur entstehen, deren wichtigste Träger neben dem Buch heute die Massenmedien sind.

- Die Bedeutung der sekundären Sozialisatoren, zu denen auch die Massenkommunikationsmittel wie Presse, Rundfunk, Fernsehen gehören, nimmt mit dem Grad der Komplexität der Gesellschaft zu, da die primären Sozialisatoren allein nicht mehr in der Lage sind, ein umfassendes Bild der Wirklichkeit zu vermitteln.
- In ihrer Funktion als Vermittler von 'politischer Wirklichkeit' sind die Massenkommunikationsmittel besonders wichtig, da die meisten Bürger keine Möglichkeit der direkten Anschauung der politischen Akteure und ihrer Handlungen haben.
- Den Massenmedien kommen als Gestalter von politischen Orientierungen wachsende Bedeutung zu, verursacht durch die Ergebnisse des technischen Fortschritts bei den Kommunikationsmitteln und der Schwächung traditioneller, sozialer Strukturen in Familie und Gemeinde.
- Die Massenmedien stehen in einer Verstärkerfunktion zu den übrigen Sozialisationsträgern.
- Die Gewohnheiten der Medienbenutzung strukturieren maßgeblich die Freizeit der Kinder ebenso wie die der Erwachsenen. Etwa dreiviertel der Kinder von drei bis dreizehn gehören zu den regelmäßigen Fernseh-Konsumenten.
- Massenmedien sind die meist genannten Informationsquellen der Kinder über ausländische Völker und andere Nationen.

Wenn verändernd auf den Sozialisationsprozeß in diesen Sozialisationsbereichen z.B. durch Politik Einfluß gewonnen wird oder werden soll, dann unter Berücksichtigung von bzw. Einwirkung auf Faktoren, die als Bedingungen für die Sozialisation in diesem Bereich maßgeblich sind. Als Ansätze hierfür müssen auch allgemeine strukturelle Bedingungen mit in Betracht gezogen werden.

Als Einflußfaktoren bei der familiären Sozialisation werden genannt

- die gesamtgesellschaftlichen Einflüsse (z.B. die Eigentumsformen in der Gesellschaft)
- die schichtspezifischen Einflüsse
- die materiellen Lebensbedingungen der Familie
- die materiell-ökonomischen Abhängigkeitsverhältnisse in der Familie

- Beruf des Vaters, der Mutter
- Arbeitsplatzsituation des Vaters, der Mutter
- Wohnverhältnisse (z.B. Wohnort, Wohngegend, Wohnungsgröße)
- Bildungsgrad
- Kommunikationsstrukturen

- Familienform
  - Außenbeziehungen (z.B. Verwandte, Freunde)
  - Zahl der Generationen
  - Zahl der Kinder
  - Altersabstände
  - Stellung in der Geschwisterreihe
- Elterneinstellungen (z.B. religiöse, politische Orientierung)
- das konkrete Verhalten zwischen Mann und Frau, zwischen Eltern und Kindern
  - Arbeitsteilung in der Familie (z.B. Haushalt, Pflegepersonen für Kinder)
  - Erziehungspraktiken.

Als Einflußfaktoren bei der schulischen Sozialisation werden genannt:

- Die gesamtgesellschaftlichen Einflüsse auf die Schule (z.B. Regierungen, Verbände, Bedarfsanforderungen)
- die schichtspezifischen Einflüsse
  - die soziale Herkunft der Lehrer
  - die soziale Herkunft der Schüler
  - Kommunikationsstrukturen
  - Standorte der Schule (z.B. Arbeiterviertel, Villenvorort)
- Schulsystem
  (z.B. privat-öffentlich; Konfessionsschulen; Dreigliederigkeit-Gesamtschule; Integration mit Berufsausbildung; Zwergschulen-Mittelpunktschulen; Sonderschulen, Schulen für Verhaltensgestörte; Ganztagsschulen - Halbtagsschulen)
- Schulorganisation
  (z.B. Schulgröße: Lehrerzahl, Schülerzahl; äußere-flexible Differenzierung; Stammklassen - Fachraumprinzip; finanzielle Ausstattung der Schule; Schulgebäude; Unterrichtszeiten; Koedukation; Schulleitung; Eltern-Schüler-Mitbestimmung;

Elternmitarbeit; Schulordnungen, Sanktionsmöglichkeiten; Konferenzordnungen; psychologisches und soziologisches Beratungspersonal; Schulfeiern; Schulbibliothek)

- Lernziele
  - Inhalte
  - Methoden
  - Situationen
  - Strategien
  - Evaluation
  - technische Unterrichtsmedien
- Lehrer
  (z.B. Lehrerauswahl; Lehrerausbildung; Beamtenstatus; Lehrer-Schüler-Beziehung; Lehrer-Eltern-Beziehung; Lehrer-Schulleitung-Beziehung; Lehrer-Schulaufsicht-Beziehung; altersmäßige Zusammensetzung eines Kollegiums; geschlechtsspezifische Zusammensetzung; Lehrer-Kooperation; besondere Aufgaben in der Schule; nebendienstliche (gewerkschaftliche u.a.) Aktivitäten)
- Schüler
  (z.B. altersmäßige Zusammensetzung; geschlechtsspezifische Zusammensetzung; Schüler-Lehrer-Beziehung; Schüler-Mitschüler-Beziehung; Schülerarbeitsgemeinschaften; politische Schülergruppen; ausländische Schüler; Schülerzeitung; Schülerkleidung; Schulweg)

Als Einflußfaktoren bei der Sozialisation im Beruf werden genannt:

- Der Grad der Arbeitsteilung in einer Gesellschaft
- Eigentum bzw. Verfügungsgewalt an Produktionsmitteln
- betriebliche und überbetriebliche Mitbestimmung
- gewerkschaftliche Aktivitäten
- positive Identifikation mit der beruflichen Tätigkeit
- Standort der Arbeitsstätte (z.B. Entfernung zum Wohnort)
- Sicherheit des Arbeitsplatzes
- Lohn
- Sozialleistungen (z.B. Kindergärten, Unfall, Ärzte, Psychologen, Mutterschutz), Alterssicherung
- Freizeitangebot
- Betriebsfeiern (z.B. Betriebsfeste, Jubiläen)

Hierarchie
- Fremdbestimmung durch Vorschriften, standardisierte Regeln usw.; Weisungsgebundenheit
- Mitbestimmungsmöglichkeiten bei der Einflußnahme auf Arbeitsbedingungen und -ablauf
- Kompetenzabgrenzung
- Selbständigkeit, Verantwortung, Entscheidungen, Ermessensspielraum, Aktionsspielraum, Initiative
- Arbeitskontrolle, direkte Überwachung
- Individuelle Aufstiegsmöglichkeiten
- Ehrungen, Auszeichnungen u.ä.
- Kooperationsformen

Tätigkeit
- Grad der Spezialisierung
- Leistungsdruck
- Ausbildungsniveau, Fortbildungsmöglichkeiten
- erforderliches Fachwissen
- Übersichtlichkeit des Arbeitsplatzes, Einsicht in die Struktur des Arbeitsplatzes
- Umgang mit-Sachen (Maschinen)
  -Ideen, Symbolen (z.B. Schreib- und Rechentätigkeit, Planung)
  -Personen
- körperliche, manuelle Tätigkeit, geistige Beanspruchung, Konzentrationserfordernis
- physische und nervliche Belastung
- Routine und Monotonie der Arbeit
- Arbeitsraum (-gestaltung)
- Schmutz, Lärm
- Unfallgefahr
- Arbeitskleidung
- informelle und formelle Kommunikationsformen (z.B. Betriebszeitung)
- Arbeitszeit
- Schichtarbeit
- Akkordarbeit
- Bandarbeit
- Gelegenheitsarbeit
- freie Zeiteinteilung
- Urlaubsdauer

Als Einflußfaktoren bei der massenmedialen Sozialisation werden genannt:

- Zwang zur Gewinnerwirtschaftung, Abhängigkeit von Werbeeinnahmen
- Kontrolle der öffentlich-rechtlichen Anstalten
- Art des Massenmediums
  - Fernsehen
  - Rundfunk
  - Film
  - Presse
- Öffentlich-rechtliche oder privatwirtschaftliche Trägerschaft
- Monopol, Konzentration, Konkurrenz (horizontal, vertikal, diagonal), Marktanteil
- innere Struktur und Organisation des 'Senders'
- Schichtenzugehörigkeit des Personals des 'Senders'
- Technische Produktionsbedingungen
- Tendenz, Neutralität, Parteilichkeit
- Verbreitungs- bzw. Sendegebiet
- Kaufpreis
- Wechselbeziehungen zwischen 'Empfänger' und 'Sender'
- Schichtzugehörigkeit der Empfänger, Gruppenbeziehungen
- Meinungsführer
- Auswahl aus dem Angebot
- Häufigkeit und Regelmäßigkeit der Benutzung von Massenmedien
- Überprüfungsmöglichkeit im eigenen Erfahrungsbereich
- Stoffauswahl
- Pluralität des Angebots
- Inhalt
- Aussage
- formale Gestaltung
- Sprachschicht, Sprechweise
- Sendezeit, Dauer der Sendung
- Aktualitätsgrad

2.3.2. Einfluß der Parteien

Sowohl in der Sozialisationstheorie als auch in der Parteientheorie wird politische Sozialisation als eine Funktion bzw. Aufgabe politischer Parteien genannt. "Die politischen Parteien sind nicht nur Ausdruck und organisierte Umsetzung bereits vorhandener politischer Einstellungen, Haltungen sowie Wert- und Zielvorstellungen, sondern bringen diese vielfach erst hervor, verstärken sie, verleihen ihnen Dauer, lenken und konkretisieren sie."[1] Die politische Bildung als die manifeste politische Sozialisation wird im § 1 Abs. 2 des Parteiengesetzes ausdrücklich angeführt. Bis zum Bundesverfassungsgerichtsurteil vom 19.7.66 wurde politische Bildung als Grund für die staatliche Parteienfinanzierung angegeben. In dem Maße, wie die Parteien die gesamte Politik beeinflussen, wirken sie auch auf die politische Sozialisation. Die allgemeinen politischen Leistungen und der politische Stil sind auch für Sozialisationsprozesse maßgeblich. Im Folgenden wird vom Einfluß auf die politische Sozialisation der Ausschnitt dargestellt, der geeignet ist, zur Durchsetzung oder Unterstützung der politischen Ziele und Entscheidungen der Parteien - oft nur der Regierungsparteien - direkt beizutragen. Der Ausschnittscharakter wird betont, weil indirekt z.B. die Wirtschaftsordnungspolitik oder die Sozialpolitik die politische Sozialisation ebenso entscheidend bestimmen. Die latente politische Sozialisation können die Parteien direkt beeinflussen in Aufgabenbereichen wie Familienpolitik, Bildungspolitik, Jugendpolitik, aber auch Medienpolitik, Sozialpolitik (hier: Betriebsverfassung), Informationspolitik, Wehrpolitik (hier: 'Innere Führung').
Über die formellen Funktionen der Parteien in den Institutionen der parlamentarischen Demokratie wie "Gesetzgebung, Regierungsbildung, Personalauslese, Kontrolle der Verwaltung, Aufsichtsfunktionen aller Art, öffentliche Diskussion staatlicher Politik und sozialer Entwicklungen" hinaus, wirken die Parteien "direkt oder indirekt, formell oder informell, kontrolliert oder unbemerkt, legitim oder illegitim" bei sonstigen politischen Prozessen in "Parlament, Regierung und Verwaltung, in Justiz und Militär, in Massenmedien und Verbänden, in Kirchen und Erziehungseinrichtungen" mit.[2]

Sontheimer stellt fest, "daß die deutschen politischen Parteien aufgrund ihrer Geschichte mehr als in anderen westlichen Demokratien bemüht waren, in maßgebliche gesellschaftliche und kulturelle Organisationen Leute ihres Vertrauens zu lancieren. Die höchsten Chargen bei den deutschen Rundfunk- und Fernsehanstalten, im Schulwesen und ganz regulär in den oberen Positionen des bürokratischen Apparates werden in Deutschland in der Regel nur mit Leuten besetzt, die ein Parteibuch nachweisen können."[3] Die vielfältigen Einwirkungen auf die genannten Aufgabenfelder der latenten politischen Sozialisation erfolgen außer durch Personalpolitik (z.B. Proporz und Patronage) durch internationale Verträge, Staatsverträge, Gesetze, Vereinbarungen, Pläne, Rechtsverordnungen, Verwaltungsverordnungen, Richtlinien, Empfehlungen, Beschlüsse, Befehle, Zulassungs- und Genehmigungsverfahren. Die latente politische Sozialisation wird mit diesen Mitteln nicht nur in den genannten Sozialisationsbereichen beeinflußt, sondern hinzu kommen eine Vielzahl sonstiger Einflüsse, denen bei alternativen Möglichkeiten bestimmte Entscheidungen zugrunde liegen. So wird beispielsweise das politische Bewußtsein und Verhalten auch beeinflußt durch Parteiverbote bzw. die Androhung solcher Verbote, durch die Nicht-Einstellung 'Radikaler', den Wahlkampfstil der Parteien, die Öffentlichkeitsarbeit der Parteien (z.B. Zeitungen, Zeitschriften und Broschüren), der Ministerien und der Presse- und Informationsämter, die Verleihung von Preisen, Orden, Prämien und anderen Auszeichnungen (z.B. Filmpreise, Buchpreise, "Gustav-Heinemann-Preis"), Wochenschauen, Medienkritik, Eides- und Gelöbnisformeln und -praxis, Wahl der Symbole und Umgang mit ihnen (z.B. Bundesadler, Fahne: Schwarz-rot-gold, Beflaggungstermine, Dominieren von Bundes-, Landes- oder örtlichen Symbolen), Wahl der Hymne und Umgang mit ihr (z.B. Strophenwahl), Feiertagsregelung (z.B. Zahl der kirchlichen und politischen Feiertage; 1. Mai, 17. Juni), Wahl der Bilder und der Beschriftung auf Geldscheinen und Münzen (z.B. Köpfe von Heuss und Adenauer), Wahl der Motive auf Briefmarken (z.B. Gedenkmarken, Bundes-

präsident, Europamotive, Rosa Luxemburg), durch die Benennung von Dienststellen, Straßen, Plätzen und Gebäuden (z.B. die Ministerien für innerdeutsche Beziehungen und für wirtschaftliche Zusammenarbeit, Adenauer-Allee, Berliner Freiheit, Kennedy-Brücke, Königsberger Straße) die Errichtung und Erhaltung von Denkmälern, Gedenksteinen, der "Mauer", von "Wegweisern" (z.B. Königsberg ... km, Berlin ... km), von Schildern (z.B. "drei-geteilt-niemals"), durch die Erteilung von Forschungsaufträgen und -anregungen (z.B. an das Schulbuchinstitut: Darstellung anderer Länder in den Schulbüchern), die Ausstattung von Büchereien (z.B. auch der Büchereien bei der Bundeswehr), Veranstaltung von Kongressen (z.B. Schulbuchkongreß der SPD), Schulbesuche und Betriebsbesuche von Politikern, Pressekonferenzen mit Schülern, Karten- und Bezeichnungsrichtlinien (z.B. "Mitteldeutschland", "DDR", "Demarkationslinie", "Zonengrenze").

Ein großer Teil der genannten Mittel, mit denen die latente politische Sozialisation beeinflußbar ist, kann von den Parteien auch zur Einwirkung auf die manifeste politische Sozialisation genutzt werden. Schneider spricht von einer verwirrenden Vielfalt von Ministerien und Ämtern, die sich mit der politischen Bildung befassen, "u.a. das Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen, das Bundesinnenministerium, das Bundesverteidigungsministerium, das Bundesministerium für Jugend, Familie und Gesundheit, die Kultusministerkonferenz, die Ministerpräsidenten, die Kultusministerien, die Landesjugendbehörden".[4] Zur Mittelverwendung stellt er fest, daß ein Teil der für die politische Bildung bewilligten Mittel von der öffentlichen Hand direkt verbraucht wird, "z.B. zum Ankauf von Publikationen. Ein anderer kommt den sogenannten Zuschußempfängern, z.B. Akademien, Verbänden, Jugendbildungsstätten, zugute. Unter ihnen gibt es nur wenige Einrichtungen, die ausschließlich von öffentlichen Mitteln leben. Dazu gehört z.B. der Verein zur Förderung der Wiedervereinigung Deutschlands (Büro Bonner Berichte), der noch unter der Regierung der Großen Koalition als Gesamtdeutsches Institut in eine Anstalt des öffentlichen

Rechts umgewandelt wurde. Manche Zuschußempfänger beziehen in erheblichem Umfang öffentliche Mittel, z.B. die Europa-Häuser."[5] Neben der Einwirkung auf die Mittelvergabe bestehen weitere Möglichkeiten des Einflusses auf die manifeste politische Sozialisation für die Parteien beispielsweise bei der Beteiligung an Parteiverbotsverfahren, bei der Einstellung, Beförderung, Berufung, Bestrafung, Entlassung von Beamten, die zur "politischen Bildung" unterrichten, lehren, forschen (z.B. "Radikalen-Beschluß", Berufungspolitik an Hochschulen, Versetzung von Lehrern, die den 'politischen Frieden' im Ort oder Kollegium stören), durch die Öffentlichkeitsarbeit der Parteien und der Regierungen zur politischen Bildung (z.B. Wählerbroschüren, Elternbriefe zum Politikunterricht), durch die Leitung, Kontrolle und Beaufsichtigung von Bundes- und Landeszentralen zur politischen Bildung (z.B. Seminarprogramm, Auswahl der zu verteilenden Bücher und zu verleihenden Filme, Themen der Schriftenreihen und Publikationen) bei Richtlinien zur politischen Bildung in öffentlichen Bildungseinrichtungen (z.B. bei der Besetzung von Kommissionen, der Auswahl von Gutachtern), bei speziellen Vereinbarungen der Kultusministerkonferenz zu Themen der politischen Bildung (z.B. Totalitarismus, Ostkunde, Wehrkunde), bei Bestimmungen (z.B. Ausbildungs- und Prüfungsordnungen) zur Beamtenausbildung und -fortbildung, zur politischen Bildung bei der Bundeswehr und dem Bundesgrenzschutz, bei der innerparteilichen Bildungsarbeit, bei der politischen Bildungsarbeit der den Parteien nahestehenden Stiftungen (Friedrich-Ebert-Stiftung, Friedrich-Naumann-Stiftung, Konrad-Adenauer-Stiftung, Hanns-Seidel-Stiftung), Kritik, Proteste zu politischen Bildungs-Sendungen in Rundfunk und Fernsehen.

Die zahlreichen Möglichkeiten der Parteien, auf die manifeste und latente politische Sozialisation Einfluß zu nehmen, unterstreichen die Wichtigkeit einer Untersuchung von Zielen, Inhalten und Methoden der Parteien in diesem politischen Bereich.

3. Analyse von Parteiäußerungen zur politischen Sozialisation

3.1. Hypothesen über Parteiauffassungen zu Zielen, Inhalten und Methoden der politischen Sozialisation

Die analytisch zu überprüfenden Hypothesen sollen aus einer Verbindung von parteitheoretischen mit sozialisationstheoretischen Auffassungen entwickelt werden. Die Untersuchungsmethode der Textanalyse verlangt eine Auswahl von Schlüsselbegriffen aus beiden Bereichen: Hinsichtlich des parteitheoretischen Aspektes wird davon ausgegangen, daß politische Grundströmungen wie Sozialismus, Konservatismus und Liberalismus in den Parteien bestimmend sind. Dies ist zunächst zu begründen. Im Anschluß daran werden Schlüsselbegriffe der Grundströme ausgewählt. Dann ist zu überprüfen, welchen Begriffen in der Theorie zur politischen Sozialisation Schlüsselfunktion zukommt. Daraufhin kann die Auswahl der zur Unterscheidung von Parteiauffassungen zur politischen Sozialisation geeigneten Schlüsselbegriffe getroffen werden. Unter Verwendung dieser Begriffe sind dann die Hypothesen zu entwickeln.

3.1.1. Die politischen Grundströmungen in den Parteien

Die Bezeichnung 'Grundströmung' ist gewählt worden, um damit verschiedene Positionen abdecken zu können, die u.a. von 'politischen Theorien', 'Gesellschaftstheorien', 'Geistesströmungen' oder politisch-sozialen'Ideenkreisen' sprechen. Bereits die Verschiedenheit dieser Ausdrücke, aber erst recht ihre unterschiedlichen Interpretationen machen deutlich, daß es eine wertfreie, nur beschreibende Darstellung von Grundströmungen wie Sozialismus, Konservatismus und Liberalismus nicht geben kann.
In der politischen sowie in der wissenschaftlichen Auseinandersetzung ist umstritten, ob bzw. in welchem Maße die Parteien theoretisch bestimmt, ideologisiert, entideologisiert oder reideologisiert sind. Einige Beispiele sollen die Unterschiede verdeutlichen:
Tormin sieht in der 'Entideologisierung' und der 'Angleichung' Tendenzen im Parteiwesen der Bundesrepublik. "Weil alle

(jedenfalls alle großen) Parteien um dieselben Wählerschichten werben, gleichen sie ihre Selbstdarstellung und ihre Politik einander an. Unterschiede bestehen oft nur in der verschiedenen Betonung einzelner Teilbereiche der Politik und darin, daß verschiedene Wege zum gleichen Ziel vorgeschlagen werden. ... Die weltanschauliche Grundlage hat an Gewicht verloren. Indem die Wähler mehr aufgrund der praktischen Politik einer Partei und der vorgestellten Persönlichkeiten als aufgrund einer Ideologie entscheiden, wird der Wahlakt zum Plebiszit für den Spitzenkandidaten und die von ihm vertretene politische Linie."[1]
Shell stellt den Wandel der Parteien zu 'Allerweltsparteien' (Kirchheimer) fest und weist auf die Gefahr hin, daß die Parteien "ihre Rolle der Mitwirkung am politischen Entscheidungsprozeß an Interessengruppenvertreter und Verwaltungsfachmänner (abgeben), da sie ihre ideologisch fundierte Programmatik um größerer Anpassungsfähigkeit willen aufgegeben haben und qua Parteien weder feste Forderungen vertreten noch den Experten der Verbände und Verwaltung gleichwertig entgegenzusetzen haben. Es wird somit häufig eine auf 'Entideologisierung' beruhende Konvergenz der Parteien bemerkt, die das Konkurrenzmodell der Demokratie in Frage stellt und aktive Bürger zu außerparteilichen Formen politischer Betätigung treibt."[2]
Die demokratisch-sozialistische Kritik (Habermas, Offe, Massing, See, Flechtheim, Kühnl, Abendroth u.a.m.) der 'entideologisierten Volksparteien' stellt heraus, daß "Pragmatismus, Flexibilität und 'Offenheit' ... nur andere Namen für den Verlust der Fähigkeit (sind), Politik auf der Grundlage kritisch-theoretisch reflektierter Konzepte und langfristiger Zielsetzungen zu betreiben, die an den emanzipatorischen Grundsätzen von Demokratie, Freiheit und Gerechtigkeit, von Herrschaftslosigkeit und Solidarität, am Ziel freier Entfaltung der Individuen und des Abbaus von Leistungszwang und psychischer Deformationen in einer befreiten Gesellschaft orientiert sind". Der Begriff 'Entideologisierung' verdeckt heute "vor allem die durchaus ideologiehaltige Rechtfertigung des kapitalistischen Wohlfahrtsstaates, d.h. der - wenn auch materiell gelinderten - fort-

dauernden Benachteiligung großer Teile der Bevölkerung einer angeblich humanen Leistungsgesellschaft". Die praktische Politik der Parteien ist gekennzeichnet durch Machterhaltung, eine gesichtslose Politik der Mitte und der personalisierten Scheinalternativen, kommerzialisierte Wahl- und Werbekampagnen, die die Irrationalität der angepaßten Wähler reproduzieren ohne die Absicht von Aufklärung und Veränderung.[3]

Narr verweist auf wissenschaftliche und populäre Darstellungen, die "das Ende der Ideologien" (Dahrendorf) feststellen und darin die Prämisse funktionsfähiger Demokratie sehen. Er bemängelt, daß Weltanschauung, Ideologie und auch programmatischer Entwurf in einen Topf geworfen und sprachlich variierend verwandt werden. "Der Affekt gegen jegliche Ideologie wird zum Affekt gegen jegliches Programm, von dem Affekt gegen Planung ganz zu schweigen. Dieser Affekt weitet sich schließlich aus zur Propagierung einer 'Wertabstinenz' in der Politik insgesamt." Die Formel vom Ende des ideologischen Zeitalters bedarf erst noch des eindeutigen Erweises. Die Parteien sind "weit mehr mit weltanschaulich bedingten Relikten und verharschter sozialgeschichtlich erklärbarer Mentalität aufgeladen und von ihr bestimmt, als man allgemein annimmt".[4]

Ellwein kritisiert, daß bestimmte Auffassungen der oben genannten demokratisch-sozialistischen Position die realen Unterschiede und Spannungen zwischen den Parteien beiseite schieben und die faktischen Anpassungsprozesse überbewerten. Tatsächlich ist in der SPD auch in der Zeit großer Anpassungsbemühungen eine emanzipatorische Grundvorstellung nie verschüttet worden, sowie umgekehrt die CDU nie ihre Hinneigung zum Kapital verleugnet hat. ... Und wenn auch zutreffen mag, daß in der Bundesrepublik ein besonders enger Zusammenhang zwischen politischem Verhalten und Einschätzung der wirtschaftlichen Situation besteht, so trifft empirisch doch keinesfalls zu, daß die relative Öffnung der Parteien nach 1945 eine völlige und auch wirksame Entideologisierung darstellt."[5] Es verbleiben "erhebliche Unterschiede im Grundsätzlichen. Sie lassen sich z.T. aus der Geschichte ableiten". - "Weltanschauliche Komponenten in den Parteien

bieten bis heute genügend Reibungsfläche."[6] Ellwein sieht eine Politisierung, die "auch die Parteien ergreift und in der es Auskunft zu geben gilt über das, was man 'will'. Programmatisch wird nicht mehr das Bild vom Endzustand gefordert, sondern Orientierung für politische Planung."[7]

Kaack[8] stellt die Frage, "in wieweit Ideologien heute für die Struktur des Parteiensystems überhaupt noch konstitutiv sind".[9] Kaack sieht die historischen Bindungen der Parteien sichtbar werden "in den Personen, die an der Spitze der Partei stehen und sie prägen, andererseits zumeist aber selbst durch die Geschichte der Partei geprägt sind. Historische Bindungen ergeben sich daraus, daß die Parteien Teil der gesamten deutschen Geschichte sind, ob sie sich nun damit identifizieren wollen oder nicht."[10]

Die Analyse der Parteiauffassungen wird diese Frage nach den grundsätzlichen Unterschieden teilweise beantworten können. Damit wird jedoch nur etwas über die Parteien selbst, wenig über die gesellschaftlichen Auswirkungen der Unterschiede ausgesagt, so daß bestimmte Thesen der demokratisch-sozialistischen Kritik nicht betroffen sein können.

Die Position der Parteien sollen auf die Grundströmungen Sozialismus, Konservatismus und Liberalismus bezogen werden. "Politisch-gesellschaftliche Erscheinungen und Entwicklungen, insbesondere in Gestalt von politischen Theorien und Ideologien, denen ein sie bezeichnender Oberbegriff einen gemeinsamen Namen gibt, weil man sie als Einheit oder zumindest als Zusammengehöriges begreift oder so zu sehen gewöhnt ist, lassen sich nichtsdestoweniger nur unter großen Schwierigkeiten und oft nur unvollkommen begrifflich in der Weise bestimmen, daß sie durch eine umfassende und zugleich präzis zusammenfassende Formel beschrieben und erklärt werden."[11] Über die genannten drei Grundströmungen hinaus oder statt dieser sind andere denkbar.
Nach Kaack ist die Parteienstruktur auch ideengeschichtlich vorgeformt. Es ist sicherlich kein Zufall, daß alle Parteien, die gegenwärtig im Bundestag vertreten sind oder Aussicht

hatten, 1969 in den Bundestag zu gelangen, sich auf traditionelle Geistesströmungen berufen können."[12] - "Vordergründig beurteilt würde ein Parteiensystem, das aus CDU/CSU, SPD, FDP, NPD und DKP bestünde, den traditionellen Strömungen der deutschen Parteiengeschichte entsprechen und die Aufteilung in nationalistische, christlich-konservative, liberale, sozialdemokratische und kommunistische Grundströmungen widerspiegeln."[13] Ellwein weist darauf hin, daß "die Entgegensetzung von 'bürgerlichen' und sozialistischen' Parteien wenig (taugt), ebenso wie mit 'progressiv' und 'konservativ' als Entgegensetzung etwas gewonnen ist, weil immer erst ein Bezugssystem notwendig ist, was dann unterschiedlich ausgedeutet werden kann". Diese Fragen sind bereits Gegenstand der politischen Auseinandersetzung. Ellwein bedient sich, "wo sich dem nicht ausweichen läßt, ... ähnlich wie Kaack des Konservativ-Liberal-Sozial-Schemas".[14]

Wenn die drei Grundströmungen auf die Parteien SPD, CDU/CSU und FDP bezogen werden sollen, dann in Kenntnis dessen, daß es innerhalb der Parteien voneinander abweichende Flügel bzw. Gruppen gibt, daß sich eine Grundströmung nicht ausschließlich in jeweils nur einer Partei findet und daß die Grundströmungen miteinander kombiniert sein können. So gibt es sozial-konservative, sozial-liberale, liberal-konservative Gruppen. Ellwein stellt sicher richtig fest: "FDP und CDU proklamieren gemeinsam die 'liberale' Wirtschaftspolitik; SPD und FDP sind kulturpolitisch in vielem einig; die SPD wird katholischerseits mehr wegen liberaler Elemente ... ihrer Politik als wegen ihres sozialen Programms angegriffen. In der Sozialpolitik gibt es im Vergleich zu anderen Ländern Übereinstimmungen zwischen SPD und CDU. Alle Parteien bekennen sich zu den rechtsstaatlichen Prinzipien des Grundgesetzes."[15] Bemerkenswert in diesem Zusammenhang ist aber auch die Zusammenarbeit der Parteien SPD, CDU, CSU und FDP auf internationaler Ebene. So wirkt die SPD in der 'Sozialistischen Internationale' mit, CDU und CSU arbeiten außer mit anderen Christdemokraten mit den Konservativen zusammen und die FDP ist Mitglied der 'Liberalen Weltunion'. Nur wenn sich die folgende Untersuchung darauf beschränkt, lediglich Dominanzen

bestimmter Grundströmungen in den Parteien ermitteln zu wollen, erscheint die vorgenommene Reduktion auf die drei Grundströmungen vertretbar. Der nachfolgende Überblick über die Einschätzung der Parteien in Bezug auf Sozialismus, Konservatismus und Liberalismus in neueren allgemeinen Darstellungen des Regierungs- bzw. Parteiensystems sollen die vorgenommene Zuordnung einerseits begründen, andererseits mögliche Einwände berücksichtigen.

3.1.1.1. Der Sozialismus in der SPD

Zur Bezeichnung der politischen Richtung der SPD wird außer von 'Sozialdemokratie' noch von 'demokratischem Sozialismus', 'freiheitlichem Sozialismus', 'humanem Sozialismus', 'pluralitärem Sozialismus' gesprochen.

In Lexika und Handwörterbüchern wird verhältnismäßig übereinstimmend die Trennung der Sozialdemokratie vom Kommunismus und das sozialreformerisch angestrebte Ziel des demokratischen Sozialismus im Godesberger Programm herausgestellt:
Nach Bracher wird "die Bezeichnung Sozialdemokratie für diejenigen politischen Anschauungen und Gruppen verwendet, die sich im Unterschied zum Kommunismus zu der Synthese oder gar Identität von Sozialismus und rechtsstaatlicher Demokratie bekennen. Diese Selbstbestimmung der Sozialdemokratie im Sinn eines 'demokratischen (freiheitlichen) Sozialismus' hat sich allerdings erst seit der Spaltung der sozialistischen Bewegung nach dem 1. Weltkrieg und insbesondere dann angesichts der weltweiten Konflikte zwischen einer totalitären und einer freiheitlichen Version des Sozialismus nach dem 2. Weltkrieg herausgebildet und durchgesetzt."[1] Auch für Weisser dient die Bezeichnung 'freiheitlicher Sozialismus' zu der Abgrenzung gegenüber den Bolschewisten: Wer sich zum Sozialismus bekennt, trifft eine gesinnungsmäßige Entscheidung und akzeptiert nicht einfach eine empirische Lehre. Dies kommt in den Programmen der SPD zum Ausdruck.[2]
In dem Godesberger Programm von 1959 wird nach Kleinsteuber die Wandlung der SPD zur 'Volkspartei' theoretisch untermauert, "in dem die Grundwerte eines reformerisch verstan-

denen demokratischen Sozialismus umrissen werden".[3] Nach Weick löste sich die SPD in diesem Programm "von ihrer sozialistischen Tradition und bekannte sich nun auch programmatisch zu ihrer seitherigen Praxis: sie wurde eine soziale Reformpartei". - "Im 'demokratischen Sozialismus' trennt sich die SPD bewußt vom Kommunismus ab."[4] Nach Drechsler wurden die alten Sozialismus-Vorstellungen aufgegeben. "Vom Klassenkampf war nicht mehr die Rede. Die SPD verstand sich nunmehr als Volkspartei. Am Ziel des demokratischen Sozialismus hielt sie fest, glaubte es aber durch sozialreformerische Korrekturen des Kapitalismus erreichen zu können."[5]

In der theoretischen Diskussion wird einerseits ebenfalls der 'demokratische Sozialismus' für die SPD in Anspruch genommen oder mit der SPD-Politik gleichgesetzt, andererseits wird in Frage gestellt, ob die SPD auch als sozialistisch gelten kann, oder diese Frage wird eindeutig verneint. Eine Auswahl von Beiträgen soll dies verdeutlichen:
Ellwein stellt nur fest, daß sich die SPD noch immer als 'sozialistisch' bezeichnet, sie "definiert das aber im Sinne der Freiheitswerte und erklärt ausdrücklich gegenüber jedem Marxismus, daß diese Werte nicht durch einen gesetzlichen Ablauf der Geschichte zwangsläufig verwirklicht werden".[6]
Vom Grundsatzprogramm der SPD ausgehend, kommt Kaack zu dem Ergebnis, daß "der historische Messianismus und die Auffassung der Partei als Bewegung" geblieben sind. "Die 'herrschenden Klassen' werden noch immer als Feind der Sozialdemokratie genannt. ... Sonst ist an die Stelle eines kämpferischen Sozialismus, der noch in der Zeit Schumachers dominierend war, ein alles versöhnender Humanismus getreten, in dessen Mittelpunkt die Begriffe Freiheit und Gerechtigkeit stehen."[7]

Nach Eichler gibt es einen besonders betonten 'demokratischen Sozialismus' erst, "seitdem im Jahre 1919 mit der Gründung der kommunistischen 'Dritten Internationale' eine definitive Spaltung der Bewegung in Kommunisten und demokratische Sozialisten erfolgt ist". Dies war eine Spaltung zwischen den "Anhängern eines im Ziel und Weg demokratischen und denen eines dogmatisch-diktatorischen Sozialismus". - "Die Partei

des demokratischen Sozialismus ist in Deutschland die sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD)."[8] Nach Eichler, Junker und Wuthe war es ein Irrtum, bei der Verwirklichung der Werte des demokratischen Sozialismus (der Menschenwürde, der Freiheit, der Gerechtigkeit und der mitmenschlichen Solidarität) endgültige Lösungen zu suchen. "Das Grundsatzprogramm der SPD von Godesberg trägt diesen historischen Erfahrungen und dem alten Ziel des demokratischen Sozialismus Rechnung. Neu ist an dem Programm, daß dieses Ziel in den tragenden Grundwerten der sozialistischen Bewegung ausdrücklich formuliert und, wohin es gehört, an den Anfang gestellt wurde."[9]
Auch für Lothar F. Neumann, Heiner Flohr und Alexander Schwan ist die SPD eine Partei des freiheitlichen, demokratischen Sozialismus. Die Grundwerte des Sozialismus, so wie sie im Godesberger Programm dargelegt wurden, bilden die geistigen Grundlagen der Politik der SPD. Die politischen Zielvorstellungen der SPD werden aus den gemeinsamen sittlichen Grundwerten des demokratischen Sozialismus abgeleitet.[10]
Lohmar spricht vom "Sozialismus sozialdemokratischer Prägung": "Die Sozialdemokraten gehen davon aus, daß unterschiedliche persönliche Grundüberzeugungen zum Sozialismus führen können und daß die Vielfalt und der Wettbewerb von Meinungen in der Partei eine Bedingung des Fortschritts ist." - "Darin wird wiederum die Basis-Bedeutung personaler Überzeugungen und insofern des einzelnen Bürgers für die inhaltliche Orientierung einer sozialistischen Partei deutlich."[11]

Im Unterschied zu diesen Auffassungen bezweifeln bzw. verneinen z.B. Narr, Flechtheim und See diese Gleichsetzung von SPD mit 'Sozialismus'.
Obwohl Narr auf die SPD bezogen auch spricht von "Grundsätzen eines offenen Sozialismus"[12], vom'voluntaristischen Sozialismus', 'liberalen Sozialismus', 'Sozialismus aus Tradition', 'Sozialismus der Marx-Renaissance', und bestimmte Haltungs-Gruppen als "Partei-Sozialisten"[13], als "Bewegungs- oder Kultur-Sozialisten"[14], als "Theorie-Programm-Sozialisten"[15] bezeichnet, hält er durch seine Untersuchung für erwiesen,

daß "von wissenschaftlichem Sozialismus ..., was die Sozialdemokratie betrifft, nach 1945 nicht die Rede sein (kann); einige wenige Teilgebiete der Wirtschafts- und Sozialpolitik bilden eine Ausnahme."[16] Das Wesensattribut 'sozialistisch' in Bezug auf die SPD ist einzuklammern oder hat gar ganz wegzufallen. Es hat höchstens noch seinen Sinn bewahrt als überaus vage Angabe über Haltung und Tendenz der ... Partei."[17] In abschließenden Thesen zur sozialdemokratischen Partei stellt er fest: "Durch das formelle und noch mehr durch das praktische Aufgeben einer Erneuerung der Gesellschaft über das jeweilige Augenblickserfordernis hinaus (von einer Revolution ganz zu schweigen!) hat die SPD den Charakter einer sozialistischen Partei endgültig abgelegt. Der real-humanistische Begriff der Entfremdung hat nicht nur sein ideologisch-utopisches Ferment eingebüßt, er ist überhaupt abhanden gekommen."[18] Das demokratische Engagement der Sozialdemokratie ist jedoch nicht zu unterschätzen. "Es ist freilich kein Kampf mehr um eine sozialistische Demokratie; die SPD steht für eine sozial-liberale Demokratie ein, die bis zu einem gewissen Grade mit dem scheindemokratischen autoritären Plebiszitärstil, dem die Demokratien des Westens heute oftmals zuzuneigen scheinen, vereinbar ist." - "Im Laufe ihres Arrangements und ihrer Aussöhnung hat die SPD nicht nur den Sozialismus endgültig verloren, sie scheint auch des Sinnes für den demokratischen Konflikt (vorab die entdeckende Kritik) zu entbehren und die Notwendigkeit der so oft betonten öffentlichen Kontrolle zur bloßen Eventualität schwächen zu wollen."[19]

Nach Flechtheim hat die SPD nur bis zum Anfang der 50er Jahre versucht, ihre Konzeption von 1945 zu retten, als sie sich nach wie vor als Verfechterin eines demokratischen Sozialismus fühlte, der zum Teil unter Berufung auf die marxistische Tradition, z.T. aber auch mit neuen ethischen oder religiösen Argumenten vertreten wurde.[20] Das Godesberger Programm nennt Flechtheim 'neoliberal'.[21] Mit der Rede Wehners im Sommer 1960 war die Hoffnung der SPD, "in einem wiedervereinigten Deutschland eine neue demokratisch-sozialistische Gesellschafts- und Staatsordnung durchsetzen zu können", begraben worden. "So suchte sie nun als 'Volkspartei' die Wähler davon zu überzeugen, daß sie die Bundesrepublik wenn auch nicht qualitativ anders,

so doch quantitativ besser regieren würde als die CDU/CSU. In den Jahren nach dem Parteitag von Godesberg 1959 wurde immer lauter beteuert: "Nicht Klassenkampf, sondern Volksgemeinschaft!"[22]

Der moderne Sozialismus hat zwar den Kapitalismus weitgehend zu reformieren und zu 'sozialisieren' vermocht, "zugleich hat sich jedoch der Sozialismus selbst immer wieder in den Kapitalismus integriert". - "So muß man sich heute fragen, inwieweit große, in das System integrierte Parteien und Organisationen wie die deutsche oder französische Sozialdemokratie noch als 'sozialistisch' im traditionellen Sinne gelten können. Das Ergebnis ist eine neuartige Symbiose von Kapitalismus und Sozialismus - jedoch auf der Basis des ersteren."[23]

See hält eine Überwindung der Rolle der Partei als Garant eines Systems mit kapitalistischer Verfassung der Wirtschaft dann für möglich, wenn die 'innerparteiliche Opposition' insbesondere in der SPD die Partei zur Demokratisierung der Wirtschaft veranlassen würde. Denn nur so ist der demokratische Sozialismus überhaupt zu erreichen.[24]

In programmatischen Selbstaussagen bekennt sich die SPD eindeutig zum demokratischen Sozialismus. So wird beispielsweise im Aktionsprogramm 1952 ausgeführt: "In ihrem Kampf läßt sich die sozialdemokratische Partei Deutschlands von den Zielen und Aufgaben des demokratischen Sozialismus leiten, wie sie in der Erklärung der sozialistischen Internationale in Frankfurt am Main am 3. Juli 1951 beschlossen wurden:

"Die Sozialisten ringen um eine Welt des Friedens in Freiheit, um eine Welt, die die Ausbeutung und Knechtung von Menschen durch Menschen und von Völkern durch Völker ächtet, um eine Welt, in der die Entwicklung der Persönlichkeit des Einzelnen die Voraussetzung ist für die fruchtbare Entwicklung der ganzen Menschheit."[25]

Am Anfang des Godesberger Programms von 1959 wird zu den Grundwerten des Sozialismus gesagt: "Die Sozialisten erstreben eine Gesellschaft, in der jeder Mensch seine Persönlichkeit in Freiheit entfalten und als dienendes Glied der

Gemeinschaft verantwortlich am politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Leben der Menschheit mitwirken kann.
Freiheit und Gerechtigkeit bedingen einander. Denn die Würde des Menschen liegt im Anspruch auf Selbstverantwortung ebenso wie in der Anerkennung des Rechtes seiner Mitmenschen, ihre Persönlichkeit zu entwickeln und an der Gestaltung der Gesellschaft gleichberechtigt mitzuwirken.
Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität, die aus der gemeinsamen Verbundenheit folgende gegenseitige Verpflichtung, sind die Grundwerte des sozialistischen Wollens.
Der demokratische Sozialismus, der in Europa in christlicher Ethik, im Humanismus und in der klassischen Philosophie verwurzelt ist, will keine letzten Wahrheiten verkünden - nicht aus Verständnislosigkeit und nicht aus Gleichgültigkeit gegenüber den Weltanschauungen oder religiösen Wahrheiten, sondern aus der Achtung vor den Glaubensentscheidungen des Menschen, über deren Inhalt weder eine politische Partei noch der Staat zu bestimmen haben.
Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands ist die Partei der Freiheit des Geistes. Sie ist eine Gemeinschaft von Menschen, die aus verschiedenen Glaubens- und Denkrichtungen kommen. Ihre Übereinstimmung beruht auf gemeinsamen sittlichen Grundwerten und gleichen politischen Zielen. Die Sozialdemokratische Partei erstrebt eine Lebensordnung im Geiste dieser Grundwerte. Der Sozialismus ist eine dauernde Aufgabe - Freiheit und Gerechtigkeit zu erkämpfen, sie zu bewahren und sich in ihnen zu bewähren."[26]

Im 'Geleitwort' zu dem "Entwurf eines ökonomisch-politischen Orientierungsrahmens für die Jahre 1973-1985" von 1972 schreibt Willy Brandt: ... "Es geht einerseits um die Konkretisierung und Differenzierung der Grundwerte des demokratischen Sozialismus und andererseits darum, einen auf diesen Grundwerten beruhenden, an ihnen zu messenden Orientierungsrahmen für konkrete Aktionen ökonomisch durchgerechnet zu entwickeln."[27] In der 'Einführung' schreibt Helmut Schmidt: Es ist "zu begrüßen, daß eine vertiefende Auseinandersetzung über die Grundwerte und die theoretischen Ansätze des parlamentarisch-demokratischen Sozialismus in

Gang gekommen ist, dessen Ort im politisch-philosophischen Spektrum durch das Godesberger Programm ... bestimmt worden ist."[28] Entsprechend heißt es in den 'Grundlagen des Programms': "Die in diesem Programm beschriebenen Reformen wirken auf den Wandel der Existenzbedingungen der Menschen ein und werden ihn eher beschleunigen als verlangsamen. Sozialdemokratische Politik will diese Veränderungen so lenken, daß das Ziel des Godesberger Programms erreicht wird: eine neue Gesellschaftsordnung, die den Grundwerten des Sozialismus entspricht."[29]

3.1.1.2. Der Konservatismus in CDU und CSU

a) Die Kennzeichnung von CDU und CSU als konservative Parteien

Auf das konservative Element bereits in der Anfangsphase der Parteien weisen verschiedene Äußerungen zur Geschichte der CDU und CSU hin.
Nach Kleinsteuber war die CDU zunächst regional sehr stark zersplittert und zerrissen zwischen bürgerlich-konservativen und sozialreformerischen Bestrebungen, so daß der Zusammenschluß der Landesorganisationen nur langsam erfolgte.[1] Narr weist darauf hin, wie unbestritten bei den Gründern war, daß es einer 'neuen Ordnung' bedurfte, die vom Christentum geprägt sein sollte. Dieses Drängen vor allem auf Ordnung barg seines Erachtens in sich ein überaus konservatives Element.[2] Pütz stellt für die Gründungsphase fest, daß beispielsweise "in Schleswig-Holstein und Hamburg durch den Einfluß von Schlange-Schöningen und Stelzer die Tendenz vor(herrschte), eine große rechtsstehende Sammlungspartei aus liberalen und konservativen Kräften zu bilden".[3] Wie konservativ in manchen Landesteilen schon bzw. noch vor dem Krieg die Christen fühlten, zeigte sich für Dirks "in dem bayerischen Widerstand gegen das Prädikat 'demokratisch', das in diesem Lande immer noch etwas vom Geruch des antikirchlichen Fortschrittes an sich hatte; es wurde dort durch die weniger verdächtige und auch weniger politische Kennzeichnung 'sozial' ersetzt."[4] Mintzel weist darauf hin, daß "der Standort der CSU als bundespolitisch relevante rechts-

konservative Partei im politischen Spektrum des Parteiensystems der Bundesrepublik Deutschland nicht neu (ist). Das historische Muster der rechtskonservativen BVP der Weimarer Zeit mit ihrem ambivalenten Verhältnis zum Zentrum und mit ihrer landespolitischen Koalitionstreue zur DNVP wurde nach 1945 nicht nur in der institutionellen Rolle der CSU als einer autonomen bayerischen Landespartei mit besonderem Bundescharakter sichtbar, sondern auch in Grundzügen der Politik der CSU." - "Beide Komponenten, das noch lebendige bayerisch-staatliche Bewußtsein und die vorherrschenden konservativ-mittelständischen Verhaltensmuster mit stark autoritär-katholischem Einschlag, bedingten den rechtskonservativen Charakter der CSU im politischen Spektrum des Parteiensystems der Bundesrepublik Deutschland."[5] Nach Kaack übernahm die CDU außer dem Reservoir des Zentrums aus der Weimarer Zeit gleichzeitig noch die evangelischen Wähler, die demokratisch-national, demokratisch-konservativ oder konservativ-national eingestellt waren und in der Weimarer Zeit Parteien wie die Großdeutsch-nationale Volkspartei oder Interessengruppen wie die Wirtschaftspartei bevorzugt hatten."[6]

Sontheimer ist der Auffassung, daß "der Gedanke einer Politik im Geiste eines weltoffenen Christentums und die Bindung an die Kirchen in den Gründungsjahren der Partei noch ziemlich stark war, jedoch zunehmend in den Hintergrund trat. "Die CDU wurde zur Partei eines gemäßigten Konservatismus, die, je länger sie an der Regierung blieb, der Tendenz erlag, sich als deutsche Staatspartei zu fühlen und zu gerieren."[7]
Pütz meint, "die meisten Aussagen und Forderungen des Düsseldorfer Programms der CDU können wohl am besten mit dem Schlagwort 'fortschrittlicher Konservatismus' umschrieben werden". Das heißt: "Das politisch Bewährte soll bewahrt werden und das notwendige Neue soll gewagt werden."[8] Eine konservative geistige und politische Grundhaltung zieht Bewährtes und Überliefertes dem nicht Erprobten, Neuen vor.[9]

Für Ellwein wahrt die CDU "das Konservative und damit weithin auch das nationale Erbe und erhebt den Zusammenschluß Europas zum Programm."[10] Den Rechtsradikalismus hält Ellwein im emotionalen Bereich nicht für bereits überwunden, aber es ist "zwischen einem sich mehr und mehr artikulierenden neuen Konservatismus, dem vor allem Kreise in der CDU anhängen, und jenem organisierten Rechtsradikalismus sehr viel genauer zu unterscheiden ... als das vor 1933 in Deutschland der Fall war."[11]

Auch wenn die CDU zwar vermieden hat, sich "als konservativ zu gerieren", können nach Dinkel "die sich teilweise sozialreformerisch gebärdenden Programme der CDU und CSU ... nicht darüber hinwegtäuschen, daß der wiederaufbau der Nachkriegszeit eine Restauration der bürgerlichen Gesellschaft und die Wiedererweckung der konservativen Ideologie im Gefolge hatte. So verteidigte man etwa mit Erfolg die hierarchische Gliederung der Gesellschaft, als deren Grundordnungen 'die natürlichen, echten Gemeinschaften, in erster Linie die paternalistisch-autoritär und Konflikt abweisend-harmonisiert vorgestellte ‚Familie' (H. Grebing) ausgegeben werden."[12] Nach Grebing ließ eine bürgerlich-autoritäre Mentalität der Bevölkerung"für den liberalen Konservatismus Adenauers optieren, der keine Strukturveränderungen nötig machte, aber demokratische Legitimation besaß". Erst der Autoritäts- und Legitimitätsverlust des liberalen Konservatismus christlich-demokratischer Prägung mit dem 'Ende der Nachkriegszeit' führte zu einer neuen Phase des Konservatismus in der Bundesrepublik: den Versuch der offenen Revision des Demokratisierungsprozesses."[13]

Narr ist der Auffassung, daß "aus einer christlichen Partei mit dem Elan des Neuschaffens und mit konservativem Ziel ... eine konservativ-liberale Partei mit opportunistischem Mittelgebrauch und mit einem 'C-Element' " wurde[14], in der Autorität, Stabilität und Tradition Zielwerte waren.[15]

Becker und Wiesendahl behaupten in ihrer Kritik sogar, die CDU gehe "über die klassische Position des Konservativen in soweit hinaus, als sie sich nun nicht mehr darauf beschränkt, den status quo gegen Erneuerungsbestrebungen zu verteidigen,

sondern versucht - zunächst propagandistisch - eine Situation zu schaffen, in der die Union sich als Retter der zu erhaltenden Werte aufspielen und anbieten kann: die CDU/CSU versucht alles in Bewegung zu setzen, um ein politisches Klima zu erzeugen, in dem der 'abwehrbereite Konservative' wieder erforderlich und glaubhaft erscheint - und dieses freilich auch um den Preis, daß die konservative Position mutiert in eine anti-konservative Position, die Position des 'konservativen Revolutionärs'."[16] Im Unionsgedanken der CDU entblößt sich nach Wiesendahls Ansicht "ein ständisch-konservatives, vorindustrielles Gesellschaftsbild einer prästabilisierten macht- und konfliktfreien, partnerschaftlichen Harmonie".[17]
In dem CSU-Programm sind nach Flechtheim bei genauer Betrachtung "durchaus technokratisch-neokonservative Ansätze (zu entdecken), so wenn etwa ausgeführt wird: 'Wissenschaften und Technik der Gegenwart, die Kybernetik, Biochemie und Technologie leiten ein neues Zeitalter ein.'"[18]

b) Konservative Interessen und Wähler

Für Pütz ist selbstverständlich, daß eine Volkspartei wie die CDU "sowohl konservative als auch progressive Programmpunkte, Mitglieder, Wähler und Führungskräfte hat".[19] Dies sei in allen Parteien der Fall. "Allerdings überwiegt möglicherweise in der einen Partei das konservative, in der anderen das progressive Element."[20]
Für Sontheimer wurde die CDU als Regierungspartei vor allem zu einer Vereinigung der wichtigsten etablierten Interessengruppen mit teilweise gegensätzlicher Interessenlage, die gleichwohl innerhalb der Partei nebeneinander friedlich existieren konnten. Als Unionspartei war die CDU ... immer eine locker zusammengefügte Organisation von Landesverbänden, Politikern aller Ebenen und den hinter ihnen stehenden Interessengruppen, die weniger durch eine gemeinsame Ideologie als durch das Interesse an der Erhaltung des status quo der in den fünfziger Jahren geschaffenen deutschen Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung zusammengehalten wurde."[21] Die konservative Politik mit gemäßigt reformerischen Impulsen kam nach Kleinsteuber besonders großindustriellen, mittelständischen

und agrarischen Interessen entgegen.[22] Nach Narr war es Adenauer, der "den liberal-konservativen Kräften an der Wende von 1947 auf 1948 zum Sieg verhalf. Unterstützt wurde er von den protestantischen, liberal-konservativen Gruppen Norddeutschlands wie den feudalistischen Südwestdeutschlands und Bayerns."[23]
Für Wiesendahl reicht das landsmännische Spektrum der CDU "von einer rheinländisch-katholisch-sozial über eine schleswig-holsteinisch-protestantisch-konservativ bis zu einer niedersächsisch-bäuerlich-reaktionär orientierten Grundhaltung".[24] Seiner Auffassung nach repräsentiert eine innerparteiliche status-quo-Fronde "zugleich jene gesellschaftlich beharrenden und reaktionären Kräfte, denen die CDU Instrument ist, um die sie begünstigenden sozialen und ökonomischen Strukturverhältnisse zu konservieren oder auszubauen. Diese Kräfte wehren alle gesellschaftlichen Reformbestrebungen, die ihre Privilegien in Frage stellen, als systemsprengend und gemeinwohlgefährdend ab."[25] Wiesendahl meint damit den "reaktiv-konservativen Industrie- und Mittelstandsflügel"[26], den "Wirtschaftsrat der CDU e.V."[27], die "Industrie- und Unternehmer-Lobby"[28], die Mittelstandsvereinigung[29] und die Landwirte.

Alfred Grosser nennt für den Sieg über den sozialistischen Flügel in der Partei verschiedene Gründe: "Wie in Belgien, Italien und Frankreich haben sich die Christdemokraten 1945 auf der Linken einreihen wollen, aber ihren außergewöhnlichen Erfolg verdankten sie der Masse der konservativen Wähler, denen kaum eine andere Wahl blieb, da die klassischen Rechtsparteien verschwunden oder nicht mehr wieder erschienen waren. Eine solche Situation kann nicht lange aufrecht erhalten werden: entweder passen sich die Verantwortlichen in der Partei ideologisch an, um ihre Wählerschaft zu behalten oder sonst zu verlieren. Die CDU habe sich für die erste Möglichkeit entschieden.[30]
Wiesendahl führt eine Untersuchung zum Partei-Image der CDU an: "Im Assoziationstest wurde sie Berufen wie Amtmann, Verwaltungsinspektor und Museumsdirekter zugeordnet und mit Gegenständen wie Samtkissen, Poesiealbum und Harfe gleichgesetzt. Das Konservativ-Beharrende des CDU-Profils war an

den Befragten auch nicht vorbeigegangen, denn sie wiesen der Partei Prädikate wie "statisch", "stagnierend", "stabil", "solide" und "sicher" zu."[31]

c) Das 'Christliche' als konservatives Element

Kaack stellt fest, daß die religiösen Bindungen für die CDU stärker sind als für andere Parteien. "Das gilt zwar mehr für die einfachen Mitglieder und die Wähler als für die Führungsspitze der Partei, aber auch ihr ist aus der christlichen Religion und den kirchlichen Auffassungen vom Staat, die bekanntlich sehr traditionalistisch sind, ein Rahmen gestellt."[32]

Nach Dirks war der politische Katholizismus "von 1918 'demokratisch' zunächst nur in dem Sinne, daß die Katholiken gegen den autoritären Staat die neuen Freiheiten in Anspruch nahmen, um dem Papste anhangen zu können und um konservativ bleiben zu können."[33] Im ganzen bezeichnet Dirks das Klima des politischen Katholizismus, der in der CDU maßgebend wurde, als 'konservativ-sozialistisch'.[34]

Für Ellwein spielt in der CDU/CSU das 'christliche Menschenbild' praktisch "keine große Rolle; die CDU/CSU kennzeichnet sich zwar als christliche und als interkonfessionelle Partei, ist es aber allenfalls 'auch', in der Hauptsache ist sie konservativ; die verbreitete Präferenz in katholischen Kreisen zu den konservativen Gruppierungen kommt ihr zugute."[35] So ist beispielsweise der proklamierte 'Personalismus' als Interpretation des sozialen Rechtsstaates prinzipiell offen zum Liberalismus und zum Konservatismus hin, ohne im absoluten Widerspruch zur katholischen Naturrechtsauffassung zu stehen.[36]

Narr sieht konservative Elemente auch beim 'christlichen Sozialismus', der Restauratives und Utopisches in einem vereinige. "Eine 'heile Welt' sollte hergestellt werden, darin Bürger in einer Art christlicher Polis bestehend aus lauter Vollbürgern leben sollten. Das Restaurative tat sich kund in dem Versuch einer natürlichen Rückkoppelung an Eigentum und Eigenbesitz, sprach sich aus in der vielfach vorgetragenen Vorliebe für den Bauern- und Handwerkerstand, für das eigene, kleine überschaubare Ganze."[37] Zu dem er-

haltenden und rückwertig orientierten Charakter des christlichen Naturrechts kam eine neokonservative Richtung. "Die neokonservative Richtung kam in ihrem politischen Temperament dadurch zum Ausdruck, daß sie eine abwartende Haltung gegenüber der Entwicklung einnahm. Nicht wie die Christlich-Sozialen wollte sie diese sozial-progressiv gestalten. Sie wartete gewissermaßen auf das Wiederauftauchen der alten Sozialstruktur, um in ihr dann soziale, vor allem aber politische ... Modifikationen vorzunehmen. Das Naturrecht wurde weniger nach seiner gemeinschaftsbezogenen Seite als nach seiner die Freiheit der Person garantierenden Richtung ausgelegt."[38] - "Der neokonservativen Richtung kam ein weiterer Gesichtspunkt für ihre - innerhalb der CDU - zum Ausgleich führende Stellung zugute. Er ist zu sehen in dem Selbstverständnis der christlichen Politik, die von sich annimmt, ihr allein sei Realpolitik möglich."[39] Sie erwächst aus der rühmlich erwähnten Tatsache, kein festgelegtes Programm zu haben und somit 'lebensnahe Politik' betreiben zu können, der zumal Ordnung und Stabilität oberste Richtpunkte sind."[40]
Wiesendahl bezeichnet den Evangelischen Arbeitskreis als "national-konservative Hausmacht und Selbstschutzorganisation der CDU-Protestanten, die aus innerem Bedürfnis einer Reformöffnung der Union fern(steht)".[41]

d) Selbstaussagen von CDU und CSU

Die CDU bezeichnet sich seit ihrem Bestehen in keinem ihrer Parteiprogramme ausdrücklich als 'konservativ'. Auf den Parteitagen der CDU werden neben Christdemokraten auch ausländische Gäste, die ausschließlich konservativen Parteien angehören, als Vertreter "befreundeter Parteien" willkommen geheißen.
In dem CSU-Programm von 1968 wird festgestellt: "Die CSU ist auch eine konservative Kraft und gerade deshalb entschlossen, die Lebendigkeit europäischer Tradition voll zu entfalten und die großen Reserven europäischen Geistes für die Zukunft zu erschließen. Sie bejaht die großen technischen Möglichkeiten unserer Zeit zur Verbesserung der Lebensbedin-

gungen der Menschheit. Sie stellt sich aber gegen jeden politischen Utopismus und gegen eine totale Technisierung des Lebens, die auf Person und Freiheit keine Rücksicht nimmt."[42]

Gerstenmaier, langjähriges Präsidiumsmitglied der CDU, vertritt 1962 die Auffassung, keine große Partei in Deutschland könne sich derzeit mit Nutzen konservativ nennen.[43] Wegen der jüngsten geschichtlichen Erfahrungen mit den Konservativen hält er es "aus psychologischen und gar nicht aus programmatischen Gründen für problematisch ..., wenn sich eine große Partei in Deutschland heute konservativ nennen würde".[44] Gerstenmaier bezweifelt seinerzeit nicht, daß die CDU eine konservative Partei ist. Den Widerspruch in der CDU gegen seine "etwas pauschale Charakterisierung der CDU als konservative Partei" hält er für "nicht sehr gut fundiert".[45] Gerstenmaier stellt die Bedeutung heraus, die die 'Organqualität der gesellschaftlichen Grundstruktur' - seines Erachtens vom katholischen Konservatismus tradiert und von Protestanten anerkannt - für die Begründung der Gesellschaftspolitik der CDU hat. Diese Organqualität ist dadurch gekennzeichnet, daß "dem Konservativen Respekt vor Obrigkeit, Amt und Staat das kategorische Verlangen nach legitimer sittlicher Autorität und das Bewußtsein eigenen Wertes und festen Rechtes gegenüber steht. Vor allem aber verbindet sich damit das konservative Bewußtsein von Grundordnungen wie Familie, Stamm und Volk, die dem menschlichen Dasein Form und Gestalt verleihen und die dem Staatsinstitutionalismus vorgegeben sind." Auf dem Übereinkommen von katholischen Traditionen mit denen des konservativen Protestantismus basiert eine dementsprechende Eigentumspolitik.[46]

Im Bundestag (11.10.1967) erklärt Heck, was für ihn 'konservativ' bedeutet: "'Konservativ' ist ein Wort, das aus dem Lateinischen kommt und 'bewahren' bedeutet; und konservativ sein heißt, etwas mit Wahrheit tun zu wollen. Ich gehöre zu den Menschen, die der Auffassung sind, daß das Wahre und Richtige nicht unbedingt nur in unseren Tagen gefunden wird; ich meine, daß dazu die Geschichte bereits einiges beigetragen hat. In dem Sinne bekenne ich mich gern als ein Mann,

der sich darum bemüht, konservativ zu sein."[47] Der Generalsekretär der CDU, Heck, gesteht auf dem Parteitag 1971 indirekt einen konservativen Anteil zu, wenn er Gegnern der CDU vorhält: "Haben diejenigen, die gegen alles und jedes zu Felde ziehen, was im Umfeld unserer Partei 'konservativ' genannt werden kann, wohl schon einmal durchgerechnet, wieviele Sitze wir im Bundestag noch besetzten, wenn der Teil unserer Wähler, die sie konservativ nennen, beiseitegeschoben würde?"[48] Heck behauptet, der politische Gegner frisiere so manches auf Fortschritt hin, damit "man solide und besonnene Arbeit um so leichter als altmodisch und konservativ-reaktionär verketzern kann. Solche Progressivität, solcher Pseudo-Fortschritt können nicht unsere Sache sein. Wir müssen auf die neue Lage eine neue Antwort finden." Er stellt fest: "... es ist weder progressiv, das Neue generell für das Richtige und Bessere zu halten, und es ist schon gar nicht konservativ, neue Fragen nicht zur Kenntnis zu nehmen oder sie gar mit alten Vokabeln zu beantworten. (Beifall) Diese Partei, unsere Union, kann als große Volkspartei nur Bestand haben, wenn ihre 'Konservativen' fortschrittliche Menschen sind und die 'Progressiven' in dem gewachsenen Boden der Geschichte wurzeln. (Beifall)"[49]

Im Zwischenbericht der Grundsatzkommission der CDU auf dem Parteitag 1972 wendet sich von Weizsäcker einmal im Zusammenhang mit dem Thema Umweltschutz gegen die "gängige Alternative" von progressiv gegen konservativ. "Denn ernsthafte Erneuerer sind nur die, die wissen, was es bei aller Dynamik zu erhalten gibt, und daher ist es ihr Ziel, die bewahrenden Kräfte in der Gesellschaft für die Erneuerungsaufgaben zu gewinnen. (Beifall) Gute Konservative aber sind nur die, welche die fälligen Erneuerungen selbst in die Tat umsetzen (Beifall)." - "Es gibt keine Sicherheit ohne Entwicklung. Die Kraft der Erneuerung unter veränderten Verhältnissen und die Fähigkeit zur laufenden Überprüfung unserer Erkenntnisse ist Bedingung von Sicherheit und Humanität. Aber das Ziel solcher Entwicklung ist, wie der Umweltschutz gerade lehrt, die Erhaltung der natürlichen Grundlagen unseres Lebens, dagegen nicht die Lehre von ihrer künstlich-progressiven Machbarkeit."[50] In anderem Zusammenhang kann eine in-

direkte Identifizierung von Mitgliedern der Grundsatzkommission mit einem 'unverfälschten Konservatismus' gesehen werden: "Jugend wird sich auch immer dort gegen den Begriff des Konservativen wehren, wo er ihr verfälscht begegnet, etwa dann, wenn er zur Aufforderung an die Jugend mißbraucht wird, die Vergangenheit zum unveränderlichen Modell für die Zukunft zu machen. Mit einer solchen Zumutung würde ja der Wert der Überlieferung seines ganzen Sinnes beraubt. Wir haben kein statisches Bild von der Welt. Die Zukunft ist nicht ohne Wurzeln; sie gründet in der Vergangenheit, aber sie folgt ihr nicht. Es gibt kein Verharren von Erde und Mensch, sondern nur Werden, Wachsen und Wandel. Das ist unsere Geschichtlichkeit."[51]

In der CDU wird nicht bezweifelt, daß bei Mitgliedern und Wählern der Partei das konservative Element stark vertreten ist. Gerhard Elschner (Leiter des wissenschaftlichen Institutes der Konrad-Adenauer-Stiftung; Abteilungsleiter in der Bundesgeschäftsstelle der CDU) vertritt die Auffassung, der Pragmatismus der CDU sei lobenswert gewesen, bedauerlich jedoch ihre Konventionalität. "Als Volkspartei und Union konnte sie freilich die intellektuelle Lösung von sozialen Bindungen überhaupt nicht in Erwägung ziehen. Die in ihr wirkenden deutschen 'Gebildeten' verspürten dazu auch keine Neigung, sondern empfanden als Christen eher konservativ."[52] Rollmann (Landesvorsitzender, MdB) scheinen nur einige Fragen der Strafrechtsreform von weltanschaulicher Relevanz zu sein, und da scheint ihm "mancher Standpunkt mehr mit Konservatismus oder mit Progressivität als mit Christentum etwas zu tun zu haben".[53] Er gibt zu, daß möglicherweise "weite Teile der CDU der Struktur- und Bewußtseinsveränderung, der Wandlung der Lebensverhältnisse und Lebensformen, die mit der äußeren Entwicklung unseres Landes einhergegangen sind, nicht recht froh werden wollen, sondern dem verlorenen Gestern" einer 'kleinen heilen Welt' nachtrauern. Er gesteht weiterhin zu, daß die CDU zumindest von ihrem Image her, oft genug aber durch ihre Politik "bisher mehr die Partei der Produzenten als der Konsumenten, des Landes als der Stadt, der Selbständigen als der Arbeitnehmer, des Konservatismus als des Fortschrittes" war.[54] Blumenfeld spricht von potentiellen Wählern der CDU mit christlich-konservativer

Grundhaltung auch in den Großstädten. Diese Städter sind nicht dem Kollektivismus anheim-gefallen, der Anonymität, sie schätzen ebenso sehr Eigentum wie der Landbewohner."[56]

Die Sozialausschüsse der CDU kommen nach dem für sie enttäuschenden Parteitag in Düsseldorf 1971 zu der Feststellung: "Es kann nicht so weitergehen, daß mehr und mehr das C übersetzt wird mit 'conservativ'. Die Entwicklung der CDU zur Wirtschaftspartei muß um der Zukunft der Partei willen abgelehnt werden."[57] Zu erwähnen ist noch, daß Führung und Wählerschaft der Deutschen Partei (DP), die sich selbst ausdrücklich als konservativ verstand, nach Absterben der DP weitgehend in die CDU integriert wurden und in der CDU zu wichtigen Ämtern kam (z.B. Seebohm, von Merkatz, Langeheine). Schon vorher gab es Wahlabkommen von CDU und DP.

3.1.1.3 Der Liberalismus in der FDP

In Lexika und Handbüchern sowie in der theoretischen Diskussion wird die FDP unbestritten als ein parteipolitischer Erbe des Liberalismus angesehen.
Döhn stellt fest, daß wie in anderen europäischen Staaten "auch in der Bundesrepublik nur eine kleine liberale Partei, die FDP, erhalten geblieben (ist). Andererseits wirken in der CDU und SPD die wichtigsten liberalen Programmpunkte fort. Widersprüchlichkeit, aber auch Selbstverständlichkeit des Liberalismus haben seine organisatorische Selbständigkeit weitgehend zerstört".[1] Nach Döhn unterscheidet sich die FDP von den anderen Parteien "vor allem durch den Anspruch, der wichtigste parteipolitische Vertreter des Liberalismus zu sein. Zweifellos steht die FDP mehr als die anderen deutschen Parteien in den Traditionen des politischen Liberalismus und des liberalen deutschen Bürgertums." - "Von Anfang an bestand in der FDP das Problem sehr unterschiedlicher politischer Richtungen, die nur durch die lose Klammer des Liberalismus und vor allem durch die Ablehnung von jeglichem Sozialismus und jeder Planwirtschaft zusammengehalten wurden."[2]
Gertrud Sperl weist darauf hin, daß die FDP nach 1945 als Nachfolgepartei der alten rechts- und linksliberalen Parteien entstand. "Im wesentlichen vertritt sie die alten Prinzipien des Liberalismus. Großen Nachdruck legt die FDP

auf das Privateigentum an Produktionsmitteln, in dem sie eine unveräußerliche Grundlage der persönlichen Freiheit sieht." In verschiedenen Bereichen der Verfassungspolitik, Rechtsreform und Bildungspolitik hat die FDP nach Sperl gegenüber der konservativen Linie der CDU/CSU liberale Gesichtspunkte im traditionell aufgeklärten Sinne zur Geltung gebracht.[3]

Für Kleinsteuber entstand "die heutige politische Organisation des deutschen Liberalismus ... historisch als eine bürgerliche Reaktion auf die spätabsolutistische Autokratie".

Die Spaltung in einen links- und einen national-liberalen Flügel überschattet auch die Geschichte der FDP. Seit 1968 wurde der linksliberale Flügel der FDP gestärkt.[4] Ellwein stellt fest, daß die liberalen Parteien vor 1933 zerrieben worden waren; "übrig-geblieben waren 'Honoratione', denen nun die FDP anvertraut wurde. Sie leisteten ihren Beitrag zum Wiederaufbau, knüpften wenigstens z.T. an das liberale Erbe an, konnten aber keine Führungsschicht in ausreichendem Umfange stellen, so daß die Partei sich in der späteren Bundesrepublik von Land zu Land unterschiedlich entwickelte."[5]

Sontheimer erklärt, daß die FDP ihre Wählerschaft nicht deswegen an sich binden konnte, "weil sie als einzige politische Partei wirklich liberal gewesen wäre, sondern weil in den beiden staatstragenden Parteien neben den auch von diesen geteilten Prinzipien der liberalen Demokratie gesellschaftspolitische Akzentuierungen im Vordergrund standen, die die liberalen Wähler nicht billigten".[6] Der FDP blieb zwischen den beiden großen Parteien "im wesentlichen nur die Frontstellung gegen eine mögliche Konfessionalisierung der Politik durch die CDU oder gegen kollektivistische und planungswirtschaftliche Tendenzen in der SPD".[7] Bei den Mitgliedern und Wählern, "vor allem in den west- und norddeutschen Landesverbänden, dominierte eine national-liberale Strömung, ... im Süden, vor allem in Baden-Württemberg ... war die freisinnig-liberale und sozialliberale Komponente vorherrschend". Während der Zeit der parlamentarischen Opposition unter der großen Koalition (1966-1969) "gewannen die linksliberalen Kräfte in der Partei die Oberhand über die konservativen und nationalen Gruppierungen".[8]

Nach Kaack ging die FDP "zurück auf die liberalen Parteien der Monarchie und der Weimarer Republik, die sich seit 1866 in eine national-liberale Richtung und eine linksliberale Richtung gliederten. Der Zwiespalt zwischen national-liberaler und linksliberaler Orientierung ist auf die FDP übergegangen, die erstmals die liberalen Kräfte in einer Partei zusammenfaßt, soweit diese nach 1945 nicht in der CDU oder in der SPD eine neue Heimat gefunden haben."[9] Da die Grundgedanken des Liberalismus von allen anderen Geistesströmungen aufgenommen wurden, hat die FDP heute als liberale Partei Mühe, "ihr Monopol der Liberalität zu begründen, das nach dem Verständnis vieler und vor allem nach ihrem eigenen Selbstverständnis die Voraussetzung für die Rechtfertigung ihrer Existenz ist. Historische Bindungen und Komplexe ... bestehen kaum, da der Liberalismus breit interpretierbar ist."[10]

Nach Flechtheim unterscheidet sich die FDP von der CDU am schärfsten in ihrer Betonung des liberalen Erbes. "Zahlreiche programmatische Äußerungen bekennen sich ausdrücklich zum Liberalismus oder doch wenigstens zu einer liberalen Kulturgesinnung."[11] In Anknüpfung an klassische liberale Postulate trat die FDP Ende der 60er Jahre für "eine Innenpolitik vernünftiger Reformen, eine Wirtschaftspolitik des Fortschritts und eine selbstbewußtere Außenpolitik" ein. Den neuen Ansatz der Freiburger Thesen "wird man zwar kaum als eine echte Synthese vom Liberalismus und Sozialismus kennzeichnen. Aber auch der kritische Leser wird hier einen beachtlichen Ansatz eines bedeutsamen neuen liberal-demokratischen Radikalismus ... erkennen können." - "Zugleich wird man überrascht feststellen müssen, daß der neue Liberalismus der FDP sich im Prinzip gar nicht mehr so sehr von dem neuen marktwirtschaftlichen 'Sozialismus' der SPD nach Godesberg unterscheidet."[12]

Nach Dittberner wird es "vor allem von der Haltung der Mitgliederschaft abhängen, ob die FDP wieder zu einer, wenn auch diesmal 'fortschrittlichen' Unternehmerpartei wird oder ob sie sich zur politischen Partei emanzipatorischer und demokratischer Kreise des Bürgertums weiterentwickelt. Der die Geschichte des parteipolitischen Liberalismus in Deutsch-

land so stark prägende Gegensatz zwischen dem demokratischen, die bürgerlichen Freiheitsrechte verteidigenden 'Linksliberalismus' und dem mit wirtschaftlichen Interessen verkoppelten 'Nationalliberalismus' ist auch für die FDP nach 1972 nicht überwundene Vergangenheit: Je stärker von der Partei selbst die Ideologie von der Aufsteiger-Volkspartei internalisiert wird, desto eher wird sich im Schatten dieser Ideologie das liberale Schisma in der Partei regenerieren."[13]

Eine Schrift der Bundesgeschäftsstelle der FDP über das Selbstverständnis der Freien Demokraten stellt fest: "Die im Jahre 1949 auf Bundesebene gegründete Freie Demokratische Partei knüpfte an die großen geistigen Traditionen unserer Vergangenheit an, um - ausgehend von den Grundsätzen des politischen Liberalismus - am Wiederaufbau Deutschlands mitzuarbeiten. Trotzdem war sie etwas Neues. Ihre Gründung bedeutete die Zusammenfassung aller freiheitlich gesinnten Deutschen in einer Partei, die den restaurativen Tendenzen der klerikalen Kräfte und den bürokratischen Bestrebungen der Sozialisten entgegenwirken wollten."[14]
Das Wahlprogramm von 1969 der FDP nennt als "oberste Ziele liberaler Gesellschaftspolitik ... die Erhaltung und Entfaltung der Individualität persönlichen Daseins und der Pluralität menschlichen Zusammenlebens". - "Liberalismus fordert Demokratisierung der Gesellschaft."[15]
In der Vorbemerkung zu den Freiburger Thesen wird erklärt, daß "einer freidemokratischen liberaldemokratischen Partei in unserem Lande ... die unverzichtbare und unersetzbare Aufgabe eines Hüters und Wahrers dieser Tradition des klassischen Liberalismus gegenüber allen Freiheit und Recht bedrohenden staatlichen Maßnahmen und gesellschaftlichen Entwicklungen" bleibt. In den Thesen sollen Ansatz, Grenzen und Inhalte eines "modernen Demokratischen und Sozialen Liberalismus" einer liberalen Gesellschaftspolitik bestimmt werden. In den ersten vier Thesen wird erklärt: Der Liberalismus nimmt Partei für Menschenwürde durch Selbstbestimmung und für Fortschritt durch Vernunft, er fordert Demokratisierung der Gesellschaft und Reform des Kapitalismus.

3.1.2. Schlüsselbegriffe

Wenn davon ausgegangen wird, daß die politischen Grundströmungen zur Charakterisierung und Unterscheidung der Parteien von Nutzen sind, und daß sich diese Grundströmungen auch zur Unterscheidung von Auffassungen zur politischen Sozialisation eignen, dann müßte eine Kombination von Schlüsselbegriffen der Grundströmungen mit denen der politischen Sozialisation Unterschiede in den Einstellungen der Parteien zur politischen Sozialisation aufdecken können.
Da zu vermeiden ist, daß mit einer engen Definition von 'Schlüsselbegriff' bereits zu viel vorentschieden wird, sollen mit diesem methodischen Mittel bei der Textanalyse offene Globalkategorien, Grundelemente, Topoi, Euphemismen, Kategorien, Werte, Normen, Ziele, Grundsätze, Prinzipien, Forderungen, Ansprüche und Qualifikationen erfaßt werden.
Werte, Normen, Ziele, Inhalte und Kategorien der politischen Sozialisation sind bisher in der Auseinandersetzung um die Didaktik der bewußt und planmäßig betriebenen manifesten politischen Sozialisation durch den Politik-Unterricht ausführlich diskutiert worden. Deswegen sollen die Schlüsselbegriffe auch aus ausgewählten Beiträgen zur Didaktik ermittelt werden. Die Auswahl dieser Beiträge erfolgt nach vorhergehender Darstellung von Versuchen der Zuordnung bestimmter Positionen in der Didaktik-Diskussion zu politischen Grundströmungen. Im Anschluß daran werden aus allgemeinen Darstellungen der politischen Grundströmungen ebenfalls deren Schlüsselbegriffe genannt. Hieraus soll die für Hypothesenbildung und Analyse maßgebliche Kombination von Schlüsselbegriffen entwickelt werden.

3.1.2.1. Die politischen Grundströmungen in der Theorie zur manifesten politischen Sozialisation

Da die Auseinandersetzung um die Didaktik der politischen Bildung zusammenhängt mit den Prozessen der politischen, ökonomischen und ideologischen Machtentfaltung in der Gesellschaft, also auch mit der Macht der Parteien, muß

die Frage nach den politischen Grundströmungen auch auf die Beiträge zur Didaktik der politischen Bildung beziehbar sein. Tatsächlich wählen Autoren solcher Beiträge selbst Bezeichnungen wie 'konservativ', 'liberal' und 'sozialistisch', wenn sie den Versuch unternehmen, bestimmte didaktische Positionen oder Gruppen von Didaktikern zu klassifizieren. Als Beispiele hierfür seien die Zuordnungen von so unterschiedlichen Autoren wie Holtmann, Wallraven und Dietrich, Andreae, Schmiederer, Hornung und Giesecke angeführt:[1]

A. Holtmann unterscheidet in der politischen Bildung vier maßgebliche Richtungen, indem er die Konzeptionen auf die ihnen zugrunde liegende 'jeweilige gesellschaftspolitische Konzeption' zurückführt:

a) "Die national-konservative Konzeption einer harmonisierenden Gesellschaftsauffassung" (z.B. Lemberg, Hornung, Raasch).

b) "Die 'altliberale' Konzeption unpolitischer, humanistischer Bildungstradition und einer harmonisierenden Gesellschaftsauffassung" (Oetinger).

c) "Die linksliberale Konzeption einer von der Konflikttheorie bestimmten Gesellschaftsauffassung" (Engelhardt, Fischer, Hilligen, Lingelbach, Kniffler-Schlette, Messerschmid, Minssen, Giesecke).

d) "Die demokratisch-sozialistische Konzeption einer antagonistischen Gesellschaftsauffassung" (Habermas, Teschner, Gottschalch, Schmiederer, Fackiner).[2]

Ausgehend von der Möglichkeit einer direkten Korrelierbarkeit von politischer Bildung und politischen Verhältnissen verwenden Wallraven und Dietrich zur Analyse der Entwicklung der politischen Bildung seit Kriegsende als Hypothesengebäude ein Fünf-Phasen-Schema:

a) Die Erziehung zu Gemeinschaft und Partnerschaft (seit 1945/49), die zu sozialer Friedfertigkeit und politischer Abstinenz anhält, half, "den Restaurationsprozeß gegen rationale Kritik und die Drohung sozialer Konflikte abzuschirmen."[3]

b) Die Erziehung zu fundamentalen Erkenntnissen und Einsichten (ab 1953) war wegen ihrer theoretischen Hilflosigkeit

und konservativen Orientierung"[4] weder fähig noch willens, sich der 'Normativität' des Faktischen zu entziehen.
c) Die Erziehung zur politischen Aktivität und Beteiligung (ab 1956) "fußte auf der liberal-demokratischen Vorstellung"[5], daß die Souveränität des Volkes sich in der Mitwirkung aller Bürger an der staatlichen Willensbildung realisiert und Demokratie mit 'government by discussion' zu übersetzen ist. Radikale, verändernde Aktivität war ausgeschlossen.
d) Die Erziehung zu kritischem Denken, zur Kritikfähigkeit (ab 1962) entsprach der Notwendigkeit, daß "sowohl das bürgerlich-liberale Bewußtsein als auch das bürgerlich-kapitalistische Herrschaftsinteresse" Reformen verlangten . So sehr es sich dabei auch um stabilisierende, leistungssteigernde Maßnahmen handelte und so wenig es um Demokratisierung ging - in jedem Fall setzten Reformen Umdenken voraus, d.h. eine Kritik am Status quo.[6]
e) Die Erziehung zu Konfliktbewußtsein und Konfliktverhalten (ab 1965) geht von einem funktionalistischen Konflikt-Begriff aus, der nichts anderes ist "als eine Neuauflage des alten liberalen Konkurrenzgedankens, der schon im 19. Jahrhundert die Existenz unpersönlicher sozialer Gegensätze leugnete. Seine Affinität zum neoliberalen Pluralismus-Modell erklärt, daß dieses gerade jetzt in der Schule seinen verspäteten Triumpf erlebt".[7]
Andreae erwähnt "rechts- oder linksliberale Grundpositionen" und nennt einerseits Litt, Oetinger, Weniger, Messerschmid, Bußhoff, Assel und andererseits Giesecke, Engelhardt, Fischer und Hilligen.[8]
Schmiederer spricht außer von 'Linksliberalen' auch von 'progressiv-liberalen bzw. demokratischen' Ausgangspositionen[9] und nennt als Beispiele Giesecke, Hilligen, Engelhardt und Fischer. Konservative Autoren treten nach Schmiederer gegen alle Ansätze einer kritischen politischen Bildung an; er nennt hier Hornung, Lemberg und auch Andreae. Andreae's Position charakterisiert er auch als 'reaktionär-affirmativ'.[10] Er bezeichnet den Anfang der politischen Bildung nach 1945 und die theoretische Diskussion in den 50-iger Jahren als konservativ.[11] Nach Schmiederer weist Hornung der politischen

Bildung die Aufgabe zu: "Zur Erhaltung der bestehenden Gesellschaftsordnung unmittelbar beizutragen, die Einbindung des einzelnen in die ihn zum Objekt der Verfügungsgewalt anderer machenden sozialen Verhältnisse zu betreiben. Diese Auffassung ist nicht nur konservativ, sie ist reaktionär im ursprünglichen Sinn des Wortes; sie geht in ihrer Argumentation zurück hinter alles bürgerliche Denken."
Hornung spricht von Giesecke und Mollenhauer als Liberalen, bezeichnet Schmiederer als 'Antagonist-Sozialist'.[12] Für Giesecke ist Litt ein "Autor der konservativen Restauration"[13], sind Lemberg und Raasch konservative politische Pädagogen, die für eine neonationale Perspektive votieren.[14]
Die vorstehende Zusammenstellung macht deutlich, daß kaum Differenzen in der Zuordnung einzelner Autoren zu den Begriffen 'konservativ', 'liberal', 'sozialistisch' auftreten. Das Phasen-Schema von Wallraven und Dietrich wird dagegen allenfalls Zustimmung bei Autoren der sozialistischen Konzeption finden.

Nach Wallraven-Dietrich ist das "traditionell konservative pädagogische Denken, die unterrichtspragmatische Fragestellung und die staatsloyale Haltung verbeamteter Lehrer" bis auf verschwindende Ausnahmen an die konservativen Repräsentanten der 'wissenschaftlichen Politik' fixiert. Hierzu zählen sie eine "überwiegend positivistisch oder aber staatsrechtlich normativistisch orientierte Politikwissenschaft".[15]

Den hier angesprochenen selektiven Rezeptionsvorgang bei Didaktikern habe ich in meiner Diplomarbeit untersucht. Ich habe festgestellt, daß in der erziehungswissenschaftlichen Literatur der sechziger Jahre zur Didaktik der politischen Bildung sich allein schon darin ein konservativer Zug andeutet, daß mit Abstand am häufigsten auf Sozialwissenschaftler Bezug genommen wird, die nicht mehr leben oder bereits vor oder a u c h vor dem zweiten Weltkrieg an der Diskussion teilgenommen haben. Dies erlaubt die Interpretation, daß "die Berücksichtigung von Sozialwissenschaftlern in den sechziger Jahren nur wenig dazu gedient hat, aktuelle, wissenschaftlich fundierte Informationen über gegenwärtige und auf die Zukunft gerichtete konkrete politische Probleme zu ver-

mitteln".[16] Das Überwiegen des Bezuges auf lebensphilosophisch beeinflußte Wissenschaftler, auf existenzphilosophisch beeinflußte Philosophen, auf Vertreter der 'normativ-synoptischen', 'integrationswissenschaftlichen', 'ordnungspolitischen' und 'praktischen' Politikwissenschaft ist von mir quantitativ eindeutig nachgewiesen worden, würde jedoch den Interpretationen von Wallraven und Dietrich nur entsprechen, wenn konservativ gleichgesetzt werden würde mit 'nicht-marxistisch beeinflußt'. Auf in meiner Untersuchung als 'konservative Sozialwissenschaftler' bezeichnete Gruppe (Gehlen, Schelsky, Freyer, L. Freund, Forsthoff) beziehen sich positiv häufiger: Hilligen, Hornung, Kopp, Mickel, Schön, Wasser, Groothoff, Rohlfes, Rödel, Woodtli, Rahmeyer, Fruhmann. Auf Vertreter der in der Untersuchung als 'Vertreter der dialektischen Theorie' bezeichneten Gruppe (Adorno, Habermas, Horkheimer, Marcuse, Negt) beziehen sich positiv häufiger: Fischer, Giesecke, Hilligen, Knoll, Lingelbach, Nickel, Minssen, Roth, Schmiederer, Tjaden, Wasser, Röhrig. Es wurde festgestellt, daß zu der Kategorie 'Geschichte und Gegenwart' mit großem Abstand am häufigsten der Philosoph Jaspers, dann der Soziologe Freyer und am dritthäufigsten der Geschichtsphilosoph Toynbee genannt werden. Dies läßt den Schluß zu, daß Probleme der 'modernen Industrie-Gesellschaft' von den meisten Verfassern - wenn überhaupt - ohne Berücksichtigung der jüngeren sozialwissenschaftlichen Theorien und Forschungsergebnisse erörtert werden.[17] Von den zwölf Verfassern, die Vertreter der 'dialektischen Theorie' positiv berücksichtigen, werden Äußerungen zu Bildungsfragen häufiger, die 'Kritik der Politik' dieser 'Richtung' dagegen kaum berücksichtigt.[18]

3.1.2.2. Schlüsselbegriffe manifester politischer Sozialisation

Wenn die Zuordnung von didaktischen Positionen der politischen Bildung zu politischen Grundströmungen möglich ist, müßten Schlüsselbegriffe aus Beiträgen von Didaktikern, die jeweils verschiedenen Grundströmungen zugeordnet werden, dem Spektrum der Parteiauffassungen angemessen sein. Nachstehend werden

daher Ziele, Kategorien u.ä. von Giesecke, Schmiederer und Hornung genannt, die der (links-)liberalen bzw. der sozialistischen bzw. der konservativen Position zugeordnet wurden. (Mögliche Schlüsselbegriffe sind unterstrichen.)

Giesecke nennt als Globalziele: zunehmende Emanzipation und Mitbestimmung. Bei dem obersten Lernziel 'Mitbestimmung' geht es "nicht nur um 'Mitmachen' in den vorgegebenen Institutionen und Organisationen, sondern auch um deren planmäßige Veränderung in Richtung auf zunehmende Demokratisierung der Gesamtgesellschaft".[1] Das oberste Lernziel 'Mitbestimmung' wird in Funktionsziele differenziert, die auf Konfliktsituationen als Handlungssituationen bezogen sind. Es soll die Fähigkeit gelernt werden, "sich im Sinne des allgemeinen Fortschritts an Demokratisierung und der Durchsetzung der eigenen Interessen in manifesten Konflikten zu engagieren und diese möglichst auf die latenten zurückzuführen."[2] Die Selbständigkeit bei der Informationsermittlung und Informationsverarbeitung ist zu trainieren.[3] Beim politischen Unterricht kommt es im Kern "auf die Bearbeitung des politischen Bewußtseins als eines gesamtgesellschaftlich-historischen an ... und darauf, dieses Bewußtsein für politisches Handeln in konkreten Situationen nutzbar zu machen. Emotional-affektive und gruppendynamische Probleme interessieren hier nur insofern, als sie die Bearbeitung des Bewußtseins zu verhindern oder einzuschränken vermögen". Das Bewußtsein bearbeitet einen politischen Konflikt mit politischen Fragen, denen folgende politische Kategorien zugrunde liegen: Konflikt, Konkretheit, Macht, Recht, Interesse, Solidarität, Mitbestimmung, Funktionszusammenhang, Ideologie, Geschichtlich-keit, Menschenbild. Der politische Unterricht kann nicht unparteilich sein, sondern muß die interessengeleiteten Perspektiven der sozio-ökonomisch Benachteiligten unterstützen, zumindest ermöglichen. Die Aufgabe der pädagogischen Institutionen liegt überwiegend darin, Anpassungsvorgänge im Sozialisationsprozeß zu relativieren und im Sinne von 'Kritik' und 'Widerstand' wieder aufzubrechen.[4]

Nach Schmiederer muß es das Ziel der politischen Bildung sein, "zur Demokratisierung der Gesellschaft und zur Emanzipation der Menschen beizutragen".[5] Politische Bildung muß "die bestehenden Herrschaftsverhältnisse transzendieren, indem sie zum Widerstand gegen autoritäre Strukturen, gegen Repression und Manipulation erzieht und indem sie versucht, politisches Desinteresse, entpolitisiertes Bewußtsein und die Ohnmacht des Menschen gegenüber dem Herrschaftsapparat zu überwinden".[6] Politische Bildung muß "aufzeigen, welche Institutionen, Strukturen und Beziehungen in der Gesellschaft irrational und inhuman sind und der Selbstbestimmung des Menschen entgegenstehen, bzw. in wieweit und warum dies der Fall ist. Zugleich muß sie darüber aufklären, welche historischen Kräfte die Transformation der Gesellschaft bewirken können und welche Form des politischen Engagements gesellschaftlich verändert werden kann". Sie muß auch aufzeigen, warum es im Interesse von Menschen und sozialen Gruppen sein kann, andere Menschen zu beherrschen, zu unterdrücken und auszubeuten.[7] "Ziel der politischen Bildung ist die Erziehung zur Widerstandsfähigkeit gegen Manipulation. Aufklärung über die Mechanismen der Manipulation in allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens, Aufdeckung und Kritik der herrschenden Ideologien sollen dazu beitragen, die Widerstandsfähigkeit gegen irrationale Verführung und Lenkung zu stärken." Politische Bildung verlangt: "Das Wecken neuer Bedürfnisse, die Sensibilisierung gegen Unterdrückung, Not und Elend, die Einübung von Solidarität und Kollektivbewußtsein verlangen nicht nur neue kognitive, sondern insbesondere auch neue psychische und soziale Voraussetzungen, wie z.B. die Überwindung von Vorurteilen und autoritären Strukturen, von Leistungszwang und Konkurrenzdenken sowie die Stärkung des Selbstbewußtseins."[8] Einige Kapitelüberschriften Schmiederers können weitere Akzentsetzungen verdeutlichen: "Politische Bildung als Aufklärung und Ideologiekritik;gesellschaftliche Interessen als Inhalt der politischen Bildung; die Utopie in der politischen Bildung."

Hornungs Position wird auch aus seinem Beitrag "Politik und Zeitgeschichte in der Schule"[9] deutlich, in der das Problem

des Nationalbewußtseins, der Mangel an Identifikation, Gefühl und Wille in der politischen Erziehung behandelt werden. Er setzt sich für die Erörterung der anthropologischen "Grund-Dialektik von Mündigkeit und überindividueller Bindung, Freiheit und Autorität, Subjektivität und objektiver gesellschaftlich-politischer Ordnung" ein. "Was die tiefenpsychologisch-analytisch geschulte Anthropologie und Soziologie längst erkannt hat, daß nämlich der Verlust der väterlichen Autorität die Möglichkeit der Identifikation, der Über-Ich-Bildung und Personwerdung erschwert wenn nicht verhindert, gilt auch für die Funktion der überindividuellen Gruppen, Ordnungen und Aufgaben, durch deren Internalisierung und Vollzug erst aus der in der 'Natur' des Menschen angelegten Möglichkeit, Person zu werden, Wirklichkeit wird."[10] - Es geht Hornung darum, deutlich zu machen, "daß die erzieherische Reaktion auf geschehenen und jederzeit erneut möglichen Mißbrauch der Identifikationsbedürfnisse des einzelnen nicht im Rückzug auf ein abstrakt gedachtes 'mündiges' Individuum bestehen kann, sondern allein in der Erkenntnis der produktiven Funktion der gesellschaftspolitischen Ordnungen, Kreise und Gruppen für die Personwerdung des einzelnen". - Wenn der einzelne "nicht mehr von der geschichtlich gewachsenen und reformerisch fortzuentwickelnden Gesellschaft und politischen Ordnung angesprochen und befriedigt wird, muß sich das Identifikationsbedürfnis entsprechend dem geistigen Regelmechanismus früher oder später den Verheißungen totalitärer Ideologien zuwenden".[11] Er wendet sich dagegen, die unreflektierte Wahrnehmung und Durchsetzung der eigenen Interessen zur ziemlich einzigen politischen Beteiligungsform des einzelnen zu erklären und dementsprechend die Gesellschaft als bloße Resultante dieser vielfältigen individuellen und gruppenhaften Interessendurchsetzung.[12] Die Bundesrepublik ist nicht grenzenlos tolerant. "Auch sie kommt um die Feststellung von 'In-group' und 'Out-group' letztlich nicht herum. Ohne solchen Konsens würde politische Bildung aus Mangel an Identifikation zur subjektivistischen Beliebigkeit, die politische Auseinandersetzung in der pluralistischen Gesellschaft aber zu einem normenlosen nackten Machtkampf. Ohne

dieses notwendige Minimum an Konsens, Identifikation und Integration würde die konkrete Freiheit aller im Kampf der Interessen vertan, würde die bloße Subjektivität ein Vakuum entstehen lassen, das jedem ideologischen Zugriff und entschiedener Machtwillen offen-stünde."[13] Hornung setzt sich zwar für"eine Korrektur einseitig auf 'Rationalität' angelegter Konzeptionen politischer Bildung und Erziehung (ein), (läßt) jedoch keinen Zweifel an der Notwendigkeit einer politischen Elementar- und Urteilslehre".[14] Hornung weist darauf hin, daß das Verständnis von 'Demokratie' und 'Emanzipation' insbesondere der marxistisch-antagonistischen Gesellschaftstheorie die Keime eines dogmatischen, totalitären und wohl auch terroristischen Politizismus in sich birgt.[15]

3.1.2.2. Schlüsselbegriffe der politischen Grundströmungen

Um festzustellen, welche Globalkategorien, Topoi, Werte u.ä. der politischen Grundströmungen als Schlüsselbegriffe mit denen der manifesten politischen Sozialisation kombiniert werden können, sollen aus allgemeinsten Darstellungen der politischen Grundströmungen in einigen Lexika und Handwörterbüchern Schlüsselbegriffe zusammengestellt werden.
Demnach befürwortet der Konservativismus:

- Ordnung, Sicherheit und Stabilität: Bejahung und Erhaltung der bestehenden Ordnung, geordnete und gebundene Formen als 'haltende Macht' (Brockhaus), Erhaltung der Sicherheit und Ordnung in der Gesellschaft, Rechtssicherheit (Herders Staatslexikon), Bewahrung der geschichtlich entstandenen gesellschaftlichen Ordnung und der ihr zugrunde liegenden Prinzipien, Stabilität der Gesellschaft (Gesellschaft und Staat), Ordnung, Festhalten an der bestehenden Ordnung, Verteidigung, Bewahrung und Erhaltung der bestehenden Gesellschaftsordnung (Wörterbuch der Soziologie).
- Kontinuität der überlieferten Ordnung, Fortsetzung des Gewordenen und Werdenden, organische Entwicklung, Traditionsgebundenheit, das Recht des Überkommenen (Brockhaus),

die Tradition und ihre Institutionen (Herders Staatslexikon), die Bewahrung bestehender politischer und sozialer Zustände, Ideologien, Werte und Normen vor einschneidenden Veränderungen, die schrittweisen Änderungen im Rahmen eines lang andauernden geschichtlichen Entwicklungsprozesses (Evolution), die organische Weiterentwicklung (Gesellschaft und Staat); die Überlieferung und Tradition (Wörterbuch der Soziologie)

- Autorität (Brockhaus, Herders Staatslexikon)
- Mannigfaltigkeit (Brockhaus) und Vielfalt des historisch Gewachsenen in der Gesellschaft (Herders Staatslexikon)
- Hierarchie (Brockhaus) und eine wegen der natürlichen Ungleichheit der Menschen geforderte Differenzierung ihrer Rechte und Pflichten (Herders Staatslexikon)
- Vertrauen; der Glaube an das Walten der göttlichen Vorsehung in der Geschichte; die Einsicht in die Unzulänglichkeit der menschlichen Vernunft (Herders Staatslexikon)
- konkrete Anschauung und Erfahrung (Herders Staatslexikon und Wörterbuch der Soziologie)

Dem Konservatismus wird eine negative Einstellung z.B. zugeschrieben zu:

- revolutionären Bestrebungen, zu Umsturz (Brockhaus), zu Revolution und zu umstürzenden Neuerungen (Gesellschaft und Staat)
- radikalen Bewegungen (Brockhaus), zu radikalen Neuerungen (Gesellschaft und Staat)
- Nivellierung (Brockhaus), zu uniformer abstrakter 'Freiheit' für alle, zu Uniformität , zu egalitärem Prinzip für Staats- und Wirtschaftsverfassung (Herders Staatslexikon), zu Gleichberechtigung (Gesellschaft und Staat), zu Gleichheit (Wörterbuch der Soziologie)
- Änderungen aus rein rationalen Zweckmäßigkeitsforderungen, theoretischen Prinzipien und Programmen (Brockhaus), zu Spekulation und abstrakter Systematik (Herders Staatslexikon), zu jeder Art von Ideologie (Wörterbuch der Soziologie)
- Emanzipation (Gesellschaft und Staat, Wörterbuch der Soziologie).

Dem Liberalismus wird Befürwortung z.B. zugeschrieben von:

- Freiheit (Brockhaus, Herders Staatslexikon, Gesellschaft und Staat), individueller Freiheit (Handlexikon für Politikwissenschaft), insbesondere von Meinungsfreiheit (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Gesellschaft und Staat)
- Freiheitsspielraum, Bewegungsspielraum für das Individuum (Herders Staatslexikon, Gesellschaft und Staat)
- Selbsttätigkeit, Emanzipation, Autonomie, Eigenrecht und Vorrang des einzelnen Menschen gegenüber der Gesellschaft (Brockhaus), von Selbstbestimmung, autonomen Individuen, Selbstverwaltung, Selbstverantwortlichkeit, von Vorrang der Entfaltung der autonomen Person gegenüber der nicht rational ausgewiesenen Autorität, von Eigen-,Einzelinteresse (Herders Staatslexikon), von Anerkennung des einzelnen als selbständig denkendes, urteilendes und handelndes Wesen, von Selbstbestimmung, Selbstverantwortung, Selbstinteresse (Handlexikon für Politikwissenschaft), von Selbstverantwortlichkeit (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft), von weitgehend ungehinderter Entfaltung des Individuums und Selbstbestimmung von Eigeninteresse und Eigeninitiative (Gesellschaft und Staat)
- aufklärerischer Rationalität und Vernunft (Brockhaus, Herders Staatslexikon, Gesellschaft und Staat), von Autorität für Vernunfterkenntnis und rationale Wissenschaft (Herders Staatslexikon)
- Gleichheit vor dem Gesetz, Gleichberechtigung, gleiche Chancen (Brockhaus, Herders Staatslexikon, Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Gesellschaft und Staat), Gleichwertigkeit individueller Meinungen (Handlexikon für Politikwissenschaft)
- sozialer Ausgleich, Harmonie (Brockhaus, Herders Staatslexikon), Harmonie der Interessen, Ausgleich der Interessen (Gesellschaft und Staat)
- Fortschritt und Reform (Brockhaus, Herders Staatslexikon, Handlexikon für Politikwissenschaft, Gesellschaft und Staat)

- Rechtsstaatlichkeit, von Grundrechten, Herrschaft der Gesetze, von Rechtssicherheit und von Gewaltenteilung (Herders Staatslexikon, Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Gesellschaft und Staat)
- Wettbewerb, Konkurrenz (Herders Staatslexikon, Handlexikon für Politikwissenschaft, Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Gesellschaft und Staat)
- Toleranz (Herders Staatslexikon, Handlexikon für Politikwissenschaft)

Ablehnend steht der Liberalismus z.B. gegenüber:
- Totalitären Regierungsformen (Brockhaus, Handwörterbuch der Sozialwissenschaft), autoritärer Verwaltung und Machtausübung (Herders Staatslexikon)
- Massenideologien (Brockhaus)
- egalitären Tendenzen (Herders Staatslexikon)

Dem Sozialismus wird eine betont positive Einstellung zugeschrieben z.B. zu:
- Umgestaltung durch soziale Reform oder durch Revolution (Brockhaus, Gesellschaft und Staat), Neugestaltung, Änderung der Eigentumsverteilung, allgemeine Umgestaltung (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft), Evolution und Revolution, radikale Umgestaltung (Wörterbuch der Soziologie)
- soziale Gerechtigkeit (Brockhaus, Handwörterbuch der Sozialwissenschaft), gerechtere Einkommens- und Vermögensverteilung (Gesellschaft und Staat)
- Solidarität (Brockhaus, Wörterbuch der Soziologie)
- Gleichheit (Brockhaus), gleichheitliche oder funktionsbestimmte Einkommens- und Besitzverteilung, Gleichberechtigung aller Menschen, Völker Rassen (Wörterbuch der Soziologie)
- Mitbestimmung (Brockhaus, Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Gesellschaft und Staat)
- Kritik (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Wörterbuch der Soziologie, Gesellschaft und Staat)
- Freiheit (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Wörterbuch der Soziologie, Gesellschaft und Staat)

- Utopie (Brockhaus, Wörterbuch der Soziologie, Gesellschaft und Staat)
- Wissenschaftlichkeit (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Wörterbuch der Soziologie, Gesellschaft und Staat)
- Selbständigkeit, selbstverantwortliche Entfaltung der Persönlichkeit (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft) demokratische Selbstbestimmung (Wörterbuch der Soziologie), Selbstbestimmung mit einer bestimmten positiven Beziehung zur Gesellschaft, Gemeinschaft mit anderen um ihrer selbst willen, Interessen des einzelnen, die auf eine bestimmte Gestalt der Gesellschaft bezogen sind (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft), gesellschaftliche Bindung und Verantwortung (Wörterbuch der Sozialwissenschaft)
- Klassenkampf (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Gesellschaft und Staat)
- Planvolle Lenkung der Wirtschaft, Wettbewerb und Planung, Lenkung der Wirtschaft im öffentlichen Interesse (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft), demokratische Planung des Wirtschaftslebens (Wörterbuch der Soziologie)

Eine betont negative Einstellung wird dem Sozialismus zugeschrieben z.B. zu:

- Kapitalismus, individuelles Gewinn- und Machtstreben (Wörterbuch der Soziologie), Machthunger und Profitgier (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft), Kapitalismus, unkontrollierte wirtschaftliche Macht (Gesellschaft und Staat)
- soziale Ungleichheiten, Bildungsprivilegien (Brockhaus), finanzielle und soziale Sperren des Aufstiegs (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft)
- Bolschewismus, z.T. Kommunismus (Handwörterbuch der Sozialwissenschaft, Gesellschaft und Staat)

3.1.2.4. Ausgewählte Schlüsselbegriffe zur Unterscheidung von Parteiauffassungen

Aus den Schlüsselbegriffen in den Beiträgen zur politischen Bildung und deren in allgemeinen Darstellungen der politischen Grundströmungen ist zur Unterscheidung von Parteiauffassungen zur politischen Sozialisation die folgende Kombination entwickelt worden. Die folgenden Schlüsselbegriffe sollen der Analyse zugrunde liegen:

1. Bewahrung - Veränderung - Revolution;
   (Tradition, Konservieren, Überliefern, Beharrung, Erhaltung, Kontinuität, Reform, Systemveränderung, Wandel, Umsturz, Systemüberwindung)

2. Rationalität - Emotionalität;
   (Vertrauen - Mißtrauen, Irrationalität, Gefühl, Leidenschaft, Vorurteile,
   Aufklärung, Vernunft, Verstehen, Bewußtsein, Denken)

3. Integration - Konflikt;
   (Spannung, Auseinandersetzung, Kontroverse, Polarisierung, Klassenkampf, Widerspruch, Gegensätzlichkeit,
   Harmonie, Ausgewogenheit, Kompromiß, Partnerschaft, Gleichgewicht, Konsens,
   Wettbewerb, Wettkampf, Konkurrenz)

4. Ordnung, Stabilität, Sicherheit;
   (Ruhe, Geborgenheit,
   Verunsicherung)

5. Gleichheit - Ungleichheit;
   (Chancengleichheit, Gleichwertigkeit, Gleichberechtigung, Egalisierung, Nivellierung,
   Breitenarbeit - aktive Minderheiten, Herrschende - Beherrschte, Unterprivilegierte - Privilegierte, Hierarchie, Elite, Auslese)

6. Demokratisierung;
   (Mitbestimmung, Mitverantwortung, Mitwirkung, Mitsprache, Mitgestaltung, Mitarbeit,
   Demokratismus,
   Repräsentation)

7. Nation - Internationalismus;
   (Vaterland, Nationalismus, Europa)

8. Interesse - Opfer;
   (Bedürfnis, Egoismus, Wünsche, Triebe,
   Verzicht)

9. Selbständigkeit - Anpassung;
   (Selbstverantwortung, Eigenständigkeit, Mündigkeit, Autonomie, Kooperation, Zusammenarbeit, Teamarbeit, Selbstverwirklichung, Fremdbestimmung, Entfremdung, Emanzipation, Initiative, Freiwilligkeit, Kreativität, Kollektivismus, Subsidiarität, Abhängigkeit, Unabhängigkeit, Manipulation, Indoktrination)

10. Autorität - antiautoritär;
    (Autoritär, Vorbild, Beispiel geben, Leitbilder, Patriarchentum)

11. Kritik - positive Einstellung;
    (Infragestellung, Zweifel, Zersetzung,
    Staatsbewußtsein, Identifikation, Bekenntnis, Bejahung,
    Begeisterung, Loyalität)

12. Leistung

13. Politisierung - Apathie;
    (Politische Indifferenz, Passivität, politisches
    Desinteresse)

14. Neutralität - Parteilichkeit;
    (Einseitigkeit - Ausgewogenheit)

15. Freiraum;
    (Freiheitsraum, Spielraum)

16. Offenheit;
    (Alternativen, Problembewußtsein)

17. Toleranz

18. Transparenz;
    (Überschaubarkeit, Übersichtlichkeit, Durchsichtigkeit,
    Offenlegung, Öffentlichkeit, Tabuierung)

19. Ideologie;
    (Dogmatik, Heilslehre)

20. Radikalismus;
(Extremismus)

21. Utopie

22. Totalitarismus - Kommunismus - Faschismus;
(Kommunismus, Marxismus,
Nationalsozialismus,
Faschismus,
Diktatur)

3.1.3. Hypothesen über die Parteiauffassungen zur politischen Sozialisation

Um die Hypothesen über die Parteiauffassungen zur politischen Sozialisation mit Hilfe der gewonnenen Schlüsselbegriffe entwickeln zu können, sind diese den Parteien zuzuordnen. Da davon ausgegangen wird, daß die politischen Grundströmungen in den Parteien bestimmend sind, sollen die jeweiligen Ausführungen zu einem Schlüsselbegriff bzw. zu einer Begriffsgruppe in aktuelleren Beiträgen zur Diskussion über demokratischen Sozialismus, Liberalismus und Konservatismus für die Zuordnung zu einer Partei maßgeblich sein. Dies ermöglicht die Formulierung der Hypothesen zur Position der Parteien auch in der politischen Sozialisation.

1. Bewahrung - Veränderung - Revolution

a) Sozialismus

Gegenwärtige Politik kann Traditionen korrigieren und damit neue einleiten. Die Traditionen des demokratischen Sozialismus sind zu beachten.
Demokratische Sozialisten wollen bewußt die Gesellschaft im Namen eines sozialen Ideals verändern.[1]
Eine Angleichung der sozialen Machtverteilung und der politischen Herrschaftsordnung ist unerläßlich. "Damit ist auch die Möglichkeit einer radikalen Änderung der Gesellschaftsstruktur nicht auszuschließen."[2]
Sozialpolitik muß sich der Sozialreform nähern, die eine grundlegende Änderung der Gesellschaftsstruktur anstrebt.[3]
Zwischen Revolutionären und Reformern gibt es keine prinzipielle Differenz. Der Charakter der deutschen Sozial-

demokratie ist von Anfang an durch den Bruch zwischen der - vergröberten - marxistischen Revolutionstheorie und einer ganz andersartigen 'reformistischen' Praxis in Partei und Gewerkschaft geprägt gewesen."[4] "Es geht unter den heutigen geschichtlichen Bedingungen nicht mehr um die Alternative 'Reform oder Revolution', sondern um Ausmaß und Tempo sozialdemokratischer Reformpolitik."[5]
Vielfalt und Wettbewerb von Motivationen und Meinungen können zum Sozialismus führen und sind eine Bedingung des Fortschritts.[6] 'Fortschritt' ist eines der oberen gesellschaftspolitischen Ziele des demokratischen Sozialismus.[7]

b) Liberalismus
Der Liberalismus beruht auf der geistigen Strömung der Aufklärung, deren Grundzug "ein tiefer Drang nach Befreiung von der Last der Tradition"ist.[8]
Was nicht der Vernunft standhält, was also nicht begründet ist, muß nach ihren Forderungen geändert werden.[9]
Eine Konstante des Liberalismus aller Schattierungen ist das Bekenntnis zum 'peaceful change', zur Methode, die Revolution mit weniger "destruktiven Mitteln" zu betreiben.[10]
Ordnung muß nicht als statischer Zustand, sondern vielmehr als dynamischer Prozeß verstanden werden. Erstarrung im Status quo ist der Tod des wohlverstandenen Fortschritts; umgekehrt bedeutet 'Veränderung um jeden Preis' ständigen Umsturz des notwendigen Gleichgewichts. Erst in dem spannungsreichen Widerspiel zwischen beharrenden und vorwärtsdrängenden Kräften wird das allgemeine Wohl sichtbar.[11]
Zu den Elementen liberaler Theorie und Praxis gehört auf einer allgemeineren Ebene der 'Fortschritt'.[12] In der Gesellschafts- und Staatslehre des Liberalismus wird 'natürlicher Fortschritt des Wohlstandes' angenommen.[13]
Den Fortschritt des materiellen Wohlstandes sowie des Wachstums der geistigen und kulturellen Kräfte erwartet der Liberalismus von der freien, durch staatliche Bevormundung nicht gehinderten Entfaltung individueller Initiative.[14]

c) Konservatismus
Zu den 'Grundregeln der konservativen Weltanschauung' gehören: Vertrauen in Tradition und überliefertes Recht;

Bevorzugung organischer, allmählicher Evolution vor plötzlichen und radikalen Änderungen.[15]
Zu den konservativen Werten und Prinzipien gehören Tradition und Dauer, und zu den Charakterzügen der Konservativen gehört die Anhänglichkeit an das Gegebene, das Mißtrauen gegenüber Neuerungen, das Festhalten an Bestehendem, Erprobtem, Bewährtem.[16]
Der Konservatismus ordnet sich selbst organisches Wachstum, Dauer, Reform zu; seinen Gegnern Ausbruch, Revolution, Veränderung, Wandel.[17]
Als standardisierte konservative Denkvorstellung ist die Erhaltung der traditionellen staatlichen und gesellschaftlichen Ordnung zu nennen.[18]
Zu den konservativen Topoi gehören Tradition, Kontinuität und Organik.[19]
"Change must ... be resisted and the injunction heeded that. 'Unless it is necessary to change it is necessary not to change'(Hearnshaw). Innovation 'is a devouring conflagration more often than it is a torch of progress' (Kirk)."[20]
Dem Konservativen geht es"um Kontinuität in der Bewegung, um Verklammerung von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Die Entwicklung soll stetig, nicht sprunghaft sein, aber diese Stetigkeit bewirkt natürlich, daß das Bewußtsein stark aus der Tradition her lebt".[21]
Der Konservative kann modern und für Reform aufgeschlossen sein, wenn es um die Berücksichtigung wissenschaftlich-technischen Fortschritts geht und die Grundstrukturen des gegebenen Wirtschafts- und Gesellschaftssystems bewahrt bleiben.[22]
Der Konservative wendet sich gegen prinzipielle und radikale Veränderungen, gegen Systemüberwindung. Er tritt auf gegenüber aufkommenden abstrakten, progressiven Entwürfen und Revolution.[23]

Hypothese: In der politischen Sozialisation wird die SPD für die Tradition des demokratischen Sozialismus, für Änderung, Reform und Fortschritt, die FDP für Änderung, Dynamik und Fortschritt gegen Tradition, Erstarrung und Revolution, und

die CDU und CSU werden für Tradition, organische und kontinuierliche Entwicklung, Erhaltung und Bewahrung, gegen prinzipielle und radikale Änderung, Systemüberwindung und Revolution eintreten.

2. Rationalität - Emotionalität

a) Sozialismus

"Zur Tradition und Gegenwart des Sozialismus gehört ein enges Verhältnis zur Wissenschaft."[24]

"Der wissenschaftliche Sozialismus Marxscher Prägung war ... weit wissenschaftsgläubiger als der freiheitliche Sozialismus in seiner Nachkriegsprogrammatik. ... Die richtige methodologische Einschätzung gesellschaftswissenschaftlicher Hypothesen hilft Wissenschaftsgläubigkeit überwinden und vergrößert den politischen Handlungsspielraum."[25]

Der Mensch ist fähig, seine Vernunft zu gebrauchen und den Willen aufzubringen, seinen vernünftigen Einsichten in moralische und rechtliche Verpflichtungen zu folgen. "Wer das bloße 'vitale' Ausleben der Triebe, das Behagen in der Unkultur nicht für den Sinn eines menschenwürdigen Lebens ansieht, der muß auch die Vernunft des Menschen ansprechen, seine Einsicht bilden und seinen Willen stärken: sein Leben und seine Triebe in das menschliche Miteinander vernünftig einzuordnen."[26]

Gründlich zu prüfen ist, in welchen Fragen man es sich leisten sollte, zu vertrauen. "Zum mündigen Bürger gehört, daß er diese Entscheidung nicht unnötig stark gefühlsmäßig trifft. ... Bemühung um ein eigenes Urteil soweit wie möglich, Vertrauen soweit wie nötig."[27]

b) Liberalismus

Liberalismus bedeutet u.a. Rationalität.[28]

Die liberale Auffassung gipfelt im Bekenntnis zur Vernunft.[29]

Zu den Elementen einer liberalen Theorie und Praxis gehört auf einer allgemeineren Ebene die Vernunft.[30]

Zu den Überlegungen der Neo-Liberalen gehört die Erkenntnisfähigkeit der menschlichen Vernunft im Bereich der Schöpfungsordnung.[31]

Die politische Theorie des Liberalismus beruht auf der Aufklärung, dem Rationalismus. "Die Forderungen und Folgerungen der reinen Vernunft werden den vorhandenen Zuständen gegenübergestellt. Die Vernunft ist autonom, sie ist darum der Maßstab."[32]
Es ist ein Postulat des Liberalismus, die Rechtfertigung einer gesellschaftlichen Ordnung aus einer rational begründbaren zu fordern, die vor dem einzelnen in seiner gattungsmäßigen Vernünftigkeit zu bestehen hat.[33] Von der Aktivierung der rationalen Einsicht des einzelnen hängt die 'vernünftige' Gestaltung der Lebensverhältnisse ab.[34]
Die Basissätze des Frühliberalismus (Vorstellung von einer harmonischen Ordnung göttlichen Ursprungs, in der das Gute und Vernünftige angelegt sei) waren irrational begründet.[35]
Der Rationalismus der Gesellschafts- und Staatslehre des Liberalismus läuft im Irrationalismus aus (z.B. die irrationale Rechtfertigung gesellschaftlicher Gegensätze und ökonomischer Krisen).[36]

c) Konservatismus
"Der Konservatismus hat sich stets als Gegner des Rationalismus verstanden. ... Der Konservatismus fußt seinem eigenen Selbstverständnis zufolge im Unterschied zum Rationalismus auf Anschauung und Erfahrung, nicht auf Spekulationen und Theorie. Sein Wissen ist ein 'instinktives Wissen', ein 'natürliches Denken', in welchem sich die ursprüngliche Lebendigkeit des menschlichen Daseins selbst ausspricht."[37]
Der Konservative hat oft eine nicht rational-kritische Einstellung, er weist sie ausdrücklich zurück.[38] "Da der verteidigte Gesellschaftszustand immer fragwürdiger und zerbrechlicher wird, da ihm auch die systematisierende Kritik des Rationalismus immer weitere Bereiche unbefragter Geltung zerschlägt, flüchtet das auf Erhaltung oder Wiederherstellung gerichtete Interesse in die Behauptung, daß die Welt rational gar nicht erfaßt und schon gar nicht revolutionär verändert werden dürfe, sondern nur als 'Leben', als vorrationaler Seinsstrom anzunehmen sei."[39]
Konservative unternehmen den Versuch, "eine irrationale Theorie zustande zu bringen".[40]

Das Wahre, das Gute, Religion und innere Werte und auch die Wirtschaft sind irrational.[41]
Als ein bedeutendes Element konservativen Denkens gilt die Einsicht in die Unzulänglichkeit der menschlichen Vernunft.[42]

"Man is a creature of appetite and will, 'governed more by emotion than by reason' (Kirk), in whom a 'wickedness, unreason, and the arge to violence luck always behind the certain of civilized behavior' (Rossiter). He is a fallen creature, doomed to imperfection, and inclined to license and anarchy."[43]
Der Konservative sah den Menschen und die Gesellschaft so, wie sie ist - "nämlich subjektiv, unerforschlich und einer rationalen De/finition im Grunde unzugänglich". Der Konservatismus ist eine Form des Irrationalismus. "In dem Streit zwischen 'Vernunft' und 'Leben' steht er auf der Seite des letzteren."[44]
Zu den Charakterzügen des Konservativen gehört der entschiedene Vorzug von Erfahrungen des Lebens vor den Konzeptionen des Intellekts.[45]
Wenn auch selbst rational, wendet er sich antirationalistisch gegen den Anspruch der Rationalisten, die Welt mittels Vernunft beherrschen zu können. "Er kalkuliert das Irrationale und Arationale im menschlichen Leben nicht nur ein, er bejaht es auch", so daß auch dem Gefühl und dem Instinkt Bedeutung beigemessen wird.[46]
Der Konservative beruft sich "auf das Vertrauen, sei es in göttliche Offenbarung, sei es in ontologische Vorgegebenheiten der Natur, der Gesellschaft und des menschlichen Wesens".[47]
"Das Leben in der Gesellschaft ist ohne Vertrauen nicht möglich, dieses Vertrauen ... setzt gemeinsame Bezugspunkte unter den Mitgliedern der Gesellschaft voraus."[48]

Hypothese: In der politischen Sozialisation wird die SPD für Vernunft, Einsicht und Wissenschaftlichkeit eintreten. Sie wird Vorbehalte gegenüber instinkt-, trieb- und gefühlsgebundenem Verhalten sowie gegenüber unkritischem Vertrauen äußern.

Die FDP wird für Rationalität, Vernunft, Aufklärung und Einsicht,
CDU und CSU werden für Vor- und Arationales, Emotionales, Erfahrung und Vertrauen, gegen Rationalismus antreten.

3. Integration - Konflikt

a) Sozialismus

Es war ein Vorurteil, anzunehmen, "nach der Aufhebung der Selbstentfremdung, die die Gesellschaft in zwei 'antagonistische' Klassen spaltete, würde der 'Antagonismus' beseitigt sein und danach 'volle Harmonie' herrschen".[49]
"Die Vorstellung einer auf vollkommener Ordnung beruhenden harmonischen Gesellschaft, die weder soziale Konflikte noch die Notwendigkeit politischen Handelns einschließlich legitimer Gewaltanwendung kennt, geht von einem irrealen Idealbild von Mensch und Gesellschaft aus."[50]
Den vorhandenen Interessenpluralismus als Garantie eines "vernünftigen Auspendelns" der verschiedensten Einflüsse auszugeben, ist ein hochgradig ideologischer Neoharmonismus.
Zum Schutz der Freiheit muß der Staat tätig werden. Im Unterschied zum Konservativen geht der freiheitliche Sozialist von einem demokratischen Staatsverständnis aus.[51]
Die gesellschaftspolitische Strategie der Demokratisierung setzt ein Konfliktbewußtsein an Stelle eines Harmoniedenkens voraus.[52]
Wo der Wettbewerb die Lenkungsaufgabe nicht meistert; "wo gefährliche Konflikte zwischen Einzel- und Gesamtinteresse auftreten; wo die notwendigen Anpassungen nicht vollzogen werden, wird der Sozialist zu den Mitteln der Lenkung greifen."[53]
Unterschiedliche persönliche Grundüberzeugungen können zum Sozialismus führen, die Vielfalt und der Wettbewerb von Motivationen und Meinungen in der Partei sind Bedingungen des Fortschritts.[54]
Das Leben ist kein Kampfsport und kein Wettkampf, "die Forderung nach Gerechtigkeit muß ... ergänzt werden durch die Forderung nach Nächstenliebe - säkularisiert bedeutet dies die Forderung nach Solidarität".[55] Es ist zu fragen,

"ob diejenigen Eigenschaften, die im Konkurrenzkampf zum Aufstieg qualifizieren, wirklich alle so wünschenswert und wertvoll sind."[56]

b) Liberalismus

In der Gesellschafts- und Staatslehre des Liberalismus wird "natürliche Ungleichheit als Voraussetzung der Harmonie" angenommen.[57]

Bereits die frühliberale Theorie leitete von Grundannahmen über die Natur des Menschen eine "Harmonie-, Gemeinwohl- und Interessentheorie ab, um eine Antwort auf die Frage zu geben, wie denn trotz ungleich verteiltem Eigentum gesamtgesellschaftlich größtmögliche Freiheit und Wohlstand für jeden Einzelmenschen nicht nur möglich seien, sondern geradezu zwangsläufig entstehen müßten".[58]

Liberale Demokratie funktioniert nur in einer Gesellschaft, in der die sozialen Konflikte anerkannt und rational geregelt werden.[59]

"Der Pluralismus anerkennt die Auseinandersetzung, den Konflikt als Bestandteil des gesellschaftlichen Nachtprozesses, doch er sucht ihm eine doppelte Grenze zu ziehen, indem er einmal seine Ausweitung auf andere Lebensgebiete zu verhindern strebt, zum anderen aber darauf bedacht ist, ihm mit der Erhaltung der Konkurrenz von neuem Nahrung zuzuführen." - "Die Interdependenz der Interessenlagen, die die spezialistische Konkretisierung der liberalen Verkehrswirtschaft hervorgebracht hat, stabilisiert die interessenbedingte Auseinandersetzung zu einem 'Dauerkonflikt'."[60]

Die Tarifautonomie ist der beste Weg, die Sozialpartner immer von neuem zusammenzuführen. Die Partnerschaft wirkt weit über den Bereich der Tarifverträge hinaus. Die Idee der Partnerschaft ist "die eigentliche liberale Alternative zur marxistischen Theorie und Praxis des Klassenkampfes. ... Partnerschaft lebt aus Übereinstimmung in den Grundsätzen, aber ebenso aus der Einsicht in die natürliche Spannung zwischen beiden Partnern. Nur muß dafür gesorgt werden, daß diese Spannung sich friedlich ausgleichen kann (nicht muß!)."[61]

Die'Konkurrenz'ist ein liberales Prinzip.[62]

Der freie Wettbewerb ist eine liberale Grundforderung.[63]

Zu den Elementen einer liberalen Theorie und Praxis gehört auf einer allgemeineren Ebene Gemeinwohl und Konkurrenz.[64] Wie in der Wirtschaft, so erwartete man auch von der ungehemmten Konkurrenz der Meinungen öffentlich diskutierender Privatleute das beste und vernünftigste Ergebnis für das Wohl des Ganzen.[65]
Der Staat hat nur den rechtlichen Rahmen zu setzen für die Wettbewerbsordnung, damit die faire Leistungskonkurrenz hergestellt bzw. erhalten bleibt.[66]

c) Konservatismus
Ein Zug konservativer Grundstimmung ist "der Hang zur Harmonisierung und damit die Scheu vor dem Konflikt".[67] "Der Konservative ist auf Vermittlung, auf Ausgleich, auf Harmonie und Frieden ausgerichtet." Der Mensch muß nach der Vorstellung der Konservativen in organischen und ungestörten Beziehungen zu Heimat, Eigentum, Volk, Familie, Sitte und Brauchtum leben. "Die Lebenskreise sind für den Konservativen in Ordnung, wenn sie möglichst harmonisch integriert sind."[68]
Die konservative Interpretation der Familie und der ihr nachfolgenden sozialen Institutionen "als paternalistisch-autoritär und konfliktabweisend-harmonisiert versperrt jeder Ausdehnung der Fundamentaldemokratisierung den Weg und dient der Bewahrung eines kleinbürgerlich-bäuerlich vorindustriellen Milieus meist katholischer Prägung."[69]
Die Sichtweise des Konservatismus sieht ab "vom realen Elend der Unterklassen und spinnt sich ein in der sublimen Atmosphäre von Harmonie, Einheit und Maß, deren Abhängigkeit von der gesellschaftlichen Ausbeutung als unbeachtlich beiseite bleibt".[70]
Die Identifizierungs- und Ordnungsgebote des 'starken Staates' "sollen die Herrschaft befestigen, indem sie Einheit stiften, Integrationsdruck bewirken und Dissens ausschalten".[71]

Hypothese: Die SPD wird soziale Konflikte, Konfliktbewußtsein, Wettbewerb und Lenkung betonen, sich gegen Harmoniedenken und unsolidarischen Wettkampf wenden;
die FDP wird Konflikt, Wettbewerb und Konkurrenz, aber auch Harmonie und Partnerschaft herausstellen;

CDU und CSU werden für Harmonie, Ausgleich und Integration, aber eher gegen Konflikte auftreten.

4. Ordnung - Stabilität-Sicherheit

a) Sozialismus

"Freiheit ist stets an eine Ordnung gebunden, der man sich freiwillig in der Anerkennung verbindlicher Grundwerte unterwirft. Diese Ordnung kann immer nur vorläufigen Charakter haben." - "Das rechte Verhältnis von Freiheit und Ordnung schafft die Gerechtigkeit." Sie verbürgt die "gleiche Chance zu einem Leben in Freiheit, sozialer Sicherheit und Wohlstand und im Zugang zu Bildungsmöglichkeiten".[72]

Der Kampf der sozialistischen Bewegung gegen materielle Not, für Sicherheit und Wohlstand ist nicht Selbstzweck sozialistischer Politik, sondern dahinter steht das Bestreben, allen Menschen die gleichberechtigte Teilnahme am kulturellen Leben zu ermöglichen.[73]

"Die Menschen müssen vor Existenzunsicherheit und -angst geschützt werden. Deshalb ist Daseinsvorsorge eine Grundforderung im Sozialstaat."[74]

b) Liberalismus

Für den Liberalen ist Freiheit das höchste Gut. "Aber immer war es der Grundsatz des Liberalismus, daß die Freiheit des einzelnen ihre Grenze findet an der gleichen Freiheit des nächsten,und daß Freiheit zugleich Verantwortung bedeutet. Wie sollte auch eine Ordnungslehre ohne den Faktor Ordnung bestehen können? Die Folge wäre Anarchie. Die Verdienste des politischen Liberalismus um Durchsetzung und Verteidigung rechtsstaatlicher Prinzipien sind so offenkundig, daß die Behauptung, der Liberalismus lehne in seinem grenzenlosen Freiheitsstreben jede Bindung ab, in hohem Maße absurd ist."[75]

Es gibt Menschen, die ziehen die Sicherheit des Daseins in der Bewahrung des Herkömmlichen oder in kollektivistischen Institutionen der Freiheit und ihren Möglichkeiten vor. Die Menschen aber, "die die Freiheit des persönlichen Wirkens und Schaffens mit all ihren Risiken der Sicherheit des Daseins vorziehen, ... sind die geborenen Liberalen".[76]

"Totaler Frieden ohne Freiheit ist ebensowenig wünschbar wie

eine perfekte wirtschaftliche Sicherung der persönlichen Existenz, die der individuellen Entfaltung keinen Raum mehr läßt."[77]
Der große Fortschritt des liberalen Rechtsstaates war die Garantie der Rechtssicherheit.[78]

c) Konservatismus
Konservative Werte sind auch Ordnung und Stabilität.[79]
Der Konservatismus strebt danach, die den Dingen innewohnende Ordnung zu erkennen, anstatt eine neue Ordnung zu begründen. Er leitet seine sämtlichen Ausdrucksformen aus dem sich Abfinden mit einer geschaffenen Ordnung ab.[80]
Für den Konservativen findet der Mensch seine wahre Sinnerfüllung in vorgegebenen Ordnungen, in bestehenden Ordnungen.[81]
Der Mensch ist in einer göttlich gestifteten Ordnung eingefügt.[82] Den Konservativen gemeinsam ist "die Wertschätzung stabiler Ordnungen ..., welche alle Triebhaftigkeit und Willkür eindämmt".[83] "Das Denken in Ordnungen ist nicht einfach eine Ideologie, es ist wirklichkeitsadäquates Denken."
Die Sorge des Konservativen gilt der "Erhaltung der Sicherheit und Ordnung in der Gesellschaft, insbesondere auch der Rechtssicherheit". Der Mensch ist angewiesen auf die haltende Macht von Dauer und Tradition, von intakter Ordnung und Autorität.[85]
"Order, authority and community are the primary defense against the impulse to vidence and anarchy. The superiority oft dueties over rights and the need to strengthen the stabilizing institutions of society, especially the church, the family, and above all, privat property."[86]
Die meisten Vertreter konservativer Positionen optieren für einen 'starken Staat'. "Als Inbegriff der öffentlichen Ordnung steht der Staat über dem Ringen der Interessen, er ist jeweils mehr als 'die bloße Mehrheit des Parlamentes oder der jeweilige Kompromiß der jeweils mächtigen Sozialfaktoren'."[87]
Eine konservative Theorie beruht u.a. auf der Einsicht in die Bedingungen gesellschaftlicher Stabilität.[88]

Der 'technokratische Konservatismus' will "den Status quo der gesellschaftlichen Macht und Eigentumsverhältnisse auf einer neuen, höheren Ebene, im Prinzip unversehrt, ja stabilisiert, erneut befestigen: kontrollierter Fortschritt gilt als effektive Systemstabilisierung."[89] Der Konservatismus gibt innerhalb der politisch-sozialen Stabilisierung dem Bereich der Wirtschaft besonderes Gewicht.[90] Der deutsche Konservatismus sieht gegenwärtig Stabilisierungen, Formierungen, Kristallisationen aufgrund von Faktoren entstehen, für die man das Wort 'Sachzwang' gefunden hat.[91]
Der Konservatismus in nicht besitzenden und nicht privilegierten Bevölkerungskreisen kann durch "das Bedürfnis nach Sicherheit und Ruhe, nach Gleichmaß und leichter Orientierung, Angst und Mißtrauen gegenüber dem Fremden und Ungewohnten" motiviert sein.[92] Für den Konservativen hat die Kategorie der Natürlichkeit vor allem die Funktion, das Sicherheitsbedürfnis des Menschen abzudecken. Das Natürliche ist immer das Gewohnte. Das Gewordene erscheint natürlich.[93]

Hypothese: Die SPD wird für wertgebundene, vorläufige Ordnung und soziale Sicherheit, gegen Existenzunsicherheit und -angst,
die FDP für Rechtssicherheit, gegen risikolose Sicherheit,
CDU und CSU werden für Ordnung, Stabilität, Sicherheit, Ruhe und einen 'starken Staat' eintreten.

5. Gleichheit - Ungleichheit

a) Sozialismus

Die Idee der Gleichheit war und ist das tragende ethische Stimulans der Sozialisten bis heute. Die Idee der Gleichheit ist das sozialistische Grundmotiv.[94] Der Freiheit muß die Gleichheit zugesellt werden: Die Gleichheit aller in der Chance der Freiheit.[95] Der Widerspruch zwischen Freiheit und Gleichheit löst sich auf, "wenn man die doktrinäre Verabsolutierung der Gleichheit und Freiheit aufgibt. Dann [illegible] die Gleichheit der Würde aller Menschen

in der wirklichen Gleichheit der Chancen für alle, in Freiheit ihr Leben persönlich, kulturell, wirtschaftlich und politisch zu gestalten. Das aber heißt praktisch: jeder muß die gleiche Chance erhalten und die gleiche Startmöglichkeit, zu Bildung und zu Wohlstand zu gelangen und das Schicksal des Staates und der Gesellschaft gleichberechtigt mitzugestalten."[96]

Ziel des demokratischen Sozialismus ist und bleibt "der Aufbau einer neuen Gesellschaft von Freien und Gleichen, in der jeder Mensch seine Persönlichkeit frei entfalten und als dienendes Glied selbstgewollter solidarischer Gemeinschaft an ihrer Gestaltung verantwortlich mitwirken kann".[97]

Die Sozialdemokratie hat sich für eine Politik der gleichen Chance entschieden, "nicht für eine solche der absoluten Gleichheit. Gleichheit der Chancen bedeutet Unterschiede im Resultat und damit die Bindung der größeren Leistungsfähigkeit und -bereitschaft an ein größeres Maß an Erfolg, auch im wirtschaftlichen Sinne".[98]

"Der demokratische Sozialismus geht nicht davon aus, daß alle Menschen gleich seien. Aber er hat erkannt, daß die Unterschiede an Besitz und Einkommen meist nur zu einem geringen Teil unterschiedlichen Leistungen für die Gesellschaft entsprechen, und daß die Leistungsunterschiede selbst zu einem erheblichen Teil auf unterschiedliche Bildungschancen, nicht auf unterschiedliche Begabung zurückgehen."[99]

Um das Machtgleichgewicht zu sichern und die demokratische Teilnahme der Staatsbürger am politischen Leben zu forcieren, ist eine Angleichung der sozialen Machtverteilung und der politischen Herrschaftsordnung unerläßlich.[100]

"Der Kampf der sozialistischen Bewegung für die Rechte des arbeitenden Menschen ist stets auch ein Kampf um die Gleichberechtigung der Frau gewesen."[101]

"Die Verwirklichung von m e h r Chancengleichheit und m e h r Freiheit ist ... möglich - aber nicht Verwirklichung d e r Chancengleichheit und d e r Freiheit."

Die Möglichkeit, mehr Chancengleichheit zu erreichen, wird durch die Erbstruktur und Umwelteinflüsse begrenzt. "Unter-

schiede in der familiären Umwelt bewirken Chancenungleichheit. Bemühungen sozialdemokratischer Bildungspolitik drängen die Auswirkungen ungleicher familiärer Startchancen zurück zugunsten gleicher Chancen im öffentlichen Bildungssystem."[102]

"Demokratischer Sozialismus will ... die Demokratie konkretisieren, indem er ... gleiche Bildungschancen ... sichert."[103]

Das Grundprinzip der Einkommensverteilung wird die Gerechtigkeit sein müssen. "In Bezug auf die Verteilung bedeutet das Gleichheit. Materielle Gleichheit ist eine Voraussetzung für die Freiheit des Menschen. ... Die Gleichheitsforderung wird ... einen Kompromiß eingehen müssen mit der Notwendigkeit auch des materiellen Ansporns für den Leistungswillen. Unterschiede werden also nicht verneint.[104] - "Gerechtigkeit bedeutet zunächst nur, daß niemand bei der Gestaltung seiner Lebenslage benachteiligt werden darf - sei es in materieller, sei es in immaterieller Hinsicht. Dies berührt z.B. die volkswirtschaftliche Verteilungspolitik ebenso wie die Verteilung der Bildungsmöglichkeiten."[105]

b) Liberalismus

Zu den Elementen einer liberalen Theorie und Praxis gehört auf einer allgemeineren Ebene die 'Gleichheit'.[106] Liberale Demokratie funktioniert nur in einer Gesellschaft, in der die bürgerlichen Gleichheitsrechte durchgesetzt sind.[107] Die Gleichheit vor dem Gesetz ist ein klassisches liberales Menschenrecht.[108]

"Das Ziel größerer Gleichheit der Menschen, die eben nicht nur eine Gleichheit vor dem Gesetz ist, sieht die konservative Tradition im Liberalismus auch heute noch untrennbar verbunden mit einem entsprechenden Verlust persönlicher Freiheit."[109]

"Individuelle Freiheit und Sozialordnung, soziale Macht und Gleichheit können ... nach den Prinzipien des Liberalismus durchaus zusammen bestehen."[110] Privatrechtsordnung und Marktwirtschaft erheben die formale Gleichbehandlung zum Prinzip und schließen eine direkte Diskriminierung prinzipiell aus.[111]

Der Liberalismus hat auch eine egalitäre Tradition; sie setzt sich heute in der Forderung nach Chancengleichheit aller für den Start ins Arbeitsleben unter den Bedingungen des Wettbewerbs fort.[112]
Größtmögliche Freiheit und größtmögliche Chancengleichheit "sind nur realisierbar, wenn die Gesellschaft 'durchlässig' ist, und zwar von unten nach oben wie umgekehrt". Das ist nur in der gegliederten liberalen Leistungsgesellschaft der Fall. Jedem jungen Menschen muß das gleiche Recht auf Bildung und Ausbildung garantiert sein, es muß ihm auch die Möglichkeit gegeben sein, von diesem Recht Gebrauch zu machen.[113]

Es fragt sich, "ob absolute Gerechtigkeit, in der Form absoluter Gleichheit oder unbedingter Solidarität realisierbar, ja, ob sie wünschbar ist".[114]
Der 'Status quo' der pluralistischen Mächtegruppen ist in sich fragwürdig, "weil er allzu oft außerhalb des demokratischen Prozesses zustande kommt und lähmenden Konformismus fördert".[115]
In liberaler Gesellschafts- und Staatslehre wird "die natürliche Ungleichheit als Voraussetzung der Harmonie" angenommen.[116] "Liberalismus wird verstanden als ... elitäres Element im modernen egalitären, massen- und radikaldemokratischen Parteien- und Verwaltungsstaat."[117]

c) Konservatismus

"Die natürliche Ungleichheit der Menschen fordert auch eine Differenzierung ihrer Rechte und Pflichten, vor allem ihrer politischen. Das egalitäre Prinzip wird darum von allen konservativen Denkern für die Staats- und Wirtschaftsverfassung abgelehnt."[118]
Der Konservative geht aus von der "prinzipiellen Anerkennung des Unterschieds zwischen allem Lebendigen und der Ungleichheit in der Ordnung des Lebens". Dies ist die Ursache für die Lebendigkeit natürlich-geschichtlicher Lebensformen.[119]
"Der Konservative hat eine Abneigung gegen uniformierende Planung des Gesellschaftslebens."[120]

Die Konservativen de Maistre und Haller brachten "ein wirksames Argument zugunsten der Freiheit vor, indem sie die Vielfalt gegen die Übergriffe eines nivellierenden Staates verteidigten".[121]
Für die Konservativen "sind Staat und Gesellschaft wesensverschieden; mit Hegel verstehen sie unter Gesellschaft 'eine relative Totalität menschlicher Beziehungen und Verhältnisse auf der Basis natürlicher Ungleichheit, und unter Staat eine Herrschaftsorganisation auf der Basis staatsbürgerlicher Gleichheit '.[122]
In der Argumentation gegen die Gleichheit vergleichen Konservative das Volk mit einem wohl-gegliederten Organismus, in dem es Über- und Unterordnung gibt und geben soll, oder es wird auf die Urgliederung der menschlichen Gesellschaft in Elite und Masse verwiesen:[123] "Da die Menschen in dieser naturhaften Weise ungleich sind und sich wesensmäßig unaufhebbar differenzieren lassen in Elite und Masse, in Mündige und Unmündige, Freie und Unfreie, Reiche und Arme, bedürfen sie der Herrschaft."[124]
"Men are naturally unequal, and society requires 'orders and classes' for the good of all. All efforts at levelling are futile and had to despair (Kirk and Rossiter), for they violate the natural hierarchy and frustrate man's 'longing for leadership'."[125]
Zu den Grundlagen der konservativen Weltanschauung gehört die Bejahung von Hierarchie und Führung.[126] Den konservativen Topoi ist Hierarchie zuzurechnen.[127] Konservative Ordnungsprogramme sind durch das Bemühen "um eine natürlich-hierarchische Gliederung der Gesellschaft" gekennzeichnet.[128]
Konservative sind für die Hierarchie einer Leistungsgesellschaft.[129] Die entscheidende Bedeutung in dem Konzept der gewünschten hierarchisch-geordneten Gesellschaft wird dem Aufbau einer Leistungs- und Elitehierarchie beigemessen.[130]
Konservative Bemühung wollte stets Privilegierungen wahren. Was von Konservatismus scheidet, ist das Kurshalten auf Gleichheit gegen Privileg.[131]
"Hinter vielfach wechselnden Gestalten und ideologischen Einkleidungen (des deutschen Konservatismus, der Verfasser)

steht der eine, stets gleiche Sinn, materielle Privilegien und politische Vorzugsstellungen in der Hand einer 'Elite' zu behaupten."

Hypothese: Die SPD wird sich für Gleichheit, Chancengleichheit, Gleichberechtigung, Angleichung, gegen Benachteiligung,
die FDP einerseits für Gleichheit vor dem Gesetz, Chancengleichheit und Gleichberechtigung, andererseits auch für Gliederung, z.T. Ungleichheit und Elitäres, gegen Benachteiligung und z.T. Gleichheit,
CDU und CSU werden sich für Ungleichheit, Differenzierung, Hierarchie und Elite, gegen Gleichheit und Nivellierung einsetzen.

6. Demokratisierung

a) Sozialismus

Sozialismus und Demokratie hängen unauflösbar zusammen. "Die freiheitlichen Sozialisten bekennen sich deshalb ausdrücklich zur Demokratie als allgemeiner Lebens- und Staatsordnung."[132]

"Der Staat muß demokratisch sein, weil er dann dem Staatsbürger die Möglichkeit der Mitverantwortung im politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Leben gibt. Um diese Mitverantwortung übernehmen zu können, bedarf der Staatsbürger der Erziehung, der Bildung und Ausbildung."[133]

"Demokratie muß von realen gesellschaftlichen Kräften getragen werden. Deshalb ist die konsequente Demokratisierung des Staates, in der sich jeder Bürger auch als Mitträger politischer Ordnung verantwortlich weiß, eine Grundforderung des Sozialismus."[134]

Demokratisierung ist kein weltanschauliches Dogma. "Sie beschränkt sich auf den gesellschaftspolitischen Bereich. Die Ansprüche einer demokratisch zu nennenden Gesellschaft gegenüber dem einzelnen finden ihre Schranke in den unantastbaren Menschenrechten auf Leben, Würde und Gewissen. Sie sind dem Staate vorgegeben."[135]

"Sozialdemokraten wollen bestehende Herrschaftsformen in der Gesellschaft demokratisch legitimieren und sie gleich-

zeitig durch Demokratisierung allmählich abbauen, soweit das vor allem in überschaubaren Lebensbereichen möglich ist."[136] "Die Sozialdemokratie orientiert ihre politische Strategie der Demokratisierung an Grundsätzen der gleichen Chance, der Transparenz, der Kontrolle, dem Mandat auf Zeit, der konkreten Partizipation von einzelnen und Gruppen und an der Vielfalt von Meinungen."[137]
Demokratischer Sozialismus will die Demokratie konkretisieren, indem er Mitbestimmung in allen gesellschaftlichen Bereichen sichert.[138]
"Der Demokratisierungsprozeß kann nicht vor den Toren des Betriebes halt-machen. Mitbestimmung ist über den Betrieb hinaus auch eine unabdingbare Forderung in Bezug auf bestehende und zu schaffende Selbstverwaltungsorgane der Wirtschaft."[139] Es ist ein entscheidendes Problem sozialdemokratischer Gesellschaftstheorie, wie die Selbstverwirklichung von Menschen durch eine unmittelbare Selbst- oder Mitbestimmung zu verwirklichen ist.[140]
"Die Mitbestimmung der Belegschaft in der Wirtschaft ist nötig, weil das Eigentum an Kapital nicht einfach die Verfügungsgewalt über Menschen bedeuten darf, für die das Leben im Betrieb den Hauptanteil an ihrem Dasein ausmacht."[141]

b) Liberalismus
Zu den Elementen einer liberalen Theorie und Praxis gehört auf einer institutionellen Ebene das Prinzip der Repräsentation.[142]
Zwischen dem Wesen des Staates und der Demokratie einerseits und dem Wesen des Betriebes andererseits bestehen erhebliche Unterschiede. "Die unbesehene Anwendung demokratischer Begriffe auf einen Betrieb, der Güter und Leistungen erstellt, ist wenig sinnvoll. In einem demokratischen Staat wird die Verantwortung von unten nach oben, in einem Betrieb von oben nach unten delegiert. In einer Demokratie kommt es auf Lebensentscheidungen, in einem Betrieb auf Sachentscheidungen an. Schließlich besteht die Gefahr, daß die Haftung durch die Mitbestimmung eingeschränkt wird."[143]

c) Konservatismus

Was vom Konservatismus scheidet, ist das Kurshalten auf Demokratisierung als Forderung und Prozeß der Selbstbestimmung des Menschen.[144] Der Konservatismus blockiert den Demokratisierungsprozeß.[145] "Eine konservative Position kann ... antidemokratisch sein, sie kann aber auch die Haltung politisch legitimer demokratischer Positionen einschließen, die jedoch der durch die Entfaltung der Produktivkräfte möglich gewordenen Erweiterung der Demokratisierungsperspektive nicht mehr oder nur noch bedingt korrespondieren."[146] Eine Analogie zur bekämpften Identifizierung von Staat und Gesellschaft wird im Mitbestimmungsrecht gesehen.[147]

Der Konservatismus wendet sich gegen Demokratisierung, weil sie seine Interessen gefährdet. Ein Demokratisierungsprozeß soll in seinem augenblicklichen Status quo festgeschrieben werden. Freiheit ist schon realisiert, deswegen ist alles weitergehende Demokratismus.[148] "Demokratie erscheint ... als Volksverbundenheit der Herrschenden, als Frage der Gesinnung, nicht der gesellschaftlichen Organisation, als etwas, das in engerem Bereich von Politik seinen Ort hat und sich in Wahlen schon fast erschöpft, keinesfalls in den übrigen Bereichen von Wirtschaft und Gesellschaft. Demokratisierung dort wird mit pseudofunktionalen Argumenten verweigert und als Demokratismus ... denunziert."[149]

Der Konservative wird sich "stets von radikal-demokratischen Zielen absetzen, die den Staat ausschließlich aus einem einzigen Prinzip heraus konstruieren".[150]

Wenn "Verhältnisse, Haltungen, 'Werte' in Gefahr stünden, von deren Existenz die 'Qualität des Lebens' der Gesamtbevölkerung in hohem Maße abhängig ist ..., dann könnte es durchaus einen 'demokratischen Konservatismus' geben in einem Sinne, der weit über den bloßen Hinweis auf den Respekt vor demokratischen Institutionen hinaus geht".[151]

Hypothese: Die SPD wird sich in der politischen Sozialisation für Mitverantwortung, Mitbestimmung und Demokratisierung,
die FDP eher für Repräsentation und eher gegen betriebliche Mitbestimmung,
CDU und CSU werden sich gegen Demokratisierung und eher gegen Mitbestimmung einsetzen.

7. Nation - Internationalismus

a) Sozialismus

"Die für den Sozialismus typische humanitär-ethische Komponente drückt sich ... in Forderungen nach Anerkennung der Gleichberechtigung aller Menschen, Völker und Rassen, nach Völkerverständigung und Weltfrieden aus."[152]

Im Laufe des Absorptionsprozesses des Sozialismus durch den Kapitalismus hat sich der Sozialismus 'nationalisiert'. "Der Sozialismus identifiziert sich mehr und mehr mit dem eigenen Vaterland - auch auf Kosten internationaler Solidarität."[153]

b) Liberalismus

Die aus der Geschichte verständliche Verbindung des Liberalismus mit der Idee des Nationalstaates kann der moderne Liberalismus nur noch in dem Sinne bejahen, "als die Nation sich selbst noch durch ihre Leistungen für die Menschheit rechtfertigt".[154]

c) Konservatismus

Ein Inhalt konservativer Politik sind Heimat und Vaterland.[155] Hingabe an das Land, in das man hineingeboren wurde, setzt einen quasi naturwüchsigen Konservatismus voraus.[156] Der Konservative findet seine wahre Sinnerfüllung in vorgegebenen Ordnungen wie Familie und Nation, die weniger als historische Produkte, sondern eher als endgültige Werte angesehen werden.[157]

Um das System zu stabilisieren, denkt man an Integrationsfaktoren. "Am zuverlässigsten ... erscheint immer noch das 'tragfähige, schöpferische Nationalbewußtsein'."[158]

Ein konservatives Element liegt darin, daß die "tradierten Bewußtseinsstrukturen, die bisher auf die Nation im hergebrachten Sinne hingeordnet waren, einfach auf einen größeren Raum, in diesem Fall ... auf Europa, übertragen werden".[159]

Hypothese: Die SPD wird in der politischen Sozialisation auch auf Internationalität,
die FDP eher auf Nationales,
CDU und CSU auf Nation und Nationalbewußtsein

8. Interesse - Opfer

a) Sozialismus

Die marxistischen sozialistischen Theoretiker erwarteten von dem bewußten Klasseninteresse der Industriearbeiterschaft die Aufhebung der alten Gesellschaftsordnung. Dabei wurde die 'natürliche Güte' des Menschen zumindest stillschweigend vorausgesetzt. Für die Herstellung der objektiven Bedingungen allgemeiner Güte und Menschlichkeit setzten sie nüchtern und 'wissenschaftlich' nicht auf moralische Impulse, sondern auf bewußt gemachte Interessen.[160]

"Der Freiheit fordernde Sozialist meint ... nicht bessere Möglichkeiten, seine eigenen privaten Interessen zu befriedigen. Er meint Freiheitlichkeit der ganzen Gesellschaft oder einer Mehrzahl von Gesellschaften. Damit ist er nicht Kollektivist, denn er denkt nicht an die Gesellschaft als eine Art eigenes Wesen, das ein von Interessen seiner Mitglieder losgelöstes Interesse ... haben könnte." Es kommt auf den Spielraum an, der allen Mitgliedern zur Erfüllung ihrer zahlreichen Anliegen gewährt wird. Freiheit "wird durch Politik immer auch beschnitten, denn Politik ist immer auch Verletzung tatsächlicher Interessen". Je nachdem, wie sehr die ihn berührende Politik seinen positiven politischen Vorstellungen entspricht, kann der freiheitliche Sozialist auch solche Maßnahmen bejahen, die anderen seiner Interessen entgegenstehen.[161]

Sozialdemokratische Wirtschaftspolitik muß davon ausgehen, daß Wirtschaftsfragen noch nicht Sachfragen sind. "Sie sind von ideologischem Nebel verhüllt. Das Selbstinteresse bestimmt die Wirtschaftsgesinnung, die Gesellschaft zerfällt in widerstreitende Interessengruppen."[162]

"Wo ... der Wettbewerb die Lenkungsaufgabe nicht meistert, wo gefährliche Konflikte zwischen Einzel- und Gesamtinteresse auftreten, ... wird der Sozialist zu den Mitteln der Lenkung greifen."[163]

b) Liberalismus

Der Zusammenschluß von Menschen zur Förderung ihrer Berufsziele oder sonstiger Interessen war von jeher eine Forderung des Liberalismus.[164]

Der Liberalismus hält es für falsch, die Fundamente für

ein weit gespanntes Netz arbeitsteiliger Beziehungen auf 'moralische' Vorstellungen gründen zu wollen, die unter Absehen von dem im Arbeitsprozeß bestehenden Eigeninteressen auf eine unbestimmte und allseitige Bindung der Gesellschaftsmitglieder abzielen.[165] Die liberale Lösung des Ordnungsproblems setzt das Individuum zum alleinigen Sachwalter seiner Interessen ein, über deren Durchsetzbarkeit ein System formaler Ordnung entscheidet.[166] Heute wird stärker als bei den liberalen 'Klassikern' die Bedeutung überpersönlicher Ordnung bejaht.[167]
"Liberaler Auffassung widerstrebt nicht die Zusammenfassung bestimmter Interessen, Forderungen und Wünsche in großen Organisationen."[168] "Jede Gesellschaft ist an sich ihrem Wesen nach pluralistisch, denn es gibt und gab nirgendwo eine Einheit der Interessen, der wirtschaftlichen und sozialen Existenzbedingungen."[169]
Im Liberalismus ist faire Leistungskonkurrenz die Voraussetzung für das Zusammenfallen von Einzel- und Gesamtinteresse.[170]
Bereits die frühliberale Theorie leitete eine Harmonie-, Gemeinwohl- und Interessentheorie aus Annahmen über die Natur des Menschen ab, um eine Antwort auf die Frage zu geben, wie denn trotz ungleich verteilten Eigentums gesamtgesellschaftlich wohl größtmögliche Freiheit und Wohlstand für jeden einzelnen Menschen nicht nur möglich seien, sondern geradzu zwangsläufig entstehen müssen.[171] "Die liberale oder allgemein die bürgerliche Theorie macht ein besonderes, nämlich das bürgerliche Interesse, zum allgemeinen und setzt es mit der menschlichen Vernunft ineins."[172]

c) Konservatismus

Konservatismus ist gesellschaftlich verursacht, d.h. er ist eine von gesellschaftlichen Interessen gespeiste Abwehrbewegung gegen Emanzipationsbestrebungen.[173] Ein Status-quo-Konservativer setzt sich für die Erhaltung des Bestehenden ein, weil sich der gesellschaftliche Status quo im wesentlichen mit seinen Interessen deckt.[174] Im Unterschied hierzu wird von anderen Autoren behauptet: "Das konservative Denken als solches ist nicht notwendig mit derzeitigen soziologischen Abhängigkeiten verknüpft, sondern stellt

eine eigenständige Denkstruktur dar."[175] "Jeder, der eine Ordnung, sei es eine bestehende oder eine zukünftige gewollte, verteidigt, ist dabei nicht völlig interessenungebunden. Die traditionelle Gemeinwohltheorie des Konservativen wird von den progressiven Linken als Interessenideologie diffamiert."[176]
Der Staat wird als Hüter des Gemeinwohls gesehen, 'denn echte Staatlichkeit steht über dem Ringen der gesellschaftlichen Interessen'.[177]
"Die Idee des Opfers fehlt bei keinem der konservativen Theoretiker."[178] Im Werke Gehlens soll die Stabilisierung nach rückwärts "den Sinn für die Verpflichtung, für das Opfer und den Dienst garantieren. Nur durch Aufopferung für die Institution entgehe der Mensch der fatalen Möglichkeit, sich selbst leben zu wollen."[179]

Hypothese: Die SPD wird in der politischen Sozialisation für Einzel- und das Gesamtinteresse, die FDP eher für Eigeninteresse, CDU und CSU für Gemeinwohl, Opfer und Dienst eintreten.

9. Selbständigkeit - Anpassung

a) Sozialismus

Sozialdemokraten wollen Herrschaftsformen demokratisch legitimieren. Es ist ein entscheidendes Problem sozialdemokratischer Gesellschaftstheorie, wo und in welcher Weise die Selbstverwirklichung von Menschen in diesem Zusammenhang unmittelbarer verwirklicht werden kann. Der Selbstverwirklichung von Menschen durch eine unmittelbare Selbst- oder Mitbestimmung sind durch die Arbeitsteiligkeit und die Großräumigkeit moderner Staaten Grenzen gesetzt. Diese Grenzen können aber sicher weiter verschoben werden in Richtung von mehr unmittelbarer Selbstbestimmung oder Mitbestimmung.[180] Zur Durchsetzung der Strategie der Demokratisierung ist "Emanzipation von einzelnen und Gruppen und deren Selbstverwirklichung notwendig".[181]
Den demokratischen Sozialisten kommt es nicht darauf an, Wähler mit demagogischen Versprechungen zu betören, sondern

sie wollen selbstbewußte Staatsbürger für sich gewinnen.[182] "Die demokratischen Sozialisten fühlen sich dem mündigen Menschen mit ihrer Aufgabe verpflichtet."[183]
Für demokratische Sozialisten ist die Beteiligung des Volkes an der Verfügung über das Investitionskapital eine Voraussetzung für die Gerechtigkeit in der Wirtschaft und für die Stärkung des Selbstbewußtseins der Persönlichkeit.[184] "Für die Sicherung der demokratischen Ordnung ist ... die eigenständige politische Urteilsbildung auf der Grundlage uneingeschränkter Information unerläßlich, um Machtmißbrauch rechtzeitig begegnen zu können."[185]
Die politische Selbstbestimmung des Menschen ist jedoch nur zu verwirklichen, wenn ihm die Angst vor Bedrohung seiner Existenz genommen ist. ... Ein wahrhaft demokratischer Staat ist immer auch ein sozialer Staat." Ein solcher Staat "wird von einer Gemeinschaft mündiger, freier und gleichberechtigter Menschen getragen. Er will der freien Entfaltung aller schöpferischen Kräfte des Menschen dienen."[186]
Demokratische Sozialisten fordern für die Selbstverwirklichung des Menschen in der Gesellschaft mehr als Chancen und Garantien für Freiheitsspielräume des Handelns. Hinzu kommt die Forderung nach Solidarität.[187] "Die Bewegung des Sozialismus ist angetreten, um die Entfremdung des Menschen aufzuheben. Die Entfremdung liegt darin, daß die meisten Menschen fremdbestimmt von außen sind, sie können ihre Ziele nicht verwirklichen (Selbstverwirklichung). Der freiheitliche Sozialismus will in seiner Zielsetzung die Freiheitsräume des einzelnen vergrößern, um ihm die Möglichkeit zu geben, seine Ziele, die nur er selbst wählen kann, zu verfolgen."[188]
Ein ganz wesentliches Merkmal des Grundwertes der Solidarität besteht in der Freiwilligkeit. "Solidarität kann nicht durch Zwang geschaffen werden. Insofern hängt Solidarität wiederum mit Freiheit zusammen. Äußere Disziplinierung zerstört Solidarität. Was Solidarität aber erfordert, ist innere Disziplin und Selbstdisziplin.[189]
Sozialdemokraten geht es "um den 'optimalen Kompromiß zwischen Freiheit und Ordnung', um eine, wie Heinrich

Deist es nannte, 'Kooperation freier Menschen auf freiwilliger Grundlage'."[190]
Es muß der Wille gestärkt werden, das Leben und die Triebe in das menschliche Miteinander vernünftig einzuordnen.[191]

b) Liberalismus
Zentrales Ziel des Liberalismus ist die freie Selbstverwirklichung des Menschen. Die Selbstbestimmung ist ein liberaler Gedanke.[192] Das Leitbild der autonomen Persönlichkeit bezeichnet den Höhepunkt liberaler Denkensweise.[193] Die Stärkung der Eigenverantwortlichkeit ist ein liberales Prinzip.[194]
Die Sozialisten sind mit den Liberalen gemeinsam von der Aufgabe überzeugt, Bildung für alle mit dem Ziel einer selbständigen Urteilsbildung des Wählers zu ermöglichen.[195]
Im Liberalismus wird der Eigentumserwerb überhöht zum wichtigsten Beispiel emanzipatorischer Selbstverwirklichung des Einzelmenschen.[196]
Die Übersteigerung des Solidaritätsprinzips geht von einer bestimmten Größenordnung an zu Lasten des liberalen Prinzips der eigenverantwortlichen Daseinsvorsorge. Das rechte Verhältnis zwischen Solidarität, Subsidiarität und Eigenverantwortlichkeit "gilt es dadurch wieder herzustellen, daß dem in staatsbürgerlicher Hinsicht so bedeutsamen liberalen Prinzip der Eigenverantwortlichkeit in unserer Sozialgesetzgebung wieder der ihm gebührende Platz eingeräumt wird."[197]
Der Liberalismus erwartet den Fortschritt von einer freien, durch staatliche Bevormundung nicht gehinderten Entfaltung individueller Initiative. Auszugehen ist von dem Leitbild von der Eigeninitiative des einzelnen Bürgers.[198] "Die Sicherung der Privatautonomie im Recht, die der gestaltenden Fantasie Freiheit und Sicherheit der Disposition zugleich gewährt, schafft der Eigeninitiative einen weiten Handlungsspielraum gegenüber staatlicher und korporativer Bevormundung. Sie kommt der wirtschaftlichen Initiative vor allem zugute."[199]

c) Konservatismus

Da der Mensch seine wahre Sinnerfüllung nur in vorgegebenen Ordnungen findet, wird Autonomiestreben des einzelnen abgelehnt.[200]

"Das Individuum findet seinen Halt nach der Auffassung des Konservativen nicht in sich selbst. Wo die Gesellschaft nicht geordnet ist, erscheint nicht die wahre Autonomie des Individuums; vielmehr wird dieses Individuum zum Flugsand beliebiger gesellschaftlicher Strömungen und Kräfte."[201]

Politische Bestrebungen sind konservativ, "die zur Erhaltung ökonomischer, sozialer und politischer Macht- und Herrschaftspositionen oder zur Rückeroberung bereits verlorener, sich ... gegen die Dynamik des Prozesses der Emanzipation bisher Unterprevilegierter zur Selbstbestimmung und Selbstherrschaft (wenden)".[202]

Der Konservatismus bekämpft in der rationalen Form der Technokratie die emanzipatorischen Konsequenzen des Rationalismus.[203] Der Konservatismus wollte stets Privilegierungen wahren und Emanzipation hindern. Was vom Konservatismus scheidet, ist das Kurshalten auf Emanzipation, auf Demokratisierung als Förderung und Prozeß der Selbstbestimmung des Menschen.[204]

"Der Konservatismus wurde eine Weltanschauung des Sichfügens."[205] Der Konservatismus ordnet sich selbst die Anpassung zu.[206] In einem Volk soll es Über- und Unterordnung geben.[207] Greiffenhagen verweist auf Mohler, der über den in sozioökonomischen und technischen Strukturen herrschenden Sachzwang die "alten konservativen Tugenden des Dienstes und der Unterordnung" wieder einführen will.[208]

Hypothese: Die SPD wird sich für Selbstverwirklichung, Selbstbestimmung, Mündigkeit, Emanzipation, aber auch für Solidarität, Einordnung und Kooperation,
die FDP für Selbstverwirklichung, Selbstbestimmung, Eigenverantwortlichkeit, Autonomie, Mündigkeit, Emanzipation, Initiative, gegen Bevormundung und z.T. das Solidaritätsprinzip,

CDU und CSU werden sich z.T. für Unterordnung, gegen Emanzipation, Autonomiestreben und z.T. Selbstbestimmung einsetzen.

10. Autorität - antiautoritär

a) Sozialismus

Die freiheitlichen Sozialisten bekennen sich zur Demokratie. "Das politische Geschehen der vergangenen Jahrzehnte hat gezeigt, welche ungeheuren, die Menschheit bedrohenden Gefahren aus autoritären und totalitären Bestrebungen erwachsen."[209] - "Allen autoritären und totalitären Tendenzen, jeder Machtkonzentration, die ihnen Vorschub leistet, muß entschieden entgegengetreten werden."[210]

Eine Freiheit mit unbedingter Ablehnung aller Autorität ist in einem sehr geringen Maße realisierbar. Autorität kann jedoch auch verstanden werden als "zusammenfassender Name für die Übernahme fremden Urteils so, wie wenn es besser begründet wäre, als man selbst einsehen könnte. Der in diesem Sinn konsequent Antiautoritäre wäre eine hilflose Figur, denn wir alle müssen uns täglich oft auf fremdes Urteil verlassen. ... Wer sich nicht selbst völlig überfordern will, der sollte sich nicht die unbedingte Ablehnung aller Autorität abverlangen."[211]

"Erziehung darf sich nicht in der Ablehnung einer autoritären Haltung erschöpfen. Sie muß Hilfen geben zur selbstverantwortlichen Herausbildung des eigenen Standpunktes. Die Ablehnung autoritärer Haltung erfordert vom Erzieher vor allem den Verzicht auf eigenes autoritäres Verhalten."[212]

Zu der vielseitigen Gesamterscheinung des Sozialismus gehören neben der demokratischen Komponente "zugleich auch starke autoritäre, diktatur- und zwangsstaatliche Ansatzpunkte und Triebkräfte".[213]

b) Liberalismus

"Der Freiheit in dem Sinne, daß sie Entfaltungsbereich und Mittel der Entfaltung der autonomen Person sei, gebührt immer der Vorrang der Autorität gegenüber, falls diese sich nicht rational auszuweisen vermag."[214]

Der Liberalismus beruht auf der Aufklärung, deren Grundzug

"ein tiefer Drang nach Befreiung von der Last der Tradition und dem Zwang der Autoritäten" ist.[215]
Die gegenseitige Zuordnung der Individuen durch Tauschgesetze des Marktes und die Gesetze der Rechtsordnung schließen ausdrücklich den Zugriff 'von außen' durch Gewalten, die auf Autorität, auf Privilegien oder auf politischer Macht beruhen, aus.[216] Die autoritative Gewalt garantiert lediglich Rechtsordnung und äußere Sicherheit.[217]
Die Freiheit von autoritativer Reglementierung wird gegen Übernahme des vollen Existenzrisikos gewährt.[218]
Der Staat darf nicht eine bestimmte ethisch-religiöse Haltung oder die Verneinung einer solchen Haltung durch seine weltliche Macht durchzusetzen versuchen. "Der Vollzug ethischer Normen ist immer Sache persönlicher Entscheidung, nicht der staatlichen Autorität. Allerdings muß der Staat auch darauf achten, daß der Raum für solche Entscheidung frei bleibt." Die Staatsautorität wird auf die Wahrung des 'ethischen Minimums' reduziert.[219]

c) Konservatismus
Ein konservativer Topos, Wert ist 'Autorität'.[220] Zu den Grundlagen der konservativen Weltanschauung gehört die Bejahung von Autorität und Führung. 221 Zu den standardisierten konservativen Denkvorstellungen wird Autorität gezählt als Leitbild für den Aufbau von Familie, Staat, Gesellschaft und Wirtschaft.[222]
"In der jeweils aktuellen Auseinandersetzung einer Gesellschaft sind es die Konservativen, die die Verteidigung der überkommenen Autoritäten übernehmen." - "Der Konservative geht davon aus, daß es eine Gesellschaft ohne Autorität nicht gibt und nicht geben soll." Die Konservativen halten "am Amtsgedanken und an der mit dem Amt verbundenen von der Person des Amtsinhabers relativ unabhängigen Autorität fest". - "Konservatives Bewußtsein ist in ... Krisen eher auf Erneuerung und Stärkung verfallender Autorität bedacht." - Autorität kann "ein Ungleichheitsverhältnis zwischen Freien humanisieren. Autorität meint im Kern ein Verhältnis der Partnerschaft, in dem, im Unterschied zu gleichberechtigter Partnerschaft, ein Vorrang des einen Partners durch die Akzeptierung des anderen begründet wird."[223]

Im technokratischen Gesellschaftssystem sieht der moderne Konservatismus ein durch die Trennung des Fachmannes vom Laien neues Autoritätsmodell.[224]
Gefordert wird die Rückgewinnung der Handlungsfreiheit und Autorität der Exekutive.[225] Die meisten Vertreter konservativer Positionen optieren für einen 'starken Staat'. "Seine herrschaftliche Autorität ist der Staat durch den 'allgemeinen Stand' der Beamten." "Neben dem Beamtentun soll das Staatsoberhaupt ... dem Staat die stabilisierenden Elemente obrigkeitlicher Autorität und institutioneller Festigkeit geben."[226] Der Staat soll"autoritär-korrektive Ordnungspolitik treiben, d.h. die Gruppenbildungen lenken, beaufsichtigen, den Gruppenegoismus bändigen, der 'Generalagent' des Gemeinwohls sein".[227]
Die Konservativen verteidigen die hierarchische Gliederung der Gesellschaft, als deren Grundordnungen "die natürlichen, echten Gemeinschaften, in erster Linie die paternalistisch-autoritär und konfliktabweisend-harmonisiert vorgestellte Familie".[228]

Hypothese: Die SPD wird sich in der politischen Sozialisation gegen Autoritäres, aber auch für Autorität, die FDP z.T. gegen Autorität überhaupt, CDU und CSU werden sich für Autorität einsetzen.

11. Kritik - positive Einstellung

a) Sozialismus

"Die sozialist. Bewegung verstand sich von Anfang an als eine Kritik an Liberalismus und Kapitalismus."[229] Die Aussagen über eine sozialdemokratische Wirtschaftsordnung ergeben sich zum großen Teil aus einer Kritik des Liberalismus.[230] Die bisherigen Programme der freiheitlich-sozialistischen Bewegung legen über die "sittlich-kulturellen Maßstäbe" Rechenschaft ab, "aus denen sich die sozialistische Kritik der geschichtlich vorliegenden Situation und die Forderung zur Neugestaltung der Gesellschaft ergeben." Dies muß in Anschluß an den neuesten Stand der Sozialwissenschaften geschehen.[231] Sozialdemokraten beurteilen es positiv, "daß die Jugend die bestehenden Autoritäten nicht kritiklos anerkennt".[232] Die demokratischen Sozialisten wollen selbst-

bewußte, kritische und wache Staatsbürger für sich gewinnen.[233]
Kritikloses Vertrauen ist in der Politik über den Kreis der persönlich eng miteinander verbundenen Kampfgefährten nicht angebracht. "Mit der Forderung, zu vertrauen, wird zu oft versucht, Kritik abzuwehren und sich gegen die Mitsprache 'unterer Ebenen' abzuschirmen."[234]
"Die Erzeugung rauschhafter Begeisterung wird als ein gefährliches Mittel der Mobilisierung politischer Kräfte angesehen."[235]

b) Liberalismus
Ziel einer liberalen Bildungspolitik ist die Erziehung zur Freiheit. Hierzu gehören geistige Mündigkeit, selbständiges Urteil und kritisches Denken.[236]

c) Konservatismus
Der Konservative will vor Bedrohungen schützen, vor Gefahren warnen und scheut sich vor umfassender Infragestellung und Relativierung.[237]
Zu den standardisierten konservativen Denkvorstellungen wird die Abwehrhaltung gegenüber 'zersetzenden' Einflüssen in Kultur und Gesellschaft gezählt.[238]
Der Konservatismus läßt oftmals eine rational-kritische Einstellung zur Realität und zu sich selbst vermissen, er weist sie ausdrücklich zurück.[239] Die Forderungen nach Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit konnten die Konservativen "leicht aus dem Prinzip des Zweifelns, Infragestellens, des Selbstmachenwollens, letztlich: des Seinwollens - wie - Gott herleiten und so wenigstens das Ewige hinter sich und seine Gegenforderung bringen."[240]
Kulturkritik ist eine zentrale Kategorie des Konservatismus.[241]
Der Konservative stellt dem Zweifel das Vertrauen gegenüber, der kritischen Analyse das überlieferte Wissen.[242]
In konservativen Konzepten, die den modernen Industriekapitalismus prinzipiell bejahen, soll ein 'geistiger Überbau', der in sinnvoller Beziehung zur Wirtschaft steht, Integration leistet und Identifikation gebietet, geschaffen werden.[243]
Der 'starke Staat' der Konservativen"bedarf der Identifi-

zierungs- und Ordnungsgebote: sie sollen die Herrschaft befestigen, indem sie Einheit stiften, Integrationsdruck bewirken und Dissens ausschalten".[244]
Der Konservative befürwortet die Bejahung und Erhaltung der bestehenden Ordnung.[245]

Hypothese: Die SPD und FDP werden sich für Kritik und gegen Begeisterung,
CDU und CSU werden sich für Identifikation und Bejahung, gegen Infragestellung einsetzen.

12. Leistung

a) Sozialismus
In der sozialdemokratischen Sozialpolitik steht "die optimale Sicherung der Leistungsfähigkeit des arbeitenden Menschen unter Wahrung seiner Menschenwürde" obenan.[246]
Die Politik der gleichen Chance bedeutet für Sozialdemokraten "Unterschiede im Resultat und damit die Bindung der größeren Leistungsfähigkeit und -bereitschaft an ein größeres Maß an Erfolg, auch im wirtschaftlichen Sinne. Soziale Gerechtigkeit und persönliche Leistung stehen dabei in einem Spannungsverhältnis zueinander, das die Sozialdemokratie bislang wiederum für sich nicht eindeutig bestimmt hat."[247] Die Gleichheitsforderung wird "einen Kompromiß eingehen müssen, mit der Notwendigkeit auch des materiellen Ansporns für die Leistungswilligen. Unterschiede werden also nicht verneint".[248]
Der demokratische Sozialismus hat erkannt, "daß die Unterschiede an Besitz und Einkommen meist nur zu einem geringen Teil unterschiedlichen Leistungen für die Gesellschaft entsprechen und daß die Leistungsunterschiede selbst zu einem erheblichen Teil auf unterschiedliche Bildungschancen, nicht auf unterschiedliche Begabung zurückgehen".[249]

b) Liberalismus
Eine durchlässige Gesellschaft gibt es weder in einer ständischen, noch in einer Klassengesellschaft, "sondern nur in der 'klassenlosen', aber gegliederten liberalen Leistungsgesellschaft". So sind größtmögliche Freiheit und größtmögliche Chancengleichheit realisierbar.[250]

Der Markt ist Maßstab aller Leistungen.[251] Um die Marktwirtschaft zeitgerecht zu modifizieren, stellt sich die Aufgabe, "eine faire Leistungskonkurrenz zu gewährleisten".[252] Dem Liberalismus gilt die faire Leistungskonkurrenz als die Voraussetzung für das Zusammenfallen von Einzel- und Gesamtinteresse.[253]

c) Konservatismus

In der modernen konservativen Ideologie wird die Vorstellung einer 'wissenschaftlichen Zivilisation', "in der ein auf dem Leistungsprinzip aufbauendes technokratisches Modell zum gesellschaftlichen Leitbild erhoben wird", an die Stelle traditioneller konservativer Ideologien gesetzt.[254] In dem konservativen Ordnungskonzept wird entscheidende Bedeutung dem Aufbau einer Leistungs- und Elitehierarchie beigemessen. "Die Gesellschaft soll sich als Leistungsgemeinschaft begreifen, 'die Härte ihres ökonomisch-technischen Leistungskampfes akzeptieren'."[255] Wertgebundene Konservative, die sich an vorindustriellen Lebensbedingungen orientieren, üben Kritik an der industriellen Leistungsgesellschaft.[256]

Hypothese: Die SPD wird sich für Leistungsfähigkeit und -bereitschaft,
die FDP für Leistung, Leistungsgesellschaft, Leistungskonkurrenz und Leistungswillen,
CDU und CSU werden sich für Leistungsprinzip und Leistungshierarchie aussprechen.

13. Politisierung - Apathie

a) Sozialismus

Das gedankenlose "Wort von der Gefährdung des Charakters durch die Politik provoziert nur den harten Hinweis auf die Charakterlosigkeit des Unpolitischen, - denn worin anders zeigt sich der Charakter als darin, daß wir uns als Individuen selber und die anderen Menschen nicht weniger ernst nehmen"?[257] Es geht darum, die Jugend "im Angesicht der harten gesellschaftlichen Realität vor einer Flucht in eine unpolitische Scheinwelt oder in radikal-utopische

b) Liberalismus

Gegenstück zur liberalen Lösung des Ordnungsproblems ist die administrative Verfügung über die jenseits der Arbeit liegenden Lebensbezüge. An die Stelle eines formellen Verteilungssystems treten dann die oktroyierten Kriterien einer politischen Entscheidung. Nicht der 'Vernünftigkeit der Individuen' wird durch formale Gleichbehandlung zur Wirkung verholfen, sondern eine 'höhere Einsicht' sucht das individuelle Verhalten zu lenken und zu gestalten.[259]

c) Konservatismus

"Man kann dem Konservatismus u.a. auch die Sicherung des Privaten gegenüber einer alles überlagernden politisierenden Öffentlichkeit zuschreiben."[260]

Konservativem Pessimismus entsprechend kann kein menschliches Bemühen, keine Politik letzten Endes die Mißstände dieser Welt abschaffen. Die Politik hat nur eine beschränkte Aufgabe, sie war nur die 'Kunst des Möglichen' und ein Versuch, sich in eine bestehende Ordnung zu fügen. Der Konservative, der allgemein 'unpolitisch' genannt wird, ist daher wahrscheinlich auch religiös eingestellt.[261]

Der an vorindustriellen Lebensbedingungen orientierte wertgebundene Konservative empfindet sich als unpolitisch.[262]

"Der technische Staat bewirkt eine Entpolitisierung des Bürgers, der die Sachverhalte, die es zu entscheiden gilt, nicht mehr beurteilen kann. Diese Entpolitisierung wird von Konservativen begrüßt."[263]

Aufgeklärt-konservatives Engagement wollte grundlegende freiheitliche Errungenschaften in die Epoche gesteigerter politischer Verfügung hinüberretten.[264]

Hypothese: Die SPD wird sich gegen eine unpolitische Haltung,
die FDP eher gegen Politisierung,
CDU und CSU werden sich auch für eine unpolitische Haltung und gegen Politisierung einsetzen.

14. Parteilichkeit - Neutralität

a) Sozialismus

Der Kampf der sozialistischen Bewegung gilt den Rechten der arbeitenden Menschen.[265]

Der Erzieher "sollte seinen eigenen Standpunkt - auch im Vergleich mit anderen Positionen - deutlich zu erkennen geben, doch er sollte das unsuggestiv tun und besonders durch seine eigene Haltung für ihn werben. Der freiheitliche Erzieher ist weder Dogmatiker noch Werterelativist."[266]

b) Liberalismus

Der Liberalismus strebt hinsichtlich weltanschaulicher Bekenntnisse zur prinzipiellen Neutralität des Staates. "Staat und Recht sind betont profane und säkulare Einrichtungen."[267]

c) Konservatismus

Dem deutschen Konservatismus "ersetzen die Machtapparaturen von Regierungsbürokratie, Justiz und Heer ... und Bündnisse mit den Organisationen der Industrie, der Landwirtschaft, der Kirchen oder von Parteien die fehlende Massenbasis; eben diese Konstellation legt es nahe, sich selbst als 'überparteilich' und staatstragend zu stilisieren".[268]

An die Stelle traditioneller konservativer Ideologien tritt eine moderne konservative Ideologie von der 'wissenschaftlichen Zivilisation'. Und diese Ideologie "verzichtet auf überkommene moralische Begründungen zur Rechtfertigung der bestehenden gesellschaftlichen Herrschaftsverhältnisse und führt statt dessen den scheinbar neutralen Grundsatz der Sachgesetzlichkeit ein". Es "wird 'ein neues Grundverhältnis von Mensch zu Mensch' geschaffen, 'in welchem das Herrschaftsverhältnis seine alte persönliche Beziehung der Macht von Person über Person verliert, an die Stelle der politischen Normen und Gesetze aber Sachgesetzlichkeiten der wissenschaftlichen Zivilisation treten, die nicht als politische Entscheidungen setzbar und als Gesinnungs- oder Weltanschauungsnormen nicht verstehbar sind'."[269]

Hypothese: Die SPD wird für Parteilichkeit,
die FDP für Neutralität,
die CDU und CSU werden für Überparteilichkeit und Neutralität eintreten.

15. Freiraum

a) Sozialismus

"Ob in einem Lande mehr oder weniger Sozialismus herrscht, das entscheidet sich für demokratische Sozialisten nicht mehr nach der Zunahme oder Abnahme sozialisierter Industrien, sondern, entsprechend den Grundwerten, nach der Verengung oder Erweiterung der Freiheitssphäre der Menschen und der Gerechtigkeit im menschlichen Miteinander."[270]
Die Forderung nach allgemeiner Demokratisierung ist für freiheitliche Sozialisten kein weltanschauliches Dogma. Die Ansprüche der Gesellschaft gegenüber dem einzelnen finden ihre Schranke. "Im demokratischen Staat ist der Freiheitsraum des einzelnen zu respektieren."[271]
Freiheit ist absolut nie erreichbar. Man kann sie "definieren als einen Spielraum für Wahlhandlungen, oder anders ausgedrückt als eine Summe von realisierbaren Handlungsalternativen. Je mehr Handlungsalternativen für den einzelnen möglich, d.h. realisierbar sind, desto mehr Freiheit besitzt er.[272]
Sozialdemokraten können sich auf die Gleichheit der Chancen für den einzelnen, gleiche Freiheitsräume zu erreichen, einigen.[273] 'Fortschritt' "kann verstanden werden als Wachstum der Freiheitsspielräume: Ausweitung der formalen Freiheit, Erhöhung der materiellen Freiheit, Verbesserung der Chancengleichheit für Erreichung gleicher Handlungsspielräume, Annäherung des Niveaus der Freiheitsräume von Benachteiligten an den Durchschnitt."[274]
"Mit den Vorstellungen von Freiheit ist im demokratischen Sozialismus vor allem die Selbstverantwortung des einzelnen gemeint. Zur Ausübung dieser Selbstverantwortung sind Freiheitsspielräume zu schaffen." Es ist erforderlich, daß z.B. bei der Ausnutzung wirtschaftlicher Freiheitsspielräume auch ingesamt das Lebenslagenniveau positiv beeinflußt wird.[275]

b) Liberalismus

Die entscheidende Frage des modernen Liberalismus ist: "Wie kann in der nüchternen, oft so komplizierten wirtschaftlichen und sozialen Praxis der entwickelten Industriegesellschaft von heute und morgen der Freiheitsspielraum des einzelnen und zugleich die Freiheit der Gesamtheit aller Bürger gesichert, ja erweitert werden?"[276]

Der Freiheitsraum des einzelnen ist durch Kommunismus einerseits und durch die technisch-industrielle Entwicklung und die ihr folgende Bürokratisierung unserer Gesellschaft andererseits bedroht.[277]

Der Staat darf nicht versuchen, eine bestimmte ethisch-religiöse Haltung durchzusetzen. "Der Vollzug ethischer Normen ist immer Sache persönlicher Entscheidung, nicht der staatlichen Autorität. Allerdings muß der Staat auch darauf achten, daß der Raum für solche Entscheidung frei bleibt. Diesen 'staatsfreien Raum' zu sichern, bleibt darum wichtigstes Ziel der Ordnung im liberalen Rechtsstaat."[278]

Die Prinzipien des Rechtsstaates, Garantie von Freiheitsrechten und Gewaltenteilung beschränken die staatliche Macht. Der garantierte Freiheitsspielraum der Bürger sichert ein weites Feld gesellschaftlicher Aktivität der privaten Initiative. Die Grundrechte wurden mit der Absicht gewährt, dem Individuum einen Bewegungsspielraum diesseits möglicher staatlicher Eingriffe zu eröffnen. Im gesellschaftlichen, staatsfreien Raum hat sich jedoch Macht entfaltet, die den Staat zum Verbündeten des einzelnen macht, um ihm gegenüber der sozialen Macht die Freiheit zu erhalten.[279]

c) Konservatismus

"Vor dem denk- und herstellbaren Ende der menschlichen Gattung im Horizont eines Progressivismus, der zunehmend schreckliche Züge annimmt, ist konservative Theorie nichts anderes als das Bewußtsein jenes nüchternen Widerstands, der der Humanität wenigstens heimliche Freiheitsräume erhält.[280]

Es ist eine intendierte Konsequenz konservativen Denkens, den einzelnen durch den Staat leichter beherrschbar zu machen.

"Folgerichtig werden dann auch die Grundrechte nicht als von der Gesellschaft dem Staat gegenüber errichtete Abgrenzungen, sondern als vom Staat gewährte herrschaftsfreie Räume interpretiert."[281]
Bei den Konservativen wird Freiheit ständig beschworen und als existent behauptet. Ein bestimmter Freiheitsraum wird mit Freiheit schlechthin identifiziert, um den Blick für die möglichen Freiheitsräume zu verstellen.[282]

Hypothese: Die SPD wird sich für mehr und gleichen Freiheitsspielraum,
die FDP für mehr staatsfreien Raum,
CDU und CSU werden sich für die Erhaltung bestehender Freiräume einsetzen.

16. Offenheit

a) Sozialismus
Der oberste Grundwert des demokratischen Sozialismus 'Freiheit' kann definiert werden als ein "Spielraum für Wahlhandlungen", als eine"Summe von realisierbaren Handlungsalternativen. Je mehr Handlungsalternativen für den einzelnen möglich, d.h. realisierbar sind, desto mehr Freiheit besitzt er". - "Die Realisierbarkeit von alternativen Handlungen hängt ab von materiellen Gegebenheiten - Gütern und Diensten ... -, die zur Verfügung stehen, und dem Fehlen von Sanktionen für jeweilige Handlungen."[283]
Der Sozialismus sozialdemokratischer Prägung "wertet die Wissenschaft nicht als eine Art von Erfüllungsgehilfin ihrer politischen Ideologie, sondern geht von der prinzipiellen Offenheit der wissenschaftlichen Möglichkeiten aus."[284]

b) Liberalismus
Das "Leitbild einer 'offenen Gesellschaft', in der Freiheit und Chancengleichheit herrschen, ist das liberale Leitbild".[285]
Liberale Demokratie sucht nach institutionellen Mitteln zur Erhaltung der Offenheit des politischen Systems für neue Lösungen.[286]
"Diese pluralistische Gesellschaft ist auch eine offene

der Meinungen und Wertvorstellungen, sondern vor allem im Sinne einer Öffnung breitester Lebenschancen für den einzelnen Bürger." Bildung gewährleistet allein den gesicherten Weg in die offene, d.h. liberale Gesellschaft der Zukunft, und nur Bildung ermöglicht dem einzelnen, die Chancen einer solchen offenen Gesellschaft wahrzunehmen.[287] Es sind "nur Bildungsideale denkbar, die sich nicht als vollkommen verstehen, sondern die offen sind für die Ergänzung der Bildungsimpulse von anderen religiösen, weltanschaulichen oder philosophischen Standpunkten her".

Die liberalen Institutionen,wie Markt- und liberale Rechtsordnung,sind gekennzeichnet durch Offenheit gegen jedermann, der die formalen Kriterien des Systems erfüllt.[288]

Im Unterschied zu physisch-technischen Zwangslagen, in denen bestimmte Alternativen 'objektiv' unmöglich sind, gründet der soziale Zwang auf einer intersubjektiven Verständigung über das, was in einer bestimmten Situation geschehen soll. "Alternativen zu einer geltenden Verhaltensweise sind sinnvoll denkbar." Es ist auf die Verbreitung der "Einsicht zu hoffen, daß zu jeder gesellschaftlichen Konvention sinnvolle Alternativen bestehen". Erst dann wird unsere Gesellschaft ihre Möglichkeiten voll ausschöpfen können, wenn die gesellschaftliche Vorstellungskraft durch sozialen Zwang nicht länger gelähmt wird.[289]

c) Konservatismus

"Geschichtliches Bewußtsein macht offen auf die Zukunft hin. Diese Offenheit ist beim Progressiven optimistisch, beim Konservativen eher skeptisch, im Extrem sogar pessimistisch, gestimmt. ... Alle Gegenwart (ist) offen auf die Vergangenheit und auf die Zukunft, stets aber auch offen auf das Ende hin. ... Konservatives Denken ist in seiner prinzipiellen Disponiertheit dieser vertikal zur Zeit stehenden Offenheit näher."[290]

Der Konservative weiß, daß die verschiedenen Möglichkeiten der Kultur der Daseinsgestaltung keineswegs bedeuten, "daß der einzelne Mensch in einem offenen Feld der Beliebigkeit steht. ... Die Natur ist ein geordneter Kosmos, in dem

jedes seinen zugewiesenen Platz, und das ist seine Natur, hat." Es ist "die Natur im Sinne von Wesenheit, das,was dem Ding oder dem Menschen zukommt, was ihn als eben dieses unverwechselbare Wesen bestimmt. Der Mensch ist nicht einfach das schlechthin offene Wesen; was er sein kann und sein soll, ist in ihm angelegt und muß in freier Entscheidung entfaltet werden".[291]

Hypothese: Alle Parteien werden sich für Offenheit einsetzen.
Die SPD wird sich mehr für Alternativen aussprechen.

17. Toleranz

a) Sozialismus

Unsere Gesellschaft ist auch eine pluralistische, daher ist die Jugend in gemeinsamen Bildungsstätten im Geiste gegenseitiger Achtung zu erziehen. "In der Begegnung mit Menschen, die von anderen Überzeugungen getragen werden, kann sich die eigene Gesinnung wirklich festigen und bewähren. Aus dem Verständnis für den anderen erwächst der Geist der Toleranz und gegenseitigen Hilfsbereitschaft, ohne den Demokratie nicht bestehen kann."[292]
"Bildungsziel ist der vollkommene demokratische, für alles Gute und Schöne offene Staatsbürger. Höchste Bildungswerte sind darum 'Toleranz' und soziales Verantwortungsbewußtsein. Gegenüber anderen objektiven Normen und sittlichen Forderungen gilt betonte Reserve als angebracht".[293]

b) Liberalismus

Liberalismus bedeutet Toleranz.[294] Vom Staat wird der Geist der Toleranz erwartet. "Diese Toleranz ist nicht Gleichgültigkeit oder Schwäche; sie ist ein entscheidender Wert, denn sie ermöglicht erst das Zusammenleben von Menschen verschiedenen Glaubens." Die "humane, die liberale Auffassung von Toleranz sagt: auch wer die Überzeugung des Andersdenkenden nicht teilt, muß ihm doch zubilligen, daß er sie hat und verkünden darf. So gesehen ist Toleranz gewißt mehr als die widerwillige Duldung eines Übels."[295]

In den Selbstverständlichkeiten unserer Sozialorganisation soll nicht von vornherein eine höhere Einsicht vermutet werden. "Es reicht nicht aus, den anders Denkenden lediglich als Minorität zu tolerieren, sondern gerade die Minorität sollte Anlaß geben, den Standpunkt der Mehrheit besonders gewissenhaft zu prüfen."[296]
Für den Liberalen ist Bildung heute, "auf dem Hintergrund einer pluralistischen Gesellschaft, nur in Freiheit und Toleranz denkbar". Nur so können Bildungseinrichtungen "der Vielfalt und Gegensätzlichkeit des menschlichen und gesellschaftlichen Lebens in der pluralistischen Gesellschaft gerecht werden".[297]
Die Humanität des freiheitlich-demokratischen Staates lebt "in seiner Rolle als Hüter der Toleranz. Sie schafft erst die Voraussetzung dafür, daß der Bürger als Glied der Gemeinschaft doch noch einen Weg individueller Freiheit beschreiten kann. Damit wird die Toleranz zu einem Grundwert innerhalb jeder demokratischen Ordnung."[298]

c) Konservatismus
"Der Konservative ist auf Vermittlung, auf Ausgleich, auf Harmonie und Frieden ausgerichtet. Dies fördert zunächst auch eine Toleranz, die von revolutionären Progressisten in der Regel nicht aufgebracht wird. Eine Gefahr aber für den Konservativen liegt in seiner Fantasielosigkeit gegenüber der Vielfalt der Möglichkeiten menschlicher Daseinsführung. Hieraus kann dann auch bei ihm Intoleranz erwachsen. Er hält das ihm von der Geschichte tradierte Koordinatensystem der Lebensführung für das 'der menschlichen Natur' schlechthin und absolut angemessene."[299]

Hypothese: Die SPD wird sich für gegenseitige, verständige Toleranz in der Demokratie, gegen Intoleranz, die FDP prinzipiell für Toleranz, gegen Intoleranz,
CDU und CSU werden sich für vermittelnde und ausgleichende, aber begrenzte Toleranz einsetzen.

18. Transparenz

a) Sozialismus

Eine politische Herrschaft kann als demokratisch bezeichnet werden, wenn sie u.a. die Voraussetzung der Durchschaubarkeit erfüllt.[300]

Sozialisten treten für die Demokratie ein. Es muß institutionell gesichert sein, daß jeder Bürger, "hinreichend informiert, am Staatsleben auch über Wahlen hinaus verantwortungsvoll und mit gereiftem Urteil teilnehmen kann; daß das öffentliche Leben transparent allen zugänglich ist, daß alle Machtpositionen öffentlich kontrolliert, ihre Inhaber auswechselbar sind - und daß Minderheiten respektiert werden".[301]

Die Sozialdemokratie orientiert ihre politische Strategie der Demokratisierung u.a. an dem Grundsatz der Transparenz.[302]

b) Liberalismus

Zu den Elementen einer liberalen Theorie und Praxis gehört auf einer institutionellen Ebene das Prinzip der Öffentlichkeit.[303] "Die liberale Theorie sah Öffentlichkeit als Ort und Voraussetzung der politischen Willensbildung und der Kontrolle über alle staatlichen Gewalten an."

"Vom Standpunkt bürgerlicher Interessen entstand Öffentlichkeit aus dem Bedürfnis einer Rationalisierung und Durchschaubarkeit politischer Herrschaft, die für das Funktionieren des kapitalistischen Systems notwendig waren."

Kristallisationspunkt der öffentlichen Meinung sollte das Parlament sein, in dem sich der öffentliche Diskussionsprozeß fortsetzt. "Vernunft und Vernünftigkeit der Gesetze begründen sich somit durch den Prozeß der öffentlichen Diskussion."[304]

Die mächtigen Organisationen unserer Gesellschaft haben Mechanismen der Tabuierung entwickelt. Damit entziehen sie bestimmte Grundsätze einer möglichen Diskussion. "Soll es zu den 'Organisationszielen' unserer Gesellschaft gehören, die freie Mitarbeit des einzelnen zu erhalten und zu fördern, dann gilt es, Tabuierungen, auch wenn sie im Eigeninteresse der Organisation liegen mögen, als solche darzustellen und diskussionsfähig zu machen."[305]

c) Konservatismus

"Die kritische Vernunft, welche keine Dunkelzonen und Tabus bestehen lassen will, wird ihm (dem Konservatismus, der Verfasser) ... zum allumfassenden Prinzip des Bösen."[306]

Hypothese: Die SPD wird sich für Transparenz als Voraussetzung von Demokratie,
die FDP für Öffentlichkeit, gegen Tabuierung,
CDU und CSU werden sich eher gegen Enttabuierung einsetzen.

19. Ideologie

a) Sozialismus

"Die Sozialdemokraten haben ihre ethischen und politischen Ziele von jeder eigenen, spezifisch sozialistischen Weltanschauung gelöst und sich enthalten, 'letzte Wahrheiten zu verkünden'."[307]

Eine Weltanschauung, als moralisch verbindliche und faktisch tragfähige Grundlage der Politik gedacht, ist für die Politik, die sich wechselnden Umständen anpassen muß, notwendigerweise zu eng. "Ein weiteres Hemmnis der geschlossenen Weltanschauung als Grundlage der Politik ist ihre Intoleranz ... Politik aber hat mit allen Menschen zu tun, und so scheint sich die Erkenntnis aufzudrängen, daß Weltanschauungen keine tragfähige Grundlage der Politik sein können.[308]

Es gehört zum freiheitlichen Sozialisten, daß er die Ideologien des Wertebeweises hinter sich läßt. "Wer einer Weltanschauung mit durchgehendem Anspruch auf Wissenschaftlichkeit anhängt und speziell seine Grundwerte für wissenschaftlich bewiesen hält, ... zeigt Unfreiheit im Geistigen." "Der freiheitliche Sozialist bedarf nicht der ideologischen Tröstungen einer geschlossenen Weltsicht. Er braucht nicht den angesichts der Kompliziertheit unserer Zeit so verlockenden Rückfall in die Gläubigkeit einer großen Weltanschauung.[309]

Der zeitgenössische freiheitliche, demokratische Sozialismus hat sich in seinen eigenen Reihen immer wieder mit Formen des Dogmatismus auseinander/zu/setzen. Es ist vielfach übersehen worden, "daß der Revisionismus ein erkenntnistheore-

tisches und methodologisches Konzept anzubieten hat, das ... prinzipiell antidogmatisch ist".[310]
"Unter Ideologie ... wird nicht eine vom 'Sein' entfremdete Form des 'Bewußtseins' verstanden, sondern Ideologie ist gemeint in dem neuen Sinn eines theoretischen Handlungsentwurfs, der die Gesellschaft im ganzen sieht und als ein strategisches Zielbündel."[311]
Die sozialdemokratische Ideologie unterscheidet sich von der kommunistischen dadurch, "daß ihre Prinzipien, ihre Motivationen und ihre Strategien sich vorwiegend deshalb kaum berühren, weil sie einen jeweils unterschiedlichen Stellenwert in den verschiedenen Bildern von einer wünschenswerten Ordnung der Gesellschaft haben".[312]

b) Liberalismus
Der Liberalismus bedeutet Trennung von Politik und Weltanschauung.[313]
Die Stärke des Westens liegt gerade darin,"keine einheitliche 'Ideologie' zu besitzen. Frei zu sein von einer solchen Ideologie heißt nämlich, nicht die Wirklichkeit verzerren und die Wahrheit unterdrücken zu müssen; und heißt weiter, der Vielfältigkeit menschlichen Denkens und Strebens, Glaubens und Hoffens freien Lauf zu lassen."[314]
Im Liberalismus wird die Befreiung von Tradition und Autorität angestrebt. Der Hebel hierzu ist die Vernunft, der zentrale Bedeutung zukommt, entgegen aller dogmatischen Festlegung.[315]

c) Konservatismus
Die eigentlichen Gegenspieler des konservativen Gedankens sind die politischen Ideologien. Es liegt "im Wesen der politischen Ideologie, nicht allein friedliches Ideal zu sein, sondern auf ihrem Grunde gleichzeitig auch die Keime von Zwang und Gewalt zu bergen".[316]
Das konservative Denken in Ordnungen "ist nicht einfach eine Ideologie, es ist wirklichkeitsadäquates Denken".[317]
Vertreter konservativer Positionen halten sich für Realisten. So soll der Staat nicht zu einer 'ideologischen Angelegenheit' gemacht werden, sondern die Institutionen sollen gewahrt werden,

die noch Träger einer geschichtlichen Substanz und Kontinuität sein können.[318]
Kämpfe gegen "die Entfaltung von Tyrannei, in der sich Ideologien des 'Letzten mit den Methoden des bürokratischen Zentralismus zu einem fatalen Syndrom verbinden', sind seit jeher ein Leitfaden des liberalen Konservatismus".[319]
Konservative benutzen die "Entideologisierungsthese gern, weil sie ihnen erlaubt, der ... Frage auszuweichen, was denn heute unter konservativ zu verstehen sei".[320]
Der technokratische Konservatismus verweist im Zusammenhang mit der These von der Entideologisierung auf 'Sachzwang' und 'Eigengesetzlichkeit'.[321]

Hypothese: Die SPD wird sich gegen geschlossene Weltanschauung, Dogmatismus, sowie gegen konservative und liberale Ideologien, aber für eine sozialdemokratische Ideologie,
die FDP gegen Ideolgie und Dogma,
CDU und CSU für Entideologisierung, gegen Ideologie einsetzen.

20. Radikalismus

a) Sozialismus
Die älteren Führungskräfte der Sozialdemokraten haben sich in der Weimarer Republik "im Kampf gegen den unkritischen Radikalismus von rechts und von links" aufgerieben.[322]
Der Sozialismus tritt ein für radikale Umgestaltung.[323]
Um das Machtgleichgewicht zu sichern und den Prozeß der demokratischen Teilnahme zu forcieren, wird eine Angleichung der sozialen Machtverteilung und der politischen Herrschaftsordnung unerläßlich sein. "Damit ist auch die Möglichkeit einer radikalen Änderung der Gesellschaftsstruktur nicht auszuschließen."[324]

b) Liberalismus
Mit den Konservativen verbindet die Liberalen die Ablehnung eines Radikalismus, der in der Veränderung als solcher schon einen Fortschritt zu sehen glaubt.[325]
Die "Theorie radikaler Demokratie" weckt bei Liberalen bis heute die Furcht vor totaler überpersönlicher Herrschaft.[326]

c) Konservatismus

Zu den Charakterzügen des Konservativen gehört die Skepsis gegenüber jedem Radikalismus.[327] Der Konservatismus ist eine antiradikale Haltung "in Widerstand gegen jede Haltung, der die Möglichkeit katastrophalen Wandels innewohnt".[328] Zu den Grundlagen konservativer Weltanschauung gehört die Bevorzugung von allmählicher Evolution vor radikalen Änderungen.[329]

"Es stimmt nicht mehr, wenn man heute immer noch gelegentlich Konservatismus mit Demokratievorbehalt gleichsetzt. Allerdings wird sich der Konservatismus stets von radikaldemokratischen Zielen absetzen, die dem Staat ausschließlich aus einem einzigen Prinzip heraus konstruieren."[330]

Hypothese: Die SPD wird sich für radikale Änderungen, gegen Links- und Rechtsextremismus,
die FDP gegen Radikalismus,
CDU und CSU werden sich gegen Radikalismus, radikale Änderungen einsetzen.

21. Utopie

a) Sozialismus

Utopien sind nicht "a priori Schlechtes und politisch Verwerfliches. Auch für sie gilt, daß der Inhalt entscheidend ist. Es macht einen Unterschied, ob in einer Utopie ein Schreckensgemälde gezeichnet oder eine Gesellschaft freier, gleicher und mündiger Bürger in einem modernen Staat entworfen wird. Der freiheitliche, demokratische Sozialismus würde ohne utopische Elemente zweifellos geistig verarmt sein. Zu utopischen Entwürfen und Vorstellungen kam es immer wieder vor dem Hintergrund einer meist bedrückenden Zeitanalyse."[331]

"Ordnung kann immer nur vorläufigen Charakter haben. Hier zeigt sich, daß der demokratische Sozialismus keinem utopischen 'Demokratismus' huldigt. Die Vorstellung einer auf vollkommener Ordnung beruhenden harmonischen Gesellschaft, die weder soziale Konflikte, noch die Notwendigkeit politischen Handelns einschließlich legitimer Gewaltanwendung kennt, geht von einem irrealen Idealbild von Mensch und Gesellschaft aus.[332]

Für demokratische Sozialisten gibt es "kein wissenschaftlich erkennbares Ziel der Menschheitsgeschichte". "Das Bekenntnis zu einer bestimmten gewollten Gestalt der Gesellschaft wird nicht mehr durch ... Prognosen ersetzt, und das Ziel wird nicht mehr als ein verklärtes, aber nur aufdämmerndes Zukunftsland vorgestellt. Es wird in realisierbaren, konkretisierbaren Programmen ausgedrückt, deren Verwirklichung heute und hier zu beginnen habe."[333] Die Jugend soll vor einer Flucht in "radikal-utopische Scheinlösungen bewahrt bleiben."[334]

b) Liberalismus

Das Ziel auch der Liberalen, eine menschenwürdige 'Gesellschaft der Freien' zu schaffen, "bleibt eine immer neu zu lösende Aufgabe im ständigen Wandel der technisch-industriellen Welt von heute und morgen. Es gibt keinen pradiesischen Endzustand, in dem alle Probleme gelöst wären, weil der Mensch nicht nur von Vernunft und göttlichem Befehl regiert wird, sondern ein freies und darum fehlbares, ständig irrendes Wesen ist".[335] "Nur Utopisten können meinen, auf dieser Welt sei ein Endzustand möglich, in dem sich nichts mehr bewegt, und glauben, ein solcher Zustand sei für Menschen überhaupt erträglich oder wünschbar."[336] Harmonieglauben und Kulturpessimismus gründen beide "im Glauben an Utopien - nur daß sich dem einen die Zukunft als positive Utopie darstellt, ... während die anderen in der schreckhaften Beschwörung düsterer Zukunftsvisionen erstarren".[337]

c) Konservatismus

Der Konservatismus ordnet seinen Gegnern die Utopie zu.[338] Zu den Charakterzügen des Konservativen gehört die Skepsis gegenüber Utopien und Zukunftsverheißungen.[339] Der Konservative erkennt, daß kein von Menschen geschaffenes allgemeines System die Übel dieser Welt heilen kann, und daß keine Politik imstande ist, ein Paradies zu schaffen.[340] "Setzt der rationalistische Moralist seine Hoffnung in den Fortschritt zu einer humanen und vernünftigen Gesellschaftsordnung, so warnt der Konservative vor solchen, wie er meint, utopischen Entwürfen und hält sich gern an das Überkommene als das Sichere."[341]

Hypothese: Die SPD wird sich für utopische Elemente, gegen Utopismus,
die FDP gegen Utopie als statischen Endzustand,
CDU und CSU werden sich gegen Utopie einsetzen.

22. Totalitarismus - Kommunismus - Faschismus

a) Sozialismus

Aus autoritären und totalitären Bestrebungen erwachsen die Menschheit bedrohende Gefahren. Allen autoritären und totalitären Tendenzen, jeder Machtkonzentration, die ihnen Vorschub leistet, muß entschieden entgegengetreten werden.

Die Forderung nach Demokratisierung findet ihre Schranke in den dem Staate vorgegebenen Menschenrechten auf Leben, Würde und Gewissen. "Hier unterscheidet sich der demokratische Staat vom totalen Staat. Im Totalitarismus wird der ganze Mensch in allen seinen Bezügen erfaßt und öffentlichen Zwängen unterworfen. Im demokratischen Staat ist der Freiheitsraum des einzelnen zu respektieren."[342]
"Den freiheitlichen Sozialisten erscheinen der Bolschewismus und alle anderen kommunistischen Richtungen - ebenso wie übrigens auch Nationalsozialismus und Faschismus - als Repräsentanten eines Leitbildes vom Menschen und seiner Gesellschaft, bei dem letztlich die Persönlichkeit nur als Mittel zum Zweck gewertet, ja: verachtet wird." Die Gegensätze zwischen freiheitlichen Sozialisten und Bolschewisten beziehen sich auf drei Punkte: 1. "Die Jugend soll nicht zur Gesinnungstüchtigkeit und im besonderen zur Tauglichkeit als 'nützliche Mitglieder der Gesellschaft', sondern zur Selbstverantwortung bei der Gestaltung ihres Lebens erzogen werden." 2. Diktatur des Proletariats als Übergang. 3. Zentralverwaltungswirtschaft.[343]
"Die Bezeichnung Sozialdemokratie wird heute für diejenigen politischen Anschauungen und Gruppen verwendet, die sich im Unterschied zum Kommunismus zu der Synthese oder gar Identität von Sozialismus und rechtsstaatlicher Demokratie ... bekennen."[344]

Der freiheitliche Sozialismus erkennt christliche Überzeugung, marxistische Gesellschaftsanalyse oder philosophische Überzeugungen humanistischer Art als gleichberechtigte Zugänge an. "Gemeinsame Ziele von Sozialdemokraten und Kommunisten im Bereich der Ideologie und der Strategie gibt es nicht oder nur in Teilbereichen, die aber jeweils einen unterschiedlichen Stellenwert haben."[345] Die Sozialdemokratie hat keinen Grund, "ihre marxistische Tradition zu verbessern oder gar zu verleugnen. Das bedeutet aber nicht, daß alle Bestandteile des Marxschen Theoriegebäudes erhalten und übernommen werden können."[346] Die heute als Marxismus firmierende und weithin faszinierende Mischung aus dem Willen zur Brüderlichkeit und ungenauem Denken kann der freiheitliche Sozialist vor allem wegen der Gefahr für die Freiheit nicht akzeptieren.[347]

Der Sozialismus enthält neben der demokratischen Komponente "zugleich auch starke diktatur- und zwangsstaatliche Ansatzpunkte und Triebkräfte".[348]

b) Liberalismus

Die "Theorie radikaler Demokratie weckt bis zum heutigen Tage im liberalen Individualismus und in seiner Vorstellung von Freiheit die Furcht vor einer totalen überpersönlichen Herrschaft über den einzelnen Menschen und seine Rechte".[349] Der Liberalismus wird von Kritikern, vor allem aus den totalitären Bewegungen von rechts und links, "immer wieder zum Todfeind erklärt". Dies beweist, daß er "die eigentliche Alternative zu allen totalitären Diktaturen und Terrorsystemen darstellt".[350]

"Die Erfahrungen mit totalitären Gesellschaftsordnungen, die jede Lebensbeziehung ihren Zielsetzungen unterzuordnen streben und vor der Diskriminierung einzelner Bevölkerungsteile nicht zurückschrecken, haben unser Bewußtsein für die heilsame Rolle formaler Ordnungselemente geschärft."[351] Totalitäre Regime sind intolerante Staaten. "Sie erzwingen ein vorbehaltloses Bekenntnis der Bürger zu ihren ideologischen Prinzipien, ihre Inhumanität besteht darin, daß sie die innere Überzeugung, die Gewissensentscheidung, die Glaubensgebundenheit des einzelnen nicht anerkennen, sondern ihn in eine befohlene, kollektive Haltung treiben."[352]

Die liberale Demokratie ist doppelt herausgefordert: "Durch den Kommunismus einerseits, durch die technisch-industrielle Entwicklung und die ihr folgende Bürokratisierung in unserer Gesellschaft andererseits. Beide bedrohen den Freiheitsraum des einzelnen in einem viel höheren Maße, als es Fürst, Macht und ständische Bindung bis zum Beginn der eigentlichen Neuzeit je vermochten."[353] Das liberale Leitbild einer 'offenen Gesellschaft' ist die eigentliche Antwort auf die Herausforderung des Kommunismus, der unsere Gesellschaft durch revolutionären Umsturz bedroht.[354] Das Ziel des politischen Liberalismus "war allemal der Verfassungsstaat, der die absolute, unkontrollierte und ungeteilte Macht der Diktatoren zweifach begrenzt: einmal durch die Teilung der Gewalten, ... zum anderen durch die verfassungsrechtlich gesicherte Garantie der Grund- und Freiheitsrechte jedes Staatsbürgers".[355]

c) Konservatismus

Die Konservativen wollen den Dualismus von Staat und Gesellschaft erhalten bzw. wieder herstellen. Damit soll die demokratisierende Vergesellschaftung des 'Staates' aufgehalten werden. Zu dieser Abwehr gehört auch der Totalitarismusvorwurf gegenüber der 'Gesellschaft' und die Meinung, "daß die Gefahr des Totalitarismus nicht beim Staat, als einem Garanten von Recht und Ordnung, 'sondern beim Volk' liegen kann.[356]

Konservative stellen der Freiheit im Westen die Unfreiheit im Osten gegenüber. So kann die ausgebliebene Empörung gegen den Totalitarismus Hitlers am Kommunismus gewissermaßen nachgeholt werden.[357]

Die soziologische Basis des modernen Konservatismus ist mit der des Faschismus weitgehend identisch.[358] Die Konservativen wollen den Faschismus vermeiden, was um so leichter möglich zu sein scheint, als es nach konservativer Auffassung 'mit dem unaufhaltsam scheinenden Abrutschen der Welt nach links' vorbei ist.[359]

Hypothese: Alle Parteien werden sich gegen Totalitarismus, Kommunismus und Faschismus wenden.

3.2. Die Methode der Analyse[1]

Die Methode der vergleichenden Analyse von Parteiaussagen soll mit empirischen Mitteln ein möglichst hohes Maß an allgemeiner Nachvollziehbarkeit und Gültigkeit der Ergebnisse erreichen. Deswegen soll an Stelle der gerade bei politischen Themen nicht seltenen Praxis, Texte zur Bestätigung eigener Annahmen nach Zweckmäßigkeit auszuwählen, mit Elementen der inhaltsanalytischen Methode die Untersuchung von Texten durchgeführt werden. Es wird also nur ein Aspekt der allgemeinen Kommunikation herausgegriffen, wenn ausschließlich 'das Was der Äußerung' untersucht wird, um Aufschlüsse über die Verfasser zu bekommen. Die Untersuchung ist insofern inhaltsanalytisch als sie sich nur auf Texte als dokumentiertem sprachlichen Material bezieht und indem sie Textbestandteile wie Worte, Satzverbindungen und Textabschnitte systematisch in bestimmten Kategorien erfaßt und auswertet. Wenn auch statistische quantitative Zusammenstellungen nicht beabsichtigt sind, so wird doch in bestimmten Fällen auf den Zusammenhang zwischen Gewichtung und Häufigkeit eingegangen. Intensitätsanalytisch wird auf die Wichtigkeit der Aussage für die Partei nur dadurch aufmerksam gemacht, indem erkennbar sein wird, welches Parteigremium oder welcher Parteipolitiker die Äußerung getan hat, ob es sich um Programm oder Antrag handelt, ob es sich um einen Bundestagsdebattenbeitrag oder eine Rede auf einem Parteitag handelt.

Die aus der theoretischen Diskussion über die politischen Grundströmungen und die politische Sozialisation gewonnenen Schlüsselbegriffe werden nicht nur einzeln, sondern auch als Kategorienpaare oder Kategoriengruppen zum Teil mit polarer Valenz auf den Text bezogen. Eine dichotomische Anordnung war nur bei einigen Kategorien zweckmäßig.

Bei der Auswahl allein die Schlüsselbegriffe als Textmerkmale zu berücksichtigen, würde den Gehalt vieler Texte zu unvollständig erfassen und zu sehr auf die Zufälligkeit der Wortwahl des jeweiligen Sprechers bzw. Verfassers eingehen. Deswegen werden den Schlüsselbegriffen Synonyma, ähnliche Begriffe und Anschlußbegriffe zugeordnet. Diese Zuordnungen werden nach Themenbereichen etwas variiert. Für die Texte aller Parteien wird jedoch jeweils die gleiche Wortauswahl

als Bezugseinheit verwendet.
Es werden Textteile, in denen die Schlüsselbegriffe und die ihnen zugeordneten Wörter manifest vorkommen, aus dem gesamten Material ausgewählt und geordnet. Als manifester Gehalt gilt das, was tatsächlich im Text erscheint. Nur in ganz seltenen Ausnahmefällen - und dann möglichst bei allen Parteien zu diesem Punkt gleichmäßig - werden auch Textteile berücksichtigt, in denen der Schlüsselbegriff nicht manifest, sondern nur latent angesprochen ist. Aus gesammelten Textteilen werden dann die Aussagen ausgewählt, die zur näheren inhaltlichen Bestimmung des Begriffs selbst beitragen können. Es soll festgestellt werden, was mit den Kategorien von den Parteien und von den Sprechern der Parteien gemeint ist, welcher Sinngehalt den Begriffen gegeben wird. Bei dieser Auswahl ist eine Entscheidung aufgrund verstehender Auslegung und Interpretation unvermeidlich. Der Interpretationsspielraum wird dadurch eingeengt und übersichtlich gestaltet, daß die Beschränkung der Textauswahl auf bestimmte Themenbereiche in den Teilüberschriften erkennbar ist. Da sich zwar die Kategorien leicht voneinander abgrenzen lassen, die Texte jedoch nicht so trennscharf sind, ist es nicht selten, daß bestimmte Textbestandteile unter verschiedenen Kategorien wiederholt berücksichtigt werden.
Die nach den Schlüsselbegriffen und den ihnen zugeordneten Begriffen ausgewählten und geordneten Textteile werden häufiger nochmals nach bestimmten Themenbereichen, wie besonderen Problemen, speziellen Institutionen oder nach bestimmten Altersgruppen, auf die sie sich beziehen, strukturiert. Weil der Zusammenhang wichtig ist, in dem die Textmerkmale erscheinen, können oft nicht nur isolierte einzelne Sätze, sondern müssen teilweise mehrere Satzverbindungen berücksichtigt werden. Um eine gleichmäßige Bearbeitung der Texte zu sichern, wird nur die manifeste Verbindung mit dem Textmerkmal in den vorhergehenden und nachfolgenden Sätzen berücksichtigt. Es werden dann die jeweils einem Schlüsselbegriff zugeordneten Äußerungen der Parteien verglichen. Nur dieser zusammenfassende Vergleich wird im Folgenden wiedergegeben. Zur inhaltlichen Vertiefung oder zur Verdeutlichung des Zusammenhanges, in dem eine Auffassung geäußert wurde,

werden ausgewählte Textteile entweder als zusammenfassende Inhaltsbeschreibung, als Zitat oder in indirekter Rede in die vergleichenden Ausführungen aufgenommen. Bei diesen sind die Gegensätze, die Unterschiede, die Ähnlichkeiten, die Übereinstimmungen in der inhaltlichen Bestimmung des Begriffs, in dessen Gewichtung und dessen Wertung entweder schon bei bloßer Synopse erkennbar oder sie werden interpretiert. Positive oder negative Wertungen sollen zumindest deutlich werden. Bei relativer Materialfülle zu einem Schlüsselbegriff wird versucht, den Vergleich dadurch übersichtlicher zu gestalten, daß die mit den Schlüsselbegriffen unmittelbar assoziierten Begriffe - geordnet nach positiver und negativer Zuordnung bzw. Gegenüberstellung - katalogisiert nebeneinander gestellt werden, wodurch die unterschiedlichen inhaltlichen Festlegungen bereits erkannt werden können.

3.3. Materialauswahl

Es wird nur das verbale Verhalten der Parteien untersucht. Nur Äußerungen des Zeitraumes der 5. und 6. Legislaturperiode werden berücksichtigt. Ausgenommen hiervon sind Parteiprogramme aus früherer Zeit, die erst während dieser Zeit erneuert wurden oder noch gelten.
Es werden nur die auf Bundesebene geäußerten Parteiauffassungen analysiert. Ausnahme hiervon ist im Falle des 'Schulbuchstreits' die Analyse der Debatten des Landtages bzw. der Bürgerschaft von Hessen und Hamburg.
Als Parteiäußerungen werden Erklärungen der Parteien selbst und Äußerungen von einzelnen Mitgliedern der Parteien berücksichtigt.
Als Parteiäußerungen werden folgende Texte vollständig ausgewertet:
- Parteiprogramme (Grundsatz-, Aktions- und Wahlprogramme)
- Parteitagsbeschlüsse und Entschließungen.
Außerdem wurden von den Parteien herausgegebene Publikationen berücksichtigt.
Zur Untersuchung von Äußerungen einzelner Mitglieder werden vollständig ausgewertet:
- Parteitagsbeiträge
- Bundestagsreden.
Nicht berücksichtigt werden Reden von Regierungsmitgliedern im Bundestag. Ausgenommen hiervon sind nur vereinzelte spontane Beiträge in Fragestunden und Aktuellen Stunden.
Äußerungen von Gruppen in den Parteien werden nur in Ausnahmefällen einbezogen.
Zur Untersuchung von Äußerungen einzelner Mitglieder werden auch deren Beiträge auf Bundeskongressen und -konferenzen der Parteien ausgewertet. Von diesen Äußerungen und von Beiträgen auf Parteitagen werden zur politischen Bildung auch die Beiträge einzelner Delegierter berücksichtigt. Zur latenten politischen Sozialisation werden jedoch nur die Äußerungen von Mitgliedern in Führungs-

gremien der Parteien ausgewertet.
Im 'Fall der Bundeszentrale für politische Bildung' werden die Beiträge im Kuratorium der Bundeszentrale zugrunde gelegt.
Im 'Fall des Schulbuchstreits' werden die Landtags- bzw. Bürgerschaftsreden jeweils einer Debatte und Publikationen von Politikern der Fraktionen untersucht.
Zur manifesten politischen Sozialisation werden auch Äußerungen führender Parteipolitiker in Büchern und Zeitschriften sowie Beiträge der Parteivertreter auf einem Kongreß zur politischen Bildung berücksichtigt.
Zur latenten politischen Sozialisation werden einzelne Reden und Interviews der Parteivorsitzenden außerhalb der bisher genannten Veranstaltungen ebenfalls ausgewertet. Ausgewählte programmatische Beiträge zum innerparteilichen Willensbildungsprozeß werden einbezogen. Delegiertenbeiträge auf Parteitagen werden zur latenten politischen Sozialisation ebenso wie Texte aus Buchveröffentlichungen führender Parteipolitiker nur berücksichtigt, wenn sonst keine oder nur wenig Äußerungen vorliegen.
Auf das Verzeichnis der ausgewerteten Texte (S. 571 - 577) wird hingewiesen.

3.4. Die Parteiauffassungen zur politischen Sozialisation

3.4.1. Bewahrung - Veränderung - Revolution

3.4.1.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Bewahrung

- Es ist an die große Tradition der Arbeiterbildungsvereine anzuknüpfen, sie ist zu bewahren und auszubauen.[1]
- Die politische Bildungs-Arbeit der Partei ist zu beziehen auf die Erhaltung, den Ausbau und die Neugewinnung von Machtpositionen zur Durchsetzung politischer Ziele.[2]
- Der Erstarrungsprozeß demokratischer Ideale wird bemängelt.[3]
- In der politischen Bildung ist kein Verharren im Bestehenden gefordert, sondern kann die Fortentwicklung unserer Verfassung zum Thema gemacht werden.[4]

Veränderung

- Die politische Bildung soll die Einsicht vermitteln, daß Leben ständige Veränderung bedeutet und deswegen eine absolut gerechte Ordnung nicht möglich ist.[5]
- Politische Bildung soll zum Agieren anleiten, nicht nur auf geschehene Veränderungen reagieren oder von einer unabänderlichen Entwicklung ausgehen.[6]
- Ziel politischer Bildung ist das Wissen um den eigenen Standort in der Gesellschaft und um deren Widersprüche. Daraus folgt bei abhängig Beschäftigten der Wille zur Veränderung ihrer Situation.[7]
- Politische Bildung ist abhängig vom allgemeinen raschen Wandel, von den Schwierigkeiten der allgemeinen geistigen Neuorientierung, vom gesellschaftlichen Umbruch. Im Wandel liegen mehr Chancen als Gefahren.[8]
- Bei Veränderungsvorstellungen und -vorschlägen sind die Grundsätze und Normen der freiheitlich-demokratischen Grundordnung zu berücksichtigen. Politische Bildung kann durchaus auch von einem dynamischen Demokratie-Verständnis ausgehen und die Fortentwicklung unserer Verfassung zum Gegenstand haben.

Nach Strobel erhält keine Förderung aus öffentlichen Mitteln, "wer die Grundsätze und Normen bei seinen Vorstellungen und Vorschlägen zur Veränderung unserer Gesellschaft nicht respek-

tiert, die unser staatliches Zusammenleben in Freiheit allein ermöglichen: die Menschenrechte, die Kontrolle staatlicher und gesellschaftlicher Macht und der Wechsel der Machthaber, die unbehinderte Tätigkeit unterschiedlicher Parteien und die Garantie unabhängiger Gerichte".
"Die Fortentwicklung unserer Verfassung und der in ihr verankerten parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung (soll) selbstverständlich Thema politischer Bildung sein... Die Richtlinien (zum Bundesjugendplan, d.V.) fordern kein Verharren im Bestehen. Es geht durchaus auch um ein dynamisches Demokratie-Verständnis. Das Grundgesetz selbst gibt den Weg für seine Fortentwicklung frei." 9

- Politische Bildung ist verbunden mit Reformen in Schule, Hochschule, Eigentumsstruktur, Betriebs- und Wirtschaftsverfassung. Eine Ursache des allgemeinen Unbehagens ist, daß zu viele notwendige Reformen ausgeblieben sind. Die angestrebten inneren Reformen sind ein Thema der politischen Bildungs-Arbeit der Partei.[10]
- Die politische Bildungs-Arbeit der Partei soll dazu beitragen, daß gesellschaftliche Veränderungen vom Willen der Staatsbürger getragen werden.[11]

b) CDU und CSU

Bewahrung
- Politische Bildung hat an die Mitverantwortung für die Erhaltung des konkreten Gemeinwohls zu appellieren.[12]
- Eine Ursache für Probleme der politischen Bildung ist das Fehlen einer verpflichtenden Tradition der Demokratie in Deutschland.[13]
- Der Erstarrungsprozeß demokratischer Ideale wird bemängelt.[14]

Veränderung
- In der politischen Bildung läßt sich alles nur langsam entwickeln, muß alles langsam wachsen, ist eine stetige Verbesserung aufgegeben.

Nach Huys lasse sich in der politischen Bildung alles nur sehr langsam entwickeln, müsse alles nur ganz langsam wachsen, spektakuläre Erfolge seien nicht zu erwarten, müsse alles intensiv, pfleglich und behutsam behandelt werden. 15

- Die politische Bildungs-Arbeit ist reformbedürftig, z.B. wegen der ständigen Betonung einer nur abwehrenden Haltung.[16]
- Die politische Bildung soll nicht das Streben nach Macht oder einer Änderung der Machtverhältnisse zwischen den einzelnen Staaten oder zwischen gesellschaftlichen Gruppen um-

gehen.[17]

c) FDP

Bewahrung

- Das Ausgehen von einer als unveränderlich vorgestellten Natur des Menschen bei der Erklärung politischer Prozesse und sozialer Verhältnisse wird kritisiert und als entscheidende Schranke für die Ausbildung eines politischen Bewußtseins bezeichnet.[18]

d) Vergleich

Bewahrung

Bei CSU- und SPD-Sprechern wird der Erstarrungsprozeß demokratischer Ideale bemängelt. Die SPD spricht sich allgemein gegen eine Festlegung der politischen Bildung auf ein Verharren im Bestehenden aus, die FDP gegen das Ausgehen von einer unveränderlichen Natur des Menschen.
Wird bei der SPD die Erhaltung von Machtpositionen der Partei und die lange Tradition der politischen Bildung durch die Partei und ihre Vorläufer angesprochen, fordert ein CDU-Sprecher allgemein einen Appell zur Erhaltung des konkreten Gemeinwohls, und bedauert ein CDU-Sprecher das Fehlen einer verpflichtenden Tradition der Demokratie in Deutschland.

Veränderung

Im Gegensatz zur CDU, die von langsamer Entwicklung, langsamem Wachsen und stetiger Verbesserung spricht, ist für die SPD die politische Bildung als Veränderungswille, Veränderungsvorstellung und Reformmaßnahme inhaltlich bestimmt. Reform und Änderung werden bei der CDU nur bezogen auf die - bisher praktizierte - ständige Betonung einer abwehrenden Haltung (gegenüber der Vergangenheit und dem Totalitarismus) in der politischen Bildung sowie auf die Darstellung des Machtverhältnisses zwischen Staat und gesellschaftlichen Interessen. Im Unterschied hierzu wird bei der SPD umfassender das Leben als ständige Veränderung verstanden, vom allgemeinen raschen Wandel, gesellschaftlichen Umbruch, vom dynamischen Demokratieverständnis sowie von der Fortentwicklung der Verfassung gesprochen. Es werden entsprechend

gesellschaftliche Veränderungen der Situation von abhängig Beschäftigten, der Schulen, der Hochschulen, der Eigentumsstruktur, der Betriebs- und Wirtschaftsverfassung für notwendig gehalten.

3.4.1.2. Latente politische Sozialisation

3.4.1.2.1. Familienpolitik

Familie allgemein

Die CDU will Veränderungen berücksichtigen, die stattgefunden haben.[19] Die SPD geht von einem dauernden Prozeß der Veränderung aus.[20] Nur die SPD spricht vom Einfluß des Wandels der Herrschaftsverhältnisse und der strukturellen Veränderungen der Arbeitsbedingungen auf die Familie.[21]
Nur die SPD wendet sich ausdrücklich gegen traditionelle, konservative, aber auch gegen revolutionäre Familienmodelle.[22]

CDU: "Eine Familienpolitik, die vor der Zukunft bestehen will und darum der Zukunft zugewandt sein muß, wird den strukturellen Veränderungen von Familie und Gesellschaft in den ersten beiden Dritteln unseres Jahrhunderts gerecht werden müssen." 23

SPD: "Gesellschaft ist ein Prozeß dauernder Veränderungen. Auch Familien ändern sich in ihrer Struktur wie in ihren konkreten Lebensformen." Familienpolitik darf nicht an überlieferten Leitbildern festhalten. "Sie muß offen sein für weitere Entwicklungen gesellschaftlichen Fortschritts". 24 Strobel grenzt sich ab gegen die konservativen Denkmodelle, die aus einer romantischen Familienideologie aus längst vergangenen Zeiten stammen. Diese hätten das Motto: "Je mehr Kinder, um so besser für die Gesellschaft. Die 'richtige Familie' ist ausschließlich die kinderreiche Familie". Ebenso grenzt sie sich ab gegen das "revolutionäre Modell der Anti-Familie". Diese Position sei "auf eine revolutionäre Umstellung unserer Gesellschaft durch die Abschaffung der Familie ausgerichtet". 25

Innerfamiliare Situation

Eine Veränderung der innerfamiliaren Situation wird umfassend nur bei der SPD erwogen. Die Einstellung zum Kind, die Erziehungsfähigkeit, die Erziehungsbedingungen von Kleinstkindern und Säuglingen und das Mutterbild sind grundlegend zu verändern. Die notwendige Kontinuität in der Beziehung zum Kleinstkind wird vorausgesetzt.[26] Die FDP fordert die Änderungen der Geschlechterrollen.[27]

SPD: Tschoepe spricht von der Möglichkeit, "auch die Erziehungsbedingungen der Säuglinge und Kleinstkinder grundlegend zu verändern". Er kritisiert die "traditionelle Mutterideologie". "Der Vorschlag 'Muttergeld' führt in seinen Konsequenzen zu einer neuen Fixierung der Frau auf die Mutterrolle. Er scheint nicht geeignet, eine qualitative Veränderun der Erziehungsbedingungen von Säuglingen und Kleinstkindern

zu bewirken." Eine solche grundlegende Veränderung müsse "bei der Situation der jungen Ehen und der Alleinstehenden ansetzen". 28

Stellung der Frau

Während bei der CDU Schwierigkeiten der Frau bei der Anpassung an Veränderungen erwähnt werden, fordern SPD und FDP Veränderungen.[29] Die FDP fordert die Überwindung der Arbeitsteilung zwischen Mann und Frau, die SPD allgemein gesellschaftliche Veränderungen, genannt werden Löhne und Gehälter der Frauen und die Dreifachbelastung der Frau.[30] FDP und SPD sprechen das zu verändernde politische Bewußtsein der Frau an.[31]

3.4.1.2.2. Bildungspolitik

Bewahrung

Bei SPD und FDP werden konservative Vorstellungen angegriffen. Sie werden bei der FDP als Unbeweglichkeit, Unfähigkeit zur Weiterentwicklung, Verharrung beim alten, Beharren am Althergebrachten, orientiert am Wunschbild der ständisch formierten und obrigkeitsstaatlich reglementierten Gesellschaft,[32] bei der SPD als Beharrung, als orientiert an Begabungs- und Geschlechtsunterschieden, als gekennzeichnet durch Vorbehalte gegenüber der Industriegesellschaft näher bestimmt.[33]
Bei der SPD wird die Konkurrenz konservativer und progressiver Bildungsideale begrüßt.[34]
Bei SPD und FDP wird Traditionelles fast ausschließlich als nicht mehr den Ansprüchen von Wirtschaft und Gesellschaft genügend negativ gesehen:
Bei der SPD betrifft dies die traditionellen Schulformen, die traditionelle Vorgabe von Bildungsinhalten, die traditionellen Begabungseinteilungen und den traditionellen Leistungsbegriff;[35] bei der FDP den Traditionalismus, die Verherrlichung traditionaler Werte als solcher, die traditionelle Fächereinteilung, die 'heilige Kulturtradition' als versteinerte Vergangenheit, die traditionellen Herrschaftsformen, althergebrachte Unterrichtsmethoden.[36]
Bei der FDP wird anerkannt, daß Kulturpolitik unter bestimmten Voraussetzungen stets auch Traditionspflege ist. Das

Bewahren einer lebendigen Kontinuität der kulturellen Entwicklung wird positiv herausgestellt.[37]

SPD: In dem 'Modell' wird als Vorbedingung für eine wirklich zukunftsorientierte, realitätsnahe und demokratische Reform der Bildungseinrichtungen die Reform der Bildungsinhalte gefordert, die bisher zu traditionell, autoritär und unreflektiert vorgegeben waren. 38

FDP: Für Hamm-Brücher sind "bisher noch alle Wellen des bildungspolitischen Fortschritts" an Konfessionalismus, an Traditionalismus und Kulturföderalismus gebrochen. Modernität und Demokratisierung des Bildungssystems werden gehindert durch "den zur Ideologie erhobenen Traditionalismus". - "Jede Kultur schafft Werte, deren notwendige Erhaltung und Weitergabe Traditionen hervorbringt. Insoweit ist Kulturpolitik stets auch Traditionspflege. Von Übel wird es erst, wenn sich die Kulturpolitik darin erschöpft und wenn schließlich nicht mehr der Kulturwert als solcher, sondern die gesetzte Tradition zum Inhalt des in Kulturpolitik umgesetzten Bildungsideals wird." Hamm-Brücher lobt die Franzosen, weil sie es verstehen, "mit Traditionen rechtzeitig zu brechen, um sich dadurch eine lebendige Kontinuität ihrer kulturellen Entwicklung zu bewahren." 39

Bei der SPD und FDP wird mit Traditionellem das Autoritäre assoziiert.[40]

Bei CDU und CSU werden dagegen das Konservative, die Tradition und die Bewahrung positiv dargestellt. Es geht um das "Bewahren des Bewährten", das Konservative nicht als Gegensatz zur Reform, die Assoziation von Tradition mit Vielfalt und kultureller Eigenart.[41]

CDU u. CSU: Das 'CSU-Modell' sagt von sich: "Es bewahrt das Bewährte und reformiert das Reformbedürftige. Das allein ist sachgerechte und vernünftige Bildungspolitik." Für Vogel "ist Reform Überprüfung des Bestehenden und Mut, es dann zu verändern, wenn es der Veränderung bedarf. Konservativ ist kein Schimpfwort, sondern ein Ehrentitel, den nicht jeder verdient. Konservativ ist nicht der Gegensatz zur Reform, sondern der Gegensatz zur Reform ist die Utopie." 42

Veränderung

Alle Parteien sind für Reformen im Bildungswesen. Allen Parteien zufolge sollen die Reformen - mit unterschiedlicher Gewichtung - optimale Entfaltung, Chancengleichheit und Leistungen fördern.[43]

Bei FDP und SPD wird die Reform des Bildungswesens in Zusammenhang gesehen mit der für notwendig gehaltenen Weiterentwicklung bzw. Veränderung der gesellschaftlichen Strukturen.[44] - Während nach der FDP die Bildungsreform dazu

beitragen soll, daß der gewünschte soziale Wandel vom einzelnen erkannt und mitgestaltet werden kann, wird bei der CDU die Abstimmung und Anpassung der Bildungsinstitutionen und -inhalte an den technischen, wirtschaftlichen, wissenschaftlichen und sozialen Wandel bzw. Fortschritt gefordert.[45] Bei der SPD und FDP wird als Ziel der Reformen die Emanzipation genannt.[46] Nur bei der CDU wird die Orientierung an verbindlichen Werten herausgestellt.[47]
Bei der FDP werden die eigenen Reformvorstellungen den Absichten von restaurativen und links-autoritären Kräften gegenübergestellt;[48] die SPD unterscheidet eigene Vorstellungen von denen der Konservativen und der linksrevolutionären Gesellschaftskritiker.[49]

SPD: Rohde berichtet, daß in Referaten und Diskussionsbeiträgen eines Parteitages die Bildungspolitik als einer der großen Hebel zur Gesellschaftsänderung gekennzeichnet wurde. 50 Nach Strobel geht es, "wenn wir uns mit der gesellschaftsverändernden Funktion einer Reform unseres Bildungswesens beschäftigen, ... um die Emanzipation aller in der Gesellschaft." 51

CDU: Das Schulprogramm der CDU versteht sich als ein gestuftes Reformprogramm. "Es zielt darauf ab, eine jugendgerechte Schule mit Chancengleichheit für alle zu schaffen. Durch eine Reform sowohl der Bildungsziele und -inhalte sowie sich der daraus ergebenden Organisationsformen soll sowohl eine an verbindlichen Werten orientierte Leistung wie auch eine optimale Entfaltung der Persönlichkeit des Schülers ermöglicht werden." 52

FDP: Nach Hamm-Brücher droht die ideologische Polarisierung alle vernünftigen Reformen zu blockieren. "Da sind die restaurativen Kräfte, die im Grunde keine Demokratie freier und gleichberechtigter Bürger wünschen und deshalb Gesamtschulen und Gesamthochschulen ablehnen. Sie orientieren sich am Wunschbild der ständisch formierten und obrigkeitsstaatlich reglementierten Gesellschaft und wollen allenfalls nur so viel ändern, damit alles beim alten bleibt. Und da sind die links-autoritären Kräfte, die keine Schule der Demokratie wollen, sondern eine Schule, die zur Revolution erzieht. Sie wollen nichts beim alten lassen und lehnen Kompromiß und Toleranz ab." 53

Die CDU und CSU wünschen die stetige Weiterentwicklung des bestehenden Bildungswesens, die Anknüpfung an das Bestehende. Die Änderungsabsichten der anderen Parteien werden häufig als 'Reformismus' abgelehnt.[54] Reform als 'Systemüberwindung' wird bei CDU, CSU und FDP negativ dargestellt.[55]

CDU: Nach Rollmann [56] und von Heydebreck [57] stehen sich im Schulwesen zwei Richtungen gegenüber, die eine, die das bestehende Schulwesen fortentwickeln will, nur verbessern will, und die andere, die es von Grund auf umstürzen will in Richtung auf eine Gesamtschule, die ein völlig neues Schulsystem einführen will.

Revolution

Die FDP wendet sich gegen die linksautoritären Kräfte, weil sie keine Schule der Demokratie, sondern eine Schule, die zur Revolution erzieht, anstreben, weil sie Kompromiß und Toleranz ablehnen.[58] Die SPD wendet sich gegen die Vorbehalte der Linksrevolutionäre gegenüber der Industriegesellschaft und gegen die Verurteilung der Leistung als schlechthin repressiv.[59] Die CDU/CSU fordert die Abgrenzung des Weges zur Reform vom Weg zu revolutionären gesellschaftlich-politischen Experimenten; Schule und Hochschule dürfen nicht zu Brutstätten und Tummelplätzen von Revolutionären werden.[60]

3.4.1.2.3. Jugendpolitik

Bewahrung

Nur bei der CSU wird die Erhaltung und Weiterentwicklung der gesellschaftlichen Ordnung durch die Jugend gewünscht.[61]

CSU: Nach Strauß muß die Jugend dafür gewonnen werden, "unsere Gesellschaftsordnung zu erhalten, zu verbessern und weiterzuentwickeln." 62

Während bei der CDU Erstarrung und Konservatismus nur als Elemente des Parteibildes bei der Jugend abgelehnt bzw. als ungünstig dargestellt werden, fordert die SPD allgemein eine Überwindung von Erstarrungserscheinungen der Demokratie zusammen mit der Jugend.[63]

Bei SPD und FDP wird Tradition als überholt angesehen. Die SPD bezieht dies auf die Jugendpolitik und die Jugendverbände, die FDP allgemein auf die Integration der jungen Generation in die Gesellschaft.[64]

SPD: Hauck ist der Meinung, daß die Jugendverbände nur dann eine Zukunftschance haben, "wenn es ihnen gelingt, sich noch stärker als bisher zu öffnen, überholte Formen ihrer Tradition abzulegen und die Methoden moderner Jugend- und Bildungsarbeit in ihr Verbandsleben zu integrieren." 65

FDP: Kubitza stellt fest:"Früher sind die Gesellschaften organisch gewachsen, voller Tradition, statisch, in sich ruhend. Jede neu heranwachsende Generation wurde aufgenommen und der Lernprozeß auf Kinder und Jugendliche beschränkt. Will heute die Gesellschaft die junge Generation aufnehmen, dann in die Wandelbarkeit statt in Sitte und Brauchtum, in die Fähigkeit zur Anpassung statt in die Tradition." 66

Veränderung

Während bei der CSU die Jugend unsere Gesellschaftsordnung erhalten, verbessern und entwickeln soll, wird in einer der SPD zugeordneten Äußerung von der Veränderbarkeit der Machtverhältnisse gesprochen.[67]

Bei CSU und FDP wird die besondere Betroffenheit der Jugend von den schnelleren Änderungen bzw. vom ständigen Wechsel festgestellt.[68]

Die Reformabsichten der SPD sind am umfassendsten, da die SPD allgemein die Reform der Jugendgesetzgebung beabsichtigt.[69]

Bei CDU und SPD wird die Reform des Bundesjugendplanes, des Jugendhilferechts gefordert; bei der SPD wird noch die Reform des Jugendschutzes erwogen, bei der CDU noch die Reform der Praxis der Jugendhilfe verlangt. Bei der SPD wird eine Reform des Jugendwohlfahrtsgesetzes 'von Grund auf' für notwendig gehalten, bei der CDU dagegen von der Reform der Praxis der Jugendhilfe noch auf der Grundlage des geltenden Rechtes gesprochen.[70]

Nur die SPD konfrontiert die Jugendverbände mit deren Erwartungen, den Veränderungen Rechnung zu tragen und die Machtverhältnisse veränderbar zu gestalten.[71] Bei der SPD wird von Veränderungen der Einflußfaktoren auf die Persönlichkeitsentwicklung und von Veränderungen der Moralvorstellungen durch die Jugend selbst gesprochen.[72] Bei der CSU werden Veränderungsziele einer Schülerorganisation abgelehnt;[73] bei der CDU wird die Stetigkeit in der Kindesentwicklung herausgestellt.[74]

Während nur die SPD sich gegen Erstarrungserscheinungen der Demokratie wendet und zusammen mit der FDP überholte Traditionen ablehnt, wenden sich nur CDU und CSU gegen 'Systemänderung' und das 'Zerschlagen der Gesellschaftsordnung'.[75]

CSU: Nach Strauß steht die Jugend der wissenschaftlich-technischen Revolution mit Zukunftsangst gegenüber. Die Jugend ist abwehrbereit gegen diejenigen zu machen, "die unsere Gesellschaftsordnung zerschlagen wollen". Die Welt von heute soll verbessert werden, darf aber nicht zerschlagen werden. 76

3.4.1.2.4. Medienpolitik

Während bei der SPD die Erhaltung des öffentlich-rechtlichen Charakters der Rundfunkanstalten und des Gleichgewichtes zwischen Rundfunk und Presse gefordert werden, fordert die CDU/CSU nur hinsichtlich der Wettbewerbsverhältnisse Zurückhaltung bei der Veränderung bestehender Zustände.[77]
Bei der FDP wird die zentrale Funktion des Informationssystems "bei der Erhaltung und Veränderung der sozialen Wertsysteme und der gesellschaftlichen Machtverteilung" festgestellt.[78]

CSU: Strauß kritisiert die Mißachtung der Gefühle und Einstellungen der Zuschauer in den 'sogenannten unpolitischen Programmen', "bei denen in offener oder versteckter Form das Geschichtsbild entstellt, Vorgänge der Gegenwart mit einseitiger Tendenz dargeboten, gesellschaftsverändernde Reformen empfohlen ... werden." 79

3.4.1.3. Einzelfälle

3.4.1.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Ein CDU-Sprecher kritisiert die Einrichtung eines Dreierdirektoriums für die Bundeszentrale als systemverändernd. [80]
Ein SPD-Sprecher fordert, die Kontinuität des Geschichtsbewußtseins auch in unserem Land wiederherzustellen.[81]

SPD: Lohmar fragt, wie die politische Bildung zu verbessern sei; eine Vermittlung von Sachinformationen genüge nicht mehr; eventuell sei eine institutionelle Reform unserer Gesellschaft nötig, um jungen Menschen eine wirkliche Teilnahme am politischen Geschehen zu ermöglichen. 82

3.4.1.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Von der CDU wird kritisiert, daß in dem Buch verschiedene Revolutionen zu positiv dargestellt seien, die FDP verteidigt

das Demokratieverständnis des Buches: Demokratie ist nicht etwas statisches, sondern in Bewegung, ein dynamischer Prozeß. Sie geht nicht von der heilen Welt aus, sondern von Veränderungen. Die SPD spricht von Änderung der Herrschaft und Ungleichheit.[84]

3.4.1.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Bewahrung

Werden bei der SPD allgemein unsere obrigkeitsstaatliche Tradition und die idealistische Universitätstradition als negativ herausgestellt, so wird bei CDU und CSU der Traditionalismus nur als Parteiideologie ausdrücklich abgelehnt und für möglich gehalten, daß Jugendliche bestehende Traditionen zu Recht als überholt empfinden.[85] Während bei der SPD von der Unmöglichkeit gesprochen wird, daß ein Jugendlicher die Tradition, in der er aufgewachsen ist, leugnen kann, spricht die CDU vom Traditionellen einer großen Vergangenheit der Partei; die FDP von erst neu zu begründenden Traditionen.[86]

Bei der SPD werden allgemein der mißverstandene Konservatismus, die konservativen Strukturen und restaurativen Erscheinungsformen in der Gesellschaft, bei der FDP allgemein die Erstarrung und Unbeweglichkeit von Verhältnissen und Institutionen negativ herausgestellt. Bei CDU und CSU werden dagegen nur das Beharren als Politik der Partei selbst und ein Festhalten an alten starren Formen, das Entladungen herausfordert, abgelehnt.[87]

CSU:

Nach Pohle hat die geschichtliche Entwicklung gezeigt, "daß gewaltsame Entladungen auf breiter Front dann unausweichlich zu werden drohen, wenn man allzu starre Formen beibehält und nicht darüber nachdenkt, wie sie verändert werden können."[88]

Bei der SPD wird erwähnt, daß sich die Jugendlichen gegen konservative Strukturen wenden, bei der CDU wird von ängstlicher Flucht von Jugendlichen in Restauration gesprochen.[89] Nur bei CDU und CSU wird auch das Erhalten, Bewahren und Verteidigen der neu geschaffenen demokratischen und sozialen Ordnung gefordert.[90]

CDU/CSU:

Nach Barzel gibt es in der Bundesrepublik "mehr Freiheit, mehr soziale Sicherheit und mehr Chancengleichheit, mehr Auf-

stiegsmöglichkeiten, als es jemals in unserem Lande gegeben hat. ... In diesem Lande ist nicht nur vieles zu ändern, sondern hier ist auch vieles zu verteidigen, zu bewahren und zu erhalten. ... Wir legen Wert darauf, festzustellen, daß wir dabei sind, die Weichen so zu stellen, daß wir ein modernes Land bleiben können."[91]

Veränderung

Alle Parteien sprechen sich für Reformen aus. Sie nennen zahlreiche konkrete, zum Teil schon eingeleitete Reformmaßnahmen. Bei der SPD wird am umfassendsten von der Veränderungsbedürftigkeit und -fähigkeit der Gesellschaft bzw. der Gesellschaftsordnung gesprochen.[92] Während CDU und CSU das Positive der neu geschaffenen Ordnung unterstreichen, stellen SPD und FDP Mißstände und das Versäumnis von Reformen heraus.[93] Bei der SPD wird als Ziel der Entwicklung der 'citoyen', bei der FDP die gesellschaftliche Fundierung der demokratischen Staatsform genannt.[94]

SPD: Brandt: "Wir sind keine Stillhalter und keine Anpasser, sondern Anwälte der Veränderung, der Reform, auch der moralischen Entschlossenheit, die es braucht, um das Vergangene dorthin zu tun, wo es hingehört. Ich gebe denjenigen Recht, die sagen, daß sich mit der SPD die Hoffnung auf die Reform unserer Gesellschaft verbindet. Von ihr fordert man aus gutem Grund langfristige politische Konzeptionen und deren zielstrebige Verwirklichung in der oft mühevollen, wenig glanzvollen Tagespolitik." 95

CDU: Auf dem Parteitag fordert Barzel dazu auf, "daß wir, die Union, unser gelungenes Werk des Wiederaufbaus begreifen als die Basis für weitere Neuordnung. Was wir geschaffen haben, scheut keinen Vergleich. Es lohnt, daß wir es mit aller Kraft verteidigen! Das geschieht am wirkungsvollsten, indem wir es weiter entwickeln. (starker Beifall)" 96

Bei SPD, CDU und CSU wird betont, daß auch die größeren Reformen durch Kleinarbeit Schritt für Schritt unter Berücksichtigung der Einzelheiten erarbeitet werden müssen.[97] Bei der SPD wird der energische, nachhaltige, entschlossene zähe Reformwille der Partei unterstrichen.[98] Bei SPD und FDP wird das Beschleunigen und Weitertreiben überfälliger Reformen angekündigt.[99] Bei der SPD gibt es Äußerungen über kämpferischen Reformismus und die Verbindung von sozialer Theorie mit reformerischer Praxis.[100]

Während bei der SPD in diesem Zusammenhang von moralischer Entschlossenheit und moralischem Protest gesprochen wird,

wird bei der CDU auf ewige Werte und feste Prinzipien hingewiesen.[101]

CDU: Barzel: "Die Union ist als reformerische Partei angetreten! Sie hat Erfolg gehabt. ... Aber gut neuordnen kann, wie seit 1945 bewiesen ist, am besten der, der nicht nur weiß, was der Neuordnung und der Reform dient, sondern der ebenso weiß, was um jeden Preis an ewigen Werten und festen Prinzipien durch die Zeiten verteidigt werden muß. (starker Beifall) [102]

Nur bei der CDU und CSU wird der Sinn von Reformen in der erst durch sie möglichen Verteidigung der neu geschaffenen Ordnung, der ewigen Werte und in der Vermeidung gewaltmäßiger Änderungen gesehen.[103] Nur bei der CDU und CSU wird in Zusammenhang mit dem Willen zur Veränderung auch der Wunsch nach geistiger Führung erwähnt.[104]

SPD und FDP begrüßen die Reformbestrebungen der Studenten und anderen Jugendlichen sowie deren Veränderungseffekt; die Situation sollte genutzt, das Konzept der Reform mit den Studenten zusammen erarbeitet werden. Während bei der CDU und CSU zwischen Radikalen und Linksextremisten einerseits und ernsthaftem Reformwillen, -eifer und Fortschrittsdrang andererseits unterschieden wird, weist die SPD darauf hin, daß aktionistischer Protest und Provokation nichts ändern, sondern die Reaktion stärken werden; es sollten praktikable Vorschläge und konkrete Reformarbeit statt grundsätzlicher Kritik und gegenwartsferner Zukunftsvorstellungen erbracht werden.[105]

SPD:
Ehmke fordert auf zu differenzieren, "um der großen Mehrheit der Studenten, die vor der Alternative steht: Provokationstheater oder Gesellschaftsreform?, zu helfen, sich für die Reform zu entscheiden." Er kritisiert die SDS-Auffassung, daß die Gesellschaftsordnung "nicht als geschichtlich wandelbar und veränderbar verstanden" wird. Der aktionistische Protest wird seiner Meinung nach "an den bestehenden Mängeln unserer Gesellschaft nicht das geringste ändern." Er wird vielmehr die Reaktion in diesem Lande stärken. - Es geht darum, mit den Studenten "zusammen eine zutreffende Diagnose der Schwächen unserer Gesellschaft zu stellen und eine realistische Therapie für deren Reform zu entwickeln." [106]

Revolution

CDU und CSU sprechen im Zusammenhang mit den Jugendunruhen von der Gefahr einer Revolution und wollen sie verhindern.[107] Bei der CDU und CSU wird der Revolution die Evolution, bei

der FDP die Veränderung und Reform gegenübergestellt.[108] Während CDU und CSU auf die Radikalen, die Krawallmacher, die Totalitären und die terroristischen Gruppen hinweisen, die Umsturz, Revolution anstreben und zum Teil die Unruhe mitverursachen, spricht die SPD im Unterschied hierzu von einer minimalen Minderheit, die Umsturz will, und von Pseudo-Revolutionären; die FDP macht darauf aufmerksam, daß der Protest nicht nur von linksradikalen Revolutionären getragen wird.[109]

FDP: Nach Scheel darf eine Demokratie den politischen Widerstand nicht unterschätzen, der latent vorhanden ist. "Der Geist des politischen Widerstandes gehört nun einmal zu einer funktionierenden Demokratie. 'Er ist oft', so sagt Thomas Jefferson, 'die in Reserve gehaltene Macht der Revolution'." Scheel zitiert Bismarck: "Revolutionen können nur entstehen, wenn man Konzessionen frühzeitig n i c h t macht." [110]

3.4.1.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Ein CDU-Sprecher sieht in der Wahlrechtsänderung einen Beweis für die Reformfähigkeit unserer Gesellschaft.[111] Ein anderer betont das Interesse an einer Dynamisierung der Politik durch die Öffnung des Wahlrechts für 18- bis 21jährige.[112] Bei der SPD wird die Wahlrechtsänderung als Antwort auf die Unruhe gegenüber den Erstarrungen verstanden und als Heranziehen des Reform- und Mutationspotentials von Jüngeren begrüßt.[113]

SPD: Westphal: "Es ist ein menschlicher Lauf der Dinge, daß der ältere Mensch mehr am Bestehenden festhält, einer mehr statischen Betrachtung unserer Ordnung zuneigt. Hier geht es darum, sozusagen einen Ausgleich dadurch zu schaffen, daß wir für das, was wir brauchen und was wir machen, ... die reformwilligen Potentiale heranholen, daß wir das heranholen, was sozusagen an Mutationspotential bei den Jüngeren in der Gesellschaft stärker vorhanden ist." [114]

3.4.2. Emotionalität - Rationalität

3.4.2.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Rationalität - Irrationalität - Emotion

Aufklärung, Rationalität, eine bewußte Haltung, Intelligenz bzw. Intellektualität werden ausschließlich positiv erwähnt. Antiintellektualismus, das Instinkthafte, Emotionale, Irrationale und das Gefühl werden überwiegend negativ gesehen. Einem irrationalen Bild vom Menschen und der Gesellschaft, der Verwendung mystischer, einer rationalen Überprüfung nicht standhaltenden Begriffe und Inhalte wird entgegengetreten.

- An das Emotionale appellierende Propaganda wird abgelehnt.[1]
- Politische Bildung ist für die Demokratie notwendig, weil zum Wesen des Totalitären der Appell an Instinkte, die Verdummung gehört.[2]
- Rein emotionales Diskutieren ohne Sachkenntnis ist in der Parteiarbeit schädlich.[3]
- Es wird Skepsis gegenüber einem ungebrochenen Nationalgefühl geäußert. Der Wiederbelebungsversuch eines Vaterlandsgefühls wird abgelehnt. In diesen Dingen sei die 'Ratio' zu verwenden und das Einlassen auf 'vorrationale Dinge' zu unterlassen.[4]

In einer jugendpolitischen Debatte äußert Westphal Skepsis gegenüber einem ungebrochenen Nationalgefühl. Dies sei nicht mehr die Ergänzung rationaler Aufklärung durch 'mitmenschliche Erziehung'. 'Unverlierbare Prägung', 'Hineingeborenwerden', 'Zubestimmtsein', diese Ausdrücke verraten ein "durch und durch konservatives, ja irrationales Bild vom Menschen und der Gesellschaft". Er wendet sich gegen Wiederbelebungsversuche eines Vaterlandsgefühls aus historisch-politischen vielleicht unproblematischen vergangenen Zeiten. Er spricht sich für nüchterne, nichts verschweigende Informationen aus; "also Aufklärung, durch die die junge Generation in den Stand versetzt wird, sich ein eigenes Urteil zu bilden." Er nennt Gründe für einen Stolz der Jugend auf ihr Land, äußert sich gegen "mystische, überholte, einer rationalen Überprüfung nicht standhaltende Begriffe und Inhalte". Bezüglich der Einstellung zur Nation sei es der Auftrag, "darauf aufzupassen daß wir in diesen Dingen die Ratio verwenden und uns nicht auf 'vorrationale' Dinge einlassen". "Es gibt kein Zurück in ein in sich selbst ruhendes Nationalgefühl. Es gibt kein unproblematisches Nationalbewußtsein." Ziel der politischen Bildung muß für Westphal sein, die "rationale Urteilsfähigkeit, die intellektuelle Unabhängigkeit, eine kritische Unzufriedenheit und durchaus den Mut zu Verbesserungen zu

stärken".

- Wenn außer Aufklärung auch das Ansprechen von Empfindungen und Gefühlsschichten beabsichtigt ist, muß vorsichtig verfahren werden. Dies könnte sich nur auf Hilfsbereitschaft und Solidarität mit Notleidenden beziehen.[5]
- Komplizierte Zusammenhänge sollen durchschaubar gemacht werden, damit das Gefühl der Ohnmacht überwunden werden kann.[6]
- Ziel der politischen Bildung ist nüchterne Aufklärung, um der Jugend eigene Urteile zu ermöglichen.[7]
- Als Ziele der politischen Bildung werden differenziertes Denken, rationale Urteilsfähigkeit, intellektuelle Unabhängigkeit genannt.[8]
- Es wird davor gewarnt, rationalen Ansätzen zur Kritik abzuschwören, bloß weil gewünschte Bindungen vermißt werden.[9]
- Es wird gegen Antiintellektualismus Stellung genommen. Als gefährlich wird die Verbindung scheinbar intellektueller Schärfe mit unkontrollierter Emotionalität angesehen.[10]
- Als Ziele der politischen Bildung werden weiterhin das Verständnis seiner selbst und der Welt, grundlegende Einsichten, kritisches Politik-Bewußtsein, das Wissen um den eigenen Standort in der Gesellschaft, das Erkennen von Widersprüchen in der Gesellschaft genannt.[11]
- Es werden Methoden der politischen und gewerkschaftlichen Arbeit gefordert, die stärker Prozesse der Bewußtwerdung und Selbstaufklärung in Gang setzen. Es wird darauf hingewiesen, daß die politische Bildungsarbeit in der Partei in der Vergangenheit viele Arbeiter aus der Unwissenheit herausgeführt und zu bewußten Staatsbürgern gemacht hat.[12]

Matthöfer fordert, politische Bildungsarbeit soll Selbstbewußtsein als Vorbedingung politischen Handelns erzeugen. "Daraus ergibt sich doch wohl die Aufgabe, zu untersuchen, welche Methoden am besten den klassen- und milieuspezifischen Mangel an Selbstbewußtsein insbesondere in der Arbeiterschaft durch Bildungsprozesse überwinden können." Er fordert, "Methoden der politischen und gewerkschaftlichen Arbeit zu finden, die noch stärker als bisher bei den Mitgliedern Prozesse der Teilnahme, Bewußtwerdung, Selbsttätigkeit und Selbstaufklärung in Gang ... setzen."

Vertrauen - Mißtrauen - Geborgenheit

- In einer Äußerung wird gefordert, die Jugend so viel wie möglich vertrauensvoll zur Mitwirkung und Mitverantwortung

hinzuzuziehen.[13]

b) CDU und CSU

Rationalität - Irrationalität - Emotion

- Es gibt über- oder vorrationale Grundlagen für unser Leben, dazu gehört Begründetsein in Geschichte und Vaterland.[14]
- Eine reine Schulung des rational-kritischen Vermögens wird abgelehnt.[15]
- Es ist erklärlich, daß der Bürger wegen der allgemeinen Komplexität heute nur noch schwer zu verstandesmäßigen Einsichten und klaren Urteilen kommen kann.[16]
- Eifernden "Demokraten" wird vorgeworfen, sie mühen sich nicht um die Erarbeitung sachlich zutreffender Einsichten.[17]
- Es wird festgestellt, daß die rational ausgerichtete Aufklärungsarbeit ineffektiv geblieben ist, weil die meisten emotional und kaum rational reagieren.[18]
- Die politische Bildungsarbeit braucht das "Gefühl einer positiven Verpflichtung gegenüber unserer Geschichte".[19]
- Man muß die demokratische Staatsform, so wie sie ist, "lieben wie seine Großmutter, mit all ihren Falten und Runzeln".[20]
- Aufgabe der politischen Bildung ist es, die Menschen dahin zu bringen, daß sie Politik verstehen und auch selbst treiben.[21]
- Es wird vor dem durch das Fernsehen vermittelte Gefühl gewarnt, alles zu wissen, alles besser zu wissen, aber nicht aktiv zu werden.[22]
- Es wird darauf hingewiesen, daß menschlicher Verstand und menschliche Gefühlsregungen so sehr auseinander laufen, daß in der Politik mit Computerwissen wenig auszurichten sei.[23]

Vertrauen - Mißtrauen - Geborgenheit

- Der tiefste und wesentliche Gehalt des Staatsbewußtseins ist Staatsvertrauen, das Vertrauen darauf, daß der Bürger im Staat entsprechend seinen Vorstellungen geborgen ist und daß für diese Geborgenheit dauernd, ausreichend und mit aller Kraft der Verantwortlichen gesorgt wird.[24]
- Ziel der Meinungsbildung ist eine Vertrauenssphäre zwischen

Jugend und Staat.[25]
- Dieser Staat und diese Demokratie dürfen nicht mehr die da oben sein, denen man zumindest mißtrauisch gegenübersteht.[26]
- Den eifernden "Demokraten" wird vorgeworfen, sie fielen leicht Schönrednern und deren vom Mißtrauen gegenüber "der Macht" angereicherten Parolen zum Opfer.[27]

c) FDP

Rationalität - Irrationalität - Emotion
- Es wird gegen die Auffassung Stellung genommen, die Demokratie brauche ein gewisses Maß an Gefühl. Man leide nicht unter zu viel kritischem Verstand und zu wenig Gefühl in der Politik, sondern unter dem Gegenteil.[28]
- Es wird festgestellt, daß bei Extrempositionen nicht rationale, sondern emotionale Überlegungen das Handeln bestimmen.[29]
- Unterschwellige Werbung darf nicht in den Dienst der politischen Bildung gestellt werden.[30]
- Mehr Intellektualität wird empfohlen. Es wird der Abwertung von kritischem Intellektualismus entgegengetreten.[31]
- Politische Bildung hat zur Aufgabe, zu kritischem Denken zu erziehen.[32]
- Die Kompliziertheit der dynamischen und sozialen Prozesse muß verständlich gemacht werden.[33]
- Das formale Wissen wird nicht für so entscheidend gehalten wie bestimmte Verhaltensweisen und öffentliche Tugenden. Es mangelt nicht so sehr an Wissen, sondern mehr an Übungsmöglichkeiten.[34]

Vertrauen - Mißtrauen - Geborgenheit
- Die Regierung sollte den Menschen, die sich um ein eigenes Urteil bemühen, mehr zutrauen.[35]

d) Vergleich

Rationalität - Irrationalität - Emotion
Ein offenkundiger Unterschied ist darin zu erkennen, daß CDU und CSU überwiegend von Über- oder Vorrationalem und von Gefühlen positiv sprechen, während SPD und FDP sich nahezu ausschließlich gegen Instinkthaftes, Emotionales, Vorrationales, Irrationales, Gefühl und Unterschwelliges in der

politischen Bildung wenden.
Während bei der CDU das nur Rational-Kritische, die auf das Rationale ausgerichtete Aufklärungsarbeit im negativen Zusammenhang erwähnt oder als ineffektiv bezeichnet werden, treten SPD und FDP für Bewußtwerdung, nüchterne Aufklärung, rationale Urteilsfähigkeit, Intellektualität, differenzierendes und kritisches Denken ein und wenden sich gegen einen Antiintellektualismus und den Abbau rationaler Ansätze.
Wird bei der CDU das vorrationale Begründetsein in Geschichte und Vaterland, das Gefühl einer positiven Verpflichtung gegenüber unserer Geschichte, die Liebe zum demokratischen Staat angesprochen, wendet sich die SPD nachdrücklich gegen ein ungebrochenes National- und Vaterlandsgefühl, gegen Vorrationales in dieser Beziehung.
SPD und FDP fordern die Überwindung des Gefühls der Ohnmacht und fordern ausdrücklich mehr Durchschaubarkeit und Verständlichkeit der komplexen Zusammenhänge.
Werden bei der SPD politisches Bewußtsein vom gesellschaftlichen Standort und Wissen von den gesellschaftlichen Widersprüchen für wichtig gehalten, betont die FDP, daß formales Wissen nicht so wichtig ist wie öffentliche Tugenden und Übungsmöglichkeiten.
Nur bei der SPD wird die Rolle der Gewerkschaften und der Partei bei der Aufklärung der abhängig Beschäftigten herausgestellt.

Vertrauen - Mißtrauen - Geborgenheit
Nur die CDU spricht sich mehrere Male für Vertrauen, Staatsvertrauen und Geborgenheit, für eine vertrauensvolle Sphäre im Verhältnis zum Staat und entsprechend gegen Mißtrauen aus. Dagegen wird bei der SPD nur einmal von vertrauensvoller Mitarbeit der Jugendlichen und bei der FDP einmal von mehr Zutrauen zum Bürger gesprochen.

3.4.2.2. Latente politische Sozialisation

3.4.2.2.1. Familienpolitik

Nur die SPD verwendet die Bezeichnung 'rationale Familienpolitik'und wendet sich ausdrücklich gegen emotionale und irrationale Argumentation.

SPD: Im Vorwort zum Entwurf eines Familienpolitik-Programms wird die Bezeichnung "rationale Familienpolitik" verwandt.36 Der Programmentwurf selbst nennt als Grundsatz: Familienpolitik müsse "auf rationalen Erkenntnissen, kritischen Einsichten und gesetzten Zielen beruhen".37 "Wissenschaft und Forschung sind notwendig sowohl für die Fortentwicklung als auch für die kritische Überprüfung einer rationellen Familienpolitik"38 Häufig wird auch von Strobel die eigene Politik als "rationale Familienpolitik" bezeichnet39: Die rationale Familienpolitik befindet sich zwischen zwei Außenseiterpositionen: einmal der romantischen Familienideologie, deren Argumentation vielfach emotional und irrational ist und zu konservativen Denkmodellen führt; zum anderen dem Extrem des revolutionären Modells der Antifamilie. "Rationale Familienpolitik darf sich weder auf Legenden noch auf Wunschbilder gründen. Sie braucht dagegen den Beitrag und die Hilfe der empirischen und der kritischen Wissenschaft."4o

Während die CDU von emotionalem Bedürfnis, beglückendem Gefühl der Geborgenheit und vorbehaltlosem Vertrauen im Zusammenhang mit der Familie spricht, wird bei der SPD nur das Erfordernis nach einer engen emotionalen Bindung mit dem Kleinkind festgestellt.[41] Bei der SPD wird 'Nur-Gefühlsmäßiges' und Sentimentalisierung abgelehnt, dagegen ist von gesellschaftlichem Bewußtsein, bewußter Erziehung und bewußter Einstellung zum Kind die Rede.[42] Bei der FDP wird von der Förderung des Intellekts in der Familie gesprochen und hinsichtlich der Gleichstellung von Mann und Frau eine Bewußtseinsveränderung gefordert.[43]

CDU: Nach Brauksiepe geben die partnerschaftliche Begegnung, "dieses Miteinander und Füreinander, diese gegenseitige Zuordnung und gemeinsame Planung des Familienlebens, ... jedem Partner das beglückende Gefühl der Geborgenheit in Freiheit".44 "Vorbehaltloses Vertrauen" zwischen Mann und Frau ist ein Grund dafür, "Freiheit und Verantwortung zu übernehmen".45 Bei der Regelung der Scheidungsfolgen sollte nach Mikat der Gesetzgeber nicht an dem "Vertrauenstatbestand" vorbeigehen, daß die Geschiedenen "mit ihrer Eheschließung gleichzeitig im grundsätzlich vorbehaltlosem Vertrauen in die gemeinsame Zukunft, im Vertrauen auf die einander geschuldete Hilfe und gegenseitige Ergänzung ... bestimmende Festlegungen ... getroffen haben."46

SPD: Das Kleinkind braucht nach Tschoepe "um 'gesellschaftsfähig' zu werden, den engen emotionalen Kontakt zu Erwachsenen". - "Die Bezugsperson muß ... nicht notwendig eine Frau oder die Mutter sein. Ausschlaggebend ist für das Kind die Chance, zu einer Person einen fortdauernden emotionellen Kontakt zu bekommen."47

Die CDU erwähnt das Bewußtmachen der Außeneinflüsse.[48] Negativ wird einmal bei der CDU eine bestimmte von außen kommende "Aufklärung" dargestellt, sie fordert dagegen Erziehung und Haltung sowie die Berücksichtigung ethischer und anthropologischer Hintergründe.[49] Nur SPD und FDP wenden sich ausdrücklich gegen Vorurteile über die Rolle der Frau in Familie und Gesellschaft.

SPD: Für Strobel bedeutet Emanzipation auch das Freimachen von Vorurteilen. Die Emanzipationsforderung nur auf die Forderung nach der Gleichberechtigung der Frau zu beschränken, sei jedoch nicht geeignet, die bestehenden Vorurteile zu beseitigen. Sie verwirft die "traditionelle Ideologie von der natürlichen Begabung der Frau", die das Argument von der mangelnden intellektuellen Begabung der Arbeiterkinder oder der Mädchen stützt.50

FDP: Für Scheel sind Vorurteile, wie 'Heimchen am Herd' und 'Kinder, Kirche, Küche' Hemmnisse auf dem Weg zur Gleichberechtigung der Frau. "Der Weg zur Emanzipation der Frau fängt mit der Befreiung des Mannes von Vorurteilen an."51

3.4.2.2.2. Bildungspolitik

Rationalität

Nach SPD-Äußerungen sollen die gesellschaftspolitischen Zielsetzungen und Entscheidungen rationaler als bisher werden, soll "rational aufgeräumt werden mit dem ideologischen Trümmerfeld", die Macht des Irrationalen eingedämmt werden.[52] Nach CDU-Äußerungen sollen Konflikte rational ausgetragen werden können und soll wissenschaftliche Arbeit rationales Bemühen um Erkenntnis sein.[53] Bei der FDP sollen Entscheidungen kritisch-rational begründet getroffen werden können.[54] 'Rationalität' wird bei der SPD für die Reform der Lehrpläne und Lehrinhalte des Grundstudiums an Hochschulen, die Entscheidungen der Hochschulorgane, für die Ausbildungspolitik; von der CDU als Bildungsinhalt und -ziel sowie für den Umgang mit Wissenschaft an der Hochschule; von der FDP als allgemeines Bildungsziel gefordert.[55]

wandt, bei der FDP die Formel "kritisch-rational" auf demokratisches Handeln bezogen.[56]

Nach der SPD ist 'Einsicht' des Bürgers in die komplexen Zusammenhänge, die unser demokratisches Leben bedingen, erforderlich[57]; nach CDU und CSU ist 'Einsicht' in die Wichtigkeit des Vertrauens, mehr 'Einsicht' in gesellschaftliche, staatspolitische, philosophische und auch religiöse Zusammenhänge, bei individueller Freiheit ausreichende 'Einsichten' in das gesellschaftlich Notwendige und 'Einsicht' in die Gründe von Entscheidungen an der Hochschule zu fordern[58]; nach FDP-Äußerungen werden 'Einsicht' in die Zusammenhänge, die die Situation des einzelnen bestimmen und ändern, 'Einsicht' in die politischen Folgen der dynamischen technisch-industriellen Entwicklung verlangt.[59] Bei der FDP wird der freiheitlichen Erziehung durch Einsicht und Überzeugung die Erziehung durch Befehl und Gehorsam gegenübergestellt.[60]

'Aufklärung' wird bei der SPD bezogen auf die traditionelle Vorrangigkeit der Bildungspolitik für die Partei.[61] Durch Curriculum-Forschung aufzuklären sind die gesellschaftspolitischen Zielsetzungen und Entscheidungen, die in die Festsetzung der Ausbildungsanforderungen und Lehrinhalte eingehen.[62] Mit Aufklärung ist dem Unverständnis der unterprivilegierten Bildungsberechtigten zu begegnen.[63] Die Studienanfänger sind über den gesellschaftlichen Bedarf aufzuklären.[64]
Bei der FDP wird umfassende Aufklärung als ein wesentliches Bildungsziel und als Maßstab für die Qualität eines Bildungssystems genannt.[65]

Während bei der CSU vor einer verfrühten intellektuellen Verschulung in der Vorschule gewarnt wird, fordert die FDP die Weckung von Kreativität und Intelligenz in der Elementarerziehung als eine Phase, in der die Kinder einen wesentlichen Teil ihrer intellektuellen Fähigkeiten entwickeln.[66]
Nach CDU-Auffassung ist im Umgang mit der Wissenschaft eine intellektuelle Grundhaltung zu erwerben.[67]
Die FDP geht davon aus, daß der einzelne seine Freiheit nur nutzen kann, wenn er selbst Ziele seines Handelns setzen und 'vernunftbestimmtes Handeln' erreichen kann.[68]

Nach CSU-Auffassung soll Bildung im Interesse der 'nationalen geistigen Wettbewerbsfähigkeit' betrieben werden und die Möglichkeit bieten, die Entwicklung unserer Welt geistig zu bewältigen.[69] Bei der SPD wird die Wichtigkeit geistiger Beweglichkeit herausgestellt.[70] Bei der SPD wird von der Schulung im Denken gesprochen und die unreflektierte Vorgabe von Bildungsinhalten in der Vergangenheit kritisiert.[71] Bei der CDU wird als Bildungsinhalt und -ziel die Fähigkeit genannt, logisch, analytisch, kritisch, strukturierend, dispositiv denken zu können.[72] Bei der FDP wird das kritische Denken als ein Bildungsziel und die Fähigkeit zum kritischen Denken als Voraussetzung für Mitbestimmung angeführt.[73] Nach SPD-Äußerungen sind Freiheit und Demokratie nur denkbar, wenn eine ständig wachsende Zahl von Menschen ein 'gesellschaftliches Bewußtsein' entwickeln.[74] Ausbildungspolitik muß ermöglichen, den eigenen Standort in der Gesellschaft und daher die eigenen Interessen zu verstehen. Den gesellschaftlichen Gruppen soll bewußt werden, daß mit der Festsetzung von Lernzielen entschieden wird, was diese Gesellschaft sein soll. Einem bewußt erzeugten unklaren Bewußtsein ist entgegenzuwirken. Ein Bewußtsein von der Notwendigkeit der Sprengung rückständiger gesellschaftlicher Verhältnisse ist notwendig.[75] Nach der FDP soll der Bürger von der technisch-industriellen Weltveränderung einen Begriff bekommen, der ihn in diesem Prozeß einen bewußten Platz finden läßt. Bildungspolitik soll das allgemeine Bewußtsein dahin führen, daß es begreift, was geschieht. Die Bildungsreform soll dazu beitragen, daß der vernünftige soziale Wandel vom einzelnen Bürger erkannt und mitgestaltet werden kann.[76] Im Vergleich zu den jeweils anderen Parteien sprechen CDU und CSU mehr von 'Einsicht' und 'Geistigkeit', nicht bzw. kaum dagegen von 'Aufklärung', 'Vernunft' und 'Bewußtheit'; die SPD mehr von 'Aufklärung' und 'Bewußtheit', nicht bzw. kaum dagegen von 'Intelligenz', 'Vernunft' und 'Geistigkeit'; die FDP mehr von 'Intelligenz', 'Vernunft', 'Bewußtheit', nicht dagegen von 'Geistigkeit'.[77]

Irrationalität

Bei der CSU wird die Weckung von Verantwortungsgefühl als

ein oberstes Bildungsziel angeführt. Erziehung, Bildung und Ausbildung sollen auch Herz und Charakter bilden.

CSU: Nach dem CSU-Programm von 1966 gelten als oberste Bildungsziele: "Ehrfurcht vor Gott und vor religiöser Überzeugung sowie die Weckung von Verantwortungsgefühl und Hilfsbereitschaft". - "Erziehung, Bildung und Ausbildung sollen nicht nur Wissen und Fertigkeiten vermitteln, sondern auch Herz und Charakter bilden."78

Bei der CDU wird als Bildungsziel und -inhalt die Fähigkeit angegeben, mit seiner Seele so umgehen zu können, daß Störungen die Ausnahmen sind.[79] Bei der SPD wird außer der Eindämmung des Irrationalen sowie der Vermittlung des Begreifens und des Verständnisses das Wecken des Engagements für die Werte, auf denen unsere Ordnung ruht, für wichtig gehalten.[80] Gefühle können weitreichende politische Wirkungen haben. Stolz, Liebe, Haß, Abneigung, Sympathie sind im politischen Leben bedeutsam. Auf Gefühle einzugehen, kann gefährlich sein, aber auch die Chance bieten, in der Skala der Werte jene Gefühle zum Klingen zu bringen, die der Gemeinschaft förderlich sind und sie nicht entzweien.[81]

SPD: Nach Steffen muß Ausbildungspolitik ermöglichen, den "eigenen Standort unter den gegebenen gesellschaftlichen Bedingungen und damit ... eigene Interessen zu verstehen. Nur so können wir die Nebelschwaden eines bewußt erzeugten, unklaren Bewußtseins der Gesellschaft und des einzelnen von sich selbst zerteilen, um an das rationale Aufräumen des ideologischen Trümmerfeldes heranzugehen. Das müssen wir tun, um die Macht des Irrationalen und der von ihm gespeisten Gefühls-Explosion in der Politik einzudämmen. ... Wer die Fesseln rückständiger gesellschaftlicher Verhältnisse sprengen will, muß das Bewußtsein von der Notwendigkeit ihrer Sprengung selbst haben und vermitteln können."82
Nach Erler geht es bei den Bildungsinhalten - außer der Vermittlung des Begreifens der Welt, des Wissens, des Verständnisses um die Probleme - auch um das Wecken des Engagements für die Werte, auf denen unsere Ordnung ruht. Dies ist mehr als eine reine Vermittlung von Wissen oder als ein reines Training des Verstandes. ... Die Weckung dieses Engagements reicht in menschliche Tiefenschichten hinein, die woanders zu suchen sind als beim reinen Verstande, und da müssen wir wissen, ... daß Gefühle sehr weitreichende politische Wirkungen haben. ... Stolz, Liebe, Haß, Abneigung, Sympathie, das sind alles Dinge, um die es im politischen Leben auch geht. ... Es stecken dort Gefahren und Chancen gleichermaßen, Gefahren für den Mißbrauch, aber auch Gefahren für die richtig verstandene menschliche Freiheit und Chancen, hier in der Skala der Werte jene Gefühle zum Klingen zu bringen, die der Gemeinschaft förderlich sind und sie nicht entzweien. ... (Die Partei hat) bitter gelernt, was Gefühle in der Politik

bedeuten und daß man sie nicht nur mit dem Verstande angehen kann."[83]

Nach SPD-Auffassung soll in der Eingangsstufe der Grundschule ein Gefühl der Selbstsicherheit vermittelt werden.[84]
Die FDP spricht vom Verantwortungsgefühl als einer Voraussetzung für Mitbestimmung und Mitwirkung.[85]

Bei CDU und CSU wird die 'Bildung des Gefühls', werden 'Herz' und 'Seele' vergleichsweise am stärksten angesprochen. Bei der SPD werden positive und negative Seiten des Gefühlsmäßigen dargestellt. Bei der FDP wird nur einmal vom 'Verantwortungsgefühl', sonst aber auch von 'Verantwortungsbewußtsein' gesprochen.

Vertrauen - Mißtrauen
Nur bei der CDU wird herausgestellt, daß für das Zusammenleben die Fähigkeit zum Vertrauen gebraucht wird, das Mißtrauen wichtig, Vertrauen aber wichtiger ist.

CDU: Im Zusammenhang mit Äußerungen zur Bildungspolitik spricht v. Weizsäcker in seinem Zwischenbericht der Grundsatzkommission davon, daß kritisches Bewußtsein "uns vor allem auch die Einsicht in die Erfahrung vermitteln (sollte), daß wir für das Zusammenleben die Fähigkeit zum Vertrauen brauchen. Mißtrauen ist wichtig, aber Vertrauen ist wichtiger und es ist schwerer zu gewinnen."[86]

Vorurteile
Nach CDU-Auffassung soll über das Bildungswesen ohne Vorurteile auf dem Boden von Wissenschaft und Erfahrung diskutiert werden.[87] Nach SPD-Auffassung sind die Vorurteile, die Lehrplanentscheidungen zugrundeliegen, wissenschaftlich zu überprüfen.[88]

Der Vergleich der Partei-Auffassungen macht deutlich, daß nur bei CDU und CSU 'Vertrauen','Religiöses' und 'Erfahrung' positiv herausgestellt werden. Bei der SPD fällt die Betonung des Gesellschaftsbezuges in diesem Zusammenhang auf. Es wird von 'gesellschaftspolitischen Zielsetzungen und Entscheidungen','gesellschaftlichem Bewußtsein','gesellschaftlichem Bedarf', 'gesellschaftlichen Gruppen', von 'Freiheit und Demokratie in der Gesellschaft' gesprochen. Bei der FDP wird die Dynamik der Entwicklungsprozesse stärker betont, wenn

von 'Modernität', 'technisch-industrieller Weltveränderung', 'Umschichtung der Industriegesellschaft' und vom 'vernünftigen sozialen Wandel' die Rede ist. Bei SPD und FDP werden 'Einsicht', 'Verstehen' und 'Bewußtheit' auf die Zusammenhänge zwischen dem eigenen Standpunkt bzw. der eigenen Situation mit der Gesellschaft bzw. der technisch-industriellen Weltveränderung bezogen.

3.4.2.2.3. Jugendpolitik

Bei der CDU wird die 'Aufklärung' der Eltern über die große Bedeutung vertrauter Bindungen für das Kind und breite 'Aufklärungsarbeit' über das Schicksal behinderter Kinder gefordert.[89] Bei der SPD wird in Zusammenhang mit dem Drogenproblem die Gefahr des Vertrauensverlustes der Politik aufgezeigt.[90] Bei der CDU wird erklärt: Für den Vorrang der elterlichen Erziehung sprechen nicht die emotionalen Gründe, sondern die für die Kinder aufgebrachten Mittel sind die beste und zukunftsträchtigste Investition.[91] Bei der FDP wird die Jugend vor dem Bild einer 'geistlosen Einheitsdemokratie' gewarnt. In Zusammenhang mit der Frage der Volljährigkeit wird von Zutrauen in die Jugendlichen gesprochen. Die irrationalen Momente im Jugendbericht werden kritisiert.[92] Nach einer SPD-Äußerung werden grundsätzlich zustehende Rechte den Jugendlichen nach fortschreitender Einsichtsfähigkeit verliehen. Innerhalb der Jugendverbände sollen den Jugendlichen kreative und ungehinderte Denkprozesse ermöglicht werden. Probleme der sexuellen Aufklärung werden angesprochen.[93] Bei der CDU wird auf die 'unverlierbare Prägung' eines jungen Menschen in einer Zeit, in der er noch nicht in der Lage ist, rational zu kontrollieren, hingewiesen.[94] Im Unterschied hierzu kritisiert die FDP den Begriff der 'vorrationalen Bindung' als ein Stück Irrationalität im Jugendbericht.[95]

CDU: Heck äußert sich über die 'unverlierbare Prägung', die ein junger Mensch in einer Gesellschaft empfängt. Er antwortet einem SPD-Abgeordneten: "... Wenn Sie einmal daran denken, daß Sie beispielsweise Ihre Sprache von Ihren Eltern, in der Schule und aus Ihrer Umgebung empfangen haben, zu einer Zeit, wo Sie noch gar nicht in der Lage waren, sie rational zu kontrollieren, dann muß Ihnen doch deutlich wer-

den, was die geschichtlich-soziale Bedingtheit eines einzelnen Menschen ausmacht, nämlich den weitaus größeren Teil dessen, was er ist. ... Ihre ganze Denkungsart, auch Ihr politischer Werdegang, Ihre politischen Überzeugungen, Ihre politischen Wertungen sind, wenn ich richtig sehe, von Ihrem Elternhaus und von dem Teil der Gesellschaft, mit dem Ihr Elternhaus verbunden war, geprägt worden."96

FDP: Moersch kritisiert den Jugendbericht, weil ihm bestimmte "irrationale Momente" zugrunde liegen. Er bemängelt die Zitierung von Armin Mohler, aus dessen Schriften " nicht der Geist der Rationalität und nicht der Geist einer liberalen Demokratie" spreche. Moersch bemängelt die Verwendung des Begriffs "vorrationale Bindung" im Jugendbericht. Dies sei unklar und nicht eindeutig, hier schimmere "ein Stück Irrationalität" durch.97

Bei der CDU wird darauf hingewiesen, daß in der Vorschulzeit die affektiven Verhaltensmuster ausgeprägt werden. Die Grundverfassung, die unsere Affektivität lebenslänglich bestimmt, wird in dieser Zeit gelegt.[98] In Zusammenhang mit der Heimerziehung unterstreicht die CDU die Bedeutung von Geborgenheit, Nestwärme, von vertrauter und manchmal geliebter Umwelt für Kinder und Erwachsene; die SPD stellt fest, daß die emotionale Bindung an Eltern in der Heimerziehung nicht ersetzt werden kann.[99] Die SPD weist darauf hin, daß die früher stark emotional überbetonte Praxis in der Jugendverbandsarbeit heute durch Diskussion über Sachthemen abgelöst wird.[100]

CDU: Im Zusammenhang mit Fragen der Heimerziehung fordert Schroeder, daß man vorher zunächst "einmal mit Erziehungsberatung oder mit Vermittlung in eine andere Familie einsetzen sollte. Wir wissen heute besser als früher, welche Bedeutung die Geborgenheit und die Nestwärme in einer Familie für ein Kind und später für einen erwachsenen Menschen besitzt." In den Heimen sollte eine möglichst familienähnliche Atmosphäre geschaffen werden. Als ideales Ziel wird genannt, "daß ein Heim die Stätte der Geborgenheit sein soll, in der dem einzelnen Kind sein Recht auf Leben, sein Recht auf Freude und sein Recht auf Erziehung zuteil wird. ... Wir wissen heute, welche Rolle in der Entwicklung eines Kindes die Stetigkeit spielt, die Bindung an die betreuende Person, an die Pflegerin und an die Umwelt, und was es für ein Kind bedeutet, aus seiner vertrauten und manchmal geliebten Umwelt herausgerissen und in eine neue, ihm fremde Umwelt gesetzt zu werden."101

Nach einer CDU-Äußerung sollen Vorurteile in Zusammenhang mit dem Schicksal behinderter Kinder überwunden werden, bei der SPD wird von elterlichen Vorurteilen bei der Berufswahl

der Kinder und von Vorurteilen in sexuellen Fragen gesprochen.[1o2]

Während bei der CDU von 'rational nicht kontrollierbarer Prägung', von'affektiver Grundverfassung', von 'Geborgenheit', 'Nestwärme' und 'Liebe zur Umwelt' gesprochen wird, erwähnen SPD-Äußerungen einerseits 'emotionale Überbetonung', andererseits die Bedeutung emotionaler Bindungen. Bei der FDP wird der Hinweis auf 'vorrationale Bindung' bemängelt. Sollen nach der SPD 'einsichtsvolle Staatsbürger' heranwachsen, fordert die CSU, das 'staatsbürgerliche Verantwortungsgefühl' zu wecken und zu pflegen. Die SPD fordert rationale Begründung politischer Autorität.[1o2a]

3.4.2.2.4. Medienpolitik

Nach einer SPD-Äußerung soll die Kommunikation der gegenseitigen Verständigung und rationalen Diskussion sowie der Konsensbildung dienen.[1o3] Nach einer CSU-Äußerung sollen Meinungen in der Presse verstandesgemäß begründet sein und nicht primitiv Sympathien und Antipathien wecken.[1o4]

SPD: Im Zusammenhang mit Fragen der Massenkommunikation stellt Gansel fest, daß es der Würde des Menschen und dem Menschen als sozialem Wesen entspricht, "daß gegenseitige Verständigung stattfindet, ... daß über eine Botschaft, durch eine Botschaft, eine rationale Diskussion und Konsensusbildung erfolgt." Es käme einer "geistigen Amputation gleich", wenn dem Menschen der volle und selbstbestimmte Gebrauch der technologischen Erfindungen vorenthalten würde.[1o5]

Die CSU stellt eine jahrelange Mißachtung von Einstellungen und Gefühlen der Bevölkerung durch die "Meinungsmonopolisten" fest. Ein Bewußtsein des Unbehagens und der Verbitterung der Zuschauer und Hörer ist aus dem Gefühl des ohnmächtigen Zorns hervorgegangen. Es wird gefordert, den Auffassungen und Gefühlen der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung mehr Geltung zu verschaffen.[1o6] Bei der CSU und der FDP wird jeweils eine bestimmte Berichterstattung kritisiert: Nach einer CSU-Äußerung vermittelte eine Parteitagsberichterstattung einen falschen gefühls- und verstandesmäßigen Eindruck; nach einer FDP-Äußerung verhindert die Berichterstattung über Studenten eine rationale Betrachtung.[1o7] Nach CDU-Äußerungen sollen die Medien eine Vertrauenssphäre zwischen Jugend und Staat schaffen und nicht das Vertrauenskapital und die Chance der Offizialität vertun. Den 'Inhabern der Monopole' ist

ihre Macht nur treuhänderisch von der Bevölkerung anvertraut.[108] Nach einer SPD-Äußerung sollen die Vertreter gesellschaftlicher Gruppen in den Aufsichtsgremien der öffentlich-rechtlichen Anstalten eine Basis des Vertrauens schaffen.[109] Bei CDU und CSU werden vorurteilsfreie Darstellung von Fakten ohne Klischees, Übertreibungen und vorgefaßte Meinungen verlangt und Verstöße hiergegen kritisiert.[110] Die FDP spricht von der vorurteilsfreien Bewertung gesellschaftlicher Verhältnisse und Veränderungen.[111]

3.4.2.3. Einzelfälle

3.4.2.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Ein CDU-Sprecher begrüßt den Vorschlag, Methoden der Verkaufspsychologie auch in der politischen Bildungs-Arbeit anzuwenden, ein anderer will die Anpassung von Publikationen an Empfindungen unserer Zeit nur auf den äußerlichen Rahmen begrenzen. Allein eine Geschmacksbefriedigung rechtfertigt die Publikation 'PZ' nicht.[112] Ein SPD-Sprecher regt an, die Bundeszentrale möge den 'emotionalen Gegenstau' der Jugend ausnutzen. Einem SPD-Vertreter im Kuratorium sind die Publikationen gegen den M ismus zu intellektuell.[113] Ein FDP-Vertreter wendet sich gegen politische Bildung im Fernsehen als einer unterschwelligen Einflußnahme.[114]

Von seiten der CDU wird das Übertonen der Bekämpfung des Antisemitismus und anderer Vorurteile kritisiert, auch zur Überwindung der Reste von Ressentiments die Aktivierung von Israelreisen empfohlen. Ein CSU-Sprecher wendet sich gegen die Vorgabe von Vorurteilen in der Publikation 'PZ', weil sie gegenüber dem Staat ein negatives Image aufbaue.[115]

Ein SPD-Sprecher betont die Bekämpfung und kritische Auseinandersetzung mit Vorurteilen.[116] Die Publikation 'PZ' baue Vorurteile ab, weil sie das jeweilige Thema von verschiedenen Seiten betrachte.[117]

Während eine CDU-Äußerung im Zusammenhang mit einer geplanten Publikation zur Kommunalpolitik hinsichtlich der unabhängigen Persönlichkeiten bzw. der Freien Wählergemeinschaften von der Unberechenbarkeit derer, die so um Vertrauen werben, spricht, weist eine FDP-Äußerung auf gefährliche, emotionale Ideologien

3.4.2.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Ein CDU-Sprecher wendet sich gegen Vorurteile. Er fordert das Bewußtsein der geschichtlichen Kontinuität von Staat und Nation und die Liebe zu Volk und Vaterland. Diese Werthaltungen müssen in die Herzen der Jugend eingepflanzt werden. - Von einem SPD-Sprecher wird begrüßt, daß das Buch Partei nimmt für eine Zukunftsbewältigung mit rationalen Mitteln.[118 a]

3.4.2.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Rationalität

Der Begriff 'Aufklärung' wird bei den drei Parteien unterschiedlich in Anspruch genommen: Bei der CDU/CSU wird Aufklärung der Öffentlichkeit über die zu verurteilenden Ziele der Linksradikalen, bei der SPD politische Aufklärung über erforderliche Veränderungen und bei der FDP Aufklärung der Partei duch Begegnung mit den Bürgern für erforderlich gehalten.[119]

Die drei Fraktionen wenden den Ausdruck 'geistig' an: Bei der CDU/CSU wird von geistiger Auseinandersetzung, geistigem Ringen zwischen den Generationen gesprochen und dies dem Terror, Tumult und Krawall gegenübergestellt.[12o] Bei der SPD und FDP wird die Fähigkeit zur geistigen Antwort bzw. die geistige Überlegenheit als einzige Begründung von Autorität anerkannt.[121]

Die CDU spricht von einem 'rationalen Parteikonzept', das orientiert ist an 'einsichtiger Sachgerechtigkeit' und das gegen Ideologien wirkt. Die SPD übt 'rationale Kritik' an der demokratischen Ordnung und fordert 'rationale Begründung' politischer Autorität.[122]

CDU: Gölter fordert die CDU dazu auf , sich dem Ausweg der Ideologie entgegenzustellen, "mutig, nüchtern und rational ihr Konzept darzulegen, was um so leichter sein wird, je einsichtiger die Sachgerechtigkeit zum ausschließlichen Kriterium der Konzeption gemacht ist. ... Die junge Generation wird einer solchen Haltung ihre Achtung und Zustimmung gewiß nicht versagen."[123]

Bei der SPD wird als Ziel die 'vernünftig fortschreitende Entwicklung' zu Staatsbürgern genannt, 'vernünftiges Verhalten' verlangt, um eine 'vernünftige Lösung' zu erreichen; bei der FDP wird darauf hingewiesen, daß der Ruf nach 'law and order' nicht stärker werden darf als der Ruf nach Vernunft.[124]

Bei der SPD wird gefordert, die Jugend auch vom Verstand her anzusprechen; bei der FDP wird vorgeschlagen, den Intellekt

der Jugend mehr zu fordern.[125]

SPD: Buchstaller hält den Versuch, die junge Generation als Partei mit dem Gefühl anzusprechen, nur für zeitweilig erfolgreich. "Tatsache ist aber, daß die Vergangenheit gelehrt hat: Wenn es darum geht, Menschen mit Gefühl anzusprechen, waren die Sozialdemokraten immer die Unterlegenen. Darüber gibt es keinen Zweifel; das können die anderen viel besser. Wir müssen uns den unbequemen Weg vornehmen, auch den Verstand mit einzubeziehen, wenn wir die Menschen politisch überzeugen und nicht nur überreden wollen."126

Die SPD betont das Erfordernis von Verständigung und gegenseitigem Verstehen.[127]
Bei der SPD wird die Überprüfung eigenen unreflektierten Verhaltens für erforderlich gehalten.[128]
Bei der CDU und CSU wird von den 'vernünftigen Reformbestrebungen' der nicht an den Unruhen beteiligten Studenten und an anderer Stelle von 'dümmlichem, auf mangelnder Einsicht beruhendem Antiamerikanismus' in der Jugend gesprochen.[129]
Eine FDP-Äußerung sieht dagegen in dem Generationskonflikt eine 'zweite Aufklärung'.[130] Bei der SPD wird einerseits der Prozeß der 'politischen Bewußtseinswerdung' positiv gesehen, andererseits ein Hinausschießen über vernünftige Ziele festgestellt und der Unterschied zwischen vernünftigen und radikalen Studenten gemacht.[131]

Irrationalität
Zum Begriff 'Gefühl' liegt eine CDU/CSU-Äußerung vor, die vom Gefühl der Zufriedenheit und des verdienten Ausruhens spricht, dem aber nicht nachgegeben werden darf.[132] Bei der SPD spricht sich ein Redner für ein 'Selbstgefühl der Nation' aus, er geht auf das Gefühl der Jugend ein, sich über großen Aufgaben selbst zu verwirklichen zu können; bei der FDP wird das Fehlen eines demokratischen Gefühls, mit Minderheiten leben zu können, und vor der Gefährdung des Gefühls für Demokratie durch Grundgesetz-Manipulationen gewarnt.[133]

SPD: Carlo Schmid stellt fest, die Deutschen hätten zur Demokratie kein natürliches Verhältnis gehabt. "Wir haben die Demokratie ... als eine Sache verstanden, die vor allem aus Mißtrauen gelehrt werden müsse, und nicht von Vertrauen zu sich selbst, zu seiner Kraft, Gegenwart und Zukunft zu bestimmen, eine Sache des Neinsagens und nicht des Jasagens. Es gibt verschiedene Gründe dafür. Keine Nation hält es aus, auf die Dauer nichts zu haben, an dem sie an sich selber

hinaufschauen kann. Ohne Selbstgefühl und Elemente, die Selbstgefühl und Selbstachtung ermöglichen ... gibt es Nationen nicht." Es wäre falsch, "zu glauben, daß Wohlfahrt und Wohlstand allein in unserem Volk das Gefühl und das Wissen, von dem ich spreche, wecken könnten, vor allen Dingen nicht bei der Jugend".134

Bei der SPD werden 'Intellektualismus ohne Herz', 'kaltherziges Managertum' und eine 'Gesellschaft der Kaltherzigkeit' verworfen.[135]

In FDP-Äußerungen wird das Schüren von Emotionen über studentische Minderheiten und eine Berichterstattung, die mehr emotionale als rationale Beurteilung der Studenten hervorruft, abgelehnt.[136]

Auf die Gefühle der Jugendlichen gehen CDU und SPD unterschiedlich ein.

Bei der CDU wird vom Gefühl kafkaesker Situationen gesprochen. Allgemeine Undurchsichtigkeit und große Organisationen flößen eher Mißtrauen als Vertrauen ein. Zum Mißtrauen kommt Angst und Unbehagen.

CDU: Nach Gölter flößen die großen politischen und gesellschaftlichen Organisationen den Jugendlichen eher Mißtrauen als Vertrauen ein. "Mißtrauen paart sich mit Unbehagen und Angst, Angst wird zu Resignation oder verleitet zur Flucht in die Restauration. ... Das Gefühl kafkaesker Situationen ist vorhanden. In Zusammenhang damit, daß Jugendliche über das nicht Einhalten von Versprechungen enttäuscht sind, fragt Gölter, ob "der Politiker, die Partei im Programm zugleich die Möglichkeit des Scheiterns mit ankündigen muß. Das wäre sicher zu viel verlangt, es würde das Werben um Vertrauen vor allem durch den Akt der Wahl unmöglich machen." Eine größere Bescheidenheit wäre jedoch angemessen.137

Die Jugend wird nur noch dem Vertrauen geben, der sich um vorurteilsfreie Problembewältigung bemüht. Im Falle Benno Ohnesorge wird das Mitgefühl vieler von wenigen mißbraucht.[138]

Bei der SPD wird herausgestellt, daß auch Wissenschaftler das Gefühl haben, ungeheure Dinge stünden bevor. Bei der SPD wird festgestellt, daß die oft gefühlsbetonte Aufgeschlossenheit der Jugendlichen mit einem im Ganzen positiven Bewußtwerdungsprozeß einhergeht, daß die Jugend ein Gespür für drapierte Gruppeninteressen hat. Allgemeine Unlustgefühle der Jugend werden als Gefahr angesehen. Trotz emotionaler Gefährdung wird von einem anderen Sprecher der Jugend Urteilskraft

und Realitätsbereitschaft zugetraut. Das Gefühl der Jugend, die Parteien drückten sich um Probleme, ist unzutreffend.[139] Wenn Pseudo-Revolutionäre ihre Komplexe in der Öffentlichkeit abreagieren, dann wird das Irrationale gemeingefährlich. Eine bestehende studentische Kritik unterscheidet sich angenehm vom Irrationalismus der Aktionisten.[140]

Vertrauen - Mißtrauen

Während bei der FDP Mißtrauen gegen die Macht als zur demokratischen Gesinnung gehörig angesehen wird, stellt eine SPD-Äußerung fest, daß Demokratie nicht nur auf Mißtrauen, sondern auch auf Vertrauen zu begründen ist.[141]
Bei der SPD wird die Kritik der Jugendlichen über den irrationalen Umgang mit Produktionskräften durch die Gesellschaft wiedergegeben.[142] Der SPD geht es noch um Vertrauen für die Partei und ihre Funktionäre und um das Vertrauen der organisierten Arbeitnehmerschaft als auch um das der 'linken Jugend'.[143]

SPD: Schütz stellt fest, daß die organisierte Arbeiterschaft mit dem Linken der Jugend überhaupt nichts zu tun haben will. Eine der großen Auseinandersetzungen, die die Partei zu führen habe, ist, "nicht nur das Vertrauen der jungen Menschen zu haben, sondern auch das Vertrauen gerade dieser großen Kerntruppe der sozialdemokratischen Wählerschaft zu erhalten."144

Auffallend unterscheiden sich hiervon Äußerungen der CDU und CSU. In ihnen wird überwiegend vom Vertrauen für Staat und Regierung gesprochen: Das Vertrauen der Bürger in den Staat hängt von der staatlichen Aufgabenerfüllung ab, hängt ab vom Willen der Verantwortlichen, für den Staat einzutreten; die Staatsorgane sollen auf die Entschlossenheit der Regierung vertrauen; die Polizei hat das Vertrauen der Mehrheit, wenn sie für die Aufrechterhaltung der staatlichen Autorität sorgt; Regierungen haben den Vorteil der Vertrauensvorgabe; der Staat bemüht sich um das Vertrauen der Welt.[145]
Eine SPD-Äußerung schlägt vor, die Jugendlichen in Zukunft früher als vertrauensfähig anzusehen und verantwortlich mitwirken zu lassen; in einer CDU-Äußerung wird Vertrauen für eine in Zukunft eigenständigere Jugendorganisation der Partei erbeten.[146]

Vorurteile

Bei der CDU wird eine Vorurteilsfreiheit für möglich gehalten, bei der SPD dagegen nur vom Abbauen der Vorurteile gesprochen.[147] Nach einer CDU-Äußerung wird die 'vorurteilsfreie Einstellung', die 'vorurteilsfreie Bewältigung von Problemen', die Zustimmung, Achtung und das Vertrauen der Jugend und der übrigen Wähler zur Folge haben. Ideologisierung hindert die vorurteilsfreie Problemlösung.

CDU: Der größte Teil der Jugendlichen wird nach Gölter in Zukunft nur noch dem ihr Vertrauen schenken, der sich glaubhaft um eine 'vorurteilsfreie Bewältigung' der Probleme bemüht. "Die Ideologisierung der Politik muß ... anderen Parteien und ihrem Nachwuchs überlassen werden. Jene legen sich damit selbst die Unmöglichkeit auf, Probleme vorurteilsfrei zu begreifen, weil sie nicht mit der Lösung der Probleme, sondern der Rechtfertigung ihrer Ideologie beschäftigt sind."[148]

Nach einer SPD-Äußerung muß die Welt von morgen heute erarbeitet werden, auch durch das Abbauen von Vorurteilen. Der technologische Fortschritt wird die Vorurteile in der Welt erschweren.[149]

Auffällig ist das Gewicht, das bei der CDU und CSU dem Vertrauen gegenüber Staat und Regierung sowie der Partei gegeben wird, und daß die SPD sehr stark auf die Gefühle der Jugendlichen - teils berücksichtigend, teils als gefährlich einschätzend - eingeht, Irrationalität aber nur im negativen Zusammenhang erwähnt.

3.4.2.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Ein SPD-Redner hält nicht für zutreffend, daß die Erwachsenen insgesamt klüger seien als die Jugendlichen. Bei den mehr emotional bestimmten Entscheidungen 1932 und 1933 seien Jugendliche nicht beteiligt gewesen.[150] Für einen CDU-Redner hätte 'vernünftiges Wählen' damals geheißen, nicht nationalsozialistisch oder kommunistisch, sondern demokratisch zu wählen.[151]

Bei der FDP wird der 'bewußte Staatsbürger' als Ziel und Leitbild angegeben, dies seien kritische Wähler, die ihre Entscheidung vor jeder Wahl neu überprüfen, und "diese Staatsordnung innerlich bejahen".[152]

3.4.3. Konflikt - Integration

3.4.3.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Die SPD fordert die Darstellung und Analyse von politischen 'Konflikten', 'Konfliktbereichen', 'Kontroversen', 'Interessengegensätzen' in der politischen Bildung.[1] Es wird von Konflikten in der Gesellschaft, Interessengegensätzen zwischen gesellschaftlichen Gruppen und dem Konflikt zwischen Anspruch und Realität sowie von der Bedeutung des Konflikts als bewegendes Element in der Demokratie gesprochen.[2] 'Leben ist Gegensatz'.[3] Das 'Harmonie-Modell', das 'Miteinander-Füreinander' wird ausschließlich abgelehnt; Konfliktlosigkeit darzustellen, wird als falsch und gefährlich bezeichnet.[4]

Auf dem Parteitag in Nürnberg 1968 wurde zur politischen Bildung beschlossen, daß "die politische Kontroverse die Themenwahl zu bestimmen hat. Erst dann wird der einzelne seine staatsbürgerlichen Rechte und Pflichten voll wahrnehmen. ... Die Zusammenarbeit von sozialwissenschaftlicher Forschung und politischer Bildung liegt im wechselseitigen Interesse. Die Analyse der Konfliktbereiche, der Lernmotivationen, des Selbst- und Wirklichkeitsverständnisses der Bürger und die ständige Effektivitätskontrolle politischer Bildungsarbeit müssen planmäßig betrieben werden."5

In der Debatte am 15.11.68 bezeichnet Matthöfer es als richtig, wenn von der Bundesregierung die Ausklammerung von Begriffen wie u.a. 'Konflikt' als gefährlich bezeichnet wird. Dies sei jedoch noch Postulatspädagogik. "Wir benötigen sozialwissenschaftliche Untersuchungen zur Analyse der Konfliktbereiche - Konflikte können Bildungsprozesse sowohl motivieren als auch blockieren -."6

Nach von Knoeringen sollte die politische Bildung die Einsicht vermitteln, daß das Leben Vielfalt, Gegensatz und ständige Veränderung ist und es eine absolute gerechte Ordnung nicht geben könne; außerdem die Einsicht, "daß die Demokratie keinen Absolutheitsanspruch ertragen kann und daß sie den Konflikt und seine offene Austragung als ein bewegendes Element der Entwicklung braucht, daß Demokratie nie vollkommen sein kann, aber dem Menschen und seiner Natur am nächsten ist."7

- Es sollte weniger von den Spannungen zwischen Generationen als von den politischen Konflikten gehandelt werden.[8]
Die Form der Auseinandersetzungen und des politischen Kampfes werden bemängelt.[9]
- In einer Äußerung wird die Integrationswirkung der politischen Bildung in der Partei herausgestellt.[10]

- Eine kompromißlose Haltung wird als 'Schwarz-Weiß-Malerei' und als 'Alles-oder-Nichts-Haltung' abgelehnt.[11]

b) CDU und CSU

- In der politischen Bildungsarbeit ist zu berücksichtigen, daß es in der Politik, in der Demokratie und in den Parteien selbst auch 'Konflikte', 'Auseinandersetzungen' und 'Spannungen' gibt, nicht dagegen einen konfliktlosen Zustand. Vor der Überbetonung des Konflikts wird jedoch gewarnt. Auch 'Konsens' und 'Harmonie' bestimmen die Politik. Kritisiert wird eine zu harmonisierende Sicht der außenpolitischen Situation.

Martin unterstreicht die These, "daß in der Vergangenheit zu sehr der Gedanke der Harmonie gepflegt worden sei" und jetzt mehr darauf aufmerksam gemacht werden müsse, "daß politisches Geschehen wesensmäßig Konflikte in sich berge; Aufgabe der Politik müsse es sein, Konflikte zu bewältigen. Er warnt jedoch davor, "nun umgekehrt in eine Überbetonung des Gedankens des Konflikts zu verfallen. Es gehört eben beides zur politischen Wirksamkeit, der Fall des Konflikts, aber auch der Fall des Konsensus". "Mit Bezug auf politische Bildungsarbeit habe ich manchmal den Eindruck, als wenn man das Wiederentdecken des Konflikts auf die innenpolitische Situation beschränken möchte, während man in der Analyse der Außenpolitik kräftig den Harmonie- und Partnerschaftsgedanken weiterpflegt. In der Innenpolitik wird der Konflikt zum Normalfall des politischen Geschehens erklärt und werden zugleich alle Interessenten aufgefordert, nur recht kräftig ihre legitimen Interessen zu verfolgen; zugleich werden in der Außenpolitik viele nationale Interessen als egoistisch, friedensgefährdend und unzeitgemäß abgebaut, und es wird eine konfliktlose, harmonische, den Ost-West-Konflikt überwindende europäische Friedensordnung angestrebt. Ich glaube, daß eine moderne politische Bildungsarbeit gut daran tut, wenn sie Sinn und Funktion des Konfliktes und die Notwendigkeit, Konflikte zu lösen, deutlich macht, wenn sie zugleich aber darauf hinweist, daß es auch, und zwar innen- wie außenpolitischen Konsens und Harmonie gibt, ohne daß jemals ein Zustand absoluter Konfliktlosigkeit erreicht wird."12

- Die Ursachen der Spannungen auch zwischen den Generationen werden in den technischen Wandlungen, den Unterschieden im Lebensstandard von gestern und heute und dem In-Frage-stellen der Verfassungspräambel gesehen.[13]
- Die Lehre des 'Klassenkampfes' wird entschieden verurteilt und eine geistige Antwort darauf gefordert. In der Auseinandersetzung mit dem 'klassenkämpferischen Gedanken' muß auch der 'partnerschaftliche Gedanke' betont werden.[14]
- Politische Bildung soll dem Bürger helfen, sich zu integrieren.

Nach dem DUD ist politische Bildung "das Bemühen des einzelnen, seinen Ort in dieser Gesellschaft und sein Verhältnis zu ihrer politischen Herrschaft, zu ihrer politischen Ordnung zu finden. Da wir in unserem freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat zur Willensbildung der Bürger auf den Dialog zwischen den Herrschenden und den Beherrschten angewiesen sind, müssen wir die Voraussetzung für die Dialogfähigkeit schaffen. Dies ist die Aufgabe und das Problem der politischen Bildung. Politische Bildung kann und soll so dem Bürger helfen, sich zu integrieren, seinen Willen zu formulieren und zu äußern - also am Dialog teilzuhaben -, sich zu aktivieren."[15]

Die Notwendigkeit von Kompromissen in der Demokratie und in einer Partei wird sehr hervorgehoben, insbesondere um handlungsfähige Mehrheiten zustande zu bringen.[16]

c) FDP

- Die Bedeutung des 'Konflikts', der 'Auseinandersetzung', des 'Kampfes', der 'Gegensätzlichkeit', der 'Kontroverse', des 'Wettkampfes', der 'Rivalität', des 'Spannungsverhältnisses' und der 'Streitfrage' für die politische Bildung wird sehr stark hervorgehoben.[17]

- Es wird gegen falsch verstandene Gemeinsamkeit, 'formierte Gesellschaft', das ständige 'Zudecken von Gegensätzen im Ausgleich' Stellung genommen und mehr Kampf (nicht Feindschaft) gefordert. Die Welt ist ein Kampffeld. Auf das Erfordernis von Spielregeln und Fairness wird hingewiesen. Die Schüler sollen zur Auseinandersetzung fähig gemacht werden.[18]

Sehr oft äußert sich Moersch zur Bedeutung des Konflikts in der politischen Bildung. Er kritisiert an einer Regierungserklärung, es sei "nichts über die notwendigen Spielregeln für das Austragen bestimmter Konflikte gesagt, ja, ich fürchte, aus einigen Passagen liest man wieder die Zwangsvorstellung von der 'formierten Gesellschaft' heraus, die falsch verstandene Gemeinsamkeit, die eben nicht unserem Demokratieverständnis entsprechen sollte".[19]
Nach Kubitza hat es die politische Bildung "bislang noch nicht geschafft, den Menschen klar zu machen, daß unsere Welt bis zum Jüngsten Tage ein hartes Kampffeld sein wird. Oder wie Luther es ausdrückt: die Welt ist ein Stall voll böser Buben. Es ist zu wenig verbreitet, daß Politik Kampf, Auseinandersetzung, ein geistiges Ringen um bessere Lösungen bedeutet. Was u.a. auch so ausgedrückt werden kann, daß die Demokratie die strapaziöseste Staatsform ist, die es gibt."[20]

- Einerseits wird ständiges Bemühen um Kompromiß, ständiger Ausgleich als ungünstig dargestellt, andererseits die Bereit-

wähnt.[21]
- Eine Äußerung spricht von der Integration der Jugendlichen in die Gesellschaft.[22]

Vergleich
Die Parteien stimmen darin überein, daß Konflikte die Politik bestimmen und auch in der politischen Bildung zu berücksichtigen sind. Unterschiedliche Ansichten deuten sich darin an, was als Konflikt anzusehen ist. Während nur bei der SPD ausdrücklich auch 'gesellschaftliche Interessengegensätze' angesprochen werden, wird bei der CDU und CSU der Konflikt auf die Politik im engeren Sinne bezogen, und wenn von Pluralität und Arbeiterschaft die Rede ist, wird 'Kompromiß' und 'Partnerschaft' empfohlen. Bei der FDP finden sich auch die Bezeichnungen 'Wettkampf' und 'Rivalität'.
Nur CDU und CSU erwähnen positiv die Bedeutung von 'Konsens', 'Harmonie' und 'Partnerschaft'. Im Gegensatz dazu werden bei SPD und FDP 'Harmonie', 'formierte Gesellschaft' ausschließlich negativ gesehen. Die CSU wendet sich ausdrücklich gegen das Klassenkampfdenken.
Bei der FDP werden Spielregeln und Fairness stärker hervorgehoben, bei der SPD die Form der Auseinandersetzung. Alle Parteien stellen die Notwendigkeit von Kompromissen fest, nur die FDP wendet sich aus der Oppositionsrolle ausdrücklich auch gegen zu viel Kompromiß und Ausgleich.
Die Spannung zwischen den Generationen wird unterschiedlich beurteilt. Die CSU spricht vom technischen Wandel und Lebensstandard, die SPD von ungelösten politischen Sachfragen und die FDP von der zu vermittelnden Fähigkeit zur Auseinandersetzung.

3.4.3.2. Latente politische Sozialisation

3.4.3.2.1. Familienpolitik

Im Unterschied zur CDU, die in Zusammenhang mit Familienpolitik von 'Konsens', Überwindung, Vermeidung und Entschärfung von Konflikten spricht, betont die SPD die 'gesellschaftlichen Widersprüche' und 'Konflikte'. Bei der SPD fällt die Hervorhebung von Widersprüchen zu Wert- und Grundvorstellungen auf. Für die CDU ist Familienpolitik ein integrierender

Bestandteil der Gesellschaftspolitik; SPD und FDP betonen die Notwendigkeit der Integration der Frau in die Gesellschaft.[1]

CDU und CSU: In einer Debatte zum Scheidungsrecht erklärt Mikat, die Rechtsordnung habe nicht "ein schnelles unauffälliges und unverbindliches Auseinandergehen der Partner zu ermöglichen." "Sie hat vielmehr zur Überwindung von Konflikten beizutragen, indem sie Einrichtungen zur Verfügung stellt..., die der Versöhnung der beiden Partner dienen können." Es entspreche auch nicht dem "Wesen des sozialen Rechtsstaats, entscheidende Lebenskonflikte und Schicksalsfragen von Menschen von starrem Fristenschematismus und unwiderlegbaren Vermutungen abhängig zu machen". Er ist überzeugt, "daß die Reform des Ehe- und Familienrechts eines breiten Rechtskonsensus bedarf".2
Der CSU fordert die Stärkung der Erziehungskraft und der sozialen Funktion der Familie, "damit persönliche und kollektive Fehlentwicklungen mit ihren die Gesellschaft belastenden Konflikten und Kosten von vornherein vermieden werden. Während der Amtszeit der zurückgetretenen Bundesregierung hat es dagegen eher auflösende Tendenzen gegeben."3

SPD: Im familienpolitischen Programm wird ausgeführt, daß die Übereinstimmung in den Wertvorstellungen über das Recht des Kindes auf Erziehung und Bildung und das Recht der Eltern, vorrangig für die Erziehung der Kinder verantwortlich zu sein, nicht dazu führen dürfe, "daß Wirklichkeit und Widersprüche in der Gesellschaft verschleiert werden". Viele der Rechte und Pflichten seien nicht realisiert. "Jene durch die Diskrepanz zwischen gesellschaftlicher Wirklichkeit und allgemeinen Wertvorstellungen verursachten Konflikte des einzelnen wie gesellschaftlicher Gruppen sind Motiv und Grundlage politischen Handelns. Aufgabe sozialdemokratischer Familienpolitik ist es deshalb, im Konfliktfeld dieser Gesellschaft Solidarität gerade und zuerst dort zu verwirklichen, wo Kinder benachteiligt sind und gehindert werden, sich zu entfalten."4

In den CDU- und CSU-Äußerungen wird auf Konflikte zwischen Familienmitgliedern nicht eingegangen, für die SPD ist die Familie ein Konfliktfeld.[5] Die FDP erwähnt familiäre Konflikte nur negativ.[6] Ausschließlich die CDU erwähnt die Vermeidung von gesellschaftlichen Konflikten durch Stärkung der Familie.[7]

FDP: Zum Programm der Gleichberechtigung für die Frau erklärt Hamm-Brücher, es sollten niemandem "entgegengesetzte Vorzugsrechte gewährt werden". Auch in der freiheitlichen Industriegesellschaft lebe der Fortschritt nicht etwa vom Antagonismus zerstrittener Klassen, sondern von ihrem Zusammenwirken. Was die Familienpolitik dieser Partei betreffe, so gebe es in ihr keine versteckte Schizophrenie. "Wir sondern nicht aus und stellen nicht gegeneinander. Eben diese Unterschiede sind es, die wir bekämpfen, wenn diese zu Ab-

hängigkeiten und Zwängen führen."8
In der Debatte zum Scheidungsrecht äußert Diemer-Nicolaus: Es gibt für Kinder nichts Schrecklicheres, "als wenn sie in einer Ehe aufwachsen, die voller Spannungen, voller Streit zwischen Vater und Mutter ist; das ist für die Kinder eine große seelische Belastung. ... Wenn aber eine Ehe gescheitert ist, dann halte ich es für besser, wenn die Kinder nach einer Scheidung zwar in einer Halbfamilie, aber in Frieden und ohne Spannungsverhältnisse ... leben."9

CDU und SPD gehen auf die Berufssituation ein. Bei der SPD wird dort eine Ursache familiärer Konflikte gesehen; eine CDU-Äußerung wendet sich gegen eine Überbetonung des Konfliktes zwischen Mutter- und Berufsrolle.[10]

SPD: Familienpolitische Entscheidungen müßten davon ausgehen, daß "der enge, oft auf Ausschließlichkeit angelegte Bereich der Familie ... in immer größer werdender Zahl zum Konfliktfeld geworden (ist)." "Familie wird häufig als der Ort angesehen, an dem man die Konflikte abladen kann, die im Betrieb und in der Umwelt entstehen. Daß die Konflikte nicht dort ausgetragen werden können, wo sie verursacht werden, geht dann nicht selten zu Lasten der Kinder. Auch hier liegen Ursachen dafür, daß noch immer Kinder geschlagen, vernachlässigt und überfordert werden."11 Als ein weiteres Motiv für das Zusammenleben in Familie wird "das Bedürfnis, mit anderen Menschen Freude zu erfahren und Konflikte zu bewältigen", genannt.12

CDU: Brauksiepe wendet sich dagegen, den Pflichtenkonflikt der Mutter zwischen Familie und Beruf zu dramatisieren. "Spannungen werden geschildert, die ins Absurde weisen, wobei verschwiegen wird, die Tatsache, daß das gesamte Leben immer voller Spannungen ist, das private wie das öffentliche Leben, die Familie und das Berufsleben."13

Während für die CDU und FDP die 'partnerschaftliche Familie' Leitbild ist, wird sie bei der SPD als derzeitige in der Gesellschaft bevorzugte Form angesehen. Das Partnerschaftsverständnis der CDU betont am stärksten das Gemeinschaftliche. Die SPD erwähnt in diesem Zusammenhang das Demokratisch-Emanzipatorische. Im Unterschied zur SPD fordert die FDP Partnerschaft auch im außerfamiliären Raum der Gesellschaft und die CDU bezeichnet die 'heile Familie' als eine Voraussetzung für eine heile Gesellschaft. Nur die SPD spricht von Voraussetzungen sexueller Partnerschaft.[14]

CDU: Leitbild der Familienpolitik der CDU ist die 'Partnerschaftliche Familie'. "Alle gesetzlichen Bestimmungen, die diesem Leitbild widersprechen, sind abzuändern." "Die Familie wird durch das partnerschaftliche Verhältnis zwischen den Ehegatten sowie zwischen den Ehepartnern und den Kindern

getragen. Wesentliche Voraussetzung dafür ist eine Absicherung der Rolle der Frau. Partnerschaft im Verständnis der CDU ist jedoch nicht dadurch gekennzeichnet, das Verhältnis zwischen den Ehepartnern 'loser' zu gestalten, sondern sie setzt eine verstärkte Verantwortlichkeit beider Partner für die Familie und die Erziehung der Kinder voraus."15

Auf dem Parteitag 1967 stellt Stingl fest: "Wenn wir keine heilen Familien haben, können wir auch keine heile Gesellschaft bekommen."16

Brauksiepe: "Die neue Art des Ehe- und Familienverständnisses im Sinne der partnerschaftlichen Begegnung ... besagt ... gegenseitige Hilfe; in allen Bereichen des Familienlebens. Sie bedeutet ... nicht selten eher eine gewisse Vermischung in den Funktionsbereichen. Dieses Miteinander und Füreinander, diese gegenseitige Zuordnung und gemeinsame Planung des Familienlebens geben jedem Partner das beglückende Gefühl der Geborgenheit in Freiheit."17

3.4.3.2.2. Bildungspolitik

Konflikt u.ä.

Bei der SPD wird die Gefahr neuer sozialer Konflikte durch die Entwicklung von Bildungsklassen und von Erziehungsunterschieden aufgezeigt.[18] Die CDU fordert eine Erziehung zur Toleranz in einer Welt der Konflikte.[19]

Die CDU nennt als Bildungsziel und -inhalt auf allen Stufen des Bildungswesens, insbesondere auch an der Hochschule, die Bereitschaft, mit Konflikten leben zu können und Konflikte gestalten zu können, sowie die Fähigkeit, Konflikte rational austragen zu können.[20] Nach einer FDP-Äußerung ist es ein Ziel der Bildungsreform, zur geistigen Auseinandersetzung zu befreien.[21]

SPD: Auf dem Parteitag 1968 spricht Löwenthal von der "sozialen Gefahr der Entwicklung eines auf Erziehungsunterschieden beruhenden Typs von Klassen, von Bildungsklassen im Zusammenhang mit der Entwicklung der wissenschaftlichen Technologie und Automation". Diese Gefahr, "daß aus dieser Verschiedenheit neue soziale Konflikte entstehen, wird um so ernster sein, wo - wie bisher bei uns - der Zugang zu den neuen Bildungsklassen noch immer weitgehend von der Zugehörigkeit zu den alten Besitz- und Einkommensklassen bestimmt wird."22

CDU: Nach dem Berliner Programm muß Bildung "auch zur Toleranz in einer Welt der Konflikte erziehen."23 Nach Martin muß Bildungsarbeit in jedem einzelnen "die Bereitschaft wecken, in der politischen Wirklichkeit mit Konflikten leben zu können und die Konflikte gestalten zu wollen."24 In der

dungsinhalt und -ziel auf allen Stufen des Bildungswesens "die Fähigkeit, Konflikte rational auszutragen".25 In dem Schul- und Hochschul-Reformprogramm der CDU wird "die Bereitschaft, die Verschiedenheit und Freiheit anderer zu respektieren und Konflikte rational auszutragen" als eine intellektuelle Grundhaltung genannt, die an den Hochschulen im Umgang mit der Wissenschaft vermittelt werden soll.26

Für die CSU erzeugt die integrierte Gesamtschule durch ihr Kern- und Kurssystem künstlich soziale Spannungen unter den Schülern und verursacht unter bestimmten Voraussetzungen die Gefahr stärkerer Auseinandersetzungen von Eltern mit der Schule.[27]

Während bei der CSU verurteilt wird, daß die Hochschulen Stätten der 'klassenkämpferischen Auseinandersetzungen' geworden sind, an denen die Freiheit durch 'dogmatisch-fanatische Klassenkampftheorien' gefährdet ist, werden bei der SPD zwar auch Polarisierung und Rechtsbrüche u.ä. verurteilt, aber die positive Überwindung der Herausforderung vorgeschlagen und davon gesprochen, daß die Hochschule ein Ort der geistigen und gesellschaftlichen Auseinandersetzungen sein muß.[28]

Nach SPD-Auffassung soll der Staat bei Konflikten zwischen Staat und Hochschule die letzte Verantwortung haben.[29] Bei der CSU wird vom Ausgleich zwischen der akademischen Freiheit und den staatlichen Belangen gesprochen und davon, daß dieser Ausgleich nur im Einvernehmen mit den Hochschulen erzielt werden soll.[30]

Integration, Harmonie u.ä.

Bei der CDU wird die eigene Position als ein 'Ansatz des Miteinanders', als 'Lebensgesetz der Integration durch Toleranz' beschrieben, der Ausgleich auch in der Bildungspolitik schaffen kann. Die CDU will aber keine heile Welt schaffen, sondern die Menschen zum Bestehen in den Spannungen und Nöten der Welt befähigen.[31]

Nach SPD-Auffassung wird 'soziale Integration' der Schüler nur durch die Gesamtschule erreicht, durch die spezifische Differenzierung und Integration des Unterrichts an der Gesamtschule, der unteren Sozialschichten bessere Ausbildungschancen ermöglicht. Der gemeinsame Unterricht für Schüler

verschiedener sozialer Herkunft und Fähigkeit erlaubt wechselseitige Anregungen und Förderung, wodurch die sozialen Schranken aufgehoben werden. Durch die Gesamtschule werden die ständischen Relikte im Schulsystem aufgehoben.[32]
Auch die FDP will die 'soziale Integration' der Schüler, fordert aber in Verbindung damit die Begabtenförderung, die Förderung der Leistungsfähigkeit, der freien Leistungsentfaltung, der Leistungssteigerung und der produktiven Entfaltung. Der 'freie Bereich' ermöglicht soziale Integration durch zwanglose Gruppenbildung.[33]
SPD und FDP sehen in der Ganztagsschule besonders gute Voraussetzungen für ihre Integrationsvorstellungen.[34]
Die CDU und CSU stimmen dem Ziel einer 'sozialen Integration' zwar auch zu, lehnen aber die Integrierte Gesamtschule ab, da durch sie soziale Integrierung nicht erreicht wird. Durch die integrierte Gesamtschule entstehen vielmehr neue Niveauklassifizierungen, mit noch härteren sozialen Konturen, entstehen künstlich erzeugte soziale Spannungen, neue Chancenungleichheiten, neue Gruppenbildungen und größere Vereinzelung.[35] Bei der CSU wird hervorgehoben, daß hohe Qualität, Durchlässigkeit und soziale Integration an den Gymnasien im ländlichen Bereich schon gegeben sei.[36]

SPD: Das 'Modell' nennt als Vorzug der Gesamtschule: "Durch die spezifische Differenzierung und Integration des Unterrichts erhalten Schüler aus den unteren Sozialschichten bessere Ausbildungschancen. Der gemeinsame Unterricht für Schüler verschiedener sozialer Herkunft - in bestimmten Fächern auch unterschiedlicher Fähigkeit - erlaubt wechselseitige Anregung und Förderung, durch die soziale Schranken aufgehoben werden. Das gilt besonders bei ganztägigem Schulbetrieb."37

CSU: Nach dem CSU-Modell "ergibt sich an den bestehenden Gesamtschulen die Gefahr sozialer Spannungen, wie sie das gegliederte Schulsystem nicht kennt. Das ist darauf zurückzuführen, daß sich einerseits Gruppenbildungen und Freundschaften primär innerhalb der Leistungskurse bilden; andererseits kapseln sich diese Gruppen innerhalb des Kernunterrichts gegeneinander ab. Die von der SPD versprochene 'soziale Durchmischung' wird demnach in der Gesamtschule nicht erreicht. Im Gegenteil, es werden soziale Spannungen erst künstlich erzeugt."38

FDP: Vor dem Bundeshauptausschuß erklärt Felix von Cube, daß es der FDP ernst sei mit der Forderung nach sozialer Integration. Er stellt heraus, daß sich FDP und SPD hinsichtlich des Zieles, gleiche Bildungschancen und soziale Inte-

gration auf allen Ebenen des Bildungswesens herzustellen, völlig einig seien. "Das offene Bildungssystem der FDP verwirklicht aber nicht nur soziale Integration und Chancengleichheit, es ermöglicht auch ein hohes Maß an Selbstbestimmung und freier Entwicklung der Leistung."39

Die SPD spricht sich für die Integration der studien- und berufsbezogenen Ausbildungswege in der neuen Oberstufe des Sekundarschulwesens aus.[40] Auch die FDP ist für eine Integration der Betriebsausbildung und des berufsbildenden Schulwesens in der 'Offenen Schule'. Im Sekundarbereich II werden die bisherigen Fachbereiche des Gymnasiums mit dem erweiterten Lernangebot und wesentlichem Teil der Berufsausbildung integriert.[41]
Bei der CDU wird zwar in einer Parteitagsdiskussion von Sprechern ebenfalls die Integration der beruflichen Bildung in dem Schul- und Bildungswesen insgesamt gefordert, im Bundestag wird jedoch die volle Integration von allgemeiner und beruflicher Bildung abgelehnt, zunächst soll eine curriculare Abstimmung gefördert werden, da sonst das Niveau der beruflichen Bildung leiden würde.[42]

CSU: Auf dem Parteitag 1972 der CSU bekennt sich die CSU zum dualen Berufsausbildungssystem. Es kommt darauf an, "durch ein harmonisches Zusammenwirken zwischen Schule und Wirtschaft die berufliche Bildung so zu verbessern, daß sie hinter dem Ausbildungsgang über höhere Schule und Hochschule rangmäßig nicht zurücksteht."43

SPD und FDP fordern die integrierte Gesamthochschule und hier nicht nur die Integration der Institutionen, sondern auch der Bildungs- und Lehrinhalte sowie der Studienordnungen.[44] Bei der SPD wird als Integration u.a. auch die Einbeziehung der Gesellschaft in den Wissenschaftsprozeß erwartet.

Lohmar versteht die 'integrierte Gesamthochschule' als 'integrierende Gesamthochschule'; diese ist inhaltlich durch folgende Ziele bestimmt: Differenzierung und Koordinierung von Bildungsprozessen, Beschränkung von Studiensystemen und Berufsfeldern, flexible Chancengleichheit, die Orientierungsmöglichkeiten am wechselnden Bedarf des Staates und der Wirtschaft, an neuen Berufsbildern u.ä., die Einebnung von vorgeprägten Unterschieden zwischen den Hochschulen, eine neue Didaktik, die Einbeziehung der Gesellschaft in den Wissenschaftsprozeß, die differenzierte Verschränkung mit dem Sekundarschulbereich und mit der Erwachsenenbildung, die gemeinsame Nutzung von Hochschuleinrichtungen.45

Die CDU ist nur dann für Integration, wo eine Erprobung Erfolg verspricht. Kooperative Formen sind geeigneter. Integration soll nur dort stattfinden, wo sie von der Sache und vom Studiengang her gefordert ist.[46] Es ist gefährlich für die Arbeitsmarktsituation des Absolventen, wenn über 'Integration' und 'Demokratisierung' die Leistungssteigerung vergessen wird.[47]
Nach SPD-Auffassung kann es beim Ziel der integrierten Gesamtschule keinen Kompromiß geben.[48] Hinsichtlich der Bildungsinhalte kann es nur Kompromisse geben; die vom deutschen Ausschuß erarbeiteten Kompromisse zu den Inhalten von Bildungsvorstellungen der verschiedenen Bildungsträger werden gut geheißen.

SPD: Lohmar spricht sich dagegen aus, daß eine Regierung einen Katalog von Bildungsinhalten und -normen anbietet. Er weist auf den Versuch des Deutschen Ausschusses für das Erziehungs- und Bildungswesen hin, der versucht hat, "die schwierige Verständigung der Inhalte der Bildung zwischen den verschiedenen Bildungsträgern in unserem Lande auszudiskutieren und zu Kompromissen auszuformulieren." Von einzelnen Trägern der Bildungseinrichtungen und -vorstellungen könnten kaum bessere Kompromisse im prinzipiellen Bereich erarbeitet werden.49

Partnerschaft
Die SPD spricht von der Förderung 'kooperativer Partnerschaft' zwischen Eltern, Schülern und Lehrern im Zusammenhang mit der Demokratisierung der Schule.[50] Bei der FDP wird im Bildungswesen 'partnerschaftliche Zusammenarbeit' gefordert. Sie wendet sich gegen Hierarchien und Demokratismus.[51] Nach der CSU verlangt Bildung heute 'Partnerschaft von Lernenden und Lehrenden'.[52]

Wettbewerb
Nach CDU und CSU sind Bildungspolitik, Bildungswesen, die Bildung entscheidend für die wirtschaftliche, technologische und geistige Wettbewerbsfähigkeit der Nation.[53] Bei der FDP wird von einer 'internationalen wettbewerbsfähigen Bildungsgesellschaft' gesprochen.[54] Bei der SPD wird von 'internationaler wirtschaftlicher Wettbewerbsfähigkeit' in Bezug auf die Berufsausbildung gesprochen, aber auch darauf hinge-

Ziele Emanzipation und Glück bei der Reform der Bildungsziele und -inhalte gleich wichtig sind.[55]
Die CDU begrüßt allgemein die Konkurrenz zwischen staatlichen und freien Trägern, sie fordert dies auch bei der Entwicklung von Kindergartenmodellen.[56] Nach einer FDP-Äußerung soll der Leistungswettbewerb grundsätzlich gefördert werden, auch zwischen privaten und staatlichen Universitäten.[57] Bei der SPD findet dagegen die Vorstellung von konkurrierenden staatlichen und privaten Universitäten keine Parteitagsmehrheit.[58]
Bei der SPD wird die Konkurrenz der Bildungsideen in der Gesellschaft positiv bewertet.[59] Die SPD sieht in einer größeren Chancengleichheit im Bildungswesen die Voraussetzung für mehr Wettbewerb und Leistung. Im Sportunterricht ist faires Wettbewerbsverhalten einzuüben. Die fruchtbare Konkurrenz im Hochschulbereich wird neben Koordination und Schwerpunktbildung begrüßt.[60] Es wird von der SPD aber auch gefordert, daß Leistungsmessung auch ohne Wettbewerbsdruck möglich sein muß.[61]
Die FDP fordert individuelle Begabtenförderung und anspornende Leistungsförderung auf allen Stufen des Bildungswesens. Die Wettbewerbsbedingungen sind zunächst anzugleichen, fair zu gestalten, um zu einer gerechten Leistungsdifferenzierung zu kommen.[62]

CDU und CSU: Nach den Deidesheimer Leitsätzen zwingen die raschen Veränderungen in Wissenschaft, Wirtschaft und Gesellschaft "zu höchster wirtschaftlicher und geistiger Wettbewerbsfähigkeit, um die Aufgaben der Zukunft zu meistern."63 Nach dem CSU-Programm zur Landtagswahl 1966 versetzt "unsere wirtschaftliche Stärke ... uns heute in die Lage, eine Politik der zügigen und wirtschaftlichen Entwicklung unseres Bildungswesens zu betreiben. Diese Politik wird unsere wissenschaftliche und wirtschaftliche Konkurrenzfähigkeit gegenüber den anderen hoch industrialisierten Staaten aufrechterhalten und verbessern."64 In dem CSU-Modell muß Bildung betrieben werden "um unserer Kinder willen und im Interesse unserer nationalen geistigen Wettbewerbsfähigkeit ... und nicht zur Herstellung einer kollektiven sozialistischen Gesellschaftsordnung."65

SPD: Nach Strobel ist der Gesichtspunkt, Anschluß an den internationalen Wettbewerb zu erhalten zwar wichtig, reicht aber nicht aus als Grundlage für die Reform der Bildungsinstitutionen und Bildungsinhalte, wenn das Ziel, die Emanzipation des Menschen, nicht aus dem Auge verloren werden soll. Unbeschadet der Notwendigkeiten von internationaler Wettbewerbsfähigkeit, der Mensch will auch glücklich sein.66

Auf die Frage nach der Bildungsidee, die der Bildungsreform zugrundeliege, antwortet Lohmar, er begrüße es, daß es "sehr unterschiedliche konservative, progressive, liberale, soziale, sozialdemokratische, christlich-demokratische Auffassungen in vielen Spielarten (gibt), die miteinander konkurrieren".67

FDP: Moersch erklärt für die FDP-Fraktion, daß auf der Basis der Gleichheit der Startchancen die Leistungsdifferenzierung gefördert werden soll. "Es werde zu einer Förderung des Leistungswillens kommen, wenn dies auf der Basis einer fairen Wettbewerbssituation geschehe. Zunächst sei es aber notwendig gewesen, die Wettbewerbsbedingungen überhaupt erst einmal anzugleichen, um zu einer gerechten Leistungsdifferenzierung kommen zu können."68

3.4.3.2.3. Jugendpolitik

Nur einmal wird bei der CSU die Ausnutzung von Konflikten zu politischem Machtkampf negativ dargestellt.[69] Sonst werden Konflikte nicht gesehen. Es wird jedoch der wirtschaftliche Wettbewerb positiv herausgestellt, der zu immer höheren Leistungen herausfordert.[70]

Die SPD geht dagegen auf die Konflikte der Jugendlichen im Betrieb, in der innerparteilichen und sonstigen politischen Auseinandersetzung ein. Sie behandelt die Spannungen zwischen Eltern und Kindern, Konflikte in Heimerziehung und Strafanstalten; die gesellschaftlichen Grundwidersprüche werden als Aufgabenfeld für Jugendverbände genannt. Es wird auf die konfliktmäßige Durchsetzung jugendpolitischer Interessen eingegangen.[71]

Bei der FDP wird Demokratie mit Konflikt gleichgesetzt. Der Ausdruck 'Konfliktgesellschaft' wird verwandt. Die Vorstellung von einer konfliktlosen Gesellschaft, einer 'formierten Gesellschaft' wird stark kritisiert. In allen Lebensbereichen sei Kampf und Konflikt das Normale.[72]

CSU: Weigl begründet seine Forderung, den politischen Arbeitskreis Oberschulen nicht mehr aus Mitteln des Bundesjugendplanes zu fördern, damit, daß dieser versucht hätte, Fälle von Repressionen an den Schulen zu melden, daß er ein Rechtschutzsystem aufbauen wollte, daß gegebenenfalls durch Gutachten, Geldmittel und Prozeßführung, Stellung eines Anwalts Hilfen gegeben werden sollten. Der Arbeitskreis hätte so versucht, "mögliche Konflikte zum Anlaß eines politischen Machtkampfes in der Schule zu machen".73

SPD: Nach der Schrift 'Jugend und Bildung' sind gesellschaftliche Bereiche und Institutionen wie Familien, Schule, Betrieb und Freizeitwelt durch die politischen Forderungen aus

der jungen Generation zu Konfliktfeldern geworden. Wer die Konflikte erkenne, müsse akzeptieren, daß Jugendpolitik Gesellschaftspolitik ist, daß Jugendpolitik nicht separat behandelt werden kann, daß Jugendpolitik mit der Jugend, durch die Jugend und für die Jugend und die Gesellschaft sein muß.74

Die Schrift 'Jugend und Bildung' weist den Jugendlichen im Betrieb darauf hin, daß im Konfliktfall die Gewerkschaften die Solidarität der Arbeitnehmer zur Durchsetzung der Interessen einsetzen können. Der Streik als das stärkste Kampfmittel wird erwähnt.75

Die Schrift 'Interessant für junge Leute' spricht von einer Spannung zwischen dem Elternrecht und dem Kindesrecht. Kein staatlicher Gesetzgeber könne Konflikte zwischen Eltern und Kindern lösen und aufheben. Es wird auf Jugendämter hingewiesen als Berater von Eltern und Kindern, wenn Jugendliche in Konflikte mit ihren Eltern geraten sind.76

In der Schrift 'Jugend und Bildung' wird die Heimerziehung damit kritisiert, daß sie zur Überanpassung des Jugendlichen führe, die ihn in die Lage versetze, möglichst konfliktfrei die Zeit der Fremderziehung zu überstehen. In den Strafanstalten sollten Konflikte und Probleme nicht nach den Kategorien von Schuld und Sühne, sondern mit dem Willen angegangen werden, den unser Grundgesetz formuliert, indem es die Allgemeingültigkeit von Grundrechten postuliert.77

FDP: Nach Kubitza ist der Jugend auch zu sagen, daß in allen Lebensbereichen der technisch-materiellen Welt, der Welt des Sozialen, des Rechtlichen, der politischen Beziehungen zwischen Menschen und Menschengruppen sowie der Welt der Tätigkeitsantriebe und des Ordnungswillens durch Ideen oder Leitgedanken "der Kampf, die Auseinandersetzung, der Widerstand, der Konflikt das Normale ist". 78

Nur die SPD spricht von der 'engen Partnerschaft' zwischen öffentlichen und freigemeinnützigen Trägern in der Jugendarbeit.

SPD: Nach dem Langzeitprogramm sollen öffentliche und freigemeinnützige Träger in 'enger Partnerschaft' in der Jugendhilfe und der Erziehungshilfe zusammenarbeiten. Die Verantwortung für die Planung der Dienste und Einrichtungen müsse jedoch beim öffentlichen Träger liegen, der die Gewährleistungspflicht habe.79

3.4.3.2.4. Medienpolitik

Nach CDU- und FDP-Äußerungen sollen Konflikte vermieden werden: bei der CDU der Konflikt mit der katholischen Kirche durch die Ermöglichung eines privaten Fernsehens, bei der FDP Kontroversen zwischen Fernsehen und Parteien bei einseitiger Darstellung durch ein verbessertes Gegendarstellungs-

recht.[80] Bei der SPD dagegen wird eine ausführlichere Darstellung der politischen Auseinandersetzungen während des Wahlkampfes im Fernsehen für notwendig gehalten.[81]
Alle Parteien befürworten die 'Konkurrenz' und die 'Wettbewerbsfähigkeit' der Medien untereinander. CDU, CSU und SPD fordern, Wettbewerbsverzerrungen entgegenzutreten.
Bei der CDU/CSU wird 'Wettbewerb' positiv herausgestellt im Falle der Konkurrenz zwischen politischen Magazinsendungen, hinsichtlich des internationalen Wettbewerbs beim Farbfernsehen und in Bezug auf die Konkurrenz zwischen ARD- und ZDF-Programm. Der Wettbewerb ist hinzunehmen im Falle der Konkurrenz zwischen den politischen Sendungen des Fernsehens und den Parteien. Der Wettbewerb wird abgelehnt als Programmkonkurrenz zwischen dem dritten und den anderen Fernsehprogrammen und als wirtschaftliche Konkurrenz durch Werbung im dritten Programm mit der regionalen Presse. Das dritte Programm soll ein Kontrastprogramm zu den anderen zwei Programmen sein, die besonders auf Unterhaltung und Information ausgerichtet sind.[82] Die SPD-Äußerungen haben eine andere Zielrichtung, wenn in ihnen von Sicherung und Wiederherstellung der Wettbewerbsfähigkeit gegenüber Zusammenschlüssen, Konzernen und Monopolen gesprochen wird.[83]
Die SPD fordert die gleichmäßige Darstellung gegensätzlicher Meinungen in den Massenmedien. Die Vertretung der gesellschaftlichen Gruppen in den Aufsichtsgremien soll nicht zur Nivellierung auf das Unumstrittene führen, sondern es sollen möglichst streitbare Beiträge geliefert werden.

SPD: Nach den 'Perspektiven' (1968) muß die Kommentierung in den Massenmedien gegensätzliche Meinungen gleichmäßig darstellen. Zu der Vertretung gesellschaftlicher Gruppen in den Aufsichtsgremien der Fernsehanstalten stellt Ehmke fest: "Das kann nun in zwei Richtungen funktionieren: entweder in der Richtung, daß man sagt: ich tue dir nichts, dann tust du mir nichts; dann wird die Geschichte furchtbar langweilig... oder aber man ist offen und sagt: es kann nicht der Sinn dieser Repräsentation verschiedener gesellschaftlicher und politischer Kräfte sein, alles auf das zu nivellieren, was nicht umstritten ist. Der Sinn ist vielmehr, daß möglichst streitbare Beiträge geliefert werden, aber in einer Proportion, die die politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse nicht verzerrt."84

Bei der CDU wird gefordert, das Gegenteil von Rassen-,

Nach einer SPD-Äußerung soll der Kommunikationsprozeß der rationalen Diskussion und Konsensbildung dienen.[86]

3.4.3.3. Einzelfälle

3.4.3.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Von SPD-Sprechern wird einerseits (1966!) erklärt, der Gesamtkomplex der Probleme politischer Bildung solle möglichst aus der Kontroverse zwischen Mehrheit und Minderheit herausgehalten werden, und es gelte möglichst gemeinsam zu handeln, andererseits wird hinsichtlich der Gestaltung der Rezensionen in 'Das Parlament' mehr Mut zur Kontroverse vorgeschlagen.[87]

3.4.3.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Ein CDU-Sprecher macht deutlich, daß Konflikte erst in einer späteren Altersstufe zu behandeln seien, daß es sich bei dem Buch um ein "Lehrbuch des totalen Konflikts" handele, daß die CDU sich gegen einen "systematischen Aufbau des Denkens in Interessenkonflikten" wende, daß Hinweise auf die Notwendigkeit von Kompromissen fehlen. Es wird bemängelt, daß der Konflikt zwischen Eigentümern an Produktionsmitteln und Arbeitern zu einfach dargestellt wird.
Das Buch wird wegen seiner 'klassenkämpferischen Orientierung' als ein 'Lehrbuch des Klassenkampfes' abgelehnt.[88]
Ein Sprecher der SPD fordert, die Schule solle nicht ein Ort der "Entfremdung von politischer Wirklichkeit sein oder bleiben ..., (es müsse) im Unterricht die Auseinandersetzung mit den gesellschaftlichen Realitäten gewagt werden. Schule darf nicht als isolierter Teilbereich der Gesellschaft verstanden werden, in dem man Schüler von den Problemen und Konflikten der Gesellschaft verschont".[89]
Ein Sprecher der FDP wertet positiv, daß das Buch nicht von einer 'heilen Welt' ausgehe, sondern von "notwendigen und möglichen Veränderungen unserer Gesellschaft. Es ist gut, daß dieses Buch nicht die Augen vor Konfliktfeldern unserer Gesellschaft verschließt, sondern daß unsere Kinder schon

von frühester Jugend an in Konfliktfelder eingewiesen werden".[90]

3.4.3.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Alle Parteien stehen dem Konflikt, der Auseinandersetzung mit der Jugend positiv gegenüber. Bei CDU und SPD werden unterschiedliche Erfahrungen der Generationen als wesentliche Konfliktursache gesehen.[91] Bei allen Parteien wird häufiger auch der Begriff 'Generationenkonflikt' gewählt, bei der SPD werden jedoch häufig im Zusammenhang damit die politischen Konfliktstoffe erörtert. Während bei der CDU und CSU allgemein von 'geistiger Auseinandersetzung' und 'geistigem Ringen' zwischen den Generationen gesprochen wird, identifiziert sich die SPD zum Teil mit den Positionen der Jugendlichen, wenn sie die Widersprüche zwischen veralteten Strukturen und neuen Möglichkeiten, zwischen Schein und Wirklichkeit kritisieren.[92]

SPD: Brandt zeigt Verständnis dafür, "wenn die Jugend scharf reagiert auf den Widerspruch zwischen alten Strukturen und modernen Möglichkeiten und angesichts der Ohnmacht gegenüber den Rechtsbrüchen und dem Blutvergießen in der Welt, in der wir leben. ... Es ist nicht verwunderlich, wenn junge Menschen aufbegehren gegen den Widerspruch zwischen Schein und Wirklichkeit. Und um es gleich hinzuzufügen: Ich räume ein, daß unsere Demokratie voller Mängel ist, die mit diesem Widerspruch zu tun haben."93

CSU: Pohle fordert neben dem Schutz des Staates vor militanten Minderheiten auch "Aufgeschlossenheit und Bereitschaft zur geistigen Auseinandersetzung mit der Jugend, insbesondere der akademischen Jugend." Geistige Auseinandersetzung mit der großen Masse der nicht zu den militanten Minderheiten gehörenden studentischen Jugend ist ein alle angehendes Anliegen, "denn wir können den Staat überhaupt nur dann weiterhin formen, wenn auch die junge Generation in ihm heimisch wird". Das 'geistige Ringen' auch zwischen den Generationen sei nun einmal ein Lebenselement der Demokratie.94

Am häufigsten wird bei der CDU und CSU auf die Einhaltung bestimmter Formen bei der Konfliktaustragung hingewiesen.[95] Die FDP bemängelt die Scheu vor Konflikten und fordert eine Erziehung der Jugendlichen zum Konflikt und zur Auseinandersetzung.[96]

CDU: Für Hahn hat der Protest irrationale Ursachen. "Man berauscht sich am Protest, lehnt aber das konstruktive Engagement ab. Freilich mag an dieser Protestwelle viel jugendliche Freude an der Auseinandersetzung und ungestillter

Erlebnishunger hängen. Erschreckend ist jedoch das hohe Maß an Bösartigkeit und Fanatismus, das alle Maßstäbe verrückt und im Zeichen des Rechts auf freie Meinungsäußerung dem anderen dasselbe Recht abschneidet."97

FDP: Im Bundestag stellt Funcke fest, die Jugend sei "sozial ansprechbar und wäre zum positiven Engagement zu gewinnen, wenn wir sie endlich in der Schule mit vollem Herzen zum Konflikt und zur ehrlichen Auseinandersetzung erziehen würden und nicht in einem falsch verstandenen Idealismus, der nämlich der späteren Wirklichkeit nicht standhält."98

Während die CDU und CSU von 'sozialer Partnerschaft' und 'gesundem Interessenausgleich' in der Gesellschaft sowie von der Integration aller Gruppen durch die Volksparteien sprechen, betont die SPD die Bedeutung von Verständigung, Ausgleich und Kompromiß in der Politik.[99] Ein spezielles Interesse zeigt die SPD daran, die Unterschiede zwischen unvermeidlichen politischen Kompromissen und den eigenen Zielvorstellungen deutlich zu machen. Am klarsten wendet sich die FDP gegen 'scheinbare soziale Harmonie', 'formierte Gesellschaft' und zu viele und zu schnelle Kompromisse.[100]

SPD: Als Berichterstatter einer Arbeitsgemeinschaft spricht Eppler von den Spannungen zwischen dem Ziel, auf das die SPD hinsteuere, und den unzähligen Kompromissen, die auf dem Wege dahin nötig sind. "So wenig irgend jemand bestreitet, daß der Kompromiß eine notwendige Form demokratischer Willensbildung ist, ... so sehr müssen wir uns bemühen, klarzumachen, von welchem Standpunkt aus und zu welchem Ziel hin wir diese Kompromisse schließen."101

CDU: Auf dem Parteitag 1972 erklärt Ludwig Erhard, sein Bemühen ging und gehe immer dahin, "das wirtschaftliche und soziale, ja das menschliche Sein des Bürgers aus e i n e r Schau zu begreifen und entgegen der bedenklichen Sucht, das Leben in Teile . zerlegen und atomisieren zu wollen, wieder zu einem Ganzen, zu einer Einheit zusammenzufügen. Die Unruhe und Unrast, die immer mehr Menschen erfaßt haben, kommen nicht von ungefähr, sondern sind Ausdruck und Folge einer um sich greifenden Zerstörungswut".102

FDP: Nach Scheel hat die Unruhe ihre Ursache in der Diskrepanz zwischen geschriebener Verfassung und Verfassungswirklichkeit. Die Verwirklichung der Demokratie ist aufgehalten worden durch ein falsches Demokratieverständnis: "Scheu vor Konflikten, Verwechslung von scheinbarer sozialer Harmonie mit sozialer Integration". In der Debatte am 9.2.1968 fragt Scheel, ob die 'formierte Gesellschaft' eine 'offene Gesellschaft' sein solle. "Weichen wir nicht auch hier den Konflikten allzu sehr aus, die nun einmal eine offene Gesellschaft kennzeichnen?"103

Bei CDU und SPD wird von 'partnerschaftlicher Zusammenarbeit' mit der politischen Jugend gesprochen. Auch hier wird nur

bei der SPD ein Eingehen auf die inhaltlichen Vorstellungen der Jugendlichen gefordert.[1o4]

3.4.3.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Während die CDU die Notwendigkeit der 'sozialen Integration' der Jugendlichen betont, erörtert die SPD die Lebendigkeit politischer Auseinandersetzungen und die Kompromißbereitschaft.[1o5]

CDU: Picard hält die soziale Integration für das erste Kriterium für politische Mitbestimmung. Er beklagt, "daß die 18- bis 21-jährigen bei der sozialen Integration bei weitem nicht den als notwendige Voraussetzung anzusehenden klaren Standort in der Gesellschaft haben". Bei Abwägung verschiedener Gesichtspunkte solle man die mangelnde soziale Integrationsfähigkeit nicht überbewerten.1o6

SPD: Westphal weist darauf hin, daß die Jugend noch nicht auf die Schwierigkeiten des parlamentarischen Systems, das mit dem Kompromiß rechnen muß, eingeschworen sei. Das Erinnern an Grundsätze aber und der Hinweis, daß Parteien auch Konzeptionen zu folgen haben, könne für die Parteien nicht schlecht sein.1o7

3.4.4. Ordnung, Stabilität, Sicherheit

3.4.4.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Ordnung

- Ordnungsvorstellungen haben anthropologische Grundlagen.[1]
- Eine absolute gerechte Ordnung kann es nicht geben.[2]
- Die Demokratie ist ein der Vielfalt, der Unvollkommenheit und den Entfaltungswünschen entsprechendes Ordnungsprinzip.[3]
- Politische Bildung heißt, sich mit sich selbst und mit der Welt in Ordnung zu bringen.[4]

Nach von Knoeringen liegt jeder Ordnungsvorstellung eine Vorstellung von der Natur des Menschen zugrunde. An Einsichten sollte politische Bildung vermitteln, daß die Menschen unvollkommen und verschieden sind, daß Leben Vielfalt, Gegensatz und Veränderung ist, und daß es deswegen eine absolute gerechte Ordnung nicht geben könne. Für ihn ist Demokratie jenes Ordnungsprinzip, das die Vielfalt im Ganzen möglich macht, das der Unvollkommenheit des Menschen am besten Rechnung trägt und Entfaltungsraum gibt.5

Stabilität

- Die mitverantwortliche Anteilnahme des Einzelnen ist die Voraussetzung für die Kraft und Stabilität demokratischer Ordnung.[6]

Sicherheit

- Machtkontrolle und Gewaltenteilung sind Voraussetzung der Sicherung der Freiheit.[7]
- Politische Bildung soll zur Erhaltung und Verbesserung der sozialen Sicherheit beitragen.[8]

Schutz

- Der Schutz der demokratischen Verfassungsordnung wird durch Einsicht in Sinn und Wesen des demokratischen Staates erreicht.[9]

b) CDU und CSU

Ordnung

- Politische Bildung heißt, sich mit sich selbst und mit der Welt in Ordnung zu bringen, sein Verhältnis zur politischen Ordnung der Gesellschaft zu finden.[10]

- In der politischen Bildung darf Macht als unerläßliche Voraussetzung für das Herstellen einer gerechten und sozialen Ordnung nicht zu gering geachtet werden.[11]

Im DUD wird die Auffassung wiedergegeben, in der politischen Bildung werde die Macht "zu etwas Verachtendem, ja sogar Unmoralischem, während ihr Besitz in Wahrheit doch eine unerläßliche Voraussetzung für das Bemühen ist, eine gerechte und soziale Ordnung des gesellschaftlichen Lebens herzustellen".12

- Ohne Pflichterfüllung gegenüber dieser Gemeinschaft kann es einen funktionsfähigen Staat und eine in Ordnung befindliche Gesellschaft nicht geben.[13]

Sicherheit

- In der politischen Bildung ist über Staatsleistungen zur Sicherung der Freiheit zu informieren.[14]
- Der Bestand und die Freiheit der Demokratie wird gesichert durch eine politische Bildung, die Erkenntnis und wirksames Ausüben von demokratischen Rechten und Pflichten vermittelt.
- Unsere Demokratie gewährt ein Maximum an Rechtssicherheit.

Nach dem DUD ist es Ziel, "bald zu einem erfolgversprechenden System der politischen Bildung zu kommen, das unsere Jugend und die Staatsbürger allgemein in die Lage bringt, ihre demokratischen Rechte und Pflichten zu kennen und wirksam auszuüben. Das erst sichert den Bestand und die Freiheit der Demokratie." Unsere Demokratie sei realistisch darzustellen, dann erscheine sie als Ordnung, die "dem Einzelnen ein Maximum an Freiheit und Rechtssicherheit gewährt."15

Schutz

- Politische Bildung hat zur geistigen Verteidigung der Demokratie und zur geistigen Abwehr des Kommunismus beizutragen.

Nach Huys handelt es sich bei der Arbeit der Bundeszentrale "sozusagen um den geistigen Verteidigungsetat unserer Demokratie". Von der Bundeszentrale werde zweierlei verlangt: "Erstens die Festigung unserer jungen Demokratie, die noch nicht so in sich ruht wie die traditionsbewußten Demokratien in den angelsächsischen Ländern, zweitens die geistige Abwehr der ständigen Bedrohung durch Kommunismus von innen und außen."16

- Demokratie, Freiheit und Rechte müssen immer wieder neu verteidigt werden.[17]
- Politische Bildung darf sich nicht nur in einer abwehrenden Haltung erschöpfen.[18]

c) Vergleich

Bei CDU und SPD wird politische Bildung als ein 'mit sich selbst und mit der Welt in Ordnungbringen' definiert. Unterschiede sind darin zu erkennen, daß bei der CDU Äußerungen über die Macht als Voraussetzung für das Herstellen einer gerechten und sozialen Ordnung und über Pflichterfüllung als Voraussetzung von Ordnung, bei der SPD dagegen Bemerkungen über die grundsätzliche Unvollkommenheit einer Ordnung und über das Vielfalt, mitverantwortliche Teilnahme und Entfaltung ermöglichende demokratische Ordnungsprinzip vorliegen.
Bei CDU und SPD wird die Aufgabe der Freiheitssicherung betont. Diese erfolgt nach SPD-Auffassung durch Machtkontrolle und Gewaltenteilung, nach CDU-Äußerungen durch Staatsleistungen, durch das Wissen und Ausüben von Rechten und Pflichten. Spricht die SPD noch von 'sozialer Sicherheit', wird bei der CDU auch die 'Rechtssicherheit' angeführt.
Ausschließlich die CDU spricht von geistiger Verteidigung und Abwehr des Kommunismus und Totalitarismus durch politische Bildung, warnt aber auch vor einer Überbetonung der abwehrenden Haltung. Als Objekt der Verteidigung bzw. des Schutzes werden bei der CDU die Demokratie, Freiheit und Recht, bei der SPD die demokratische Verfassungsordnung genannt.

3.4.4.2. Latente politische Sozialisation

3.4.4.2.1. Familienpolitik

In der Forderung nach materieller Sicherung der Familie stimmen SPD und CDU überein.[19] Die CDU/CSU betont jedoch in weitaus größerem Maße auch die gesellschaftliche und soziale Sicherung und Stärkung der 'Grundeinheit Familie'.[20] Die FDP verwendet den Begriff 'Sicherheit der Familie' mit der Forderung nach Abbau von Vorurteilen über Geschlechterrollen.[21]

SPD: Godesberger Programm: "In der materiellen Sicherung der Familie liegt die Anerkennung ihrer ideellen Werte."[22]

CDU: Nach den familienpolitischen Leitsätzen ist das Ziel der Familienpolitik der CDU "die wirtschaftliche, soziale und gesellschaftliche Sicherung der Familie, damit sie ihre eigentliche Aufgabe, Kinder zu erziehen, ohne Beeinträchtigung wahrnehmen kann."[23]
Brauksiepe nennt die Familienpolitik der CDU eine "auf Sicherung und Stärkung der Grundeinheit Familie ausgerichtete Politik". Die Kritik daran käme von einer die "Ungebundenheit des einzelnen über-akzentuierende, individualistischen Auffassung" und von einer "die Person zur bloßen Funktion der Gesellschaft degradierenden kollektivistischen Auffassung". Das Ziel ihrer Familienpolitik sei es, die "Sicherung der optimalen Funktionsfähigkeit der Familie unter den veränderten Bedingungen einer entwickelten Industriegesellschaft und in einer freiheitlich christdemokratischen Grundordnung" ernst zu nehmen.[24]
Nach Mikat verlange die Entwicklung zur Kleinfamilie eine Ausweitung der sozialbezogenen ehe- und familienrechtlichen Normen des Staates. Dies sei "zwangsläufig, da mit dem Wegfall der Großfamilie für die einzelne Ehe und Familie zugleich ein Verlust an gesellschaftlicher Stabilität und sozialer Sicherheit eintrat, der die staatliche Regelungsfunktion im Interesse des einzelnen auslösen muß".[25]

FDP: Hamm-Brücher verlangt die Überwindung von Vorurteilen, die den Handlungsraum der Geschlechter getrennt haben. Die Befreiung von Vorurteilen und den damit verbundenen Abhängigkeiten "wird die Gesellschaft und damit die Familie nicht auflösen", sondern "wird sie im Gegenteil lebenstüchtiger und sicherer machen".[26]

Nur die CDU sieht in der Familie einen 'Hort der Sicherheit und Geborgenheit'. Bei CDU und SPD wird die Bedeutung der Familie bei der Vermittlung von Selbstsicherheit erwähnt. Im Unterschied zur CDU wird bei der SPD dies aber nur auf die Kleinkindphase bezogen.[27]

SPD: Tschoepe entnimmt Untersuchungen, daß ein Kleinkind

Kontakt zu Erwachsenen (braucht). Damit werden entscheidende Voraussetzungen für seine Sicherheit, Kontakt- und Kooperationsfähigkeit und damit auch für seine sexuelle Partnerschaft bereitet." Die Bezugsperson brauche nicht notwendig eine Frau oder die Mutter sein, sondern werde vom Kind "im wesentlichen nach dem Grad und der Art identifiziert ..., wie sie dem Kind Sicherheit und Schutz" gewährt.28

CDU und SPD treten für mehr soziale Sicherheit der Frau ein.[29]
Bemerkenswert ist, daß sich die CDU gegen die Verunsicherung der Hausfrau wendet, während die SPD von der materiellen Sicherung der Familie durch die Berufstätigkeit der Frau und von Arbeitsplatzsicherung für die Frau spricht.[30]

CDU und CSU: Schober sieht die Hausfrauenarbeit als zu gering bewertet. Er spricht von einer "Unsicherheit im Selbstverständnis" der Hausfrau. Die Achtung vor ihrer Arbeit sollte wieder stärker sichtbar gemacht werden. Auch für Haas sind die Frauen durch die schnellen Veränderungen der Zeit verunsichert. Da die soziale Sicherheit der Frauen vielfältig gefährdet sei, fordert sie eine eigenständige soziale Sicherung, die allerdings eine Anerkennung der Hausfrauentätigkeit als Beruf voraussetze.31

Nur CDU und CSU sprechen vom politischen Eintreten der Frau für Sicherheit, Stabilität und Ordnung.[32]
Nur die CDU fordert allgemein die Stabilität von Familie und Ehe.[33] Bei der SPD handelt eine Äußerung von der Stabilität der Familie durch familiengerechte Wohnungen, eine andere von der Stabilisierung des Sozialprodukts durch Nachwuchs, bei der CDU eine Äußerung von der Sicherung des wirtschaftlichen Wachstums durch Unterstützung der Familien.[34]
Nur die CDU spricht von der 'sozialordnenden Bedeutung' und dem 'Ordnungskern Familie', von 'Schöpfungsordnung', von der Familienpolitik als 'Ordnungshandeln', 'Ordnungsaufgabe', von 'verbindlichen Ordnungsmaßstäben'.[35]

CDU: Mikat: Die Eheleute sind es, "die ihre Ehe zu gestalten haben und nicht der Staat. Dennoch gibt es auch für Ehe und Familie staatliche Ordnungsaufgaben, denn Ehe und Familie sind ja nicht nur isolierte, private Sphären, sondern zugleich von erheblicher Bedeutung für Gesellschaft und Staat". Dies ergebe sich schon aufgrund der staatlichen Sozialverpflichtung. Wegen des Wertpluralismus sei es zwar schwierig, ein allgemein akzeptiertes Leitbild vom Wesen der Ehe zur Richtschnur zu machen, das bedeute aber nicht, "daß es hier keine verbindlichen Ordnungsmaßstäbe für uns mehr gibt". Die Reform des Ehe- und Familienrechts habe sich "im Rahmen unserer verfassungsrechtlichen Ordnung zu vollziehen". Er

zitiert das Gleichberechtigungsurteil des Bundesverfassungsgerichtes, wonach die Ehe auch für das Grundgesetz "die Vereinigung eines Mannes und einer Frau zur grundsätzlich unauflöslichen Lebensgemeinschaft (ist) und Familie ... die umfassende Gemeinschaft von Eltern und Kindern, in der den Eltern vor allem Recht und Pflicht zur Pflege und Erziehung der Kinder erwachsen (ist). Dieser Ordnungskern der Institute ist für das allgemeine Rechtsgefühl und Rechtsbewußtsein unantastbar."36

SPD: Auf dem Parteitag 1970 wird von einer Delegierten beklagt, daß die Kinder in der Familie "auch von jungen Müttern immer noch nach den Prinzipien von Ordnung und Sauberkeit erzogen" würden, "zu einer Zeit, wo die öffentliche Diskussion sich längst mit der autoritären Erziehung befaßt hat". Sie verlangt bessere Erwachsenenbildung für Frauen.37

3.4.4.2.2. Bildungspolitik

Während die FDP auf den Zusammenhang zwischen Bildungsinvestitionen und 'gesellschaftspolitischer Stabilität' hinweist, wird bei der CDU festgestellt, daß die Demokratisierung oft nicht der 'Stabilisierung der freiheitlich-rechtlichen Ordnung' dient, und daß die Einigung mit den Kirchen für die Stabilität unseres Landes erforderlich ist.[38]

CDU: Barzel sieht die Chance einer kulturpolitischen Befriedung durch verfassungsrechtliche Regelung der Einigung mit den Kirchen. Dies würde denen, "die immer noch Zwietracht säen wollen, das Handwerk legen und die Stabilität unseres Landes, dessen inneren Frieden und künftige parteipolitische Entwicklung fördern".39
Martin verlangt eine Definition von 'Demokratisierung', da "unter diesem Begriff ganz andere Ziele verfolgt werden als die Stabilisierung der freiheitlich-rechtlichen Ordnung dieses Bundesstaates".40

Die SPD fordert für das Kind in der Eingangsstufe ein 'Gefühl der Selbstsicherheit', die FDP für das Kind in der Elementarerziehung 'innere Stabilität' und die CDU für den zu bildenden Menschen 'Sicherheit', die es nur in Entwicklung, Mittun und Selbsttun geben kann.[41]
Alle Parteien sprechen im Zusammenhang mit der Bildungspolitik von allgemeiner 'Unsicherheit'.[42] Bei der CDU und CSU wird diese Unsicherheit am stärksten herausgestellt und auf Bildungspolitik, auf Bildungsreform, den Erziehungsauftrag und auf Konflikte von Studenten in Zusammenhang mit Prüfungen und Studienzeiten bezogen. Die SPD spricht von dem alle betreffenden Problem der technischen und industriellen Ge-

sellschaft, die FDP von den fehlenden geistigen Grundlagen unserer Demokratie.[43]

CDU und CSU: Auf dem Parteitag 1972 stellt Wex fest, die Schule werde in ihrem Erziehungsauftrag unsicher, da man nicht mehr wisse, was Erziehung und Bildung bedeuten.[44] Vogel spricht in Zusammenhang mit Bildungspolitik von "der geistigen Verwirrung in unserem Volk".[45]

Nur die SPD nennt Elemente einer 'anzustrebenden Gesellschaftsordnung', auf die sich die Bildungsreform bezieht. - Ausschließlich 'Ordnungsmaßnahmen' anzudrohen, wird abgelehnt, ebenso Kritiklosigkeit gegenüber früheren Ordnungen.[46]

SPD: Nach Meinecke beseitigen "massive staatliche Eingriffe oder die Androhung von Ordnungsmaßnahmen ohne Schlichtungsversuche" den Konflikt an der Hochschule nicht und aktivieren auch nicht die inaktiven Studenten. Es ist falsch, davon auszugehen, "daß bisher ja offenbar wohl alles in Ordnung gewesen sei, daß es Machtmißbrauch und Intoleranz ... früher gar nicht gegeben habe". Die Bildungsreform wird nach Grundsätzen betrieben, "die sich auf unsere anzustrebende Gesellschaftsordnung beziehen. ... Freiheit und Toleranz, Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung, soziale Gerechtigkeit, aber auch Leistungsfreude und Leistungswille um der Gesellschaft willen, das sind die Elemente dieser Ordnung".[47]

3.4.4.2.3. Jugendpolitik

Wird bei CSU-Äußerungen 'Ordnung' als Gegebenheit und Leitidee angesprochen, so wird dagegen bei der SPD eine Formulierung kritisiert, die meint, von 'gesicherter Ordnung' in der Vergangenheit oder auch in der Gegenwart ausgehen zu können. Bei der FDP wird die Konflikthaftigkeit auch der 'Welt des Ordnungswillens' festgestellt.[48]
Bei der SPD wird die 'Stabilisierung eines Erziehungsprozesses durch mitmenschliche Bindungen' angesprochen.[49]
CDU und CSU stellen sehr viel allgemeiner und grundsätzlicher als die SPD eine allgemeine 'Unsicherheit' fest: Die Jugend ist verunsichert wegen des Gefühls der Ausgeliefertheit und der Angst vor der Zukunft. Es herrscht 'allgemeine Erziehungsunsicherheit' und deswegen bei vielen Jugendlichen 'Ungeborgenheit'. Der Jugend muß Sicherheit gegeben werden. Bei der SPD wird nur von 'elterlicher Erziehungsunsicherheit' und Verunsicherung der Jugend auf sexuellem Gebiet durch das eigenen Theorien widersprechende

praktische Verhalten der Erwachsenen festgestellt.[50]

CDU: Geißler fordert auf, sich nicht mit der sozialen Sicherung zufrieden zu geben. "Die Bürger beginnen unsicher zu werden. Die soziale und wirtschaftliche Verflechtung, die technische und technologische Entwicklung führen heute immer dazu, daß die Menschen sich in dieser Gesellschaft mehr und mehr unsicher fühlen, daß sie sich als Objekte der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Geschehen empfinden, und daß sie sich - was gerade von den jungen Bürgern bei uns artikuliert worden ist - heute an anonyme Apparaturen und Mächte ausgeliefert fühlen, daß die Arbeitnehmer ihre Leistungsbereitschaft im Betrieb nicht mehr bestätigt finden, daß wir weltweite Entwicklungen haben mit einer revolutionären Zielsetzung."[51]

CSU: Nach Strauß steht die Jugend "bei allem Trotz und aller Selbstsicherheit" der wissenschaftlich-technischen Revolution "mit Zukunftsangst gegenüber. Wir müssen ihr die Sicherheit geben, daß sie kein manipuliertes Instrument gewissenloser Machtpolitik und hilfloses Objekt wirtschaftlicher Interessenpolitik wird, aber auch kein verwaltetes Etwas einer kollektiven Gesellschaftsordnung."[52]

3.4.4.2.4. Medienpolitik

Die FDP fordert gesetzliche Regelungen zur Stärkung und Sicherung der Presse- und Informationsfreiheit, die soziale Sicherung der Journalisten, die Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit der Medien untereinander.[53]
Die SPD fordert die Sicherung von Rundfunk und Fernsehen gegen Interessentendruck, Sicherung der publizistischen Tätigkeit der Redaktion gegen Verlegereingriffe, Absicherung der Entwicklung und Festigung der inneren Pressefreiheit, Sicherung des demokratischen Ausbaus der Anstalten durch Mitbestimmungsmöglichkeiten, Sicherung des Bürgerrechts auf Informations- und Meinungsfreiheit, Sicherung der äußeren Pressefreiheit z.B. durch Landespresseausschüsse, Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit der Medien.[54]
Die CDU fordert Rechtssicherheit durch Angleichung des Rechts für den Rundfunk in Bund und Ländern.[55]

3.4.4.3. Einzelfälle

3.4.4.3.1. Stellungnahme im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

(keine Äußerungen hierzu)

3.4.4.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

(keine Äußerungen hierzu)

3.4.4.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Am stärksten betonen CDU und CSU die Aufrechterhaltung und den Schutz der Ordnung dieses Staates, mit dem sie sich vorbehaltlos identifizieren. Auch die SPD spricht von Funktionsfähigkeit und vom Verteidigungswert der Ordnung, erwähnt aber auch das Recht auf grundsätzlichen Zweifel an der Ordnung. Nur die FDP spricht ausschließlich von den Gefahren des Rufes nach 'law and order'.[56]

CDU: Heck fordert ein solidarisches Zusammenstehen aller, "die sich dem Grundgesetz und Gesetz und Ordnung in unserem Lande verpflichtet wissen - und das sollten wir alle sein - gegen die Rechtsbrecher". "Wir müssen uns einig wissen in der Achtung von Gesetz und Ordnung, dann besitzen wir die notwendige Glaubwürdigkeit, um den Terror nicht nur zu unterbinden, sondern schon an der Wurzel unmöglich zu machen."57
Der Abgeordnete Dittrich fragt, was getan wird, um der linksradikalen Kräfte habhaft zu werden, um "das verständliche Interesse der Bevölkerung nach Ruhe und Ordnung wieder hergestellt zu wissen."58
Barzel hält es nicht für richtig, "in billiger Weise nach dem Staat und nach der Ordnung zu rufen, oh nein, wir wissen, was der Rang der Gesetzmäßigkeit ist. Wir wissen, daß die Unruhe eine Frage an die Politik ist, soweit sie eben nicht mit Gewalt ausgeübt wird. Mit administrativen Mitteln kann und muß Gesetzmäßigkeit garantiert werden. Protest und Unruhe selbst aber sind Fragen an die Politik." Es ist eine Mini-Minorität, die eine andere Ordnung will und nicht vor Gewalt zurückschreckt. Außer der Strömung der Unruhe gibt es "das Bedürfnis nach Ruhe im Volk, nicht nur nach Ordnung, sondern auch nach Ausruhen". Es ist unserem Volk jedoch aus objektiven Gründen eine Pause nicht erlaubt.59

FDP: Im Zusammenhang mit den Jugendunruhen fordert Scheel dazu auf, Acht zu geben, daß Demokratisierung nicht umschlägt in Reaktion, daß nicht der Ruf nach 'law and order' stärker wird als der Ruf nach Vernunft. Hamm-Brücher weist darauf hin, daß die allgemeine Ratlosigkeit und der Ruf nach 'Ruhe und Ordnung' nicht vergessen lassen dürfen, daß bis vor kurzem das jugendliche Desinteresse beklagt wurde.60

Während nur die CDU von 'stabiler Entwicklung der Gesellschaft' spricht, warnt die FDP vor einer 'Stabilität', die nur an den Bedürfnissen des Staates orientiert ist.[61]
Nur die CDU spricht vorbehaltlos anerkennend von den gegebenen sozialen Sicherheiten, sowie vom Ausbau und der Sicherung

des freiheitlichen sozialen Rechtsstaates. Bei der SPD wird das Streben der Bürger nach Wohlstand und Sicherheit als schutzwürdig herausgestellt.[62]
Während die CDU davon spricht, die Wertordnung des Grundgesetzes sei zu sichern, betont die SPD den Auftragscharakter des Grundgesetzes und die noch ausstehende Verwirklichungsaufgabe. Wird bei der SPD die Unsicherheit als ein Kriterium der Politik bezeichnet und zugegeben, daß es keine festen Lösungen gibt, beklagt demgegenüber die CDU die politische Unsicherheit der Jugend und ein fehlendes Selbstbewußtsein.[63]

CDU: Barzel erklärt, man werde sich den Staat weder von innen noch von außen zerstören lassen, in der Bundesrepublik gebe es "mehr Freiheit, mehr soziale Sicherheit und mehr Chancengleichheit, mehr Aufstiegsmöglichkeiten als es sie jemals in unserem Lande gegeben hat." - "Wir treten ein für den Ausbau und die Sicherung des freiheitlich-sozialen Rechtsstaats." Es ist eine Aufgabe, "die Wertordnung unseres Grundgesetzes zu verwirklichen und zu sichern". Dabei müsse die junge Generation kritisch und anregend mitarbeiten.64
Nach Heck ist unser Geschichtsbewußtsein gestört. "Es gibt bei uns viel politische Unsicherheit. Es fehlt weithin ein politisches Selbstbewußtsein. ... In dieser unterkühlten, in dieser nicht geklärten Luft fühlt sich die junge Generation offensichtlich - und ich sage dazu: Gottseidank - nicht recht zu Hause."65

SPD: Nach Brandt ist in der Vergangenheit die Arbeit an einem klaren gesellschaftspolitischen Konzept zu kurz gekommen. "Manche Unsicherheit im Lande rührt daher, daß den Menschen unbequeme Wahrheiten vorenthalten wurden, und daß ihnen nicht deutlich und überzeugend genug gesagt wurde, was sie von uns als Staat oder als Partei zu erwarten haben." "Wir erleben, wie rasch die Umwälzungen durch Wissenschaft und Technik voranschreiten, wie sehr das Leben der Menschen durch diese Umwälzung umgeformt wird, wie viel neue Möglichkeiten aber auch Gefahren und Unsicherheiten auf die Menschen zukommen." "Wir brauchen eine moderne, in die Zukunft weisende, neue Politik. Diese Notwendigkeit mag der Jugend deutlicher sein, weil sie der Zukunft näher ist. Sie empfindet die vielen Unsicherheiten und Ungereimtheiten und ist deshalb politisch bewußter geworden." - "Es geht ja nicht nur um die das Recht der Staatsbürger sichernden, bewahrenden Elemente der Verfassung. Es geht ebenso sehr darum, das Grundgesetz als Auftrag zu erkennen, als etwas, was fortlaufend zu verwirklichen, mit mehr Substanz, mehr Leben zu füllen ist."66
Nach von Knoeringen ist die Unsicherheit "heute ein Kriterium der Politik. Wir sollten offen sagen, daß auch eine Partei wie die Sozialdemokraten um Erkenntnis ringt, und daß auch sie keine festen Lösungen hat; auch sie hat nur Orientierungsmarken."67

Nur bei der CDU wird die Priorität 'Sicherheit' auch bei der Jugend gesehen.

CDU: Gölter: "Der in weiten Bevölkerungskreisen vorhandenen Unsicherheit und Ratlosigkeit angesichts der Entwicklung von Wissenschaft und Technik hat die CDU die Komponente 'Sicherheit' entgegengesetzt." Die junge Generation teilt "zwar die Zielsetzung der Absicherung des individuellen Freiheitsraumes, sie unterstellt der CDU jedoch, mit der Parole Sicherheit versuche sie ihre Ratlosigkeit angesichts der ungelösten Probleme der zukünftigen Entwicklung zu verbergen. Die Bereitschaft zum Experiment, die offene und vorurteilsfreie Einstellung wird gerade von den mobilen Wählern der Mitte als ein Bemühen um die zukünftige Sicherheit verstanden. Innerhalb der jungen Generation entspricht die Priorität Sicherheit zweifelsohne ebenfalls der Grundeinstellung eines nicht zu unterschätzenden Prozentsatzes."68

Die FDP warnt vor dem Ruf nach Sicherheit als Gefahr für die Demokratie.[69]

3.4.4.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

(Keine Äußerungen hierzu)

3.4.5. Gleichheit - Ungleichheit

3.4.5.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Demokratie verlangt die politische Reife einer immer wachsenden Zahl von Bürgern.[1]
- Freiheit und Demokratie in der industriellen Gesellschaft sind nur denkbar, wenn eine ständig wachsende Zahl von Menschen zur Mitverantwortung bereit ist.[2]
- Eine immer größere Zahl von Menschen ist für die aktive politische Betätigung, für die tätige Mitgestaltung zu gewinnen.[3]
- Politische Bildungsarbeit der Parteien soll Bereitschaft und Voraussetzungen für eine Mitwirkung möglichst vieler Bürger an der Regelung und Gestaltung der öffentlichen Angelegenheiten schaffen.[4]
- Die aktive Teilnahme möglichst vieler am Prozeß der politischen Willensbildung ist erstrebenswert.[5]
- Möglichst viele Männer und Frauen sind kritisch und verantwortlich an öffentlichen Aufgaben zu beteiligen.[6]
- Die politische Bildungsarbeit der Partei soll nicht in 'Bildungseliten' geschehen, sondern offen und öffentlich sein.[7]
- Politische Bildung hat die Einsicht zu vermitteln, daß alle Menschen verschieden, eben nicht alle gleich sind, und deswegen eine absolute gerechte Ordnung nicht möglich ist.[8]
- Die Partei hat für die Entfaltung der politischen Begabungen aus Arbeiterfamilien zu sorgen.[9]

Zur politischen Bildungsarbeit der Partei sagt Nau, die Bildungsarbeit müsse offen und öffentlich für alle sein. "Dadurch, daß diese offene und öffentliche Bildungsarbeit nicht in 'Bildungseliten', sondern vor den willensbildenden Organisationen der Partei geschieht, werden die Mitglieder und mit besonderer Verantwortung betraute Politiker angeregt, Tragweite und Problematik ihrer Entscheidungen noch besser zu erkennen."10
Für eine der in der politischen Bildung zu vermittelnden Einsichten hält von Knoeringen, "die Einsicht in die Natur des Menschen, die Einsicht ..., daß alle Menschen verschieden sind, Menschen sind eben nicht alle gleich, das ist sehr wesentlich, daß das Leben Vielfalt, Gegensatz und ständige Veränderung ist, und daß es eine absolute gerechte Ord-

nung nicht geben kann".11

b) CDU und CSU

- Es wird von einigen Sprechern größere 'Breitenwirkung' der politischen Bildungsarbeit gewünscht, und es werden Vorschläge dazu gemacht: mehr Arbeitsmaterialverteilung, unermüdliche Kleinarbeit, neue Methoden, Akzentverschiebungen, mehr Film- und Fernseharbeit, Einsatz der modernen Massenmittel.[12]
- Mehr Breitenarbeit soll die Demokratie beim kleinen Mann publik machen, die breiten Volksschichten zur Identifikation mit dieser Demokratie führen, breite Schichten engagieren.[13]
- Es wird aber auch zur Bescheidenheit in der Vorstellung von der Breitenwirkung von der politischen Bildung aufgefordert.[14]
- Die Breitenarbeit wird für wenig erfolgreich gehalten, weil die breiten Schichten nicht rational, sondern emotional reagieren.[15]
- Die politische Bildungsarbeit ist zu konzentrieren, damit eine zur Verantwortungsübernahme fähige 'aktive Minderheit' entstehen kann.[16]
- Die hochgesteckten Ziele der politischen Bildung sind nur von einer 'kleinen Elite' zu erreichen.[17]
- Die politische Bildung soll zur Teilnahme am Dialog zwischen den Herrschenden und Beherrschten befähigen.[18]
- Arbeiter- und Kleinbauernkinder sind politische Bildungsreserven.[19]

Vogel fordert "eine konzentriertere politische Bildung statt eines allzu weitläufigen Gießkannensystems". Es ist eine "möglichst intensive Bildungsarbeit (zu betreiben), denn es fehlt uns vor allem an dieser ... 'aktiven Minderheit' von in politischen Fragen, in Fragen der allgemeinen Öffentlichkeitsarbeit informierten Menschen, die in der Lage sind, in den Parteien, in den Organisationen Verantwortung zu übernehmen."20
Nach Huys sind die hochgesteckten Ziele der politischen Bildung "weithin nicht oder nur von einer kleinen Elite" zu erreichen. "Wir können und wollen ja keine Schulung und keine Propaganda betreiben. Darum müssen wir es dem einzelnen überlassen, was er aus der Fülle des Angebots an Informationen und Empfehlungen für sich macht, ob er es insbesondere versteht, dieses Wissen in Bildungswerte umzusetzen".21

Man solle jedoch nicht aufhören, in unermüdlicher Kleinarbeit um größere Breiten- und Tiefenwirkung bemüht zu sein. Unter Hinweis auf das geringe politische Engagement auch in der Bevölkerung der USA fordert er zur Bescheidenheit in der Vorstellung von der Breitenwirkung der politischen Bildung auf.22
Nach dem DUD "muß sich die politische Bildungsarbeit nach allen bisherigen Erfahrungen" auch vor der Gefahr hüten: "nur diejenigen anzusprechen, die sowieso engagierte Demokraten sind. ... Es geht im Gegenteil darum, die breiten Volksschichten für die demokratische Staatsform zu gewinnen, den Bürger dazu zu bringen, daß er sich mit dieser seiner Demokratie identifiziert und sich für sie engagiert". Dazu bedürfe es des Einsatzes der modernsten Massenmittel.23
Burgbacher äußert sich vor dem Bundesverfassungsgericht zur politischen Bildung: "Da wir in unserem freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat zur Willensbildung der Bürger auf den Dialog zwischen den Herrschenden und Beherrschten angewiesen sind, müssen wir die Voraussetzung für die Dialogfähigkeit schaffen. Dies ist die Aufgabe und das Problem der politischen Bildung."24

c) FDP

- Das bewußte Sicheinordnen in eine Gemeinschaft von Freien und Gleichen über die Nation hinaus ist erstrebenswert.[25]
- Die hierarchischen Organisationsvorstellungen zur Bundeszentrale werden kritisiert.[26]

d) Vergleich

Bei der CDU und CSU ist 'Breitenwirkung', 'Breitenarbeit', 'Wirkung auf breite Volksschichten' erwünscht, bei der SPD im Unterschied hierzu die 'Mitwirkung', 'politische Breite', 'aktive politische Betätigung', 'Mitverantwortung', 'tätige Mitgestaltung', 'Beteiligung', 'aktive Teilnahme' möglichst vieler Bürger, einer wachsenden Zahl von Bürgern angestrebt. Dies macht deutlich, daß bei der CDU in diesem Zusammenhang mehr von Regierung und Staat, bei der SPD mehr vom Bürger her gedacht wird. Bei der CDU wird eher von 'Identifikation', bei der SPD ausschließlich von 'Mitwirkung' gesprochen.
Nur bei der CDU werden Bedenken hinsichtlich des Erfolges der Breitenarbeit in der politischen Bildung geäußert, und nur bei der CDU wird die Auffassung von der Beschränkung auf eine 'aktive Minderheit' vertreten. Bei der SPD wird dagegen die Arbeit für eine 'Bildungselite' ausdrücklich abgelehnt. Bei CSU- und SPD-Sprechern werden Unterschichtenkinder als

politische Bildungsreserve genannt.
In einer CDU-Äußerung wird von Beherrschten und Herrschenden, in einer SPD-Äußerung allgemein von der Vielfalt und Verschiedenheit der Menschen, in einer FDP-Äußerung von der Gemeinschaft der Freien und Gleichen ausgegangen.

3.4.5.2. Latente politische Sozialisation

3.4.5.2.1. Familienpolitik

Nur die CSU spricht allgemein vom Verhindern einer Benachteiligung der Familie.[27]
Die SPD stellt die gesellschaftlichen Ursachen der Ungleichheiten in den Lebensbedingungen für Kinder sehr viel ausführlicher fest.[28]
Die CDU geht ausschließlich von d e r Familie aus, die SPD behandelt auch andere Lebensgemeinschaften.[29]
Die CDU fordert mehr Chancengleichheit für kinderreiche Familien, die FDP Gleichberechtigung für Kinderfamilien.[30]
Während die CDU sonst nur allgemein von Familien benachteiligter Schichten und vermeidbaren Behinderungen spricht, stellt die SPD vom Kinde ausgehend die Ungleichheit, Benachteiligung und Diskriminierung von Kindern in verschiedenen Gruppen heraus, die differenziert dargestellt werden.[31]
Nur die FDP geht im Zusammenhang mit Familienplanung auf die ungleichen Chancen unerwünschter und erwünschter Kinder ein.[32]

CDU: Nach dem Berliner Programm und den familienpolitischen Leitsätzen soll der Familienlastenausgleich zusammen mit der Ausbildungsförderung "die Chancengleichheit der Kinder gewährleisten".[33]
Brauksiepe zitiert die "bewußt pointiert getroffene Feststellung", "die Familie sei der 'Garant des Fortbestandes der Ungleichheit unter den Menschen'", wegen der ungleichen Chancen vor Kindern aus Familien mit niedrigem Sozialstatus. "Hier kann es nun nicht darum gehen, die Familie abzuschaffen, wohl aber muß es einer Familienpolitik, die sich in das gesellschaftliche Wertsystem einpaßt, darum gehen, die v e r m e i d b a r e n Behinderungen zu beseitigen. Es gibt eine Reihe von familiar bedingten Faktoren der Ungleichheit der Startpositionen junger Menschen, die sich durch eine systematische Gesellschafts- und Familienpolitik überwinden lassen." Sie gibt die Forderung des Deutschen Bildungsrates nach kompensierender Spracherziehung wieder, "die besonders für Kinder aus sozio-kulturell benachteiligten Schichten günstigere Voraussetzungen schaffen kann".[34]
Stommel kritisiert die Regierung, weil sie keine Konsequenzen aus der rückläufigen Geburtenzahl ziehe. Konsequent wäre, wenn im System des Familienlastenausgleichs "echte Chancengleichheit für alle Kinder durch Anerkennung des tatsächlichen materiellen Lebensbedarfs (geschaffen würde), auch der Kinder höherer Ordnungszahl". Das Regierungsmodell führe zu einer eindeutigen Begünstigung des ersten und des zweiten Kindes. "Mit jedem Kind nimmt die wirtschaftliche Eigenbelastbarkeit der Familie mehr ab und ihre materielle Diskri-

minierung mehr zu. Jede Forderung nach Chancengleichheit aller Kinder ist heute auf diesem materiellen Hintergrund für einen Großteil der Kinder aus Mehrkinderfamilien irreales soziales Wunschdenken."35

SPD: Nach dem Programmentwurf zur Familienpolitik ist es Aufgabe sozialdemokratischer Familienpolitik, "im Konfliktfeld dieser Gesellschaft Solidarität gerade und zuerst dort zu verwirklichen, wo Kinder benachteiligt sind und gehindert werden, sich zu entfalten". - "Für die Kinder dieser Gesellschaft gibt es noch keine gleichen Lebensbedingungen. Die Unterschiede beruhen auf
- der geschichtlichen Entwicklung,
- den ökonomischen Bedingungen und
- der Art der Verteilung von Macht und Einfluß in dieser Gesellschaft sowie auf dem jeweilig erreichten Stand des gesellschaftlichen Bewußtseins und auf individuellen Veranlagungen. An der Tatsache der fortbestehenden Ungleichheit ändert auch nichts die allgemeine Erhöhung der Einkommen und des Lebensstandards im Laufe der vergangenen Jahrzehnte."36
Als zunehmend problematisch wird die "nahezu ausschließliche Beziehung des Kindes auf einen engen Personenkreis ... über die frühkindliche Entwicklungsphase hinaus" angesehen, "weil sie zu einer schichtenspezifischen Festlegung des Kindes führt. Das bringt mit sich, daß Familien noch immer nachhaltig zum Fortbestand der Ungleichheit in der Gesellschaft beitragen".37
Das Wahlprogramm 1972 fordert eine Neuordnung des Familienausgleichs, "so daß die Familien unabhängig von der Höhe ihrer Einkommen nach der Kinderzahl gleichmäßig gefördert werden." Besonderer Hilfe bedürfen Kinder in Obdachlosensiedlungen, aus Randgruppen, in Heimen, behinderte Kinder, "um Benachteiligungen abzubauen und durch Lernen und Erleben zu einem anerkannten Platz in der Gesellschaft zu kommen." Das Langzeitprogramm verlangt gleiche Chancen für die ledige Mutter und das uneheliche Kind.38

FDP: Funcke fordert die Verwirklichung neuer Konzeptionen in Wohnungsbau und Stadtplanung, "um der Kinderfamilie ihren gleichberechtigten Platz in einer weithin kinderfeindlichen Umwelt zu verschaffen".39
Das Programm zur Gleichberechtigung fordert die verstärkte Einrichtung von Beratungsstellen für Familienplanung. "Das Grundgesetz schützt die Würde der Frau wie das Leben und die Entwicklungsmöglichkeit des Kindes gleichermaßen. Ein unerwünschtes Kind hat vielfach nicht die gleichen Lebens- und Entwicklungschancen wie ein gewünschtes Kind."40

Alle Parteien sind sich in der Forderung nach Gleichberechtigung und Chancengleichheit für die Frau einig. Dies ist eine bei allen Parteien sehr häufig wiederkehrende Forderung in Parteiprogrammen und familienpolitischen Erklärungen. Die Parteien stimmen auch darin überein, daß die Gleichstellung von Mann und Frau bisher nur formal, praktisch nicht erreicht sei. Ein unterschiedlicher Akzent ist jedoch insofern fest-

zustellen, daß im Unterschied zu CDU und CSU bei SPD und FDP sehr viel häufiger auch von 'Diskriminierung' und 'Benachteiligung' der Frau gesprochen wird.[41]
Es kann auch festgestellt werden, daß CDU und CSU in diesem Zusammenhang häufiger eine Berücksichtigung des 'besonderen Lebenslaufs', 'der besonderen Lebensphasen' und der 'Andersartigkeit' der Frau erwarten und sich gegen 'undifferenzierte Gleichmacherei' wenden.[42]

3.4.5.2.3. Jugendpolitik

Bei der SPD wird auch in Äußerungen zur Jugendpolitik die Forderung nach Beseitigung von Benachteiligungen (für behinderte Kinder) und das Ziel der Chancengleichheit - insbesondere für arbeitende Jugendliche - herausgestellt.[43] Im Zusammenhang mit der Frage des Verhältnisses von Freiheit zur Gleichheit in der Jugendverbandsarbeit wird auf die solidarische Orientierung der Interessen verwiesen.[44] Jugendverbände werden auf die Aufgabe des Ausgleichs gesellschaftlicher Privilegien und Diskriminierungen hingewiesen.[45]

SID: Nach 'Politik für junge Menschen. Bilanz und Ausblick' wurde durch das Bundesausbildungsförderungsgesetz ein wichtiger Schritt zur Verwirklichung von Chancengleichheit getan. "Im nächsten Jugendbericht wird die Lage der arbeitenden Jugend in der Mitte der siebziger Jahre untersucht werden, um daraus Schlußfolgerungen für weitere Maßnahmen der Jugendhilfe und Jugendgesetzgebung mit dem Ziel der Chancengleichheit für diesen Großteil der Jugend beim Prozeß des Hineinwachsens in die Gesellschaft ableiten zu können."46
Nach Schoel läßt sich der Widerspruch zwischen Gleichheit und Freiheit nur auflösen, "indem der Jugendliche erkennt, daß andere seiner Freiheit Grenzen setzen und die eigenen Versuche der Selbstentfaltung nicht auf Kosten anderer gelingen können. Da, wo sich die Freiheit des einzelnen, unter Streben nach Gleichheit aller, als gegeneinander gerichtete Interessen auswirkt, kann nur die solidarische Orientierung der Interessen helfen, den individuellen Entfaltungsprozeß in gesellschaftlicher Verantwortung zu vollziehen." Dort liegen die Aufgaben der Jugendverbände.47

3.4.5.2.2. Bildungspolitik

Gleichheit, Nivellierung
CDU und CSU sprechen fast nur negativ von der 'Gefahr der Nivellierung', von 'geistig nivellierenden Tendenzen' der

Gegenwart, 'Gefahr der Nivellierung nach unten', der 'Gleichschaltung', der 'Gleichmacherei', der 'Egalisierung'.[48]
Die SPD spricht fast ausschließlich positiv von 'Gleichheit', 'Gleichheitsgrundsätzen', 'Gesellschaft der Gleichen', 'Einebnung'.[49]
Die FDP spricht fast ausschließlich negativ von 'Nivellierung', 'Egalisierung', 'Gleichmacherei', 'Gleichschritt'.[50]
Die negativen Äußerungen der CDU und CSU beziehen sich überwiegend auf die 'Einheitsschule', auf die 'integrierte Gesamtschule'.[51]
Die positiven Äußerungen der SPD beziehen sich auf 'Erziehung', 'Bildung' und 'Ausbildung' allgemein, insbesondere auf die Grundschule und die Gesamtschule.[52]
Die negativen Äußerungen der FDP beziehen sich ebenfalls überwiegend auf das Gesamtschulmodell der SPD, aber auch auf die Schulstruktur nach dem CDU-Modell.[53]
Bei der CDU wird nur im Zusammenhang mit der Forderung nach Bundeskompetenzen die Gleichheit der Bildungsverhältnisse positiv dargestellt. Es wird gleiche öffentliche Förderung für öffentliche und private Träger verlangt.[54]
Bei der SPD wird gefordert, den konformistischen Tendenzen unserer Zeit zu widerstehen.[55]
Bei der FDP wird 'Gleichheit' in der Bildungsorganisation angestrebt, die gleiche Respektierung aller Begabungen, der theoretischen sowie der praktischen Begabung gefordert.[56]
Bei der CDU und CSU werden mit der Ablehnung von 'Nivellierung' usw. in direktem Zusammenhang folgende Begriffe gebraucht: 'absolut', 'totalitär', 'kollektivistisch', 'sozialistische Gesellschaftsordnung', 'Standardisierung', 'Ideologie', 'Utopie', 'Funktionsfähigkeit'in der Gesellschaft.[57]
Positiv gegenüberstellend werden erwähnt: 'Qualität der Schulbildung', 'Freiheit', 'Freiheit zur individuellen Entwicklung', 'Freiheit zum Scheitern', 'Eigenwuchs der Person', 'persönliche Auseinandersetzung mit Gott , Welt und Geschichte', größere Annäherung (der Bildungsverhältnisse in den Ländern).[58]
Bei der SPD werden mit der positiven Erwähnung von 'Gleichheit' usw. folgende Begriffe genannt: Die 'Struktur der Gesellschaft', 'demokratisches Prinzip', 'Chancengleich-

heit', 'keine Benachteiligung', 'volle Entfaltung eines jeden Menschen', 'Freiheit', 'Gesellschaft der Freien', 'gemeinsame soziale Einstellungen', 'Kenntnisse', 'Fertigkeiten', 'Erlebnisse'.[59]

Bei der FDP werden im direkten Zusammenhang mit der Ablehnung von 'Nivellierung' usw. folgende Begriffe verwandt: 'Zwang', 'Verhinderung von Leistung', 'Einschränkung der Persönlichkeit', 'Zwang auf ein fiktives Mittelmaß', zu Lasten der 'individuellen Begabung', 'starre Normen'.[60] Positiv wird dem gegenübergestellt oder der positiven Verwendung von 'Gleichheit' zugeordnet: 'Chancengleichheit', 'Chancenausgleich', 'Nichtbehinderung der Entwicklung anderer', 'Freiheit', 'Recht auf freie Bildung und Entfaltung der Persönlichkeit', 'Differenzierung', 'Abbau alter und unverdienter Privilegien'.[61]

SPD: Nach dem 'Modell' und dem familienpolitischen Programm ist "in einer Gesellschaft, die sich auf dem Wege zur Freiheit und Gleichheit aller Mitglieder befindet, ... die Grundschule die gleiche grundlegende Schule für alle Kinder. Der Unterricht muß allen Schülern ein Mindestmaß an gemeinsamen sozialen Einstellungen, an Kenntnissen, Fertigkeiten, Gewohnheiten und Erlebnissen vermitteln." - "Die Gesamtschule richtet (ihre) Anforderungen an alle ihre Schüler. Sie stimmt in ihrer Struktur mit der Struktur unserer Gesellschaft überein, aus der gleiche Grundforderungen an alle Bürger erwachsen. Die Gesamtschule bietet mehr als jede andere Schulform die Chance, daß allen künftigen Bürgern die notwendige fundamentale Bildung vermittelt wird."62

CDU: Heck fragt, ob denn in den bildungspolitischen Entwürfen seiner Partei "noch die Freiheit eine führende Rolle (spielt), die Freiheit der individuellen Entwicklung, auch die Freiheit zu scheitern, oder gibt auch bei uns schon das Leitbild der Egalisierung den Ton an? Lassen wir noch Raum für einen Menschen, dem auch der Eigenwuchs der Person und eine persönliche Auseinandersetzung mit Gott, Welt und Geschichte entspricht, oder orientieren auch wir uns schon fast ausschließlich am Leitbild der Funktionsfähigkeit in der Gesellschaft, in einer Gesellschaft, die es dann nicht duldet, daß ein Kopf über die Menge hinausragt?"63

FDP: Von Cube stellt fest, mit ihrem Gesamtschulmodell treibe die SPD "eine Politik der bewußten Egalisierung. Die Gesamtschule wird zum Gleichmacher der Gesellschaft. Der Abbau alter und unverdienter Privilegien führt auch hier zur Verhinderung von Leistung und zur Einschränkung der Persönlichkeit. Er kritisiert die Programme der CDU und SPD: "In beiden Systemen werden starre Normen angesteuert, die den einzelnen nicht berücksichtigen. Typisch hierfür ist die Steuerung in Jahrgangsstufen, typisch ist auch, daß sämtliche Schüler möglichst in gleicher Zeit die gleichen Lernziele erreichen sollen."64

Chancengleichheit

Alle Parteien setzen sich für 'Chancengleichheit' und für 'gleiche Bildungschancen' im Bildungswesen ein. Die FDP spricht häufig auch von 'Chancenausgleich' und 'Ausgleich der Bildungschance', die CDU/CSU von 'Chancengerechtigkeit'.[64a] Während bei der SPD Chancengleichheit uneingeschränkt positiv erwähnt wird, werden bei CDU, CSU sehr oft und bei der FDP gelegentlich Bedingungen, Einschränkungen, Abgrenzungen angeführt: Die CDU/CSU wendet sich im Zusammenhang mit 'Chancengleichheit' dagegen, von der 'Gleichheit der Menschen' auszugehen; sie wendet sich gegen 'Gleichheit', 'Ideologie', gegen den 'Sozialismus', der die Gleichheit nicht nur der Bedingungen, sondern der Existenz überhaupt will und der das Ende der Freiheit des Menschen bedeuten würde, gegen 'zwangsweise Gleichschaltung', gegen 'absolute Gleichheit', gegen das 'Schmälern von Freiheit', gegen eine 'Einebnung', die ungerechterweise individuelle Leistung eliminieren würde, und zeigt die Gefahr der Niveausenkung auf. Es wird davon gesprochen, daß mit dem Schlagwort 'Chancengleichheit' grosser Unfug getrieben wird, und daß es nicht nur 'billige Münze' werden darf.[64b]

Die FDP wendet sich im Zusammenhang mit 'Chancengleichheit' dagegen, daß andere Lernende behindert werden, gegen 'Nivellierung' und gegen die 'Vernachlässigung individueller Begabungen und Neigungen', aber auch gegen eine 'soziale Auslese'.[64c]

Bei der SPD wird 'Chancengleichheit' in direktem Zusammenhang erwähnt mit: 'Anforderungen der zukünftigen Gesellschaft', 'Technologie', 'Einheitlichkeit', 'gleiche Rechte', 'Demokratisierung', 'demokratische Gesellschaft', 'soziale und demokratische Gesellschaftsordnung', 'verantwortliche Mitbestimmung in Politik, Arbeitsplatz und Gesellschaft', 'Freiheit', 'Freizügigkeit', 'Ausbildung aller Begabungsreserven', 'individuelle Förderung der Begabung jedes einzelnen', 'Entfaltung der Persönlichkeit', 'Entfaltung der Fähigkeit', 'Wecken der Befähigungen', 'Konflikt', 'mehr Wettbewerb', 'Leistungskraft' und 'Leistungsbereitschaft'.[65]

Im direkten Zusammenhang mit 'Chancengleichheit' wendet sich die SED gegen 'Ungerechtigkeit', 'Feudalismus im wirtschaft-

lichen Bereich', den 'Lehrer als Exponenten einer vergehenden ständischen Ordnung' anzusehen.[66]
Bei der CDU und CSU wird 'Chancengleichheit' in direktem Zusammenhang positiv erwähnt mit: 'Demokratische soziale Ordnung', in der die Leistung über den sozialen Standort des einzelnen entscheidet, 'technologische Wettbewerbsfähigkeit', 'Wirtschaft', 'Leistung', 'Leistungsprinzip', 'Leistungsgerechtigkeit', 'Konkurrenz', 'Konflikt', 'Selbstbehauptung', 'Chancengerechtigkeit', 'Erschließen aller Bildungsreserven', 'Begabung', 'Ausschöpfung der Begabtenreserven'.[67]
Bei der FDP wird 'Chancengleichheit' in direktem Zusammenhang positiv erwähnt mit: 'Offene und freiheitliche Gesellschaft', 'soziale Demokratie', 'Erziehung zur Demokratie', 'innere Demokratie des Bildungswesens', 'zunehmende Demokratisierung', 'Stärkung der Freiheitschancen', 'Bedarf an qualifizierten und mobilen Arbeitskräften', 'Grundrechte', 'Chancengerechtigkeit', 'eigene Entwicklung des Kindes', 'freie Entfaltung der Persönlichkeit', 'produktive Entfaltung', 'Gerechtigkeit', 'Selbständigkeit und Selbstbestimmung', 'Angleichen der Wettbewerbsbedingungen', 'zunehmend autonome Entscheidung über Interesse, Leistung und Lernzeit', 'Leistung', 'Leistungsfähigkeit', 'soziale Integration'.[68]
Im Zusammenhang mit 'Chancengleichheit' wird jeweils im Unterschied zu den anderen Parteien bei der SPD auf die 'Mitbestimmung' hingewiesen, bei der CDU/CSU auf 'Chancengerechtigkeit' und 'Selbstbehauptung', bei der FDP auf 'Selbstbestimmung' und 'autonome Entscheidung'.[69]
Bei SPD und FDP wird im Unterschied zur CDU/CSU die Demokratisierung in Gesellschaft und Bildungsinstitutionen angesprochen.[70]
Alle Parteien fordern im Zusammenhang mit Chancengleichheit die Berücksichtigung des Leistungsaspektes. Bei CDU/CSU und FDP wird die Leistung stärker als bei der SPD betont. Die CDU/CSU spricht von 'Leistungsprinzip', 'Leistungsgerechtigkeit' und 'Leistungsstärke', die FDP von 'Leistungsdifferenzierung'.[71]
Alle Parteien sprechen in diesem Zusammenhang von der Begabung. Bei der CDU/CSU wird auf Begabung und Anlage mehr ein-

gegangen als bei SPD und FDP.[72]
Während bei der SPD von 'Ausbildung aller Begabungsreserven' und 'Förderung der Begabung jedes einzelnen' die Rede ist, spricht die CDU/CSU vom 'Erschließen und Ausschöpfen aller Bildungs- und Begabungsreserven'.[73]
Alle Parteien sprechen von der 'Entfaltung der Persönlichkeit'. Bei der SPD wird zusätzlich auch das 'Wecken der Befähigungen' erwähnt.[74]
Während bei der SPD allgemein von den Anforderungen der zukünftigen Gesellschaft die Rede ist, weist die CDU/CSU auf Wirtschaft und internationale Wettbewerbsfähigkeit und die FDP auf den Bedarf an qualifizierten und mobilen Arbeitskräften hin.[75]
Um 'Chancengleichheit', 'Chancenausgleich' und 'gleiche Bildungschancen' zu erreichen, werden im direkten Zusammenhang folgende Maßnahmen genannt: Alle Parteien wollen mehr Durchlässigkeit zwischen den Bildungswegen.[76] Alle Parteien wollen mehr Chancengleichheit durch eine Verbesserung der 'Ausbildungsförderung' erreichen.[77]
Alle Parteien wollen dem Ziel der Chancengleichheit durch eine Verbesserung der Vorschulerziehung, der Elementarerziehung entsprechen.[78]
Die SPD will Chancengleichheit durch die 'Integrierte Gesamtschule'; die CDU/CSU durch die 'Gegliederte Leistungsschule', nicht durch eine 'Einheitsschule' und nicht durch 'Einheitslehrer', nicht durch das Aufzwingen eines gleichen Ausbildungsweges für jeden, sondern Wahlfreiheit der Schullaufbahn nach Anlagen und Fähigkeiten; die FDP durch die 'Offene Schule', die 'Gesamtschule', die 'Integrierte Gesamtschule', nicht durch ein vertikales Schulsystem mit vertikalen Schranken.[79]
Die SPD fordert adäquate Bildungsbedingungen von den ersten Lebensjahren an, eine erweiterte Vorschulerziehung, Ausbau der Kindergärten zur vorschulischen Erziehung; die FDP fordert Ausgleich von Bildungsdefiziten, die soziale Koedukation und spezielle Förderung der Kinder aus unterprivilegierten Schichten in der Elementarerziehung sowie den obligatorischen Besuch der Eingangsstufe für alle 5-jährigen; die CDU/CSU fordert den Ausbau des Elementarbereichs und der

vorschulischen Förderung, hier den Ausgleich der Benachteiligung durch soziale Herkunft, den Ausgleich der Startnachteile durch familienergänzende Maßnahmen.[80]
Um Chancengleichheit zu erreichen, soll nach der SPD der Jugendliche nicht an seinen Schwächen scheitern, sondern an seinen besonderen Fähigkeiten und Begabungen wachsen. CDU und FDP fordern (mehr) Leistungsdifferenzierung, es sollen andere Kinder nicht behindert werden (FDP), es ist zu berücksichtigen, daß ein Schüler mit Leistungsstärke mehr als die anderen zu leisten vermag oder als Behinderter besonderer Förderung bedarf (CDU).[81]
Die CDU verlangt, daß Behinderte wie Spitzenbegabungen gleichermaßen gezielt gefördert werden, die FDP verlangt die individuelle Begabungsförderung, daß individuelle Begabung und Neigung nicht vernachlässigt werden dürfen, die individuelle Förderung, daß jeder einzelne entsprechend seiner Eignung und Neigung sich frei entfalten kann.[82]
Die SPD fordert außerdem Bildungsinhalte, die jeden zur Mitbestimmung befähigen, Lehrmittel-, Lernmittel- und Unterrichtsfreiheit, keinen zu frühen Übergang in die verschiedenen Formen der Sekundarschulen.[83]
Die CSU weist auf die Möglichkeit von freiwilligem Ergänzungsunterricht hin. Die FDP fordert, jedem Schüler die Lernanreize zu geben, durch die er am besten gefördert wird.[84]
Die SPD fordert um der Chancengleichheit willen die Verbindung schulischer und beruflicher Ausbildung, die FDP das Aufnehmen berufsbezogener Inhalte in die Schule und den Abbau des Prestige-Gegensatzes zwischen beruflicher und allgemeiner Bildung.[85]
Bei der SPD wird die möglichst späte Entscheidung über die Hochschulberechtigung und eine strengere und einheitlichere Auswahl der Hochschulbewerber, bei der FDP die regionale Verteilung von Hochschulen gefordert.[86]
Bei allen Parteien wird die fehlende Bundeskompetenz als Gefahr für die Chancengleichheit im Bildungswesen angeführt. Am eindeutigsten betont die FDP die Forderung nach mehr Bundeskompetenz.[87]

SPD: Nach dem Wahlprogramm 1972 verlangt eine demokratische Gesellschaft "nicht nur den chancengleichen Zugang aller Bürger zu allen Bildungseinrichtungen, sondern auch Bildungsinhalte, die jeden Bürger befähigen, in der Politik, am Arbeitsplatz und in anderen gesellschaftlichen Bereichen verantwortlich mitzubestimmen. ... Wir werden dafür sorgen, daß Ungerechtigkeiten in der Verteilung der Chancen beseitigt werden, daß junge Menschen nicht an ihren Schwächen scheitern, sondern an ihren besonderen Fähigkeiten und Begabungen wachsen. ... Wir wollen Chancengleichheit unabhängig vom Wohnort für alle gewährleisten." Die durch das Bundesausbildungsförderungsgesetz zur Verfügung gestellten Mittel lassen für viele Menschen den Grundsatz der Chancengleichheit Wirklichkeit werden.88

CDU: Nach dem Berliner Programm soll im Bildungsgang "niemand durch Herkunft und soziale Stellung der Eltern, durch Wohnort und soziale Struktur, durch materielle Nachteile und mangelnden Bildungswillen seiner Umwelt behindert werden. Deshalb muß das Bildungswesen jedem die gleiche Chance geben, seine Anlagen, Neigungen und Fähigkeiten zu entwickeln und zu nutzen."89
In dem Zwischenbericht der Grundsatzkommission der CDU stellt von Weizsäcker in Zusammenhang mit der Bildungspolitik fest: "Dem Menschen gleiche Chancen zu geben heißt, ihn zu befähigen, die Chancen, die in ihm liegen, auch wirklich nutzen zu können, und zwar ohne Rücksicht auf seine materiellen Mittel und auf seine Herkunft. Gleichheit der Chancen heißt aber eben nicht Gleichheit der Menschen. Ganz im Gegenteil! ... Genutzte Chancen führen zu Leistung und damit zu Leistungsunterschieden. ... Sie führen zu neuer Konkurrenz, zu neuem Konflikt und neuer Selbstbehauptung und verdeutlichen damit die Ungleichheit der Menschen. Es gehört zu den sozialen Aufgaben des Staates, solche Ungleichheiten mit sichernden Maßnahmen ausgleichender Gerechtigkeit erträglich zu machen." Chancengerechtigkeit und Gleichheitsideologie schließen einander aus. Im Sozialismus, der die Gleichheit nicht nur der Bedingungen, sondern die Gleichheit der Existenz überhaupt anstrebt, verschwindet am Ende der Mensch als schöpferischer Faktor. Das Ende der Freiheit des Menschen wird die Folge sein.90
Nach Vogel muß Chancengleichheit exakt definiert werden "als die Chancengerechtigkeit, die nicht jedem den gleichen Ausbildungsweg aufzwingt, sondern ihm die Freiheit gibt, nach seinen Anlagen und Fähigkeiten seine Schullaufbahn wählen zu können, ... weil Chancengleichheit heißt, daß jeder die Möglichkeit bekommt, seine Anlagen und Fähigkeiten zu entwickeln, und nicht heißt, daß jeder in eine Einheitsschule mit Einheitslehrern kommen muß, ... ganz gleich, ob er mit Leistungsstärke mehr als die anderen zu leisten vermag oder als Behinderter eine besondere Förderung beanspruchen kann."91

FDP: Nach den Leitlinien darf der Chancenausgleich "nicht durch Behinderung der Entwicklung anderer Lernender erreicht werden". Hamm-Brücher wendet sich dagegen, bei der Durchsetzung von Chancengleichheit den Gesichtspunkt "der individuellen Begabung und Neigung" zu vernachlässigen. Die Vorschläge ihrer Partei verdeutlichen, daß gerade auf der Basis der Gleichheit der Startchancen durchaus die Leistungsdifferen-

zierung gefordert werden soll. Um zu einer gerechten Leistungsdifferenzierung kommen zu können, müssen zunächst einmal die Wettbewerbsbedingungen angeglichen werden.92

Gleichwertigkeit, Gleichberechtigung

Bei der SPD wird Gleichberechtigung definiert als: Rücksichtnahme auch auf die Besonderheiten; gleiche Möglichkeiten und Chancen, trotz der bestehenden Unterschiede, herzustellen.93

Die CDU/CSU stellt - mit Hinweis auf die pluralistische Gesellschaft - Gleichrangigkeit und Gleichwertigkeit von Hauptschule, Realschule und Gymnasium fest, die sich ausschließlich an verschiedenen Begabungsschwerpunkten und Berufszielen orientieren.94 Dies ist nach der SPD "blasse Theorie". Es wird darauf hingewiesen, wieviel teurer Gymnasialbildung im Vergleich zur Hauptschulbildung ist, und daß die Schüler der Gymnasien aus begünstigten Schichten stammen.95

Bei der CDU/CSU und der SPD wird die Gleichwertigkeit von beruflicher und allgemeiner Bildung festgestellt bzw. gefordert. Die CDU/CSU fordert, ein System gleichwertiger berufs- und studienbezogener Abschlüsse zu schaffen; die Annäherung der Mitwirkungsrechte der Auszubildenden an die der Schüler. Die SPD fordert die gleichen Grundsätze für alle Bereiche, in denen für Berufe ausgebildet wird, die Sicherung der Gleichwertigkeit von theoretischer und praktischer Ausbildung durch die Verflechtung mit betrieblicher Praxis, überbetriebliche Ausbildungsstätten, die gleichberechtigte Mitwirkung aller Beteiligten, auch der Gewerkschaften. Die FDP spricht von den der Offenen Schule als gleichwertig anerkannten Betrieben.96

Die CDU/CSU wendet sich dagegen, daß den Studenten die gleichen Rechte wie den Ordinarien zukommen. Die SPD stellt dagegen fest, daß die Vertreter der Hochschulmitglieder in den Organen die gleichen Rechte und Pflichten haben.97

Die SPD sieht im Bildungssystem den Schlüssel zur Herstellung der Gleichberechtigung, nach der FDP hängt das Funktionieren der Demokratie von der gleichberechtigten Teilnahme aller ab. Daher sind sozial benachteiligte Kinder zu fördern.98

Bei der CDU wird in einem Beitrag von der menschlichen Gleichberechtigung der Jungen und Alten gesprochen, die eine

Führung der Älteren aber nicht ausschließt.[99]

SPD: Nach Dohnanyi kann Gleichberechtigung nicht heißen, "alles über einen Kamm zu scheren. Ältere Arbeitnehmer, ältere Arbeitnehmerinnen, Kinder, wirtschaftlich Benachteiligte, sie alle haben gleiche Rechte. Gleichberechtigung heißt für uns, Rücksicht zu nehmen auch auf die Besonderheiten und - unter Rücksichtnahme auf die Besonderheiten - gleiche Möglichkeiten und Chancen, trotz der bestehenden Unterschiede, herzustellen. "Das Bildungssystem ist entscheidender Schlüssel für die Herstellung der Gleichberechtigung."[100]

CDU und CSU: Nach dem CSU-Modell sind Hauptschule, Realschule und Gymnasium "unter sich gleichrangig und gleichwertig. Sie unterscheiden sich voneinander ausschließlich durch ihre Orientierung an verschiedenen Begabungsschwerpunkten und an verschiedenen Berufszielen." Das Schulprogramm der CDU "dient einer pluralistischen Gesellschaft, die verschiedenartige Bildungsgänge bejaht und deren Gleichwertigkeit als Grundlage in Beruf und Gesellschaft anerkennt".[101]

Ungleichheit

Während SPD und FDP mehr die bestehenden Ungleichheiten kritisieren, wird bei der CDU/CSU mehr die Gefahr neuer Ungleichheiten oder der Verschärfung von Ungleichheiten betont.[102]
Nach SPD-Auffassung reproduzieren ungleiche Bildungschancen und extrem ungleichmäßige Vermögensstruktur einander. Bei der SPD wird auf die gesellschaftlichen Grundlagen der Ungleichheit, auf die noch bestehende soziale Ungleichheit in unserer Gesellschaft hingewiesen.[103]

SPD: Auf dem Parteitag 1970 stellt Brandt fest, daß "ungleiche Bildungschancen und eine extrem ungleichmäßige Vermögensstruktur einander reproduzieren. Mangelnde Chancengleichheit pflanzt sich von der einen und anderen Seite und im Zusammenwirken zwischen ihnen fort."[104]

Die CDU/CSU sieht das Faktum der Sozialschichten-bedingten Ungleichheit der Bildungschancen und die regionale Chancenungleichheit.[105]
Bei der FDP wird auf die ungleichen Startchancen der Kinder hingewiesen, die finanziell bestimmte Ungleichheit der Chancen, die durch das Schulsystem verursachte Chancenungleichheit, die Vergrößerung der Chancenungleichheit durch die bisherigen Auslese prinzipien.[106]
Bei der FDP wird gefordert, daß die Schule die Ungleichheiten beseitigen muß, die in der Gesellschaft bestehen. Sie

wendet sich gegen die Erhaltung der sozialen Ungleichheiten durch ein die Schichtenstruktur spiegelndes hierarchisch aufgebautes Schulsystem.[107]
Die CDU/CSU sieht die Gefahr neuer Chancenungleichheit und Verschärfung der regionalen Chancenungleichheit durch die Integrierte Gesamtschule und stellt fest, daß die Gesamtschul die Ungleichheiten nicht direkt aufhebt.[108]

Privilegien
Im Unterschied zur CDU/CSU weisen SPD und FDP allgemein auf privilegierte Gesellschaftsschichten hin.[109]
Die SPD wendet sich dagegen, Bildung als ein Privileg zu betrachten. Die SPD spricht vom Drei-Klassen-Bildungsrecht und will die Überwindung der Klassenprivilegien überhaupt. Es wird festgestellt, daß eine bestimmte Bevölkerungsschicht durch das Bildungssystem privilegiert wird, daß aber durch ein anderes Bildungssystem die Privilegien in anderen Bereichen noch nicht verschwinden.[110]

SPD: Auf einer Kundgebung während des Parteitages 1972 sagt Wehner: "Die SPD hat das frühere Drei-Klassen-Wahlrecht in Preußen abgeschafft. Sie will auch das Drei-Klassen-Bildungsrecht abschaffen und wird überhaupt Klassenprivilegien überwinden."[111]

Die FDP kritisiert die zusätzliche Förderung der Privilegierten im Gegensatz zur Mehrheit der Jugend. Es wird betont, daß der Abbau der Privilegien nicht Leistung und die Persönlichkeit hindern bzw. einschränken darf.[112]
Die CDU sieht die Gefahr der Überprivilegierung von Studenten im Vergleich zur übrigen Jugend.[113]

Benachteiligung
Bei der CDU/CSU wird von Hilfen für Benachteiligte nahezu nur im Zusammenhang mit der Vorschulerziehung gesprochen. Hier liegen die Aufgaben des Vorschuljahres und der Kindergärten. Kindergärten sind gezielt in Wohngebieten der Benachteiligten zu errichten. - SPD und FDP beziehen ihre Forderungen im Unterschied hierzu umfassender auf Bildung und Ausbildung insgesamt.[114]
Die SPD verlangt umfassende Reformen auch des Bildungswesens

zugunsten bisher Benachteiligter. Die Beseitigung sozialer Schranken im Bildungswesen wird als Voraussetzung für die Beseitigung sozialer Benachteiligung in der Gesellschaft gesehen. Für die sozio-kulturell benachteiligten Kinder müssen Ganztagsschulen bereitgestellt werden; in bisher benachteiligten Regionen müssen Bildungseinrichtungen geschaffen werden; das Ausbildungsförderungssystem, die Integrierte Gesamtschule und das Fernstudium kommen benachteiligten Gruppen zugute. Die frühzeitige Hilfe der Gesellschaft für die Familie bei der Kindererziehung wird für notwendig gehalten.[115]
Bei SPD und FDP wird herausgestellt, daß viele Einflüsse auf die Entwicklung des Kindes nicht individuell, sondern sozial und kulturell bzw. durch Umweltbedingungen bestimmt sind.[116]
Die FDP fordert Unterstützung der Benachteiligten durch soziale Integration, durch größeren und gezielteren Unterrichtsaufwand, durch kleinere Lerngruppen, durch spezielle Lernkurse. Das dreigliedrige Schulsystem wird als Ursache der Benachteiligten genannt. Die geringeren Leistungen der benachteiligten Kinder werden erklärt.[117]
Die Forderung nach Chancengleichheit u.a. soll bei allen Parteien zur Überwindung von Milieusperren und Milieuschranken, zur Unabhängigkeit von sozialer Herkunft, sozio-kulturellen Einflüssen und vom Wohnort beitragen.[118]
SPD und FDP nennen noch die Überwindung von Bildungsbarrieren.
Die SPD nennt noch die Überwindung von sozialen Schranken; von Hemmnissen, die durch den Kindergarten, in der Schule, aus dem Milieu der Familie und anderen Bereichen erwachsen; Unabhängigkeit davon, ob arm oder reich, ob katholisch, evangelisch oder konfessionslos, weiblichen oder männlichen Geschlechts.[119]
Die CDU/CSU und die FDP nennen noch den mangelnden Bildungswillen der Umwelt (CDU/CSU) bzw. die negative Einstellung der Eltern (FDP).[120]
Die CDU/CSU nenntdas Bildungsgefälle von Stadt zu Land und die Startnachteile sozialer Art.[121]
Bei SPD, CDU und FDP wird die Forderung nach Chancengleichheit, nach Gleichberechtigung und die Feststellung der Benachteiligung bezogen auf sozial benachteiligte Bevölkerungs-

gruppen und deren Kinder.[122]
Nur die SPD nennt häufig konkret bestimmte Bevölkerungsschichten. Die SPD fordert Chancengleichheit u.a. und Überwindung der Benachteiligung in erster Linie und am häufigsten für die Arbeiterkinder. Außerdem beziehen sich ihre Forderungen auf Kinder allgemein, Kinder aus strukturschwachen Gebieten, Kinder in ländlichen Regionen, Kinder in Randgebieten, Kinder in großstädtischen Arbeitersiedlungen, Bauernkinder, insbesondere Kinder der Kleinbauern, Mädchen, Kinder der kleinen Angestellten.[123]
Bei der SPD und FDP wird außerdem von unterprivilegierten Kindern bzw. von Kindern unterprivilegierter Schichten gesprochen.[124] SPD und CDU nennen außerdem sozio-kulturell benachteiligte Kinder.[125]
Die CDU/CSU bezieht ihre Forderungen nach Chancengleichheit u.ä. und Überwindung von Benachteiligung außerdem auf die geistig und körperlich Behinderten, auf die Landkinder. Die CSU sieht Bildungsreserven in der Landbevölkerung und der Arbeiterschaft.[126]

Hierarchie
Bei SPD, CDU und FDP wird Hierarchie nur in negativem Sinne erwähnt. Am grundsätzlichsten und weitestgehendsten werden Hierarchien bei der FDP kritisiert.[127]
Nach einer CDU-Äußerung soll menschliches Miteinander in Schulen und Hochschulen weniger hierarchisch bestimmt sein, sondern sich in ihren Strukturen freier gestalten. Freiheit und Effizienz dürfen jedoch nicht bedroht sein. Prestigedenken und Hierarchievorstellungen sind abzubauen, weil auch z.B. Handwerk und Industrie nicht nur Abiturienten brauchen.[128]
Bei der SPD wird die Leistung in Verbindung mit Einpassung in Hierarchien abgelehnt. An den Hochschulen waren bisher mit dem hierarchischen Aufbau auch Machtmißbrauch und Intoleranz verbunden, es sollen die hierarchischen Strukturen im Forschungs- und Lehrbetrieb abgebaut werden.[129]
Die FDP wendet sich gegen die hierarchische Ausbildung von unbefragbarer Autorität in den Bildungsinstitutionen, gegen die verfassungswidrige Praxis hierarchischer ständisch gegliederter Bildungsstrukturen, gegen das hierarchische Schul-

system, das die sozialen Ungleichheiten erhält und aus einer autoritär-hierarchischen Gesellschaft stammt, gegen das Berechtigungswesen und dessen Hierarchieverständnis, gegen das hierarchische Verwaltungsmodell im Schulwesen. Die FDP ist statt dessen für demokratische Prinzipien und Regeln, für Partnerschaft und gleichberechtigte Zusammenarbeit.[130] SPD und FDP setzen sich für den Abbau der hierarchischen Struktur in der Hochschullehrerschaft ein.[131]

FDP: Nach von Cube erhält das hierarchisch aufgebaute Schulsystem die sozialen Ungleichheiten. Das bisherige Bildungssystem stammt aus einer "autoritär-hierarchischen Gesellschaft vergangener Jahrhunderte und Jahrzehnte, das gehorsame, ehrfürchtige und duldsame Menschen erziehen wollte".[132] Nach Hamm-Brücher ist ein Feind der Bildungsreform das Berechtigungswesen. Das darin zum Ausdruck kommende Hierarchieverständnis, "das nur Reglementierung von oben, aber keine partnerschaftliche und gleichberechtigte Zusammenarbeit zuläßt", wirkt einem reformerischen offenen Beamtenstand entgegen. Sie fordert "den Abbau der Hierarchien, die das Berechtigungswesen erzeugt, das sich immer von neuem als das stabile Rückgrat des Obrigkeitsstaates und der Untertanengesellschaft erweist."[133]

Auslese

Bei SPD, CDU und FDP wird eine zu frühe schulische Auslese abgelehnt. Bei der dazu vorliegenden (einen) CDU-Äußerung wird auf das Beispiel der Auslese nach dem vierten Grundschuljahr hingewiesen und auf die dadurch gegebene Benachteiligung von Kindern bestimmter Gruppen. Bei der SPD wird gefordert, daß Schüler erst am Ende der Mittelstufe über ihren zweiten Bildungsgang zu entscheiden brauchen. Bei der FDP wird auf Länder hingewiesen, die die Auslese ersetzt haben durch eine endgültige Entscheidung über den Bildungsweg erst nach der Pubertät. Es wird herausgestellt, daß sich wirkliche Begabung bei den meisten Kindern noch nicht im zehnten Lebensjahr feststellen läßt.[134]

SPD und FDP wenden sich im Unterschied zur CDU nicht nur gegen die zu frühe Auslese, sondern umfassender gegen die gegebenen Auslesepinzipien und -praktiken. Das derzeitige Ausleseverfahren wird bei SPD und FDP als absolut ungerecht bzw. als pädagogisch und bildungspolitisch skandalös bezeichnet.[135]

Bei der SPD wird mehr noch als bei der FDP die Auslese auch

grundsätzlich ablehnend erwähnt. Bei der SPD soll an die Stelle der ungerechten 'Auslese', die eine negative soziale Auslese begünstigt, die individuelle Förderung von Fähigkeiten, Neigungen und Interessen treten. Bei der FDP soll an die Stelle der privilegierenden Auslese die Chancengleichheit durch individuelle Begabungsförderung treten. Die differenzierte Mittelschule soll der sorgfältigen und behutsamen Auslese, der Begabungsweckung und der individuellen Förderung dienen.[136]

Bei der SPD wird festgestellt, daß das vertikal gegliederte Schulsystem und die darin praktizierten Ausleseverfahren eine Klassentrennung fortsetzen, die dem Grundgesetz widerspricht. Auch im Zusammenhang mit der Orientierungsstufe wird Auslese negativ erwähnt. Am Beispiel der Hochschulen wird gefordert, daß Prüfungen nicht ein Instrument der rigorosen Auslese sein dürfen, sondern andere Funktionen zu erfüllen haben.[137]

SPD: In den 'Vorschlägen' wird gefordert, daß Prüfungen "nicht Instrumente einer rigorosen Auslese (sein dürfen), sondern müssen Mittel dazu sein, die Ausbildungsziele zu klären, die Effektivität des Unterrichts zu kontrollieren, die der Ausbildung zugrundeliegenden Hypothesen zu überprüfen, die Kooperation zu verbessern und Informationen für Dozenten wie Studenten zu liefern."[138]

Für Kühn setzen "unser vertikal gegliedertes Schulsystem und die darin praktizierten Ausleseverfahren ... eine Klassentrennung fort, die dem Geiste unseres Grundgesetzes widerspricht". Nach Renger kann dem von den Sozialdemokraten angestrebten Bildungssystem jeder Mensch "aufgrund seiner individuellen Fähigkeiten, Neigungen und Interessen gefördert werden ... . Wir stellen damit einem ungerechten Auslesepringip, das die negative Sozialauslese begünstigt, das Prinzip des Förderns der Begabung des einzelnen entgegen".[139]

FDP: Nach Hamm-Brücher waren es freie Demokraten, "die die krasse Chancenungleichheit unseres Schulsystems, das elffache Bildungsgefälle und die elffache Bildungsmisere nachgewiesen ... haben". Auf dem Parteitag 1967 fragt sie, ob nicht durch die bisherigen Auslesepringipien die Chancenungleichheit zu den "Zurückgebliebenen" vergrößert wird. "Kann man von Chancengleichheit sprechen, wenn man einen kleinen Teil unserer Kinder im Alter von 10 Jahren dann in gut ausgestattete Schulen schickt, sie durch Fachlehrer unterrichtet und mit allen Hilfmitteln bedenkt und sie in jeder Weise von zu Hause her oder durch sonstige Methoden fördert, während die anderen Kinder vom ersten Tag an hoffnungslos zurückbleiben".[140]

Elite

Bei der SPD wird die elitäre Außenseiterposition in der 'neuen Linken' abgelehnt, die in bevorzugter Lage den Leistungsanspruch der Gesellschaft ablehnt. Bei der CDU wird eine elitäre Bevorzugung der Studenten an den Universitäten im Rahmen der Ausbildungsförderung abgelehnt.[141]

3.4.5.2.4. Medienpolitik

Bei der SPD wird eingetreten für gleichmäßigen Zugang aller Verlage zu den Vertriebswegen, für freie und gleiche Kommunikation mit gleichberechtigter Empfängerbeteiligung.[142]

SPD: Nach Gansel muß in der angestrebten zukünftigen Ordnung der Gesellschaft "die freie und gleiche Kommunikation auch in den Massenmedien verwirklicht werden. Das ist möglich". Die hilflosen Massenempfänger sind "aus ihrer Empfängerabhängigkeit zu befreien und ... in einen Kommunikationsprozeß gleichberechtigt einzubeziehen".143

Die CDU/CSU tritt ein für Rechtsgleichheit bei Bund und Ländern, für gleichwertige Programmversorgung der Bevölkerung, die CDU für Chancengleichheit auf dem Bildschirm, sie ist gegen Konformität der Magazine und die CSU gegen eine Benachteiligung der CDU/CSU in der Nachrichtengebung.[144]

CDU und CSU: Nach Hennig soll es den politischen Magazinen nicht um "Konformität und Langeweile (gehen), sondern (um) Sorgfalt, Fairneß , Qualität, Genauigkeit, Sachlichkeit und Niveau".
Strauß weist auf eine Studie der Konrad-Adenauer-Akademie hin, aus der "die Benachteiligung von CDU/CSU in der Nachrichtengebung" hervorgeht. "Wir wollen nur einen Zustand - auch bei den Zeitungen - haben, der unseren Bürgern die volle Information mit allen Vor- und Nachteilen für uns, aber auch für die anderen bietet, damit sich jeder selbst ein Urteil bilden kann."145

Die FDP fordert gleiche Sendezeiten für alle Parteien während des Wahlkampfes.[146]
Die SPD wendet sich gegen das hierarchische System bei den Anstalten und im Redaktionsbereich, gefordert wird das Kollegialprinzip.[147]

3.4.5.3. Einzelfälle

3.4.5.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

der Bundeszentrale sich auch auf die 'breite Masse' zu beziehen habe und z.B. Publikationen herauszugeben seien, die nicht für die gebildete bereits politisch interessierte Bevölkerung gedacht sind, halten mehrere CDU-Sprecher dagegen die Arbeit für eine 'aktive Minderheit', für eine 'aktive Elite' für zweckmäßiger.[150] Ein CDU-Sprecher setzt sich für die Institutionalisierung des Gesprächs mit einer 'kleinen geistigen Elite' ein.[151]

Vogel hält vor allem für notwendig, eine aktive Minderheit heranzubilden sowie die langfristige, qualifizierte Ausbildung von Personenkreisen mit hohem multiplikatorischen Wert, denn diese bilden den Rückhalt des demokratischen Staates.[152]

Bei der SPD wird die Einrichtung des Dreier-Direktoriums bei der Bundeszentrale begrüßt, weil damit das Kollegialprinzip an die Stelle der Hierarchie trete. Ein CDU-Sprecher hält eine 'klare Hierarchie' für besser.[153]

Rommerskirchen kritisiert die Einrichtung des Dreier-Direktoriums als unüblich. Auch im thematisch nahestehenden Wissenschaftlichen Institut für Bildung und Erziehung in den Streitkräften sei eine klare Hierarchie installiert worden. Er fragt nach der Entscheidungsstruktur und Weisungskette im Direktorium.[154]

3.4.5.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Ein SPD-Sprecher verteidigt das Buch, indem er fordert, es gehe darum, "Herrschaft und Ungleichheit, soweit es nur irgend denkbar ist, in dieser arbeitsteiligen Gesellschaft zu beseitigen".[155]
Im Unterschied hierzu wendet sich die CDU dagegen, daß in dem Buch 'Ausbeuter den Ausgebeuteten', die 'Reichen den Armen' gegenübergestellt werden, ohne daß von der sozialen Marktwirtschaft das Entscheidende gebracht werde. Es wird festgestellt, daß es in der Wirtschaft ohne verantwortliche Über- und Unterordnung nicht gehe.[156]

CDU: Schwarz-Schilling: Ich möchte gern einmal "eine arbeitsteilige Wirtschaft, die funktionsfähig bleiben soll, ohne verantwortliche Über- und Unterordnung exemplifiziert bekommen. Wie soll sie denn aussehen? Wie soll denn eine solche Wirtschaft tatsächlich funktionieren? Diese Frage wird nie beantwortet, aber in den Schulbüchern wird von der 'Abhängigkeit' und vom 'Abbau der Herrschaft' gesprochen,

ohne die funktionalen Konsequenzen dieses Wortgeklingels überhaupt in Betracht zu ziehen. Aber wer hat denn die Verantwortung dafür, daß diese Institution noch funktioniert, daß sie überhaupt ihren Auftrag dieser unserer Gesellschaft gegenüber erfüllen kann? Wer meint, Demokratie sei eine Institution, in der man Sachverstand und Funktionsausrichtung nicht mehr beachten müsse, der zerstört die Demokratie mit allen Freiheiten dazu".

3.4.5.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Wird bei der CDU einerseits das große Maß erreichter Chancengleichheit herausgestellt und andererseits aber auch die Forderung nach mehr Chancengleichheit aufgegriffen, so werden bei der SPD die Privilegierten, die Privilegien und die Hierarchien in der Gesellschaft kritisiert.[157]

SPD: Nach Wehner ist die politische Landschaft, die die nachwachsende Generation vorfindet, höchst irreführend beschildert. Es heißt 'Gesellschaft' "und ist doch durchsetzt von Privilegierten und Privilegien".[158]

CDU: Nach Barzel gibt es in der Bundesrepublik mehr Chancengleichheit als es jemals in unserem Lande gegeben hat.[159]

Die Jugend wird bei der SPD als gleichberechtigter Gesprächspartner anerkannt. Die CDU fordert keine Sonderrechte für jugendliche Demonstranten.[160]

FDP und SPD verurteilen elitäres Denken bei den Jugendlichen. Bei der SPD wird das mit elitärem Denken verbundene autoritäre Verhalten negativ herausgestellt.[161]

SPD: Eppler: Wer immer seine eigene Gruppe zur Elite und den Rest der Gesellschaft zu Trägen, führungsbedürftigen Masse erklärt, ist für Führungsaufgaben in einer Demokratie schon deshalb ungeeignet, weil dazu ein Mindestmaß an Selbstironie und Bescheidenheit gehört.[162]

FDP: Auf dem Parteitag 1970 stellt Scheel fest, daß der Aufbruch der jungen Generation im Laufe der letzten Jahre oft seine bewegenden Impulse und seine emanzipatorische Kraft bereits wieder eingebüßt habe. "In ihren Spitzen ist diese Bewegung zu einer autoritären und elitären Ideologie erstarrt."[163]

Während bei der SPD das Ausnutzen von Privilegien durch Professoren an der Hochschule kritisiert und die prinzipielle Gleichrangigkeit wissenschaftlicher Arbeit angesprochen wird, stellt die CDU die unterschiedlichen Verantwortlichkeiten an der Hochschule heraus, die gleiche Rechte für Studenten ausschließen.[164]

3.4.5.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Bei SPD und CDU wird der Ausgleich der Zunahme älterer Wähler durch die Senkung des Wahlalters begrüßt. Ein SPD-Sprecher erklärt die gleichmäßige Beteiligung der verschiedenen Altersgruppen an den politischen Entscheidungen für wünschenswert.[165]

3.4.6. Demokratisierung

3.4.6.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Mitwirkung

- Die politische Bildung soll die Bereitschaft zu mehr Mitverantwortung, zu mehr tätiger Mitgestaltung einer wachsenden Zahl von Menschen wecken, weil nur dadurch Freiheit und Demokratie in der industriellen Gesellschaft denkbar sind.[1]
- Ziel der politischen Bildung ist, zur Mitwirkung an der Gestaltung einer freiheitlichen, demokratischen Lebens- und Staatsordnung anzuregen.[2]
- Es darf und soll jeder in der Politik mitbestimmen, weil jedermanns private Hoffnungen auch von der Politik abhängen. Mitbestimmung wird als zentrales Problem bezeichnet.[3]
- Ziel politischer Bildung soll die kritische und verantwortungsbewußte Beteiligung möglichst vieler an öffentlichen Aufgaben, an der Regelung und Gestaltung der öffentlichen Angelegenheiten sein.[4]
- Die Jugend ist so frühzeitig wie möglich zur Mitwirkung und Mitverantwortung hinzuzuziehen.[5]
- Politische Bildung hat die Einsicht zu vermitteln, daß die mitverantwortliche Anteilnahme Voraussetzung für die Kraft und Stabilität demokratischer Ordnung ist.[6]
- Die aktive Teilnahme am Willensbildungsprozeß kann nur erreicht werden, wenn sich die Bürger als Partner empfinden und fungieren können.[7]
- Die Wirkung der politischen Bildung wird durch Möglichkeiten zur interesseerhöhenden Teilnahme an allen wichtigen Entscheidungsprozessen, die die Lebenswirklichkeit betreffen, verstärkt.

Nach Mattenfer wird die Wirksamkeit der politischen Bildung "gefördert durch bessere Informationen des Staatsbürgers, durch Vereinfachung gesetzlicher Vorschriften und durch die Möglichkeit zur interesseerhöhenden Teilnahme an allen wichtigen Entscheidungsprozessen, die die Lebenswirklichkeit des Bürgers bestimmen".[8]

- Die Teilnahme am politischen Prozeß ist die beste Form politischer Bildung.[8a]

- Das Gefühl der Ohnmacht ist die Ursache für die Hemmung, am politischen Leben teilzunehmen.[9]
- Die demokratische Mitarbeit zahlreicher Bürger in den Gemeinden wird als wesentlich für die Erziehung zum Staatsbürger herausgestellt.[10]
- Die Mitbestimmung auch in der Wirtschaft würde dem Bürger mehr Einflußmöglichkeiten bieten.[11]
- Es werden mehr demokratische Mitwirkungsmöglichkeiten für Schüler an höheren Schulen gefordert.[12]
- Es wird festgestellt, daß der Bürger zu wenig Einfluß hat, daß er zu wenig Möglichkeiten hat, den Staat mitzubestimmen.[13]
- Es wird gefordert, daß der Entscheidungs- und Informationsstrom möglichst stark von der Basis zur Spitze fließt.[14]

Demokratisierung

- Die Demokratisierung gesellschaftlicher Organisationen wird als eine Aufgabe der politischen Bildung angesehen.[15]
- Formen der direkten Demokratie sind einzuführen, wenn Überschaubarkeit und Sachverstand es bestimmten Gruppen erlauben, Entscheidungen selbständig zu treffen.[16]
- Die Unruhen an den Universitäten sind auch ein Erfolg der politischen Bildung. Durch Demokratisierung der Hochschulen würde eine Unruheursache beseitigt werden können.[17]

Matthöfer: "Soll unsere repräsentative parlamentarische Demokratie ... lebensfähig bleiben, so ist es erforderlich, überall dort, wo dies wegen der Überschaubarkeit der zu regelnden Probleme oder wegen des besonderen Sachverstands der Gruppe, die von diesen Entscheidungen betroffen ist, möglich ist ... Formen direkter Demokratie einzuführen, die es der betreffenden Gruppe erlauben, Entscheidungen, die sie selbst treffen kann, tatsächlich auch selbst zu treffen."[18]

- Die 'Reeducation' wird als Demokratisierungsversuch positiv erwähnt.[19]

Mitwirkung in Organisationen

- Die aktive Mitwirkung in Parteien, Gewerkschaften u.ä. wird als eine der wirksamsten Formen politischer Bildung bezeichnet.[20]
- Der Vorrang der Parteien ergibt sich aus der Möglichkeit für die Menschen, in ihnen zu kontrollieren und mitzureden.

Nach Westphal ist in der politischen Bildung darzustellen, daß die Parteien Vorrechte und Vorrang in der Gesellschaft haben, weil sie kontrollierbar sind und die Menschen in ihnen mitreden und Einfluß auf deren Verbesserung nehmen können.[21]

- Den Parteimitgliedern sind stärker als bisher Prozesse der Teilnahme bereitzustellen.[22]
- Die Mitarbeit von Nichtmitgliedern in der Partei wird positiv geregelt.[23]

b) CDU

Mitwirkung

- Das Mitdenken und Mithandeln der Bürger in der Politik ist notwendig, damit sie diesen Staat als eigene Angelegenheit begreifen. Die tätige Mitarbeit ist erforderlich, damit sich 'unsere Demokratie' behaupten und entwickeln kann.[24]
- Anzustreben ist die Anteilnahme an der politischen Willensbildung, das Teilhaben am Dialog zwischen Herrschenden und Beherrschten.[25]
- Es wird festgestellt, daß noch viele dem politischen Geschehen unbeteiligt gegenüberstehen. Es wird die Meinung von Bürgern wiedergegeben, die glauben, sie hätten zu wenige Einflußmöglichkeiten außerhalb der Wahlen. Es wird kritisch angemerkt, daß das Verhältniswahlrecht in diesem Zusammenhang zusätzlich nachteilig wirkt.[26]

Demokratisierung

- Als gedankenlos und schlagworthaft wird ein Demokratieverständnis angesehen, das davon ausgeht, je öfter und je umfassender auch der letzte Mann vor einer Entscheidung bindend um seine Meinung gefragt wird, umso besser sei die Demokratie.

DUD: "'Demokratie' ist heute beinahe zu einem magischen Schlagwort geworden, das man gedankenlos in die Debatte wirft und von dem man meint, je öfter und je umfassender auch der letzte Mann vor einer Entscheidung bindend um seine Meinung gefragt wird, umso besser sei die Demokratie. Dabei zeigt der Augenschein, daß die gleichen eifernden 'Demokraten' sich um die schwierigen harten Tatsachen und die Erarbeitung einer sachlich-zutreffenden Einsicht in deren Zusammenhänge und Notwendigkeit kaum ernsthaft Sorge

machen. So fallen sie ... mit frappierenden Patentrezepten angereicherten Parolen zum Opfer."[27]

- Die Notwendigkeit der Bejahung einer 'parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung' wird unterstrichen.[28]

Mitwirkung in Organisationen

- Die Mitarbeit und Mitwirkung in den Parteien ist wichtigste Aufgabe der politischen Bildung und als besonders geeigneter Anstoß zur politischen Tätigkeit anzusehen.[29]

c) FDP

Mitwirkung

- Die Mitbestimmung in der Wirtschaft müßte mit klaren Verantwortlichkeiten und mit Durchsichtigkeit verbunden sein.[30]
- Es wird bemängelt, daß der Bürger außerhalb der Wahlen zu wenig Einfluß auf das politische Geschehen hat.[31]

Demokratisierung

- Es wird die Möglichkeit direkter Demokratie, z.B. durch ein Referendum, erwogen.

Moersch bemängelt, daß von der Bundesregierung nichts über die Möglichkeiten einer direkten Demokratie gesagt wird. Gemeint ist die Möglichkeit, durch das Referendum mit sachlichen Fragestellungen Bevölkerungsteile zu klaren Ansichten zu bringen.[32]

d) Vergleich

Mitwirkung

Nur die SPD setzt sich vorbehaltlos für 'Mitbestimmung' des Bürgers - auch in der Wirtschaft - ein. Die FDP nennt Bedingungen für mehr Mitbestimmung in der Wirtschaft.

Während bei der CDU 'Mitdenken', 'Mithandeln' und 'Mitarbeit' dazu führen sollen, daß die Bürger den Staat als eigene Angelegenheit begreifen, daß sich die Demokratie behaupten und entwickeln kann, sind nach der SPD 'Mitverantwortung', 'Mitbestimmung', 'tätige Mitgestaltung', 'Mitwirkung', 'mitverantwortliche Anteilnahme'

Voraussetzung für Freiheit und Demokratie in der industriellen Gesellschaft, für Kraft und Stabilität demokratischer Ordnung.

Bei der SPD beziehen sich 'Mitbestimmung' und 'Mitwirkung' auf die 'Gestaltung einer freiheitlichen demokratischen Lebens- und Staatsordnung', auf 'alle wichtigen Entscheidungsprozesse', auf 'alle wichtigen politischen Entscheidungsprozesse', die die Lebenswirklichkeit bestimmen, auf den 'politischen Willensbildungsprozeß', auf 'die öffentlichen Aufgaben', auf 'die Regelung und Gestaltung der öffentlichen Angelegenheiten'. Bei der CDU beziehen sich 'Mitdenken' und 'Mithandeln' auf die 'Politik', 'das politische Geschehen', 'die politische Willensbildung', auf 'den Dialog zwischen Herrschenden und Beherrschten'. Nur bei der SPD wird wiederholt das Ziel, eine wachsende Zahl der Bürger mitwirken und mitverantworten zu lassen, hervorgehoben. Bei der SPD werden mehr Mitwirkungsmöglichkeiten für Schüler verlangt.

Wird bei SPD und FDP der zu geringe Einfluß der Bürger außerhalb des Wahlverfahrens ausdrücklich kritisiert, beschränkt sich die CDU auf eine nur analytische Bemerkung hierzu. Während die SPD deswegen mehr Mitbestimmungsmöglichkeiten, mehr Entscheidungs- und Informationsstrom von der Basis zur Spitze fordert, kritisiert die CDU lediglich das Verhältniswahlrecht.

Demokratisierung
Während bei der CDU eine fundamentale Demokratisierung negativ und andererseits repräsentative Willensbildung positiv erwähnt werden, sprechen SPD und FDP Möglichkeiten direkter Demokratie an, die SPD im subsidiären Sinne, die FDP im Referendumsform.
Nur die SPD stellt die Demokratisierung mehrfach ausdrücklich als erstrebenswertes Ziel heraus.

Mitwirkung in Organisationen
Bei SPD, CDU und CSU, nicht dagegen bei der FDP, wird die Mitwirkung in den Parteien als wichtig für die politische

Bildung herausgestellt. Bei der SPD wird eine stärkere Teilnahme der Mitglieder an der innerparteilichen Willensbildung gefordert.

3.4.6.2. Latente politische Sozialisation

3.4.6.2.1. Familienpolitik

Während bei der SPD die Demokratisierung der Familie gefordert wird, ist die CDU der Auffassung, daß das Ziel 'Demokratisierung der Gesellschaft' Diktatur meinen kann, wenn nicht auch der Freiheitsraum der Familie erweitert werden soll.[33]

CDU:

Auf dem Parteitag 1971 fragt Barzel, ob der Ruf nach 'Demokratisierung', wenn nicht der Freiheitsraum auch der Familie erweitert werden soll, nicht etwa in Wirklichkeit die Diktatur meine.[34]

Alle Parteien fordern die stärkere Beteiligung der Frauen an der politischen Willensbildung.[35] Nach CDU-Auffassung soll die Frau an Staat und Gesellschaft Anteil haben und in ihnen mitarbeiten. Die Beteiligung der Frau ist durch Mitwirkung bei Erziehungsfragen insbesondere in Elternvertretungen möglich. Erst nach der Bewährung im Mittun, im Mitsorgen und Mittragen auf der kleinen Ebene in Familie und Beruf kommt die Übernahme größerer staatsbürgerlicher Last und Verantwortung im politischen Kampf.
Die Mitarbeit und Mitsprache der Frau muß ihre Andersartigkeit, ihren anderen Lebensrhythmus berücksichtigen.[36]

CDU:

Brauksiepe: "Sich engagieren heißt doch zutiefst, sich die Demokratie dort anzueignen, wo man selbst etwas tun kann, nämlich Mittun, Mitsorgen und Mittragen auf der kleinen Ebene, unten mit einem Kind, mit drei oder fünf Kindern, mit einem Mann, alleinstehend, mit Kollegen; erst nach dieser Bewährung kommt die größere Aufgabe auf der höheren Ebene, die den ganzen Menschen herausfordert. Diese Bewährung in Familie und Beruf wird zum tragenden Pfeiler für die Übernahme größerer staatsbürgerlicher Last und Verantwortung im politischen Kampf."[37]

Die SPD anerkennt die politische Mitarbeit der Frauen, ihr Mittun, Mithandeln, ihre Mitentscheidung in der Partei und in der Gesellschaft.[38]
Die staatsbürgerliche Bildung der nichtberufstätigen Frauen wird für notwendig gehalten. Nicht erst eine durchgeführte

Bildungsreform soll die Gleichberechtigung der Frauen ermöglichen, sondern sie müssen von vornherein im politischen Bereich entscheidend mitbestimmen können.[39]

Für die FDP ist eine stärkere Teilnahme, Mitarbeit der Frauen an der politischen Willensbildung zu fördern und Kriterium für die Emanzipation der Frau. Erst die Mitsprache der Frau ermöglicht ausgewogene Entscheidungen. Die Mitwirkung der Frau in Beruf und Gesellschaft ist ohne Überlastung zu ermöglichen.[40]

Nur die SPD geht auf Mitwirkung der Kinder in der Familie ein. Es sollen die Mitsprache-, Mitwirkungsmöglichkeiten über den weiteren Lebensweg, im Erziehungsprozeß, bei der Berufswahl, der Wahl des persönlichen Umgangs, der Verfügung über eigenes Einkommen verstärkt werden. Eine mit- und selbstverantwortliche Erziehung in der Familie sichert Initiative, Kreativität, Engagement und Flexibilität, Leistungswillen und Mobilität.[41]

Nach der SPD muß ein Erziehungssystem der Mitverantwortung der Familie und der Gesellschaft Rechnung tragen. Die Arbeitszeitregelungen sollen ein Mitwirken im Erziehungssystem ermöglichen; in den öffentlichen Sozialeinrichtungen für Kinder und Jugendliche sollen Fachkräfte und Eltern mitbestimmen.[42]

3.4.6.2.2. Bildungspolitik

SPD und FDP fordern die Demokratisierung des Bildungswesens. CDU und CSU gehen auf die Demokratisierung fast ausschließlich negativ ein.
Alle Parteien sind für 'Mitwirkung' von Schülern und Studenten. Während sich die SPD nahezu ausschließlich für 'Mitbestimmung' und 'Demokratisierung' einsetzt und außerdem noch von 'demokratischer Willensbildung', 'demokratischen Prinzipien', 'Mitbeteiligung' und 'Mitsprache' spricht, fordert die FDP überwiegend 'Mitbestimmung' und 'Mitbeteiligung'; außerdem verwendet sie 'Demokratisierung' 'demokratische Prinzipien und Regeln' sowie 'Mitsprache'.[43]
Bei der CDU und CSU stehen an erster Stelle 'Mitwirkung'

und 'Mitverantwortung'; außerdem werden 'Anhörung', 'Mitgestaltung', 'Mitsprache', 'Mitbestimmung', 'Mittun' genannt.[44]

Die Unterschiede zwischen SPD und FDP einerseits und CDU und CSU andererseits werden auch in den Prädikaten zur Mitwirkung deutlich: während bei der SPD von 'aktiver Teilnahme', 'weitgehender Mitbestimmung', 'wirksamer Mitwirkung', 'gleichberechtigter Mitwirkung', 'funktionsgerechter Demokratisierung' und 'funktionsgerechter Mitwirkung', einer 'vernünftig geregelten Mitbestimmung', einer 'disziplinierten Mitbestimmung' gesprochen wird, die FDP 'zunehmende Demokratisierung' und 'gleichberechtigte Mitwirkung' nennt, verwenden CDU und CSU die Formeln: 'funktionsgerechte Mitwirkung', 'differenzierte Mitbestimmung', 'qualifizierte differenzierte Mitbestimmung' und 'demokratisches Mitspracherecht'.[45]
Alle Parteien sprechen häufig von 'Mitbestimmungsrechten' bzw. 'Mitwirkungsrechten'. Bei der FDP werden einmal auch 'Mitbestimmungspflichten' der Schüler erwähnt. Bei der CDU wird einmal von der Möglichkeit des Mißbrauchs von Mitbestimmungsrechten gesprochen. CDU und CSU lehnen 'schematische Beteiligungsverhältnisse' ab.[46]

Die SPD strebt Demokratisierung an durch individuelle Förderung auf allen Bildungsstufen, durch intensive und extensive Einbeziehung der politischen Bildung, durch kooperative Partnerschaft von Eltern, Schülern und Lehrern.[47]

Für die FDP ist Demokratisierung die Delegation von Entscheidungen an legitimierte Gremien, Abgrenzung und Kontrolle des Entscheidungsspielraumes, Öffentlichkeit und Transparenz der Entscheidungsprozesse.[48]

Für SPD und FDP ist das Bemühen um Chancengleichheit eine Voraussetzung für die Demokratisierung.[49]
Bei der CDU und CSU wird als Demokratisierung in den Hochschulen angesehen: die Transparenz der Entscheidungsprozesse durch Beteiligung aller Mitglieder, die differenzierte Mitbestimmung, die ihre Kriterien ausschließlich aus dem Umgang mit der Wissenschaft gewonnenen Fähigkeiten zu sachgerechten

Entscheidungen gewinnt, die Integration der Hochschule in die Verantwortung des Staates.[50]

Bei der SPD werden als Gründe für 'Demokratisierung', 'Mitbestimmung' und 'Mitwirkung' genannt:
Jeder Bürger sollte fähig werden, in der Politik, am Arbeitsplatz und anderen gesellschaftlichen Bereichen verantwortlich mitzubestimmen; Verbesserung der Kontrollmöglichkeiten über die Berufsausbildung; Voraussetzung für eine freiheitlich-demokratische Ordnung an der Hochschule; ein Beitrag dazu, den explosiven Charakter der Situation an der Hochschule zu beseitigen.[51] - Mit der Forderung nach Demokratisierung, Mitbestimmung und Mitwirkung spricht sich die SPD ausdrücklich dagegen aus, den Lehrer als Exponenten einer vergehenden ständischen Ordnung anzusehen, Leistung als intellektuelle Anpassung, Unterordnung oder Einordnung in bestehende Hierarchien zu betrachten.[52]
Die FDP fordert die Demokratisierung, weil nur dadurch der Schüler demokratische Grundhaltungen und Verhaltensweisen in der Praxis einüben kann. Dies ist gerichtet gegen den zur Ideologie erhobenen Traditionalismus, gegen unbefragbare Autorität und deren hierarchische Ausprägung.[53]

Bei der CDU und CSU werden folgende Gründe gegen die 'Demokratisierung', 'Mitbestimmung' und 'Mitwirkung' angeführt:
Sie dienen nicht der Stabilisierung der freiheitlichen und rechtlichen Ordnung; die gesellschaftlichen Aufgaben werden nicht berücksichtigt; nicht nur Herrschaft, sondern auch sachliche Autorität werden aufgehoben; die Macht aufgrund von Amtszuständigkeit und Amtsverantwortung wird verkannt; eine ständestaatliche Zuteilung von Einflußchancen wird angestrebt; eine Herrschaft von Gruppen ist die Folge; die Freiheit von Forschung, Lehre und Lernen ist bedroht; Abwanderung und Resignation sind die Folge; die Effizienz des Unterrichts ist bedroht; Forschungs- und Studienleistung kommen zu kurz; die Folge ist eine unendliche Verwaltungsaufblähung und zu großer Zeitaufwand; Ergebnislosigkeit; der Zugriff radikaler Minderheiten wird ermöglicht.[54]

'Demokratisierung', 'Mitbestimmung' und 'Mitwirkung' werden bei der SPD in unmittelbarem Zusammenhang genannt mit

'Humanisierung und Qualifizierung der Inhalte', 'Chancengleichheit', 'Leistungskraft', 'Leistungsbereitschaft', 'wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit' und 'Lernen'.[55]

Die FDP nennt in unmittelbarem Zusammenhang 'Selbstbestimmung', 'Leistungsentfaltung' 'Chancengleichheit' und 'Modernität'.[56]

Bei der SPD wird besonders stark hervorgehoben, daß die Demokratisierung des Bildungswesens mit der Demokratisierung der Gesellschaft, insbesondere der Arbeitswelt und der Familie einhergehen muß.[57]

'Demokratisierung', 'Mitbestimmung' und 'Mitwirkung' werden bei der CDU in unmittelbarem Zusammenhang genannt mit: 'Leistung', 'Leistungssteigerung', 'Ausbildungssteigerung', 'gleiche Aufstiegschance', 'Freiheit von Forschung und Lehre', 'Effizienz des Unterrichts', 'Vielgestaltigkeit des Schulwesens', 'Sicherheit', 'nötige Kenntnisse und nötiger Einblick', 'demokratische Prinzipien', 'Gewissensentscheidung' und 'Erfahrung'.[58]

Bei der Nennung der Bereiche, auf die sich die Demokratisierungs-, Mitbestimmungs- und Mitwirkungsforderungen beziehen, gehen SPD und FDP weiter als CDU und CSU. Bei der SPD und FDP werden im Unterschied zur CDU und CSU die Mitwirkungsforderungen allgemein auf das gesamte Bildungssystem, auch auf Bildungsplanung und Bildungsreform bezogen.[59] Im Unterschied zu CDU und CSU wird bei SPD und FDP auch die Demokratisierung der Bildungs-, Lehr- und Lernziele bzw. Inhalte gefordert.[60] Die FDP nennt außerdem die Mitwirkung bei pädagogischen Entscheidungen, in der Schulverwaltung, der Schulaufsicht, bei den Lernprozessen, in Unterrichtsplänen und der Schulleitung.[61]
Den Personenkreis, der mitwirken soll, umschreibt die SPD am umfassendsten, wenn sie jeweils allgemein von 'allen Betroffenen', 'allen Beteiligten', 'allen beteiligten Gruppen' spricht.[62]
Während nach SPD und FDP die Einübung und das Kennenlernen von 'aktiver Teilnahme', 'demokratischer Grundhaltung' und 'demokratischen Verhaltensweisen' für die Schulpraxis noch zu fordern sind, wird bei der CDU davon ausgegangen, daß die Schule bereits ein 'Erfahrungsfeld demokratischer Verhaltens-

Bei der SPD wird unterstrichen, daß die Demokratisierung mit der Forderung von Leistungskraft und Leistungsbereitschaft verbunden sein muß, daß Leistung, auch wirtschaftliche Leistung, und Demokratisierung einander bedingen, komplementär und miteinander zu verbinden sind; Erfahrung beweise, daß Mitbestimmung und Mitsprache nicht Leistungsfähigkeit und Effektivität beeinträchtigen.[64]
Bei der CDU und CSU werden dagegen im Zusammenhang mit Demokratisierung und Mitbestimmung Gefahren für Effizienz und das Zukurzkommen von Forschungs- und Studienleistung aufgezeigt.[65] Es wird davor gewarnt, Leistungssteigerung und Ausbildungssteigerung aus dem Auge zu verlieren. Es werden Mitbestimmungsrechte an die Leistung gebunden, und es wird von Mitbestimmung durch Leistung gesprochen.[66]
Bei der SPD wird herausgestellt, daß Demokratie dort schwierig sei, wo sie bisher nicht ausreichend praktiziert wurde, daß hier der Lernprozeß einige Zeit dauern wird und daß eine andere Personalstruktur und andere Formen zu einem besseren Funktionieren der Mitbestimmung beitragen werden.[67]
Bei der CDU und CSU werden dagegen in diesem Zusammenhang der zu große Zeitaufwand und die Endlosigkeit und Ergebnislosigkeit von Debatten herausgestellt.[68]

Die CDU stellt der Demokratisierung entweder die Kompetenz des Staates gegenüber oder sie definiert Demokratisierung u.a. als Integration (hier: der Hochschulen) in die Verantwortung des Staates.[69]
Bei CDU und FDP wird (chaotischer) 'Demokratismus' ausdrücklich abgelehnt.[70]
SPD und FDP sprechen im Zusammenhang mit Demokratisierung von Formen partnerschaftlicher Zusammenarbeit.[71]

SPD:

Lohmar bekennt sich für seine Fraktion zum 'Grundsatz der Demokratisierung'. "Wir wollen den Lehrer nicht länger als einen gesellschaftlichen Exponenten einer vergehenden ständischen Ordnung sehen, sondern als Moderator eines pädagogischen, sich inhaltlich demokratisierenden Bildungssystems." - Die Demokratisierung wird auf drei Ebenen anvisiert: "Wir wollen die Demokratisierung durch eine individuelle Förderung auf allen Bildungsstufen für Lehrer

und Schüler vorantreiben ... Wir wollen die Demokratisierung durch eine intensive und extensive Einbeziehung der politischen Bildung in unser Schulwesen fördern ... Drittens wollen wir sie durch eine kooperative Partnerschaft von Eltern, Schülern und Lehrern in den verschiedenen Schulen fördern."
Lohmar stellt fest, daß Demokratisierung und Leistung keine Gegensätze sind. Wenn nicht vorausgesetzt wird, daß Leistung "intellektuelle Anpassung", "Unterordnung oder Einordnung in bestehende Hierarchien" sein soll, "wird Leistung mit Demokratisierung nicht nur vereinbar, sondern dann ist es so, daß der eine Faktor den anderen bedingt."[72]

Strobel betont, daß mit der Demokratisierung des Bildungswesens die Demokratisierung der Arbeitswelt, die Demokratisierung der Familie, die Demokratisierung in der Gesellschaft überhaupt einhergehen muß.[73] Durch die Demokratisierung des Bildungswesens allein kann die Chancengleichheit in der Gesellschaft nicht verwirklicht werden.[74]

Meinecke widerspricht der Auffassung, daß Mitbestimmung und Mitsprache Leistungsfähigkeit und Effektivität beeinträchtigen. Erfahrungen haben häufig das Gegenteil bewiesen. Er ist der Auffassung, "daß eine funktionsgerechte Demokratisierung der Bildungswege und die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit einander bedingen. "Leistung und Demokratie sind komplementär zu verwenden und durchzusetzen. Auch in der Debatte am 12.4.72 weist er die Alternative zwischen Leistungsfähigkeit, Leistungswillen und Leistungseffizienz der Hochschulen auf der einen Seite und Mitbestimmung auf der anderen Seite zurück. Seine Fraktion ist vielmehr der Meinung, "daß eine vernünftige, geregelte Mitbestimmung, eine disziplinierte Mitbestimmung und ein Mitspracherecht im Gegenteil dazu beitragen können ... den explosiven Charakter der derzeitigen Situation an unseren Hochschulen (zu beseitigen)." In der Debatte vom 10.3.71 weist Meinecke hinsichtlich der starken Belastung durch demokratische Verfahrensweisen darauf hin, "daß Demokratie als Denkprozeß in solchen Institutionen besonders schwierig abläuft, in denen sie bisher nicht ausreichend praktiziert wurde, und daß dieser Lernprozeß noch einige Zeit dauern wird." Eine andere Personalstruktur an der künftigen integrierten Gesamthochschule ermöglicht "andere Formen und reibungsloseres Funktionieren der Mitbestimmung, der Mitwirkung und der demokratischen Verfassung."[75]

CDU und CSU:

Martin weist darauf hin, daß unter 'Demokratisierung' "ganz andere Ziele verfolgt werden, als die Stabilisierung der [illegible]-rechtlichen Ordnung dieses Bundesstaates". Die 'zu demokratisierenden Strukturen' werden "nicht mehr primär unter dem Gesichtspunkt ihrer gesellschaftlichen Aufgaben, sondern unter dem Aspekt ihrer Herrschafts- oder Machtverhältnisse betrachtet. Man spricht von der Machtstruktur eines Gymnasiums oder einer Universität und übersieht dabei, daß diese Macht meist eine klar begrenzte, auf eine

bestimmte Aufgabe bezogene Amtszuständigkeit und Amtsverantwortung ist. Die Leute, die demokratisieren wollen, streben im Grunde genommen eine ständestaatliche Zuteilung der Einflußchancen nach paritätischen oder proporzmäßigen Kriterien an. ... Die radikalste Forderung (ist) die nach Aufhebung nicht nur von Herrschaft, sondern auch von sachlicher Autorität."[76]
Zur Begründung des Hochschulrahmengesetzentwurfes der CDU/CSU-Fraktion erklärt Martin, daß "Demokratisierung der Hochschule ... wesentliche Transparenz der Entscheidungsprozesse (bedeutet) durch Beteiligung aller Mitglieder der Hochschule und durch eine differenzierte Mitbestimmung, die ihre Kriterien ausschließlich aus der im Umgang mit der Wissenschaft gewonnenen Fähigkeit zu sachgerechten Entscheidungen gewinnt." Die Demokratisierung der Hochschule ist "auch eine Frage des Verhältnisses von Hochschule und Staat. ... Demokratisierung der Hochschule bedeutet ... nicht zuletzt, daß die Hochschule in die Verantwortung des Staates integriert ist."[77]

In den Hochschulrahmengesetzen muß es nach Heck darum gehen, die Freiheit von Forschung, Lehre und Studium "vor dem Zugriff der aktiven Minderheiten, denen eine demokratisierte Universität zum Opfer zu fallen droht, zu schützen. Hier versagen alle Konzepte, die den Staat negieren und die Entwicklung allein der Gesellschaft überlassen wollen."[78]

In der gleichen Debatte erinnert Walz die "Verfechter der Demokratisierung um jeden Preis und damit unendlicher Verwaltungsaufblähung" daran, daß schließlich alle von der Forschung leben. Sie sieht schlechtere Chancen der Absolventen, "weil man über Integration und Demokratisierung die Leistungs- und Ausbildungssteigerung vergessen hat". Sie lehnt die Mitbestimmungs- und Mitwirkungsregelungen des Regierungsentwurfs ab, indem sie auf Verwaltungsaufblähung, zu großen Zeitaufwand und das Zukurzkommen von Forschungs- und Studienleistung hinweist. Sie verweist auf die "klare Staffelung der Mitwirkung nach der Funktion in Forschung, Lehre und Studium, nach der in objektiven Verfahren festgestellten Qualifikation, nach der beruflichen Bindung an die Hochschule und weiter nach der Dauer der Zugehörigkeit zur Hochschule" im eigenen Entwurf. "Hier bestimmen nur solche Mitglieder mit, die nach Leistung und Ausbildung und Zugehörigkeit zur Hochschule den nötigen Einblick und die nötigen Kenntnisse haben."[79]

FDP:

Zu dem Bildungsziel 'Selbstbestimmung' wird in den Leitlinien ausgeführt, daß sie auch eine Voraussetzung für Mitbestimmung ist: "Wird Mitbestimmung nicht vom selbständigen Urteil und der freien Entscheidung des einzelnen getragen, so ist sie Gedankenlosigkeit, Manipulation oder Gesinnungszwang." "Als ständige Herausforderung der gesellschaftlichen Entwicklung bilden die Ziele der Selbstbestimmung, der inneren Demokratisierung und der Leistungsentfaltung das Spannungsfeld, in dem die Lernziele für die Bildungsgänge in den einzelnen Stufen zu bestimmen sind."[80]

In den Leitlinien wird zu dem Bildungsziel 'Demokratisches Handeln' ausgeführt: Dieses "kann nur in demokratisch verfaßten und geleiteten Institutionen erlernt werden. Die FDP tritt für eine durchgehende innere Demokratie des Bildungssystems ein." Es wird herausgestellt, daß sich "die Anwendung demokratischer Prinzipien und Regeln ... nicht mit unbefragbarer Autorität und deren hierarchischer Ausprägung (verträgt). Sie bedeutet Aufbau der Institutionen nach demokratischen Prinzipien und Anforderungen, Delegation von Entscheidungen an legitimierte Gremien, Abgrenzung und Kontrolle des Entscheidungsspielraums und Öffentlichkeit und Transparenz der Entscheidungsprozesse." Dauerndes Bemühen um Chancengleichheit wird als Voraussetzung für die praktische Anwendung demokratischer Prinzipien und Regeln angesehen.[81]

Vor dem BHA bemängelt Hamm-Brücher die Realisierung von Reformen und meint damit auch "die unzulängliche Mitbeteiligung der unmittelbar Beteiligten und Betroffenen". Sie weist auf die mangelhafte Beteiligung der'Basis' hin. "Lehrer, Eltern, Schüler und Lehrlinge, Studenten und Interessenten dürfen nicht darauf warten müssen, was ihnen von 'oben' verordnet wird. In einer lebendigen Demokratie haben sie das Recht - und die Pflicht - , in geeigneter Form selbst mitzubestimmen. Deshalb ist es die Aufgabe aller staatlichen Stellen, hierfür die notwendigen Voraussetzungen zu schaffen."[82]

5.4.6.2.3. Jugendpolitik

Die Forderung nach Mitbestimmung der Jugendlichen, nicht nur nach Mitverantwortung und Mitwirkung wird bei der SPD am stärksten betont. Konkret werden bei der SPD die Änderung des Familienrechtes und die Mitwirkung bei der Reform des Jugendrechts, bei der CDU die Wahl eines europäischen Jugendparlamentes und Mitwirkung im Bundesjugendkuratorium verlangt.[83] Während bei der CDU Mitsprache ihre Grenze an der Sachgerechtigkeit findet, wird sie bei der SPD als Voraussetzung zur Emanzipation gesehen.[84] Nur bei der SPD wird die Einübung von Mitbestimmung in der Freizeit für den Arbeitsbereich für notwendig gehalten.[85] Nur bei der CDU wird die Bejahung der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung als Förderungsvoraussetzung stark herausgestellt.[86]

5.5:

Die programmatische Schrift "Politik für junge Menschen" fordert im Familienrecht eine Verstärkung des Mitspracherechtes des jungen Menschen bei Entscheidungen, die seinen weiteren Lebensweg bestimmen. Es sei einer der Grundsätze

sozialdemokratischer Politik, für die junge Generation mehr Mitwirkungs- und Mitbestimmungsrechte für junge Menschen zu fordern. Als Bilanz wird festgestellt: überall "haben die verantwortlichen Sozialdemokraten das Gespräch mit der Jugend geführt, um mit ihr einen gemeinsamen, realistischen Ansatz zu erarbeiten für die Beseitigung sozialer Ungerechtigkeiten, zur Überwindung von Erstarrungserscheinungen der Demokratie, zum Engagement gegen Gewalt und für internationale Verständigung".[87]

Die Schrift 'Jugend und Bildung' stellt zur Freizeit fest: "Der Bereich, der als Arbeitszeit überwiegend fremdbestimmt ist, wird auf die Dauer nur dann Mitbestimmungs- und Mitverantwortungschancen bieten, wenn diese Mitbestimmung und Mitverantwortung als Formen der Selbstverwirklichung des einzelnen in seiner Freizeit gelernt, geübt und praktiziert werden. In diesem Sinne kann die Freizeit vom Jugendlichen nur politisch genutzt werden, indem er erkennt, daß die Entwicklung seiner Persönlichkeit von vielen Faktoren abhängt, die er zum Teil nur mit Mühe beeinflussen und verändern kann, und die sich in vielen Fällen nur in der Solidarität mit anderen erreichen läßt."[88]

CDU:

Gölter fordert die CDU auf, "für alle politischen und gesellschaftlichen Ebenen Formen der Information und der Entscheidungsfindung (zu) entwickeln, die der jungen Generation ein zureichendes Maß an Mitbestimmung in den sie elementar berührenden Bereichen garantieren, insbesondere in der Schule, der Hochschule, dem Betrieb und der Jugendpolitik." Die Drittelparität wird abgelehnt. Es geht um optimale Übereinstimmung von Entfaltungsspielraum und Sachgerechtigkeit.[89]

Rollmann begrüßt, daß Voraussetzung der Förderung aus dem Bundesjugendplan "nicht nur die Bejahung der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung durch denjenigen ist, der eine Förderung aus dem Bundesjugendplan begehrt". Demokratie und Parlamentarismus selber dürften demnach nicht in Frage gestellt, verneint oder abgeschafft werden.[90]

3.4.6.2.4. Medienpolitik

Nach einer SPD-Äußerung ist es Aufgabe der Massenmedien, die Bürger zu Mittätern in der Demokratie zu machen.[91] Ein SPD-Sprecher fordert grundsätzlich die Beteiligung der bisher passiven Empfänger an den Kommunikationsprozessen auch in den Massenmedien.[92] Bei der FDP wird wegen der übergroßen Konzentration publizistischer Macht eine Art öffentliche Mitwirkung als diskussionswürdig herausgestellt.[93] Bei der CDU/CSU wird dagegen nur von der Mitarbeit der

der Medien bei der Durchsetzung bestimmter Vorstellungen und nur von der Mitarbeit der CDU/CSU bei der Gestaltung des Rundfunkwesens gesprochen.[94]

Während in einer FDP-Entschließung die Kompetenz des Verlegers für die politische Grundlinie und den Charakter eines Publikationsorgans und die Mitwirkungsformen der Mitarbeiter in der Redaktion erwähnt werden, fordert und unterstützt die SPD grundsätzlich neue Formen, die verschiedene Gruppen in den Massenmedien an den Entscheidungen beteiligen. In verschiedenen Programmen der SPD wird gefordert, den Redakteuren spezifische Mitbestimmungsrechte einzuräumen, die den Grundsätzen einer einheitlichen Arbeitnehmervertretung nicht widersprechen dürfen. Die Mitbestimmung in Tendenzbetrieben ist zu erweitern. In einer einzigen SPD-Äußerung wird auch von der unternehmerischen Verantwortung des Verlegers gesprochen.[95] In verschiedenen Programmen der SPD wird der demokratische Aufbau der Sendebetriebe gefordert. Die Mitverantwortung der programmgestaltenden Journalisten soll zum Nachteil des Weisungsrechtes des Intendanten verstärkt werden. Es werden bestimmte Mitspracherechte eines Redaktionsausschusses festgelegt.[96]

CSU:

Nach Strauß sollte die Presse nicht versuchen, selbst Politik zu machen. "Sie würde sonst auf lange Sicht Forderungen heraufbeschwören, die nun einmal in einer nach mehr Demokratie verlangenden Gesellschaft dann auch auf eine pluralistische Kontrolle der Presse hinauslaufen würden, und das wäre nicht mehr Demokratie, sondern weniger Demokratie."[97]

5.4.6.3. Einzelfälle

5.4.6.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Ein CDU-Sprecher fordert Anregung zur Mitarbeit. Ein anderer wirft als ein mögliches Argument für die Umwandlung der Bundeszentrale in einen e.V. an, daß die Mitträgerschaft der Partner auch eine stärkere Mitverantwortung ergeben würde.[98]

Ein SPD-Sprecher fordert Publikationen, die zeigen, wo auf allen Ebenen des politischen Lebens Chancen der aktiven Mitwirkung und Mitarbeit bestünden. Er fordert für Mittler politischer Bildung ein Übungsfeld für Mitwirkung.[99]

Lohmar fragt, wie Versuche zu initiieren seien, Mittlern politischer Bildung auf den zwei Ebenen der Teilnahme und der Teilhabe ein Übungsfeld zu eröffnen, da es an realen Mitwirkungsmöglichkeiten fehle. Eine Vermittlung von Sachinformationen genüge nicht mehr; eventuell sei eine institutionelle Reform unserer Gesellschaft nötig, um jungen Menschen wirkliche Teilnahme und Teilhabe am politischen Geschehen zu ermöglichen.[100]

3.4.6.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch "sehen beurteilen handeln"

Bei der SPD wird die Auffassung vertreten, die Schüler sollen nicht von den Problemen und Konflikten der Gesellschaft verschont werden. Die viel-zitierte Demokratisierung des Schulwesens bleibe sonst eine leere Formel.[101]
Die SPD betont, daß in dem Buch die paritätische Mitbestimmung nicht als einzige vertretbare Alternative unserer Gesellschaft hingestellt wird. Es wird begrüßt und ausdrücklich zugestimmt, daß sich die Autoren für die Verbesserung der Mitbestimmung einsetzen.[102]

Die CDU ist nicht mit der Behandlung des Themas Mitbestimmung einverstanden: "Bei uns gibt es in vielen Bereichen sehr viel Mitbestimmung. Das wird in dem Buch verschwiegen." Kritisiert wird die "totale Vernachlässigung der Dinge, die hier in diesem Staat, in der Geschichte dieses Landes erkämpft worden sind".[103]

3.4.6.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Während CDU/CSU sich nur dann für Demokratisierung aussprechen, wenn ihre Vorstellungen von Kritik, Meinungsfreiheit, Ausweitung des Freiheitsraumes des einzelnen, der Familie und der gesellschaftlichen Gruppen und nicht eine 'Volksdemokratie' gemeint sind, sprechen sich SPD und FDP vorbehaltlos für das Ziel der Demokratisierung von Staat und Gesellschaft aus. Die SPD spricht in dem Zusammenhang auch von der 'Humanisierung des Staates', die FDP von der Schaffung von 'Initiativ-Freiräumen'.[104]

CDU:

Wenn die Jugendlichen in unserem Lande 'Demokratisierung' sagen, muß nach Barzel genau festgestellt werden, was gemeint ist. Verstehen die Jugendlichen darunter "Kritik, Meinungsfreiheit, Entfaltung des freiheitlichen und sozialen Rechtsstaates, so können wir auch dazu ja sagen. Wer aber 'Demokratisierung' ruft, ohne den Freiheitsraum des Einzelnen, der Familie und der gesellschaftlichen Gruppen erweitern zu wollen, den müssen wir ... befragen, ob er in Wirklichkeit die sogenannte Volksdemokratie, also die Diktatur, meint."[105]

CDU, CSU und SPD fordern als Reaktion auf die Kritik der Jugendlichen die Demokratisierung der Parteien.[106]

Abelein stimmt den Studenten darin zu, "daß eine kleine Schicht innerhalb der einzelnen Parteien die Dinge beherrsche und daß es hier zu einer weitgehenden Demokratisierung nicht gekommen sei".[107]

Nur bei der CDU und CSU wird behauptet, die Gesellschaft sei offen und biete bereits genügend Mitgestaltungsmöglichkeiten auch für die Jugend. Bei der SPD dagegen wird auf das Fehlen einer wirklichen Mitbestimmung für Eltern und Jugendliche auch in der Schule hingewiesen.[108] Während bei der CDU die Verbesserung und Ausweitung der Beteiligungs- und Mitwirkungsmöglichkeiten ausschließlich auf die Parteien, insbesondere die eigene, bezogen wird, gehen SPD und FDP darüber hinaus, indem sie Demokratie als allgemeine Staats- und Lebensordnung fordern.[109] Bei der SPD wird die Mitbestimmung als Konsequenz der Demokratie angesehen, weil nur sie der Menschenwürde und der Eigenverantwortung gerecht wird.[110] Nur die SPD fordert im Zusammenhang mit den Jugendunruhen die Demokratisierung auch der Wirtschaft, um aus Wirtschaftsuntertanen Wirtschaftsbürger zu machen.[111] Die FDP spricht sich ausdrücklich gegen mehr qualifizierte Mitbestimmung in der Wirtschaft aus, erwägt jedoch öffentliche Mitwirkungsmöglichkeiten bei Pressekonzentration.[112]

SPD:

Leber berichtet aus einer Arbeitsgemeinschaft, daß Demokratie als dauernde Aufgabe zu verstehen sei. "Demokratie müsse die allgemeine Staats- und Lebensordnung werden, weil sie allein Ausdruck vor der Würde des Menschen und seiner Eigenverantwortung sei. Solche Demokratie ist nicht möglich, wenn sie nicht auch den Bereich der Gesellschaft und der Wirtschaft erfaßt, ... wenn sie nicht auch ...

aus Wirtschaftsuntertanen Wirtschaftsbürger macht." Die Mitbestimmung ist "die unausweichliche Konsequenz dessen, was wir Demokratie nennen."[113]

Ehmke spricht von dem Widerspruch zwischen den von unserer Gesellschaft selbst beschworenen Idealen und der Wirklichkeit. Die Jugend stellt ihre Fragen anhand eines idealistischen Demokratiebegriffs, "der von der Re-education in den Gemeinschaftskundeunterricht übernommen wurde, ohne angesichts des Fehlens einer wirklichen Mitbestimmung der Eltern und Schüler in unserer Schule auch nur im Schulbereich selbst praktisch werden zu können."[114]

FDP:

Auf dem Parteitag 1970 fordert Hamm-Brücher dazu auf, "mit der jungen Generation und in der Auseinandersetzung mit ihr nach einem neuen gesellschaftlichen Demokratieverständnis (zu) suchen. (Beifall.) Unsere demokratischen Verfassungen gewähren zwar den Bürgern Einflußnahme auf die Gestaltung von Staat und Regierung, aber ... Demokratie und Mitbestimmung gibt es im wesentlichen nur bei politischen Wahlen. (Beifall.) Mündigkeit endet am Fabriktor, an der Kirchentür, am Eingang der Universität und vor der Schule. (Lebhafter Beifall.) Wir aber sind der Ansicht, daß der Demokratisierungsprozeß eben hier nicht haltmachen darf, sondern daß wir erproben und erfahren müssen, wie Mitsprache und Mitentscheidungen in allen Bereichen gesellschaftlichen Zusammenlebens ermöglicht werden können. (Beifall.) ... Demokratisierung ... läßt sich nicht auf dem Verwaltungsweg einführen und auch nicht durch Festlegung von Beteiligungsquoten garantieren. Wir brauchen vielmehr eine schöpferische Weiterentwicklung der Möglichkeiten gesellschaftlicher Entscheidungsprozesse überhaupt, und wir brauchen, wie Habermas es einmal ausgedrückt hat, 'Initiativ-Freiräume', in denen sich Demokratisierung ereignen kann. (Beifall.) Hierbei muß vor zwei extremen Entwicklungen gewarnt werden. Das eine ist die Auflösung jeder Initiative in die permanente Diskussion. (Beifall) und das zweite die in Gewalt mündende Verhärtung von Positionen infolge mangelnder Diskussionsbereitschaft oder Diskussionsfähigkeit. (Beifall.)"[115]

CDU, CSU und SPD fordern mehr Mitverantwortung und mehr Mitgestaltung der Jugend innerhalb und außerhalb der Parteien. Während die CDU mehr von 'Mitverantwortung', 'Mitwirkung' und 'Mitgestaltung' spricht, wird bei der SPD ebenfalls die'Mitbestimmung' der Jugend behandelt.[116] Bei der FDP wird von einem 'Bedürfnis nach positiver Mitgestaltung' bei Studenten gesprochen.[117]

Nur bei der CDU und FDP wird von der Gefahr des Umschlags der Demokratisierung in Reaktion (FDP), bzw. davon ge-

sprochen, daß Mitbestimmung zur Manipulation von Herrschaftsfunktionären führen kann (CDU).[118]

CDU:

Hahn sieht in der Protestbewegung einen sympathischen und idealen Zug. Der Ruf "nach Mitbestimmung wird bei den Mitläufern letztlich von der Hoffnung auf mehr Freiheit und mehr Menschlichkeit getragen. Freilich führt gewährte Mitbestimmung im Bildungswesen häufig zu Herrschaftsfunktionären und zur völligen Manipulation durch kleine Cliquen. Es ist geradezu die Tragik der Protestbewegung, daß sie Freiheit fordert und blindlings sich in die Arme totalitärer und autoritärer Mächte wirft."[119]

Während die CDU mehr Beteiligung der Studenten in den Gremien fordert, spricht die SPD darüber hinaus auch allgemein von der Demokratisierung der Hochschule. Bei der SPD wird Demokratisierung der Hochschule mit der Ermöglichung des Zugangs für alle Schichten gleichgesetzt.[120]

Nur bei der CDU wird von der Gefahr für das repräsentative System gesprochen und das Rätesystem als Ablehnung des parlamentarisch-repräsentativen Willensbildungsprozesses ausdrücklich verworfen.

CDU:

Rollmann spricht sich gegen eine finanzielle Förderung von SHB und LSD aus. Diese Verbände stehen nicht mehr auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und bejahen nicht mehr die parlamentarisch-repräsentative Willensbildung. "Wenn diese Organisationen dieser beiden Verbände heute überall für das Rätesystem eintreten, ja, was verlangt man denn noch mehr? Das Rätesystem ist doch das Gegenteil der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung." Wie weit sich diese Organisationen vom Boden der parlamentarischen Demokratie bereits entfernt haben, wird darin deutlich, daß sie im Grunde nichts anderes als die Diktatur des Proletariats fordern.[121]

3.4.6.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Bei SPD und FDP wird die möglichst frühzeitige politische Mitwirkung der Jugendlichen gewünscht. Beide weisen darauf hin, daß der Wehrpflichtige auch an der Entscheidung über die Politik zu beteiligen ist, in deren Rahmen er seine Pflicht erfüllt. Die FDP begrüßt die zusätzliche Chance der Mitwirkung und Mitentscheidung. Für die SPD ist dies einer Gesellschaft angemessen, in der die Mitbestimmungs-

rechte mehr und mehr erweitert werden. Für einen CDU-Sprecher ist die allerdings nicht ganz gelungene soziale Integration maßgebend für die politische Mitbestimmung.

Von der SPD wird in diesem Zusammenhang die Intensivierung der politischen Bildung verlangt, da die Fähigkeit des Mitwirkens nicht automatisch erworben wird. Der Jugend mehr Mitwirkungsmöglichkeit und damit auch mehr Mitverantwortung anzubieten, wird auch als Antwort auf die Jugendunruhe gesehen.[122]

3.4.7. Nation - Internationalität

3.4.7.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Nation

- Die 'nationale Frage' ist in der politischen Bildung sehr weit nach hinten einzuordnen.[1]
- Es wird ein unterkühltes Verhältnis zu Begriffen wie 'Nation' und 'Vaterland' zugegeben. Gegenüber einem ungebrochenen Nationalgefühl wird Skepsis geäußert. Der Versuch, ein vorfabriziertes Verhältnis zu Nation und Vaterland der Jugend zu vermitteln, wird mit Sorge betrachtet.[2]
- Die Wiederbelebungsversuche eines Vaterlandsgefühls aus historisch und politisch scheinbar unproblematischen vergangenen Zeiten wird abgelehnt. Es gibt kein unproblematisches Nationalbewußtsein. Abgelehnt wird eine 'aufgepäppelte Vaterlandssymbolik'.[3]
- Kritisiert wird ein irrationales Bild vom Menschen und der Gesellschaft, das in der Verwendung von Begriffen wie 'Hineingeborenwerden' zum Ausdruck kommt. Es wird abgelehnt, sich auf 'vorrationale Dinge' einzulassen, statt dessen wird 'Aufklärung', 'nüchterne Information', 'Verwendung der Ratio' verlangt.[4]

Dem Bedürfnis nach Stolz auf das eigene Land ist entgegenzukommen und muß mit der Klärung dessen verbunden sein, worauf man stolz sein kann und worauf besser nicht.[5]

- Andere Solidaritäten können höher geachtet werden als die zum eigenen Land, z.B. die Solidarität mit einer gesellschaftlichen Schicht.[6]
- Eine 'nationale Orientierung' kann keine bedeutsame Frage der Politik positiv beeinflussen oder beantworten.[7]

Internationalität

- Frieden läßt sich nur international gestalten und sichern. Das Deutschlandproblem, die wirtschaftliche Entwicklung, soziale Gerechtigkeit, Bildungs- und Erziehungsfragen, die Überwindung des Hungers in der Welt, Forschung und technische Entwicklung, alles fordert 'internationale Orientierung'.[8]

Westphal spricht von seinem unterkühlten Verhältnis zu Begriffen wie 'Nation' und 'Vaterland'. Junge Menschen wollen jedoch stolz darauf sein, in diesem Lande zu Hause zu sein. Dann müsse deutlich gemacht werden, worauf man stolz sein kann und worauf man besser nicht stolz ist. Es wird gefragt, ob dann nicht erlaubt sei, andere Solidaritäten höher zu achten und wert-zu-schätzen für sein eigenes 'Sicheinordnen in die Welt' als die zum eigenen Land, z.B. zu einer bestimmten Gesellschaftsschicht, die vor gleichartigen Problemen des Sich-Befreiens steht. Gibt es nicht andere Solidaritäten, die man wichtiger nehmen kann, als sich als Deutscher zu sehen, nachdem der Nationalismus so furchtbar abgewirtschaftet hat? Die nationale Frage ist sehr weit nach hinten zu ordnen, wenn es um das Hineinwachsen der jungen Menschen in das demokratische Leben geht. Zu dem Jugendbericht äußert er die Sorge, daß ein vorfabriziertes Verhältnis zu Nation und Vaterland wieder in die Jugend gebracht werden soll. Er fordert, die politische Bildung sollte sich um die jungen NPD-Wähler besonders kümmern. Die NPD-Wählerschaft mache Leute aus, die z.B. als Einzelhändler Sorgen vor Großkaufhäusern haben. Im Bundestag äußert Westphal seine Skepsis gegenüber einem ungebrochenen Nationalgefühl. So etwas sei "nicht mehr die Ergänzung rationaler Aufklärung durch mitmenschliche Erziehung". Er kritisiert den Jugendbericht, in dem die Verwendung von Begriffen wie 'unverlierbare Prägung', 'Hineingeborenwerden', 'Zubestimmtsein' ein durch und durch konservatives, ja irrationales Bild vom Menschen und der Gesellschaft verrate. Er möchte zwar die Tatsache für die politische Bildung nutzbar machen, das junge Menschen gerne stolz auf ihr Land sind, aber gerade dabei ist man zu äußerster Vorsicht aufgerufen wegen des gewaltigen Mißbrauchs in der Vergangenheit. Die Einstellung der Jugend zu ihrem Lande müsse wachsen, sie dürfe nicht aufgepfropft werden. Er wendet sich gegen Wiederbelebungsversuche eines Vaterlandsgefühls aus historisch und politisch vielleicht unproblematischen vergangenen Zeiten. Vielmehr seien nüchterne, nichts verschweigende Informationen zu geben; also 'Aufklärung' durch die die junge Generation in den Stand versetzt wird, sich ein eigenes Urteil zu bilden. Er hält es für einen Generationsauftrag, darauf aufzupassen, daß in diesen Dingen die Ratio verwendet wird und man sich nicht auf 'vorrationale' Dinge einlasse. "Es ist doch etwas dran an der These, daß eine nationale Orientierung keine der heute vor uns stehenden bedeutsamen Fragen unseres politischen Lebens für unser Land lösen, positiv beeinflussen oder gar beantworten kann. Frieden läßt sich nur international gestalten und sichern. Das Deutschlandproblem, die wirtschaftliche Entwicklung, soziale Gerechtigkeit, Bildungs- und Erziehungsfragen, die Überwindung des Hungers in der Welt, Forschung und technische Entwicklung, alles fordert internationale Orientierung ... Es gibt kein Zurück in ein in sich selbst ruhendes Nationalgefühl. Es gibt kein unproblematisches Nationalbewußtsein."9

b) CDU und CSU

Nation

- Zu den über- und vorrationalen Grundlagen unseres Lebens kann auch das Begründetsein in Geschichte und Vaterland gehören. Die Vorstellung vom Vaterland ist eine der Vorstellungen, die unser Verstandes- und Gemütsleben ausmachen.[10]
- Es wird ein normales Verhältnis der Jugend zu ihrem Vaterland, ein wieder normalisiertes Verhältnis zu den Begriffen 'Nation' und 'Vaterland' gefordert. Begriffe wie 'Vaterland' und 'Nation' müssen auch in einer Demokratie ihren Platz haben. Zur Frage des Nationalismus ist ein ungebrochenes Verhältnis anzustreben. Die Fragen der Nation sind aufzugreifen und vernünftig zu diskutieren.[11]
- Ziel ist ein 'anderes', 'neues', 'offeneres', 'weiteres', 'aus der vollen Überlieferung gerade der deutschen Geschichte' kommendes Verständnis des Vaterlandes.[12]
- Die von der souverän gedachten Nation ausgehende Vorstellung vom Vaterland ist antiquiert und provinziell. Gründe sind: Die Entwicklung der Weltwirtschaft, das Zusammenrücken der verschiedenen Kulturen, Gruppierungen, Völker und Staaten, das Verständnis von der Solidarität der Völker, das Zusammenwachsen der Welt zu einer Einheit, die dynamische Entwicklung der Technik, die mit alledem zwangsläufig verbundene Wandlung im Bewußtsein der Völker untereinander.[13]
- Die Vorstellung vom Vaterland ist veränderlich, ein neues Staatsbewußtsein ist zu fordern, das frei von übersteigertem Nationalismus ist. Ein 'offener, universeller Patriotismus', der hinführt zu einem selbstverständlichen Zusammen- und Nebeneinanderleben von Nation und Völkergemeinschaft, ist anzustreben.[14]

Europa

- Das Phänomen des Nationalen muß neu untersucht und in die europäischen Pläne eingebracht werden.[15]
- Die Verbindung des Menschen zu dem Raum, aus dem er hervorgegangen ist und auf dem er lebt, muß als Bezugssystem für die Jugend heißen: 'Vaterland und Europa'.[16]
- Das nationale Bewußtsein hat sich durch die Bereitschaft gewandelt, einer dauernden Vereinigung der europäischen

Völker beizutreten.[17]

- Das europäische Zukunftsbild ist auch in Auseinandersetzung mit 'klassenkämpferischen Gedanken' klarer herauszuarbeiten.[18]

Internationalität

- Ziel ist ein 'universeller Patriotismus', der hinführt zu einem selbstverständlichen Zusammen- und Nebeneinanderleben von Nation und Völkergemeinschaft.[19]
- Das neue Staatsbewußtsein muß den guten, völkerverbindenden Ideen der Menschheit aufgeschlossen sein.[20]
- Das Erlebnis internationaler Begegnungen gibt in hohem Maße Anstoß zur politischen Betätigung.[21]

Heck stellt die Frage, "wie wir in der politischen Bildung der Tatsache Rechnung tragen, daß wir in unserem Lebensalter die Erfahrung gemacht haben, daß hier in Deutschland der erste Versuch, einen demokratischen Staat einzurichten, nicht zuletzt daran gescheitert ist, daß die Nation gegen die Demokratie und die Demokratie gegen die Nation ausgespielt werden konnte. Die Jugend muß wieder zu einem normalen Verhältnis zu ihrem Vaterland kommen, d.h. nicht, daß etwa der Vaterlandsbegriff des 19. Jahrhunderts restauriert werden soll." Der Verlust "der Idee des Vaterlandes ist nicht nur eine negative Erscheinung, sondern kann auch den Weg frei machen für ein anderes, offeneres, weiteres, aus der vollen Überlieferung gerade der deutschen Geschichte kommendes Verständnis dessen, was Vaterland ist."22
Für Vogel ist das Anwachsen einer nationalen Partei ein Zeichen dafür, daß es eine Unzufriedenheit mit dem politischen Stil der bestehenden Parteien gebe. Das Bestreben in politischer Bildung und Politik soll sein, "das verständlicherweise unterkühlte Verhältnis und das bei manchen Gruppen überhitzte Verhältnis auf ein wieder normalisiertes Verhältnis zum Begriff der Nation und des Vaterlandes zurückzuführen". Für ihn ist selbstverständlich, "daß eine Verbindung des Menschen zu dem Raum, aus dem er hervorgegangen ist, auf dem er lebt, gesucht wird". Er glaubt, die junge Generation suche nach einem solchen Bezugssystem. "Dieses Bezugssystem kann nicht heißen: 'Nation oder Europa', sondern dieses Bezugssystem muß natürlich heißen: 'Vaterland und Europa'. Wenn ich richtig sehe, dann ist diese Frage nur zu lösen mit einer richtigen Einordnung der nationalsozialistischen Zeit in unser Geschichtsbild."23
Burger geht davon aus, daß die Entwicklung der Weltwirtschaft, das Zusammenrücken der verschiedenen Kulturen, Gruppierungen, Völker und Staaten, der Begriff der Solidarität der Völker, das Zusammenwachsen der Welt zu einer Einheit nicht das in schmale Streifen geteilte politische Vorbild Europas unberührt lassen kann. Die von der souverän gedachten Nation gespeiste Vorstellung vom Vaterland erscheint unter diesem Aspekt antiquiert und provinziell. Er zitiert Gerstenmaier, für den das Nationalbewußtsein Kennzeichen der Entzauberung und Neuorientierung trage. Die Wandlung unseres

nationalen Bewußtseins sei durch die Bereitschaft entstanden, einer dauernden Vereinigung der europäischen Völker beizutreten. Die Vorstellung vom Vaterland ist nicht ewiger und nicht unveränderlicher als alle anderen Vorstellungen, die unser Verstandes- und Gemütsleben ausmachen. "Der nationalistische Patriotismus, wie er sich in der Neuzeit entwickelt hatte, mußte sich immer in Gegensatz zu anderen Nationalismen setzen, meinte man doch, die Liebe zum Vaterland nicht predigen zu können, ohne zugleich zum Haß gegen die anderen Länder und Völker aufzurufen. Einem solchen Patriotismus ist heute Gottseidank durch die dynamische Entwicklung von Technik und Wirtschaft und der damit zwangsläufig verbundenen Wandlung im Bewußtsein der Völker untereinander der Bogen entzogen. Unsere Jugend muß es sich daher zur Aufgabe machen, ein neues Staatsbewußtsein zu fördern, das frei ist von übersteigertem Nationalismus und das den guten, völkerverbindenden Ideen der Menschheit von heute aufgeschlossen und denen von morgen angepaßt ist. Ein offener, universeller Patriotismus, der hinführt zu einem selbstverständlichen Zusammen- und Nebeneinanderleben von Nation und Gemeinschaft: dies wäre ein Ziel zu neuen Ufern."[24]

c) FDP

Nation

- Die mißbräuchliche Verwendung des Begriffes 'Vaterland' wird bemängelt.[25]
- Der Unterschied zwischen 'Nationalbewußtsein' und 'Nationalgefühl' wird herausgestellt. Es wird kritisiert, daß mit dem Begriff 'Vaterland' das Gefühlsmäßige angesprochen werden soll.[26]
- Es wird prinzipiell für die politische Bildung die Rangfolge aufgestellt, daß 'Freiheit', 'rechtsstaatliche Sicherheit' und 'Menschenwürde' vor deren Funktionen wie 'freie Kulturnation' und 'Staatsnation' zu setzen sind.[27]

Europa

- Es sollte nicht das Bedürfnis zum nationalen Zusammenleben übersehen und gleich in größere Bereiche - zum Europagedanken u.ä. - übergegangen werden.[28]

Internationalität

- Es ist mit dem Begriff 'Vaterland' die bewußte Einordnung in eine 'Gemeinschaft von Freien und Gleichen' gemeint, die über die Nation hinausgeht und gerade die Nachbarnationen mit umfaßt.[29]

Moersch wendet sich gegen eine mißbräuchliche Verwendung des Begriffs 'Vaterland'. "Über Selbstverständlichkeiten sollte man nicht sprechen müssen." Er stellt heraus, das 'Nationalbewußtsein' sei etwas anderes als das 'Nationalgefühl'. Er wendet sich dagegen, daß im Jugendbericht, wenn der Begriff 'Vaterland' gebraucht werde, vor allem das Gefühlsmäßige und nicht das "bewußte Sich-Einordnen in eine Gemeinschaft von Freien und Gleichen, die über die Nation hinausgeht und gerade die Nachbarnationen mit umfaßt" gemeint sei. Als übergeordnetes Prinzip helfe in der politischen Bildung weiter, daß Freiheit, rechtsstaatliche Sicherheit, Menschenwürde an die erste Stelle zu setzen sei und alles andere als Funktion an die zweite Stelle zu setzen sei, wie u.a. freie Kulturnation , Staatsnation. Diese Rangfolge sei wichtig, und man sollte nicht das Bedürfnis zum nationalen Zusammenleben übersehen und gleich in größere Bereiche, zum Europagedanken und ähnlichem übergehen.3o

d) Vergleich

Nation

Ein Gegensatz wird darin deutlich, daß bei der CDU auf 'vorrationale Grundlagen des Lebens', z.B. das 'Begründetsein in Geschichte und Vaterland' und auf 'Vaterland' als Vorstellung des Verstandes- und Gemütslebens hingewiesen wird, die SPD dagegen sich gegen ein 'irrationales Gesellschafts- und Menschenbild' in diesem Zusammenhang wendet und statt dessen 'Aufklärung', 'Nüchternheit' und die 'Verwendung der Ratio' fordert.

Während die CDU sich für ein normales, wohlverstandenes Verhältnis zu Nation und Vaterland ausspricht, macht die FDP einen Unterschied zwischen Nationalgefühl - gegen dessen zu starke Betonung sie sich ausspricht - und Nationalbewußtsein.

Die FDP will Begriffe wie 'Kulturnation' und 'Staatsnation' als Funktion bestimmter Prinzipien berücksichtigt sehen.

Im Unterschied zu CDU, CSU und FDP begegnet die SPD den Wünschen nach Nationalbewußtsein, National- und Vaterlandsgefühl mit Ablehnung oder Skepsis.

Während CDU und CSU ein normalisiertes, ein neues, ein gewandeltes, ein anderes, ein weiteres, ein offeneres Nation- und Vaterlandsverständnis, -verhältnis, -bewußtsein, -gefühl und universellen Patriotismus anstreben, stellt die SPD im Gegensatz hierzu fest, daß es ein unproblematisches, ungebrochenes Nationalbewußtsein nicht geben kann. Die FDP

wendet sich nur gegen die mißbräuchliche Verwendung des Vaterlandsbegriffs.
Wendet sich die SPD gegen die Wiederbelebung eines Vaterlandsgefühls aus historisch und politisch scheinbar unproblematischen Zeiten, soll nach der CDU im Gegensatz hierzu das National- und Vaterlandsverständnis aus der vollen Überlieferung gerade der deutschen Geschichte kommen, ein unvoreingenommenes Verhältnis zur eigenen Geschichte hergestellt und das Begründetsein in Geschichte und Vaterland berücksichtigt werden. Für die SPD sind andere Solidaritäten als die zum eigenen Land, z.B. die Solidarität mit einer Gesellschaftsschicht, höher zu achten. Die FDP stellt die Prinzipien 'Freiheit', 'rechtsstaatliche Sicherheit' und 'Menschenwürde' über die Nation. Im Unterschied zu diesen beiden Positionen wird bei der CDU und CSU an den Begriffen 'Nation', 'Vaterland', 'Patriotismus' festgehalten, es wird nur ein den Entwicklungen angepaßtes neues Verständnis für erforderlich gehalten.
Nur die SPD kommt zu der Feststellung, daß eine nationale Orientierung keine der anstehenden bedeutsamen politischen Probleme und Aufgaben positiv beeinflussen oder lösen kann.

Europa
Nur CDU und CSU setzen sich für die Berücksichtigung des Bezugssystems 'Vaterland und Europa' und eines europäischen Zukunftsbildes in der politischen Bildung ein.

Internationalität
Soll nach der CDU das neue Nationalbewußtsein bzw. der universelle Patriotismus an Gegebenheiten bzw. Entwicklungen wie das Zusammenrücken der Völker und Staaten, die Solidarität der Völker und an die völkerverbindenden Ideen der Menschheit angepaßt werden, wird bei der SPD das Erfordernis einer internationalen Orientierung bei der Regelung der wichtigsten politischen Probleme hingewiesen. Die FDP spricht von einer übernationalen, die Nachbarnationen umfassenden 'Gemeinschaft der Freien und Gleichen'.

3.4.7.2. Latente politische Sozialisation

3.4.7.2.1. Familienpolitik

Hierzu liegt nur eine CDU-Äußerung vor, wonach die Reform des Familienlastenausgleichs als eine Aufgabe, "deren Lösung langfristig das wirtschaftliche, soziale und nationale Schicksal der Bundesrepublik mitbestimmt", angesehen wird.[31]

3.4.7.2.2. Bildungspolitik

Europa

Bei SPD und FDP wird die Reform des Bildungswesens in der Bundesrepublik auf die europäische Integration bezogen, bei der FDP immer im Zusammenhang mit der Forderung nach mehr Bundeskompetenz.[32]

Einer CSU-Äußerung zufolge gilt das bildungspolitische Leitbild auch für Europa, das von der Gesellschaft der gleichen Chancen ausgehe. "Diese Gesellschaft der gleichen Chancen für die Bürger und Regionen Europas bedeutet ...: gleiche Startbedingungen in finanzieller, beruflicher, bildungsmäßiger und gesellschaftlicher Hinsicht".[33]

Internationalität

Nach dem Godesberger Programm der SPD ist die Jugend in den Schulen und Hochschulen für die 'Ideale der Völkerverständigung' zu erziehen.[34]

3.4.7.2.3. Jugendpolitik

(Keine Äußerung)

3.4.7.2.4. Medienpolitik

(Keine Äußerung)

3.4.7.3. Einzelfälle

3.4.7.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

(Keine Äußerung)

3.4.7.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Ein CDU-Sprecher kritisiert, daß der Begriff "'Liebe zum Vaterland' nur in einem bestimmten Zusammenhang" erwähnt wird. Ein anderer unterstreicht die Notwendigkeit einer Liebe zu Volk und Vaterland.[35]

3.4.7.3.3. Stellungnahme zur Jugendunruhe

Nach SPD-Auffassung ist es zu begrüßen, daß die Studentenschaft "nicht deutsch-national, sondern links und demokratisch eingestellt ist".[36]
'Nationales' soll an die 'demokratische Staatsform' und das 'Selbstbestimmungsrecht' gebunden sein.

Für Wehner wird ein Volk "zur Nation doch nur und doch erst, wenn es etwas will". Selbstbestimmung des einzelnen Menschen ist die Basis dafür. "Ich bin dafür, daß das, was im Begriff der Nation unverzichtbar für ein Volk ist, wenn es nicht ein Sklavenvolk werden muß, bewahrt wird" vor der NPD. "Wir sollten uns den Begriff nicht nehmen lassen." Es wird "auch immer junge Leute geben, die in diesem von uns so gesehenen Begriff etwas finden, was sie mit der Ratio erfassen können und auch sonst akzeptieren können."37

Nationalistische Erscheinungsformen in der Bundesrepublik sollten der Jugend aufgezeigt werden.[38]
Die CDU/CSU spricht dagegen von der Zumutung, als Nation verstümmelt zu leben. Es wird von einer Unruhe wegen der Lage Europas, von der Chance, einen neuen europäischen Akzent in der Politik zu setzen und von dem Fortschritt "zum ganzen Deutschland, zum einigen Europa, zum ganzen Europa"[39] gesprochen.
Bei der FDP werden Politiker kritisiert, die zu "dicht an das Vokabular der NPD herangehen".[40]

3.4.7.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Ein SPD-Sprecher erinnert an die 'europäische Komponente' der Wahlalterfrage, an die Notwendigkeit einer Harmonisierung.[41]

3.4.8. Interesse - Opfer

3.4.8.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Ein Ziel der politischen Bildung ist die Wahrnehmung der eigenen Rechte und Interessen ebenso wie der Pflichten und Verantwortlichkeit gegenüber der Gesellschaft.[1]
- Es wird die Verwendung der Kategorie 'Interesse' in der politischen Bildung und die Forderung nach menschenwürdiger Austragungsform von Interessengegensätzen begrüßt.[2]
- Es wird der Eindruck der Bürger wiedergegeben, es geschehe zu wenig für ihre eigentlichen Bedürfnisse. Es wird mehr Diskussion dieser Bedürfnisse gefordert.[3]
- Die Politik muß an den konkreten Interessen der breiten Massen ausgerichtet werden.[4]
- Politisches Engagement ist auch dann anzustreben, wenn es parteipolitischen Interessen zuwiderläuft.[5]
- Es wird festgestellt, daß in Bildungsveranstaltungen der Partei die Bedürfnisse der Teilnehmer erfahren und für die Politik daraus Konsequenzen gezogen werden können.[6]

Matthöfer begrüßt die Verwendung des Begriffs 'Interesse' und die Feststellung, Interessengegensätze gesellschaftlicher Gruppen seien in menschenwürdiger Form auszutragen. Es komme jedoch darauf an, daß der Strom von Entscheidungen und Informationen, der in einer Demokratie von der Basis zur Spitze fließt, möglichst stark wird. "Es kommt darauf an, die Politik an den konkreten Interessen der breiten Massen auszurichten, und es kommt darauf an, die politischen Entscheidungsprozesse so zu organisieren, daß sie die Initiative großer Menschengruppen anregen und bei diesen Erfolgserlebnisse schaffen."[7]

b) CDU und CSU

Interessen

- Es wird festgestellt, daß in der Demokratie die verschiedenen Interessen wirksam vertreten werden können.[8]
- Eine zu starke Bindung der Parlamentarier an Gruppeninteressen und Verbände wird bedauert.[9]
- Die unterschiedliche Einschätzung von Interessenvertretung in der Innenpolitik einerseits und in der Außenpolitik andererseits wird kritisiert.

Martin hat mit Bezug auf die politische Bildungsarbeit den folgenden Eindruck: "In der Innenpolitik wird der Konflikt zum Normfall des politischen Geschehens erklärt und werden zugleich alle Interessenten aufgefordert, nur recht kräftig ihre legitimen Interessen zu verfolgen; zugleich werden in der Außenpolitik viele nationale Interessen als egoistisch, friedensgefährdend und unzeitgemäß abgebaut und es wird eine konfliktlose, harmonische, den Ost-West-Konflikt überwindende europäische Friedensordnung erstrebt."[10]

Opfer

- Es sind Bürger zu erziehen, die bereit sind, Pflichten unter Opfern wahrzunehmen.[11]
- Zur politischen Bildung gehört die Fähigkeit, Abstand von eigenen unmittelbaren Antrieben zu bekommen.[12]

Zum Begriff der Bildung gehört nach Schober, "sich von sich selbst zu distanzieren, d.h. seinen eigenen Standort zu relativieren, Abstand von seinen eigenen unmittelbaren Antrieben zu bekommen. Das Einordnen in einen großen Zusammenhang, das ist ... das Ergebnis von Bildung."[13]

c) FDP

Interessen

- In der politischen Bildung sollte jeder lernen, von seiner Interessen lage ausgehend die richtigen Fragen für die Allgemeinbezüge zu stellen.[14]
- Es wird das Freiheitsbedürfnis gegenüber dem Obrigkeitsstaat erwähnt.[15]
- Die Parteien sind zur politischen Bildung prädestiniert, weil sie nicht wie die Verbände nur situationsbedingte Interessen ad hoc vertreten.[16]

Im Zusammenhang mit dem Problem des Nationalbewußtseins spricht Moersch von dem 'Freiheitsbedürfnis' derer, die unter dem Obrigkeitsstaat gelitten haben. Er fordert auf einem Kongreß, politische Bildung müsse das richtige Fragen lehren. Jeder müsse angesprochen werden, "zunächst aus seinem persönlichen Erfahrungsbereich heraus, auch ... aus seiner Interessenlage heraus, ... von seiner speziellen Interessenlage her die richtigen Fragen für die Allgemein-Bezüge (zu) stellen".[17]

d) Vergleich

Die SPD fordert für die politische Bildung die Wahrnehmung der 'eigenen', 'konkreten', 'eigentlichen Interessen' und

'Bedürfnisse' durch die Bürger und die Berücksichtigung der 'Interessen der breiten Massen' in der Politik. Ebenso fordert die FDP das Ausgehen von der Interessenlage des Bürgers beim Herstellen der Allgemeinbezüge. Bei der FDP wird das 'Freiheitsbedürfnis' erwähnt.

Die CDU spricht nur allgemein von der Möglichkeit der Vertretung verschiedener Interessen in der Demokratie. Nur die CDU weist auf entsprechende Berücksichtigung auch der außenpolitischen Interessen hin.
Werden bei der SPD nur 'Interessengegensätze' angesprochen, so weist die CDU auch auf die Möglichkeit von 'Interessenkonsens und -harmonie' hin.
Ausschließlich bei der CDU wird von der 'Bereitschaft zu Opfern' und von der 'Distanz zu eigenen Antrieben' gesprochen.

3.4.8.2. Latente politische Sozialisation

3.4.8.2.1. Familienpolitik

CDU/CSU und FDP gehen nicht auf die gesellschaftliche Interessenlage ein. Dagegen erwähnt die SPD neben den Interessen der Eltern auch die gesellschaftlichen Interessen, mit denen die Familie konfrontiert ist.[18]

SPD:

Nach dem Programmentwurf ist Kinder zu haben "persönliche Entscheidung und allgemeines Interesse. Um sich erneuern zu können, braucht die Gesellschaft Nachwuchs."[19] "Eine Gesellschaft, die daran interessiert ist, daß auf Dauer angelegte Lebensgemeinschaften gegründet und Kinder geboren werden, sollte diese Form des menschlichen Zusammenlebens auch dadurch fördern, daß sie angemessene Starthilfen bei der Familiengründung gewährt."[20]

Schoel fordert, "daß die Erziehungsberechtigten in die Lage versetzt werden müssen, ihre Erziehung an den Interessen des Kindes und an den Interessen der Gesellschaft zu messen". "Wenn man davon ausgeht, daß der frühkindliche Erziehungsprozeß prägend für die Gesamtpersönlichkeit des einzelnen Menschen ist, so muß das Interesse, diese frühkindliche Erziehungsphase optimal zu gestalten, mit dem Interesse einer Industriegesellschaft kollidieren, die auch und besonders auf die Erwerbsleistung der Frau angewiesen ist."[21]

Die Familienpolitik der SPD soll den Bedürfnissen der Familie dynamisch entsprechen. Von der SPD werden unabhängig von der gesellschaftlichen Aufgabe der Familie folgende Bedürfnisse der Familie als legitim bezeichnet: Bedürfnis nach gemeinsamer Freude, gemeinsame Konfliktbewältigung, das Interesse an einer Grundlage für gesellschaftliche Aktivitäten, an einem Freiraum, an Ruhe und Abgeschlossenheit. Dem Bedürfnis nach einer familiengerechten Wohnung muß entsprochen werden. Während die Familienpolitik der SPD versucht, eine möglichst umfassende Darstellung der Bedürfnisse der Familie und in den Familien zu geben, soll nach der CDU im Unterschied hierzu die staatliche Familienpolitik zurückhaltend auf die Sicherung der nur materiellen Lebensbedürfnisse der Familie, insbesondere der kinderreichen Familie bezogen sein. Es wird jedoch bei der CDU auch die Förderung des Bildungsinteresses der Eltern angesprochen. Nur die CDU erwähnt die Berücksichtigung des Wunsches nach vielen Kindern und die marktgemäße Interessenlage des Privathaushaltes.[22]

SPD:

Im Vorwort zum Programmentwurf schreibt Eilers, daß die Familienpolitik um so dynamischer konzipiert und gestaltet werden müsse, "je vielfältiger die Lebens- und Gesellungsformen für Familien, je vielfältiger ihre Erwartungen und ihre besonderen Bedürfnisse" sind.
Als Bedürfnisse, die "ihre Legitimation unabhängig von den gesellschaftlichen Aufgaben der Familie" haben, nennt der Programmentwurf "das Bedürfnis, mit anderen Menschen Freude zu erfahren und Konflikte zu bewältigen, das Interesse, eine Grundlage für gesellschaftliche und politische Aktivitäten gesichert zu wissen, der Wunsch, in einem Freiraum die schöpferischen Fähigkeiten entfalten zu können, aber auch Ruhe und Abgeschlossenheit zu genießen".[23]

CDU und CSU:

Im Bundestag fordert Stommel für die Fraktion der CDU/CSU die Sicherung der "materiellen Lebensbedürfnisse der Familie" durch Staat und Gesellschaft auf einem über Sozialhilfeniveau hinausführenden Standard. Das Leistungssystem eines künftigen Familienlastenausgleichs müsse Chancengleichheit für alle Kinder durch Anerkennung des tatsächlichen materiellen Lebensbedarfs auch bei vielen Kindern gewährleisten. Die Familie müsse wirtschaftlich so funktionsfähig sein, "daß es jedem Ehepaar ermöglicht (ist), so viele Kinder aufzuziehen und optimal auszubilden, wie es seinen Wünschen entspricht".[24]

Brauksiepe weist im Zusammenhang mit der Aufgabe der hauswirtschaftlichen Beratung und der Verbraucherpolitik auf die unterschiedlichen Interessenlagen und Prinzipien des Wirtschaftens der Unternehmungen einerseits und der privaten Haushalte andererseits hin. Erwerbsprinzip und Bedarfsprinzip stünden sich gegenüber. Zweckmäßige Haushaltsführung, "richtiges Verhalten am Markt und sinnvolles Haushalten blieben ... nicht nur im wohlverstandenen wirtschaftlichen Interesse des einzelnen, sondern sind auch für die gesamte Volkswirtschaft von Bedeutung".[25]

Ein unterschiedlicher Akzent in der Einstufung der Interessenvertretungen von Eltern und Familie wird von den Parteien gesetzt: Die CDU will die Familienpolitik durch diese Vertretungen maßgeblich gestalten lassen, die SPD spricht dagegen von einer Kooperation mit diesen Verbänden und von einer Koordinierung des Staates.[26]

Bemerkenswert ist, daß außerdem die CDU noch von den auf die Familie gerichteten emotionalen Bedürfnissen der alleinstehenden Frau und nur die SPD vom Interesse der Mutter an Berufstätigkeit und den daraus resultierenden Interessenkonflikten spricht.[27]

Hinsichtlich der Bedürfnisse und Interessen von Müttern und Frauen mit Kleinkindern verweist die SPD auf die öffentlichen Sozialeinrichtungen.[28]

Vom Interesse der Kinder ist bei der CDU nur im Zusammenhang mit Aufrechterhaltung der Ehe und bei gesundheitlicher Schädigung; bei der SPD ist von Interessen und Bedürfnissen der Kinder mit Familienplanung, Familienerziehung und der Ausgestaltung von Ganztagskrippen die Rede.[29]

CDU:

Mikatversagt einer Regelung der Scheidungsvoraussetzungen die Zustimmung, "die das Interesse der Kinder an der Aufrechterhaltung einer Ehe ausschließen. Wir übersehen dabei nicht, daß dem Interesse der Kinder durch die Aufrechterhaltung einer unheilbar zerrütteten Ehe meist nicht gedient wird. Es sind jedoch Fälle denkbar, für die eine solche Kinderschutzklausel erforderlich ist."[30]

3.4.8.2.2. Bildungspolitik

Bedarf, gesellschaftliche Interessen - individuelle Interessen

Bei CDU und CSU werden gegenübergestellt:
Der 'Bildungsbedarf der Gesellschaft', 'gesellschaftliches Interesse an Entfaltung von Begabungen und Fähigkeiten', 'gesellschaftliches Interesse an Ausbildung und Fortbildung', der 'Bedarf von Staat und Wirtschaft', die 'Anforderungen der verschiedenen Bedarfsgruppen innerhalb der Volkswirtschaft' sowie die 'langfristigen Berufschancen' auf der einen Seite,
der 'Bildungswunsch des einzelnen', die 'Entfaltung jeder einzelnen Begabungsrichtung', der 'Berufswunsch des einzelnen', der 'individuelle Studienwunsch', die 'persönlichkeitsprägende Wirkung des Umgangs mit Wissenschaft' auf der anderen Seite.[31]

Die SPD stellt nebeneinander:
'Interesse der Gesamtgesellschaft', 'gesellschaftlicher Bedarf', gesellschaftliche Bedürfnisse';
"demokratisches Gemeinwesen', die 'Demokratisierung des Gemeinwesens';
'wirtschaftlicher Bedarf', 'Ansprüche der Wirtschaft', 'Wirtschaftswachstum';

einzelnen'.[32]

Die FDP stellt gegenüber bzw. nebeneinander:
'beruflicher Bedarf', 'Berufschancen';
'Bedarf der Wirtschaft', 'Wirtschaftswachstum',
'gesellschaftlicher Bildungsbedarf';
'Bürgerrecht auf Bildung', privater Bedarf'.[33]

Alle Parteien wollen den gesellschaftlichen Bedarf und den Bedarf der Wirtschaft berücksichtigt sehen. CDU und FDP sprechen noch vom 'beruflichen Bedarf'. Nur die SPD erwähnt auch die auf ein demokratisches Gemeinwesen und auf das Ziel der Demokratisierung gerichteten Ansprüche. Während bei der CDU von den 'Bildungs-, Berufs- und Studienwünschen des einzelnen' die Rede ist, sprechen SPD und FDP von 'Privatsphäre' und 'privatem Bedarf', die SPD noch vom 'Interesse des einzelnen' und vom 'Grundrecht auf Bildung', die FDP noch vom 'Bürgerrecht auf Bildung'.

Wird bei der SPD erklärt, das Bildungswesen solle vor allem dem 'demokratischen Gemeinwesen' und der 'privaten Sphäre jedes einzelnen' dienen, gibt nach einer CDU-Äußerung der 'Bedarf von Staat und Wirtschaft' den Rahmen für 'individuelle Studienwünsche' ab. Sonst wird bei CDU und CSU für möglich gehalten, daß Bedarf und individueller Wunsch in gleicher Weise berücksichtigt werden können.

Während die CDU den Ausbau der Bedarfsforschung fordert, wird bei der SPD festgestellt, daß Bedarf eine politisch veränderbare Größe ist und bei der FDP betont, daß sich die Berufsanforderungen schnell ändern.
SPD und FDP stimmen darin überein, daß gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Bedarf einerseits und privater Bedarf andererseits sich nicht ausschließen, weil für beide Bereiche das 'Lernen des Lernens' bzw. das 'selbstständige Urteil' und die 'Fähigkeit zum Teamwork' entscheidend sind.

SPD:

Nach dem 'Modell' müssen die Bildungsgänge der Oberstufe des Schulwesens und des Hochschulbereichs "gleichzeitig

so angelegt sein, daß sie in der Lage sind, den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Bedarf einer hochindustrialisierten Gesellschaft zu decken. Das kann aber nicht heißen, daß das Bildungswesen allein von den Ansprüchen der Wirtschaft her bestimmt wird. Es hat vor allem dem demokratischen Gemeinwesen und der privaten Sphäre jedes einzelnen zu dienen." - "Eine starre Verkopplung des Bildungswesens mit dem Bedarf der Wirtschaft ist prinzipiell nicht möglich. Der Bedarf ist keine objektiv feststellbare Größe, denn er ist nicht unveränderlich, sondern von gesellschafts- und wirtschaftspolitischen Entscheidungen abhängig." - "Die zunehmende Verwirklichung des Rechtes auf Bildung und die Deckung des Bedarfs müssen sich ... nicht ausschließen; sie sind vielmehr aufeinander bezogen." Die Bildungsreform muß sich "aber auch auf umfassende gesellschaftliche Ziele wie Demokratisierung des Gemeinwesens, Befriedigung der individuellen und gesellschaftlichen Bedürfnisse und Wachstum der Wirtschaft beziehen."[34]

CSU:

Nach dem CSU-Modell sollen die weiterführenden Schulen einerseits "jeder Begabungsrichtung die bestmögliche Entfaltung gewährleisten ..., andererseits soll eine Vorbildung vermittelt werden, die den Anforderungen der verschiedenen Bedarfsgruppen innerhalb der Volkswirtschaft entspricht".[35]

FDP:

Nach Grüner ist zweifelhaft, ob eine einseitig auf den beruflichen Bedarf hin geplante Bildung den Zweck der Steigerung des Wirtschaftswachstums überhaupt entsprechen kann. Grüner weist darauf hin, daß "die Veränderungen in den Berufsanforderungen ... sich so schnell (vollziehen), daß eine Bedarfsvoraussage auf der Grundlage der in der Vergangenheit beobachteten Trends nicht mehr brauchbar erscheint". Es kommt vielmehr auf selbständiges Urteilen und Fähigkeiten zur Teamarbeit an. "Der Bedarf der Wirtschaft an Bildung ist in Wahrheit gar nicht so verschieden von dem gesellschaftlichen und privaten Bildungsbedarf."[36]

Gruppeninteressen

Es ist bezeichnend, daß im Zusammenhang mit der Bildungsreform hinsichtlich der Gruppeninteressen bei der CDU vom 'Interesse des Ganzen, dem sich Gruppeninteressen unterzuordnen haben,' bei der SPD von den'die Reform hemmenden standespolitischen Interessen' und bei der FDP von abzuwehrenden 'kirchlichen Interessen', 'Interessen von Privilegierten und der APO' gesprochen wird.[37]

FDP:

Im Zusammenhang mit dem Kampf um die Konfessionsschule

licher, gesellschaftlicher und kirchlicher Interessen ... sich ... als unheilvoll und nachteilig für alle Beteiligten (erweist); denn der freiheitlich-demokratische Staat kann weder eine konfessionell geprägte Erziehung garantieren, noch kann er christliche Lehrer patentieren."
Die Gegner der Schulreform haben ein Interesse daran, daß sich nichts ändert. Die einen, weil sie um ihre Privilegien fürchten, die anderen, weil sie wissen, daß das derzeitige System die gewünschten Revolutionäre hervorbringt. Dem Establishment und der APO ist das Interesse an der Erhaltung der jetzigen Schule gemeinsam.[38]

Interessen von Kindern, Schülern und Studenten
Bei der CDU wird nur allgemein von der Realisierung individueller Bildungswünsche durch ein reiches Bildungsangebot und von den verschiedenen Interessen richtungen der Schüler als einer Grundlage für die Gestaltung des Sekundarbereichs gesprochen. Die Organisation der 'FDP-Schule' ist dagegen durch einen Kernbereich, einen Schwerpunktbereich und einen freien Interessenbereich auf allen Stufen gekennzeichnet. Nach der SPD sollen die Schüler in der Gesamtschule nach der Grundschule in einigen Fächern gemeinsam, in anderen nach ihren Befähigungen, Interessen und Leistungen getrennt unterrichtet werden.
Die FDP geht in den 'Leitlinien' am ausführlichsten auf die Interessen und Bedürfnisse von Kindern, Schülern und Studenten auf allen Bildungsstufen ein: Die FDP spricht von der Berücksichtigung 'kindlicher Bedürfnisse' im Elementarbereich und von der 'Interessen-entfaltung', dem 'Interessen gewinn' und den 'Lernbedürfnissen' sowie der 'Ausdehnung des Interessen-feldes in der Grundstufe'. Bei der FDP werden die Interessen von leistungsschwachen und ausländischen Kindern im Bildungsprogramm angeprochen. Die FDP fordert die Berücksichtigung der Interessen vielfalt in der Weiterbildung.[39]

Ein SPD-Sprecher fordert, der eigene Standort in der Gesellschaft und somit die eigenen Interessen sollen erkannt werden. Mängel im Berufsschulbereich werden auf das mangelnde Interesse der Lehrherrn an einer besseren öffentlichen Berufsausbildung und auf das Fehlen einer Eltern- und Schülerinteressevertretung zurückgeführt.

Die Einrichtung überbetrieblicher Ausbildungsstätten soll im Interesse der Betroffenen und nicht im Interesse der einheimischen Wirtschaft erfolgen.[40]

Bei der CDU und CSU werden 'individuelle Bildungswünsche' und 'Interessenrichtungen' in unmittelbarem Zusammenhang gesehen mit 'Begabungsrichtung' und 'Begabungsentfaltung'. Bei SPD und FDP werden 'Interessen' und 'Bedürfnisse' in unmittelbarem Zusammenhang gesehen mit der 'Leistung'. Nach der FDP soll die Berücksichtigung der Interessen vor allem der 'produktiven Leistungsentfaltung', der 'Befriedigung von Leistungsbedürfnissen' und der 'Kreativitätsentfaltung' dienen.[41]

SPD:

Nach dem 'Modell' sollen im Anschluß an die Grundschule alle Schüler "bis zum 10. Schuljahr einschließlich in einigen Fächern gemeinsam, in anderen nach ihren Befähigungen, Interessen und Leistungen getrennt unterrichtet (werden)." Durch die Schaffung eines offenen und übersichtlichen Bildungswesens sollen Fehlentscheidungen über den Bildungsweg, die häufig zum frühzeitigen Abbruch und zur Berufswahl entgegen persönlichen und gesellschaftlichen Interessen führen, vorgebeugt werden. Durch die Auflösung der Jahrgangsstufe und die Möglichkeit mehrerer Abschlüsse wird die Schulstruktur der Oberstufe "nicht nur produktiven Phasen spezieller und sich verändernder Interessen in diesem Alter stärker gerecht, sondern kann auch auf die individuelle Lerngeschwindigkeit und auf verschiedene Ansprüche wie Interessen der Schüler flexibler eingehen."[43] Durch die Erweiterung der individuellen Wahlchancen kann sich der Schüler auf Gebiete, "in denen er produktive Interessen besitzt, stärker konzentrieren". Der obligatorische Sportunterricht soll stärker den verschiedenen individuellen Interessen gerecht werden.[44] Die Konzentration auf spezifische Fähigkeiten und Interessen soll auch den studienbezogenen Abschluß bestimmen.[45]

CDU:

Nach dem Reformprogramm sind die verschiedenen Begabungs- und Interessenrichtungen der Schüler und die notwendigen Anforderungen in den anschließenden Ausbildungswegen sowie die Möglichkeiten eines Wechsels in der Schullaufbahn Grundlage für die Gestaltung des Sekundarbereiches.[46]

FDP:

In den 'Leitlinien' wird zum Bildungsziel 'Leistungsentfaltung' ausgeführt, daß es auch Leistungen gibt, "die

auf Interesse und auf eigener Motivation beruhen. Gerade Kinder und Jugendliche erbringen erstaunlich produktive Leistungen, wenn man ihre Interessen weckt und berücksichtigt."[47] Es wird kritisiert, daß noch immer toter Wissensstoff abverlangt wird, der die Lernenden nicht interessiert und sie in ihrer Leistungsentwicklung behindert.[48] "Die Erziehung im Elementarbereich hat sich ... an den kindlichen Bedürfnissen - Befriedigung der Neugier, Betätigungs- und Bewegungsdrang - zu orientieren."[49] Auch leistungsschwache Kinder sollen im Elementarbereich ihren Interessen und ihrer Motivation entsprechend Leistungen erbringen können. Die Offene Schule hat zunehmend autonome Entscheidungen über Interesse, Leistung und Lernzeit zum Ziel. Die speziellen Bedürfnisse ausländischer Kinder können in der Offenen Schule berücksichtigt werden. Die Zuordnung der Inhalte zum Kernbereich bzw. zum Schwerpunktbereich erfolgt unter dem Aspekt der gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Notwendigkeit bzw. der individuellen Entfaltung von Interessen und Leistungsbedürfnissen.[50]

3.4.8.2.3. Jugendpolitik

Während nach einer CSU-Äußerung die Jugend nicht ein hilfloses Objekt wirtschaftlicher Interessenpolitik sein soll, werden bei der SPD die Erschwerung der Berufswahl durch privatwirtschaftliches Eigeninteresse und die Fremdbestimmung der Freizeit durch andere Interessen genannt.[51]

Nur bei der SPD wird davon gesprochen, daß in der Jugendarbeit die Grundwidersprüche verschiedener Interessen in der Gesellschaft abgebaut werden müssen.[52] Gruppeninteressen dürfen nicht als Gemeinwohl drapiert werden."Der Verzicht auf Ausgleich gegensätzlicher Interessen wäre für die Stabilität der Demokratie ebenso schädlich wie das Leugnen von Konflikten überhaupt."[53]

SPD: 'Jugend und Bildung':

"Die industrielle Massengesellschaft birgt in sich die Gefahr, daß auch der Bereich der selbst zu bestimmenden Freizeit von anderen Interessen fremdbestimmt wird."[54] In den Jugendorganisationen müssen die Grundwidersprüche der verschiedenen Interessen innerhalb der Gesellschaft verdeutlicht und dann Schritt für Schritt abgebaut werden, indem die Herrschaft von Menschen über Menschen zurückgedrängt wird.[55]

Die SPD appelliert auch an den Opfersinn der Jugend.[56]

SPD:

Nach der auf dem Parteitag 1968 beschlossenen 'Innenpolitischen Plattform' wird von der jungen Generation erwartet, daß sie sich mit Wagemut, Tatkraft, Opfersinn, Verantwortungsbewußtsein an den vordringlichen Aufgaben der Gesellschaft bewährt.[57]

Während bei der CSU die gewerkschaftliche Interessenvertretung von Schülern einmal negativ erwähnt wird, verweist dagegen eine SPD-Äußerung die Jugend in den Betrieben auf die Gewerkschaften zur Durchsetzung ihrer Interessen.[59]

Der SPD zuzuordnende Äußerungen widmen sich ausführlich der solidarischen Interessenorganisation der Jugendlichen in den Jugendverbänden. Es werden interessenkontrollierte Entscheidungen und deren Umsetzung durch politische Aktivitäten angesprochen.[60]

CSU:

Weigl wendet sich gegen die Förderung des politischen Arbeitskreises der Oberschulen (PAO) aus Jugendplan-Mitteln. Er weist darauf hin, daß das bayerische Kultusministerium die Unterstützung ablehne, seit der PAO eine gewerkschaftliche Interessenvertretung der Schüler anstrebe und Druckmittel ankündige.[61]

SPD:

Schoel verweist die Jugend im Betrieb auf die Gewerkschaften, die ihre Forderungen "autonom entwickeln und durchsetzen bzw. im Konfliktfall die Solidarität der Arbeitnehmer zur Durchsetzung ihrer Interessen einsetzen."[62]
"Da, wo sich die Freiheit des einzelnen unter Streben nach Gleichheit aller als gegeneinander gerichtete Interessen auswirkt, kann nur die solidarische Orientierung der Interessen helfen, den individuellen Entfaltungsprozeß in gesellschaftlicher Verantwortung zu vollziehen." Die Jugendverbände sind "der institutionelle Versuch, die Interessen Jugendlicher durch die Organisierung der Jugendlichen selbst kritisch zu prüfen und zur Verwirklichung beizutragen." Die Jugendverbände sind "darauf angewiesen, für Jugend und durch die Jugend selbst zu sprechen, zu diskutieren und zu fordern, um ihr Ziel der verantwortungsbewußten Umsetzung der Interessen Jugendlicher in die Praxis dieser Gesellschaft zu erreichen". Die Versachlichung der Jugendverbandsarbeit "deckte in vielen Bereichen die Interessen der Jugendlichen auf, die stärker eine emanzipatorische Entwicklung des einzelnen

zur Folge haben, als jene Interessen, die einen möglichst widerstandslosen Anpassungsprozeß an die Gesellschaft auslösen."[63]

Während die FDP die Konfliktthaftigkeit der Tätigkeitsantriebe anspricht, behandeln die SPD-Äußerungen die Frage der verantwortungsbewußten Triebbefriedigung und sexuellen zwischenmenschlichen Beziehungen.[64]

3.4.8.2.4. Medienpolitik

Die CDU/CSU möchte das Interesse der Wirtschaft an Werbung in Rundfunk und Fernsehen von den Anstalten berücksichtigt sehen. Es soll untersucht werden, ob die wirtschaftlichen Interessen von Presse und Film durch den Rundfunk beeinträchtigt sind.[65]
Bei der FDP wird die Trennung der journalistischen Tätigkeit von der Wahrnehmung materieller Interessen des Verlegers oder des Verlages verlangt.[66]

Die SPD will Rundfunk und Fernsehen und deren öffentlich-rechtliche Organisation gegen 'Interessentendruck', 'Regierungsinteressen', 'Profitinteressen', 'private Interessen','private Gewinninteressen', 'private kommerzielle Interessen', 'private Kapitalinteressen' verteidigen. Ein SPD-Sprecher vertritt die Meinung, es seien die Kapitalinteressen, die die Konzentration im Medienbereich fordern. Er stellt fest, daß die Massenmedien nicht der Kommunikation, sondern der einseitigen Durchsetzung von Macht- und Profitinteressen dienen. Die SPD will die gesellschaftliche Meinungsvielfalt und den kulturellen Standard der Programme nicht den Profitinteressen kommerzieller Veranstalter ausliefern. Bei der Kassettenproduktion soll den privaten Interessen eine öffentliche und gemeinnützige Form der Produktion gegenübergestellt werden.[67]

Die SPD sieht die Meinungs- und Informationsfreiheit auf dem Pressesektor durch wirtschaftliche und politische Interessen von Verlegern und Herausgebern bedroht. Die

publizistische Tätigkeit der Redaktionen ist gegen Eingriffe, die aus wirtschaftlichen und politischen Interessen des Verlegers resultieren, zu sichern. Die publizistischen Belange der Journalisten müssen in Einklang mit den wirtschaftlichen Interessen der Inhaber gebracht werden.[68]

Die SPD verlangt bei Tätigkeiten im öffentlichen Interesse mehr Transparenz. Eine Äußerung fordert die Befriedigung des menschlichen Bedürfnisses nach Kommunikation durch Zurverfügungstellung der Apparaturen. Die CDU/CSU stellt ein Interesse des Zuschauers am Kontrastprogramm im Fernsehen fest. Bei der FDP wird davon gesprochen, daß Nachrichten und Informationen von erheblichem Interesse für die Öffentlichkeit nicht unterdrückt werden dürfen.[69]

Nur bei der SPD wird auf die Regelung der Interessenvertretung der Redakteure eingegangen.[70]

SPD:

In der Entschließung des Parteitages 1971 wird festgestellt, daß "private Kapitalinteressen ... aufgrund ihrer wirtschaftlichen Macht (versuchen), neue elektronische Medien zu nutzen und sich auf diesem Sektor einen Marktvorsprung zu sichern. Diese Tendenzen verlangen schnelle und durchgreifende Gegenmaßnahmen."[71]

"Gesellschaftliche Meinungsvielfalt und kultureller Standard der Programmgestaltung dürfen nicht den Profitinteressen kommerzieller Veranstalter geopfert werden. Aus diesem Grund ist die Überlassung von Hörfunk- und Fernsehsendungen an private Wirtschaftsgruppen ausgeschlossen."

"Für den Bereich der neu entstehenden Kassettenproduktion sind von Anfang an den privaten Interessen öffentliche und gemeinnützige Formen der Kassettenproduktion und der Kassettenverbreitung gegenüberzustellen. Der bisher öffentlich-rechtlich geschützte Bildungsbereich darf auf keinen Fall noch mehr privatwirtschaftlich ausgehöhlt werden."[73]

Nach Gansel beschleunigt die technologische Entwicklung über ihre Bindung an Kapitalinteressen, über die Beherrschung des Verteilerweges und Hortung von Patenten und Urheberrechten die Konzentration im Medienbereich. - Er stellt fest, daß "die öffentliche Hand ... diesen privaten Systemen an Mitteln und Phantasie nichts entgegenzusetzen (hat). Sie sucht auch auf dem zentralen Gebiet des gesamtgesellschaftlichen Interesses, dem Bereich der Bildung, nur das defensive Arrangement."[74]

"Eine wirtschaftliche und politische Oligarchie hat sich in den ausschließlichen Besitz der neuen Massenmedien

gesetzt, ... die Massenmedien dienen nicht der Kommunikation, sondern der einseitigen Durchsetzung von Macht- und Profitinteressen. Die Botschaft ist selbst die Ware oder soll den Absatz von Waren fördern - in der Werbung - oder soll politisches Verhalten beeinflussen."
Da der Staat "alle Bürger vor den Macht- und Interessengruppen schützen muß, die das geistige und kulturelle Leben eigenen Zwecken dienstbar machen wollen, müssen ... Erfindungen zur Befriedigung des menschlichen Bedürfnisses nach Kommunikation der Gesellschaft und dem Individuum zur freien Verfügung gestellt werden."[74]

3.4.8.3. Einzelfälle

3.4.8.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politischenBildung

(Keine Äußerungen)

3.4.8.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Interessen
Bei der SPD wird die Absicht des Buches, "zum Erkennen und Abwägen von berechtigten Interessen" anzuregen, positiv gewertet. Bei der CDU wird die Absicht in Hilligens Büchern, den Schüler auch zu veranlassen, "das eigene Recht (die eigenen Interessen) durchzusetzen" der Rubrik 'totale Kritik' zugeordnet und abgelehnt. Negativ gewertet wird auch der "systematische Aufbau des Denkens in Interessen-konflikten".

Die CDU wählt die Bezeichnung 'Lehrbuch des Klassenkampfes' und behauptet eine "Umfunktionierung des Faches im Sinne einer klassenkämpferischen Orientierung". Es wird festgestellt, das Buch gehe vom 'Klassenegoismus' aus, es würden Hinweise auf Kompromisse fehlen.

Opfer
Bei der CDU wird kritisiert, daß der Begriff 'Opfersinn' nur in einem bestimmten Zusammenhang erwähnt werde.

3.4.8.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Interessen

SPD und CDU/CSU sprechen in völlig verschiedenen Zusammenhängen von Interessen. Geht es bei der CDU/CSU darum, nachzuweisen, daß der Bundestag nicht von Interessen beherrscht wird, und herauszustellen, daß es statt eines Egoismus der Parteien die Volksparteien als Integrationsparteien gebe, so wendet sich die SPD gegen das Drapieren von Gruppeninteressen als Gemeinwohl und gegen die Verschleierung von Interessenstrukturen. Es wird bei der SPD aber auch von den Bedürfnissen einer modernen Industriegesellschaft gesprochen.

SPD:

Für Steffen sind die "extremen Haltungen und Meinungen nicht unerheblicher Teile der Jugend gegenüber der Macht- und Interessenstruktur unserer Gesellschaft ... weitgehend ein Reflex auf die Verschleierungsideologie". Für die SPD könne das "nur bedeuten, ... die Macht- und Interessenstrukturen bewußt zu machen, in der Politik die Ansatzpunkte der moralischen und materiellen Proteste zu suchen und an ihnen die praktische Bedeutung einer Verbesserung zu erläutern und zu verdeutlichen."[79]

Gibt es für die CDU/CSU auch ein Bedürfnis (dem nicht nachzugeben ist) nach Ruhe und Ausruhen im Volk und ein Bedürfnis nach Ordnung, so gibt es für die SPD auch ein Bedürfnis nach grundsätzlichen Orientierungen und eine Frage nach dem, was über die Befriedigung materieller Bedürfnisse zur Freiheit und innerem Reichtum beigetragen wird.[80]

SPD:

Für Brandt ist es nicht das schlechteste, wenn die jungen Leute die Politiker zwingen, vom bloßen Pragmatismus und Tagesgeschäft sich den grundsätzlichen Fragen zu nähern. "Es gibt doch ein verständliches Bedürfnis in unserem Volk für die grundsätzlichen Orientierungen."[81]

Bei der CDU wird festgestellt, daß 'Autorität' in einer Demokratie, in der viele Interessen vorhanden sind, in besonderer Weise herzustellen sei und daß die Identifizierung mit dem Staat über Chancen der Interessenvertretung und des Interessenausgleichs möglich ist. Im Unterschied hierzu wird bei der SPD von der Notwendigkeit der Beeinflussung

von Interessen gesprochen, wenn die Gesellschaft geändert und für morgen politisch gearbeitet werden soll.[82]

CDU:

Heck weist im Zusammenhang mit der Unruhe der Jugend darauf hin, daß Autorität in einer Demokratie, "die tausenderlei Interessen eine Heimstatt bieten will", anders entstehe als beispielsweise in einer Monarchie. Jeder könne den Staat als den seinen nur dann betrachten, wenn der Staat "auch jedem die Chance bietet, seine Interessen zu vertreten und mit den anderen Interessen zu einem gesunden Ausgleich zu kommen. In Weimar gab es den Vorwurf, der Egoismus der Parteien habe die Republik handlungsunfähig gemacht, heute wird es einer Partei vorgeworfen, wenn sie als Volkspartei versucht, alle Gruppen zu integrieren."[83]

Opfer

In einer CDU-Äußerung wird die Bereitschaft zu Opfern für den Staat unter ganz bestimmten Voraussetzungen erwartet. Eine andere Äußerung weist auf die jungen Wehrpflichtigen hin, die treu und unter Opfern ihren Dienst tun. Bei der SPD wird dagegen mit der Opferbereitschaft der Jugend im Kampf um den Frieden gerechnet.[84]

CDU:

Im Zusammenhang mit der Jugendunruhe wünscht Heck, jeder müsse "diesen Staat als den seinen betrachten; jeder müsse sich verantwortlich für ihn fühlen und bereit sein, für ihn Opfer zu bringen". Das setzt die Chance der Interessenvertretung und des Interessenausgleichs voraus.[85]

SPD:

Brandt erklärt wiederholt: "Ohne den Elan und die Opferbereitschaft der jungen Generation müßten wir geschichtlich scheitern." "Nur mit der jungen Generation ist der Kampf um den Frieden zu gewinnen."[86]

Interessen der Jugendlichen

Während die CSU herausstellt, daß die Linksradikalen nicht die Vertreter der echten Interessen der Studenten sind, wertet die FDP ganz allgemein die Bedürfnisse der Studenten nach Mitgestaltung positiv und hält die Interessen der Studenten und Schüler für entwicklungsfähig.[87]

3.4.8.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage

Ein CDU-Sprecher weist auf den notwendigen Einklang der politischen Institutionen mit den Interessen und Bedürfnissen der Regierten hin:

Für Picard kommt die Tendenz zur Ausweitung des Wahlrechts daher, "daß politische Institutionen wohl darauf angewiesen sind, ... im Einklang mit den Interessen und Bedürfnissen der Regierten zu handeln. Das ist der Fall, wenn Verfahren vorhanden sind, die allen relevanten gesellschaftlichen Kräften einen möglichst weitgehenden Einfluß auf die Politik geben, und eines dieser Verfahren scheint mir die Wahl zu sein." [68]

Ein Abgeordneter der CSU äußert die Meinung, das Interesse der jungen Generation sei nicht so groß, wie behauptet werde. Er weist auf die Wahlbeteiligung hin.

Ein FDP-Sprecher stellt fest, die Radikalen hätten die Wahlaltersfrage nicht angeschnitten, weil sie kein Interesse daran haben, den Jugendlichen "an den Staat heranzuführen". [70]

3.4.9. Selbständigkeit - Anpassung

3.4.9.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Als positive Ziele der politischen Bildung werden genannt:

- Die Gewinnung eines Selbstverständnisses aus eigenen Erfahrungen. Das Bewußtsein vom eigenen Standort in der Gesellschaft.[1]

- Die Bereitschaft zur Mündigkeit ist zu wecken.[2]

Raffert bezeichnet es als "sehr bequem, unmündig zu sein." Es gehe darum, "Bereitschaft zum Mündigsein zu erwecken."3

- Die rationale Urteilsfähigkeit und intellektuelle Unabhängigkeit ist zu stärken.[4]

Westphal fordert, die junge Generation müsse instand gesetzt werden, sich "ein eigenes Urteil zu bilden". Die Politiker hätten ihre eigene Tätigkeit und ihr eigenes Verhalten selbstkritisch einzuschätzen. "Die jungen Leute müssen spüren, daß wir hier unseren eigenen Handlungen gegenüber kritisch sind. Das 'hohe Roß' der Selbstsicherheit hat in der politischen Bildung abstoßende Wirkung." Westphal nennt als Ziel der politischen Bildung: "Rationale Urteilsfähigkeit, die intellektuelle Unabhängigkeit, eine kritische Unzufriedenheit und durchaus den Mut zu Verbesserungen zu stärken".5

- Initiative ist anzuregen. Die Initiative der früheren Arbeiterbildungsvereine wird gelobt.[6]

Matthöfer bekennt: "Ich bin ein Anhänger des Subsidiaritätsprinzips." - "Was der Einzelmensch aus eigener Initiative und aus seinen eigenen Kräften lösen kann, (darf) ihm nicht entzogen und der Gesellschaftstätigkeit zugewiesen" werden. Es kommt darauf an, "politische Entscheidungsprozesse so zu organisieren, daß sie die Initiative großer Menschengruppen anregen und bei diesen Erfolgserlebnisse schaffen, die als Verstärkereffekte für eine politische Bildungsarbeit nahezu unerläßlich sind."7

- Als methodisches Mittel werden u.a. Arbeitsgemeinschafter empfohlen.[8]

Im SPD-Jahrbuch 197o/72 wird zum 'Referat politische Bildung' ausgeführt, die politische Bildungsarbeit der Partei wolle keineswegs "'indoktrinieren', sondern Entscheidungshilfen geben. Entscheiden sollen sich die Bürger selbst."9 "Bei unserer Bildungsarbeit bedienen wir uns zunehmend moderner Methoden und Hilfsmittel. Diskussionen, Arbeitsgemeinschaften, Rollen- und Planspiele sind für sehr viele Zwecke effektiver als reiner Referatsbetrieb über Jahre."1o

Abgelehnt werden:

- Politische Bildung als Indoktrination, verschleierte Propaganda und mit manipulativen Methoden.[11]

In der Debatte zur politischen Bildung fordert Matthöfer sozialwissenschaftliche Untersuchungen u.a. zum Selbst- und Wirklichkeitsverständnis von Erwachsenen. Er kritisiert, daß bis jetzt methodische Überlegungen "meist in mehr manipulativer Absicht angestellt (wurden); ein vorgegebener Stoff oder eine vorgegebene Werthaltung sollte den Objekten von Bildungsbemühungen möglichst effektiv vermittelt werden."12

- Nicht brave Anpassung, sondern selbständig agierende, kritische und handelnde Bürger werden positiv dargestellt.[13]

Der Abgeordnete Kübler kritisiert im Zusammenhang mit der politischen Bildung die "an das Emotionale appellierende Propaganda". Er bezeichnet es als Fehler, "Politik nur zu reflektieren, nur zu reagieren". "Beide machen aus politischer Bildung so eine Art Buchhaltung, die abhakt, was in der Welt verändert wurde, wo man sich anpassen muß, oder die auf der anderen Seite abhakt, in welchem Stadium einer unabänderlichen Entwicklung wir nun bereits durch die oder die Ereignisse stehen. Politik soll also nicht 'reagieren' heißen, sondern 'agieren'. Wir müssen es in der Politik fertig bringen, daß die Menschen durch politische Bildung das Wissen nicht nachlernen, sondern selbst produzieren, was sie für den politischen Alltag brauchen."14

b) CDU und CSU

- Ziel der politischen Bildung ist eine unabhängige Meinung des Bürgers.[15]

Huys nennt als Ziel der politischen Bildung, "eine unabhängige Meinung des Bürgers zu erreichen, die nicht so labil sein darf, daß sie von jeder Parole umgeworfen werden kann". Es dürfe keine Propaganda gemacht werden, "darum müssen wir es dem einzelnen überlassen, was er aus der Fülle des Angebots an Informationen und Empfehlungen für sich macht."16

- Das Urteilsvermögen soll durch politische Bildung geschärft werden.[17]

- Aus passiven Konsumenten sollen selbst politisch aktive Bürger werden.[18]

Nach Schulze-Vorberg sollte es Aufgabe der politischen Bildung sein, "die Menschen, die millionenweise als passive Politiker heranwachsen, zu erfassen und dahin zu bringen, daß sie wirklich Politik verstehen und wohlmöglich auch selbst beherrschen und treiben."19

- Die 'reeducation' hat nicht zu dem Erfolg des Selbstver-

ständnisses unserer Jugend" geführt.[20]

- Politische Bildung darf keine 'Schulung', sondern muß 'Bildung' sein. Die politischen Bildungsinstitutionen der Parteien sind frei davon, politische Bildung zu manipulieren.[2]
- 'Entfremdung' ist ein nicht einfach zu beseitigender Tatbestand komplizierter moderner Gesellschaften.

Von Martin wird zur Entfremdung des Menschen festgestellt, es gebe die Entfremdung entgegen langjähriger kommunistischer Theorie und praktischer Politik auch im sozialistischen Staat, und sie sei keine Folge des Kapitalismus; "Was als eine Folge bestimmter sozialistischer Umstände und durch eine einfache sozialistische Manipulation aufhebbar erschien, erweist sich eben doch als so hartnäckiger Tatbestand der immer komplizierter werdenden modernen Gesellschaft, der mit Ideologie einfach nicht zu beseitigen ist."22

c) FDP

- Politische Bildung ist keine 'Schulung'.[23]
- Den Bürgern ist mehr ein eigenes Urteil zuzutrauen.

Zur Feststellung der Bundesregierung, der Bürger vermöge nur noch schwer zu rationalen Einsichten und klaren Urteilen zu gelangen, stellt Moersch fest, dies gelte nicht nur für den Bürger, sondern auch für die Bundesregierung. "Ich glaube, Sie sollten den Männern und Frauen in unserem Volke, die sich um ein eigenes Urteil bemühen, ein wenig mehr zutrauen."24

- Politische Bildung darf nicht in die Nähe der Propaganda rücken. Zwischen politischer Bildung und politischer Werbung muß klar unterschieden werden.[25]

Die 4. Frage in der Großen Anfrage der Fraktion der FDP zur politischen Bildung lautet: "Sieht die Bundesregierung einen grundsätzlichen Unterschied zwischen politischer Bildung und politischer Werbung?" In der Debatte hierzu nennt Moersch es alarmierend, wenn im Innenministerium davon ausgegangen werde, "daß man die Massenmedien vor allem in den Dienst der politischen Bildung stellen müsse, daß man mit einer unterschwelligen Werbung den Leuten endlich einmal die Demokratie einbläuen müsse, möglichst per Fernsehen abends zwischen 8 und 9. ...es entstand der Verdacht, daß innerhalb der Bundesregierung nicht alle Verantwortlichen ganz klar unterscheiden können zwischen politischer Bildung, Öffentlichkeitsarbeit und schlichtweg politischer Werbung oder auch, wenn Sie wollen, Propaganda."26

d) Vergleich

Alle Parteien sprechen sich für eine politische Bildung aus,

die der eigenen Urteilsbildung des Bürgers dient. Sie stimmen darin überein, daß politische Bildung nicht propagandistisch betrieben werden dürfe. Bei SPD, CDU und CSU wird die Anregung zu eigener politischer Aktivität des Bürgers gefordert.
Während bei der CDU und FDP unterstrichen wird, daß politische Bildung keine 'Schulung' sein dürfe und die CDU die Meinung vertritt, daß die derzeitige politische Bildung frei von Manipulation sei, wird bei der SPD dagegen festgestellt, daß bisher manipulative Methoden meist üblich gewesen seien.

Nur bei der SPD wird ausdrücklich die brave Anpassung abgelehnt. Den eigenen Standort in der Gesellschaft zu erkennen, wird als Inhalt der politischen Bildung angegeben. Bei der SPD wird konkret u.a. die Methode der Arbeitsgemeinschaft als Ablösung der Referatspraxis zur Vermeidung von Indoktrination genannt.

3.4.9.2. Latente politische Sozialisation

3.4.9.2.1. Familienpolitik

Die 'Eigenverantwortlichkeit' der Familie wird bei der CDU und CSU stärker betont als bei der SPD.[27] Nur SPD und FDP sprechen von Familienzusammenschlüssen und neuen Formen.[28] Nur die CDU wendet sich ausdrücklich gegen 'kollektivistische Auffassungen'.[29] Nur bei der CSU wird von der Bedeutung des Eigentums für die Unabhängigkeit der Familie gesprochen.[30] Im Unterschied zur CDU und CSU, die stark die Ergänzungsfunktion der außerfamiliären Hilfen betonen, wird bei der SPD das öffentliche Interesse an der familiären Erziehung unterstrichen.[31] Bei der CDU hat sich die Familie der 'industriellen Leistungsgesellschaft', bei der SPD einer 'demokratischen Gesellschaft' anzupassen.[32]

SPD: Der familienpolitische Programmentwurf geht davon aus, daß sich auch in Zukunft neue Familienformen entwickeln werden. "Dabei können sich Kernfamilien zusammenfinden, um Existenzsicherung, Haushaltsführung und Kindererziehung gemeinsam wahrzunehmen und dennoch der Kernfamilie einen intimen Bereich der Eigenexistenz zu sichern."33
Zum Kindergeld führt der Programmentwurf aus, es sollten "aus Gründen der Eigenverantwortung ... grundsätzlich nicht die vollen Kosten gewährt werden", die die Erziehung eines Kindes erfordern.34

CDU: Brauksiepe grenzt die "auf Sicherung und Stärkung der Grundeinheit Familie ausgerichtete Politik" ab gegenüber der "die Ungebundenheit des einzelnen überakzentuierenden individualistischen Auffassung von Mensch und Gesellschaft" und der "die Person zur bloßen Funktion der Gesellschaft degradierenden kollektivistischen Auffassung".35
Auch nach Helga Wex ist die Familie das einzige Gegengewicht gegen den Trend der Kollektivierung. Nach Auffassung der CDU/CSU dürften außerfamiliäre Erziehungsmaßnahmen und familienpolitische Hilfen lediglich eine 'Ergänzungsfunktion' haben, nicht aber die Familie ersetzen.36
Im Bundestag stellt Stommel fest, daß "die Institution Familie mehr und mehr die unangefochtene Selbständigkeit früherer Zeiten verliert." Es sei "nicht mehr zu übersehen, daß die Familie offenbar eine aktive Anpassung an die im raschen Wechsel sich bildende Umwelt gegen die immanent kinderfeindliche Struktur der industriellen Leistungsgesellschaft nicht länger allein leisten kann, ohne eine tiefe Gefährdung ihrer für unsere Gesellschaft nicht ersetzbare zentrale biologische und soziale Funktion zu riskieren".37

Nach SPD und CDU ist die Familie für das Maß der Selbstsicherheit eines Menschen maßgebend.[38]
Die CDU spricht von 'Eigenverantwortung in der Familie',

die SPD insbesondere von 'Selbstbestimmung' und 'Selbstverantwortlichkeit' der Jugend und der Frau , aber auch der Kinder. Die CDU erwähnt 'Selbstsicherheit', 'Selbstverwirklichung' und 'Selbstdisziplin' in der Familie, die SPD betont die 'Entfaltungsmöglichkeiten' und vor allem die 'Emanzipation' in der Familie. Nur bei der SPD wird das Recht des Kindes auf Erziehung zur 'Mündigkeit', zur 'Initiative' und 'Kreativität' besonders herausgestellt.[39]

SPD: Für die Familienpolitik gelten nach Strobel u.a. folgende Wertentscheidungen: "Unsere Verfassung bejaht das Recht des Kindes auf Erziehung zum mündigen Staatsbürger." - "Der Prozeß der Emanzipation ... braucht und darf durch die Aufgaben der Erziehung der nachfolgenden Generation und durch die Position in der Familie nicht behindert werden. Rationale Familienpolitik muß deshalb zur Emanzipation des einzelnen in der Familie beitragen."40 "Die Emanzipation des einzelnen, nicht nur des Kindes - etwa formuliert als Ziel aller Sozialisationsbemühungen -, sondern auch in der Institution Ehe und Familie, gültig für das 'Paar-Wesen' Eltern wie auch für jedes Elternteil" muß bestimmender Faktor der Familienpolitik sein. "Die Emanzipation des Menschen, die ich so verstehen möchte, daß er in der Lage ist, seine Existenzbedingungen zu beherrschen, läßt sich ... nicht allein durch eine Reform des Bildungswesens herbeiführen. ... Mit der Demokratisierung des Bildungswesens muß die Demokratisierung der Arbeitswelt, die Demokratisierung in der Familie, in der Gesellschaft überhaupt einhergehen."41
Nach Schoel sind Kinder und Jugendliche in dem Maße, in dem sie nachweislich in der Lage sind, "Entscheidungen und Handlungen selbstverantwortlich zu tragen, ... aktiv an dem Erziehungsprozeß zu beteiligen". Eine industrielle Massengesellschaft ist darauf verwiesen, "daß ihre jungen Mitglieder, die die Zukunft dieser Gesellschaft im besonderen Maße zu gestalten haben, nach demokratischen mit- und selbstverantwortlichen Kriterien erzogen werden, da nur so das erforderliche Maß an Initiative und Kreativität und Engagement und Flexibilität, an Leistungswille und Mobilität gesichert werden kann."42

CDU: Für Brauksiepe ist die Familie gerade unter den Bedingungen der modernen Industriegesellschaft "in mannigfacher Hinsicht eine unentbehrliche Rückzugsbasis für den einzelnen, ein Ort der personalen Selbstverwirklichung, auf den wir einfach nicht verzichten können, ein Hort der Sicherheit für den einzelnen in einer oft anonymen Umweltsituation." Sie spricht davon, daß die Familie ein "ausgezeichnetes politisches Seminar sein könnte". Soweit wir es bisher übersehen, führt gerade eine durch Anerkennung in der Familie entwickelte Selbstsicherheit des einzelnen auch zu größerer Offenheit und Sicherheit gegenüber Außenkontakten, andererseits stärkt diese Offenheit der Familie wiederum die Selbstsicherheit ihrer Glieder." Sie erwähnt, daß die "zunehmende Personalisierung in den Beziehungen zwischen den Ehegatten wie auch dem Eltern-Kind-Verhältnis ... höhere Anforderungen an den einzelnen in Bezug auf Selbstdisziplin und Verant-

wortungsfreudigkeit stellt".43

Im Unterschied zur CDU wird bei der SPD die Möglichkeit gesehen, soziales Verhalten insbesondere auch in außerfamiliären Einrichtungen zu lernen. Entsprechend wird bei der SPD die Kooperation mit außerfamiliären öffentlichen Einrichtungen stärker betont.[44] Bei der CDU und SPD wird die Kooperation mit den familienpolitischen Interessenverbänden für notwendig gehalten.[45] Bei der SPD wird die Bedeutung der partnerschaftlichen Kooperation und Arbeitsteilung in der Familie, die Erziehung des Kindes zur Kontakt- und Kooperationsfähigkeit herausgestellt.[46]

SPD: Nach dem familienpolitischen Programmentwurf können die Vorbereitungen und die Versorgung im Zusammenhang mit einer Geburt am besten "in einer auf Dauer angelegten Lebensgemeinschaft geleistet werden, die schon vor der Geburt von Kindern existierte, und deren erwachsene Mitglieder bereits eine Form der Kooperation und der Arbeitsteilung entwickelt haben." Im Zusammenhang mit der Tendenz der Partnerschaft in der Familie wird festgestellt, daß sich erst allmählich eine Aufgabenteilung in der Familie herausbildet, "die zu einer partnerschaftlichen Kooperation von Mann und Frau führt".47
Tschoepe geht davon aus, daß das Kleinkind, "um 'gesellschaftsfähig' zu werden, den engen emotionalen Kontakt zu Erwachsenen (braucht). Damit werden entscheidende Voraussetzungen für seine Sicherheit, Kontakt- und Kooperationsfähigkeit und damit auch für seine sexuelle Partnerschaft bereitet. Der Zeitraum dieser starken Beziehungen zu den Erwachsenen umfaßt die ersten zwei bis drei Lebensjahre. Erst dann ist das Kind zum Leben in Kindergruppen fähig und motiviert. Es ist dann in der Lage, auch außerhalb der Familie Sozialverhalten zu lernen."48

3.4.9.2.2. Bildungspolitik

Selbständigkeit
Im Vergleich zur SPD, CDU und CSU wird bei der FDP die 'Selbstbestimmung' des einzelnen am stärksten betont. Bei der FDP kommt der 'Selbstbestimmung' als Bildungsziel der Vorrang zu; dies ist bei den anderen Parteien nicht der Fall.[49]
Bei der FDP dominieren entsprechend die Begriffe 'Selbstbestimmung' und 'Selbständigkeit' sehr viel eindeutiger als bei den anderen Parteien.
Nur bei der FDP wird auch 'Autonomie' gefordert und mehr-

fach die Formel 'selbständiges Denken' verwandt. Bei der SPD wird häufiger als bei der FDP die Formel 'selbständiges Arbeiten' genannt.[50]
Außer von 'Selbstbestimmung' und 'Selbständigkeit' spricht die FDP noch von 'selbstverantwortlich handelnden Staatsbürgern', vom 'Selbst-gestalten' und vom 'Selbst-einflußnehmen'.[51]
Die SPD spricht noch vom 'Selber-lernen', vom 'Gefühl der Selbstsicherheit', von 'Selbsterprobung', 'Selbstkontrolle', 'Selbstentscheidungsfähigkeit', 'Selbsterfüllung', 'Selbstverwirklichung' und vom 'Selbst-zurecht-finden'.[52]
Außer von 'Selbstbestimmung' wird bei der CDU noch davon gesprochen, 'sich selbst als Person zu verwirklichen' und 'ganz selbst zu sein'.[53]

Bei der SPD wird einmal die 'Allgemeinbildung als bloße Selbstkultivierung' und die 'Selbstzufriedenheit' negativ dargestellt.[54] Bei der CSU wird der 'Leistungsindividualismus' für die Vorschulzeit abgelehnt.[55]
Bei der FDP wird 'Selbständigkeit' bzw. 'Selbstbestimmung' gefordert: Als allgemeines Bildungsziel, als Lernziel, als Ziel des eigenen Bildungsprogramms, als Ziel der eigenen Reformmaßnahmen. Die FDP verlangt für 'Kinder und Jugendliche', 'Schüler', 'Lehrlinge' und 'Studenten' 'Selbständigkeit' bzw. 'Selbstbestimmung': Im 'Offenen Bildungssystem', auf den einzelnen Stufen des gesamten Bildungssystems, in der Elementarerziehung, der Eingangsstufe, der 'Offenen Schule', der 'Offenen Hochschule', der Weiterbildung, der Lernzeit, dem Studium, dem Ausbildungsgang, den 'freien Arbeitsgemeinschaften' und in der Freizeit.[56]
Bei der SPD wird 'Selbständigkeit' bzw. 'Selbstbestimmung' oder 'Selbstsicherheit' für 'Kinder' und 'Jugendliche' gefordert: Als ein Ziel der Bildungsreform, im Bildungssystem, an 'Schulen und Hochschulen'.[57]
Die CDU spricht von 'Selbstbestimmung des Menschen durch Bildung' und von 'Selbständigkeit bei der Wahl der Berufsausbildung'.[58]
'Selbstbestimmung', 'Selbständigkeit' u.ä. im Bildungsprozeß werden bei der FDP als eine 'Herausforderung der gesellschaftlichen Entwicklung', als 'gesellschaftliche Aufgabe'

angesehen; die Demokratie sei auf 'Selbstbestimmung' und 'Selbständigkeit' angewiesen, sie seien notwendig für 'Demokratie in einer offenen Gesellschaft'.[59]
Bei der SPD wird die 'Selbstentscheidungsfähigkeit' als Voraussetzung für die 'Wahrnehmung des Selbstentscheidungsrechts in der Demokratie' herausgestellt. Die 'Selbstbestimmung' wird auf die 'Gesellschaftsordnung' bezogen. Es gelte, 'sich selbst in der pluralistischen Welt zurechtzufinden'.[60]
Im Unterschied zu FDP und SPD wird bei der CDU 'Selbstbestimmung' zwar auch auf die 'Erfüllung gesellschaftlicher Funktionen durch den einzelnen' bezogen, aber zugleich betont, daß der einzelne in ihnen nicht restlos aufgehen solle, und daß die Gesellschaft nicht über den einzelnen als Person verfügen dürfe. Einmal wird gefragt, wie Selbstbestimmung angesichts der Zwänge einer modernen Industriegesellschaft, für den Mann am Fließband oder in einer Großbürokratie zu realisieren ist.[61]

'Selbstbestimmung' bzw. 'Selbständigkeit' werden bei der FDP in direkter Verbindung genannt mit[62]:
- Leistung, freie Entwicklung der Leistung, Leistungsentfaltung,
- Mitwirkung und Mitbestimmung, aktive Mitbestimmung, verantwortliche Mitbestimmung, innere Demokratisierung, demokratisches Verhalten,
- produktives Denken, produktive Selbstbestimmung, produktive Entfaltung,
- Verantwortlichkeit, Verantwortungsgefühl, Eigenverantwortlichkeit,
- eigene Entscheidungen, freie Entscheidung,
- Sachkenntnis, gute Ausbildung,
- eigene Interessen,
- eigenes Urteil,
- Kritik, kritisches Denken,
- Grundlage der Menschenwürde, Persönlichkeit, Mobilität, Chancengleichheit, Mündigkeit, Kontrolle, Kreativität, Spontaneität, Originalität, Überzeugung und Einsicht, Fragehaltung des Kindes.

'Selbstbestimmung', 'Selbständigkeit' u.ä. werden bezogen

auf die 'Ziele und Inhalte des Bildungsganges' von Schülern, Lehrlingen und Studenten, auf das 'Ziele setzen und verfolgen können' und auf die 'Schritte und Ziele der Arbeit'.

'Selbständigkeit' bzw. 'Selbstbestimmung' werden bei der SPD in direkter Verbindung genannt mit:

- Beteiligung, Mitdenken der Gesamtentwicklung, soziale Verantwortung, soziales Verantwortungsbewußtsein, Hilfbereitschaft, kooperatives Arbeiten,
- entdeckendes Lernen, intensives, konzentriertes, eigenständiges Lernen,
- das Lernen lernen, methodisches Arbeiten, Problem-lösen,
- gegenseitige Achtung, Toleranz,
- Freiheit, richtiger Gebrauch der Freiheit,
- Sachverstand, grundlegende Kenntnisse,
- soziale Gerechtigkeit, Ideale der Demokratie, Völkerverständigung, Leistungsfreude und Leistungswille um der Gesellschaft willen.

Bei der CDU wird 'Selbstbestimmung' bzw. 'Selbständigkeit' in direkter Verbindung genannt mit:

- sachgerechte Erfüllung gesellschaftlicher Funktionen und sozialer Aufgaben, der Verwirklichung seiner selbst als Person,
- Offenheit für die Transparenz,
- eigenverantwortliche Wahl, demokratische Prinzipien, Mitarbeit.

Nur bei der FDP wird gefordert:
die Selbstbestimmung zu erweitern, das Maß an Selbstbestimmung zu erhöhen, die Autonomie des Schülers schrittweise zu erhöhen, mit zunehmendem Alter zunehmend Selbstbestimmung dem Schüler zu gewähren, eine möglichst weitgehende Selbstbestimmung des Studienganges zu ermöglichen. Die Selbständigkeit soll sich möglichst früh entwickeln können.[63]
Die FDP spricht sich aus gegen: Gedankenlosigkeit, Manipulation, Gesinnungszwang, gegen veraltete Methoden in der Schule, gegen eine Fesselung des Bildungswesens an den Bedarf der gegenwärtigen Berufswelt im Zusammenhang mit Selbstbestimmung.[64]
Bei der CDU wird zur 'Selbstbestimmung' ausgeführt, daß die

Gesellschaft nicht über den einzelnen als Person verfügen dürfe.[65]
Bei SPD und FDP wird festgestellt, daß der Besitz eines bestimmten Wissens, bestimmter Kenntnisse und Fähigkeiten im Leben nicht mehr ausreiche, sondern die Fähigkeit zur Selbstbestimmung und Selbständigkeit dazukommen muß.[66]

Die FDP fordert, daß Schulverfassungen einen eigenen Selbstverwaltungsbereich der Schülerschaft vorsehen sollen. In der Selbstverwaltung der 'Offenen Schule' sollen die Schüler mit Eltern und Lehrern zusammenarbeiten. Nach der CDU sollen die Schüler die Zusammensetzung und Organisation der Schülervertretung nach demokratischen Prinzipien selbst bestimmen.[67]
Alle Parteien sind für die Mitwirkung der Studenten an der Selbstverwaltung der Hochschule. Nach der SPD sollen sich die gewählten Studentenvertreter an der Selbstverwaltung sachverständig und wirkungsvoll beteiligen. Die CDU spricht von einer funktionsgerechten Mitwirkung aller Personengruppen an der Selbstverwaltung. Sie ist gegen schematische Beteiligungsregelungen.[68]
Nach der FDP soll es an der Hochschule eine studentische Selbstverwaltung geben. Nach der CDU soll die Organisation der Studenten die korporative Wahrnehmung der Mitgliedsrechte und -pflichten in der Selbstverwaltung der Hochschule zur Aufgabe haben. Nach der SPD soll an die Stelle der Studentenschaft als Zwangsvereinigung das Recht der Studenten treten, sich freiwillig zu organisieren.[69]
Nach der SPD ist bei der überbetrieblichen Bildung die demokratische Selbstverwaltung von Lehrenden und Lernenden zu fördern.[70]

SPD und FDP fordern die familienunabhängige Ausbildungsförderung. Ein entsprechender Antrag wurde auf einem CDU-Parteitag abgelehnt.[71]

Mündigkeit
Alle Parteien haben die 'Mündigkeit' als grundlegendes Ziel hervor.[72] Im Unterschied zu SPD und CDU/CSU bestimmt die FDP ihre Mündigkeitsvorstellung genauer und führt sie auch häufiger in bezug auf einzelne Bildungsbereiche an.[73]
Bei der CDU orientiert sich ein Bildungsmodell anthropolo-

gisch am Bild des mündigen Menschen. Nach der CSU sollen Bildung und Ausbildung dem Erwachsenen die Möglichkeit bieten, sich als mündiger Bürger zu behaupten. Bei der SPD ist die 'Mündigkeit' das Ziel der bildungspolitischen Reformvorstellungen.[74]

Bei der FDP wird 'Mündigkeit' als Ziel der Bildungspolitik auf 'Bildung', die 'Verwirklichung des Bürgerrechts auf Bildung', auf die 'Offene Schule' und die 'Universität' bezogen.[75]

Bei der FDP wird 'Mündigkeit' in direkter Verbindung genannt mit: 'Chancengleichheit', 'Leistung', 'Selbstverantwortung', 'Mitbestimmung', 'allgemeinem Bewußtsein', 'Entfaltung der persönlichen Anlagen', 'Entscheidungsfähigkeit'.

Mündig ist der Mensch, wenn er fähig und bereit ist, in unbekannte Sachverhalte einzudringen, selbständig zu urteilen und nach begründeten Entscheidungen verantwortlich zu handeln.[76]

Bei der SPD wird 'Mündigkeit' in direkter Verbindung genannt mit: 'Initiative', 'Verantwortung', 'politischer Freiheit'.[77]

Bei der CDU wird 'Mündigkeit' in direkter Verbindung genannt mit: 'Behauptung in der Gesellschaft', 'geistiger Bewältigung der Entwicklung der Welt'.[78]

Bei der SPD wird von der geistigen Mündigkeit als Voraussetzung für politische Freiheit gesprochen. Nach der FDP ist die Demokratie, das Gemeinwesen auf den mündigen Bürger angewiesen, der politischen Unmündigkeit soll abgeholfen werden.[79]

Bei der FDP wird im Zusammenhang mit 'Mündigkeit' darauf hingewiesen, daß Bildung nicht an kurzfristigen Bedarfserwägungen orientiert sein soll. Bei der CSU wird in diesem Zusammenhang festgestellt, daß Bildung und Ausbildung nicht allein auf die heute angebotenen Arbeitsplätze zu beziehen sind.[80]

Bei der CSU wird Bildung und Ausbildung als Voraussetzung für die 'Mündigkeit des Erwachsenen' gesehen. Bei der FDP soll dagegen auf Jahrgangsklassen in der Schule verzichtet werden, weil 'Mündigkeit' und 'Entscheidungsfähigkeit' nicht beschränkt zu verstehen sind.[81]

Emanzipation

Während bei SPD und FDP 'Emanzipation' als erstrebenswertes Ziel angeführt wird, erwähnt die CDU 'Emanzipation' ausschließlich negativ akzentuiert.[82]

Bei der CDU wird der derzeitige Gebrauch der Vokabel 'Emanzipation' zur Kenntnis genommen und im Zusammenhang damit von der 'Krise der Autorität' und von der 'Notwendigkeit von Autorität für Erziehung und Bildung' gesprochen. Die Verwendung des Wortes 'Emanzipation' bestätige, daß man nicht mehr wisse, was Erziehung und Bildung bedeuteten. Der Begriff 'Erziehung' sei vorzuziehen.[83]

SPD und FDP sehen dagegen in der 'Emanzipation' ein maßgebliches Ziel der Bildungspolitik und der Bildungsreform, der Reform von Bildungsinstitutionen und -inhalten.[84]

Nach der FDP ist eine zeitgemäße Bildung Grundlage der 'Emanzipation'. Diese wird vorrangig für den 'Arbeitnehmer im Betrieb' und die 'Frau in der Gesellschaft' angestrebt. Die Forderung nach emanzipierter Gesellschaft sei ohne Verwirklichung des Bürgerrechts auf Bildung unrealistisch und unglaubwürdig. Die FDP schlägt für die Grundstufe zugunsten von Sachlichkeit und Emanzipation die schrittweise Einführung des Unterrichts durch Fachlehrer vor.[85]

Bei der SPD wird 'Emanzipation' definiert als: Befreiung des Menschen von Abhängigkeit und Unterprivilegierung, Freimachen von Vorurteilen, Abbau von Tabus, Herausführen aus der Enge althergebrachter Vorstellungen und tatenloser Selbstzufriedenheit. Emanzipation hängt zusammen: mit Glücklich sein wollen, Entwicklung und Entfaltung der Persönlichkeit in Freiheit und mit der Fähigkeit, seine Existenzbedingungen zu beherrschen.[86]

Kreativität

Nur die FDP verlangt ausdrücklich die Förderung von 'Kreativität' und 'Spontaneität'. Die Bildungskonzeption soll der Ausbildung aller schöpferischen Kräfte dienen. Es wird begrüßt, daß Chancengleichheit und Leistung im Zusammenhang mit Kreativität und Spontaneität von der Bundesregierung genannt werden. 'Kreativität' wird als Ziel der Elementarerziehung, der Grundstufe und der Weiterbildung genannt.

Dazu beitragen sollen 'freie Bereiche', 'freies Interessenangebot' und der Verzicht auf Leistungsdruck und Leistungsanforderung. Zusammen mit 'Kreativität' wird vom 'aktiven, spielerischen und produktiven Verhalten' gesprochen.[87]

Freiwilligkeit

Alle Parteien sprechen sich für die Freiwilligkeit des Kindergartenbesuchs aus. Im Unterschied zur CDU und CSU strebt die SPD jedoch langfristig eine Integration in das allgemeine Bildungswesen an.[88]

Die SPD spricht von der freiwilligen Organisation der Studenten mit freiwilligen Beiträgen, die die Zwangsvereinigung der Studentenschaft ablöse.[89]

Die CSU erwähnt den freiwilligen Ergänzungsunterricht, der Anpassungsschwierigkeiten beim Übergang auf das Gymnasium mildere.[90]

Die FDP spricht von freiwilligen Arbeitsgemeinschaften in der differenzierten Mittelschule, in denen Schüler aus verschiedenen Zügen zusammenarbeiten können.[91]

Initiative

Bei der SPD wird allgemein gefordert, durch Bildung und Ausbildung die Initiative des Menschen zu wecken.[92]

Nach der FDP sollen die Studenten frühzeitig durch forschendes Lernen und Mitarbeit in Projektgruppen Eigeninitiative entwickeln.[93]

Manipulation

Nur bei der CDU wird als Bildungsinhalt und -ziel ausdrücklich genannt: Die Fähigkeit, sich vor den Gefahren der Entfremdung und Manipulation innerlich zu bewahren. Beim Umgang mit der Wissenschaft ermögliche kritische Distanz, sich gegenüber den Gefahren der Entfremdung und Manipulation zu bewahren.[94]

Bei der CDU wird von 'Propaganda gegen die Bundeswehr in der Schule' und der 'Manipulation zugunsten der Kriegsdienstverweigerung' gesprochen. Die 'Information für die Bundeswehr' wird einer 'Propaganda gegen die Bundeswehr' gegenübergestellt.[95]

Bei der SPD wird das Motto: 'Ungebildet manipuliert sich

besser'"bestimmten Gruppen der Gesellschaft zugeordnet.[96]
Die FDP will dem Mißbrauch der Bildungsberatung als Manipulationsinstrument entgegenwirken.[97]

Anpassung
Bei der SPD wird der Auffassung widersprochen, daß der Mensch von Natur aus ein Mitläufer sei; vielmehr müßten Initiative und Verantwortung durch Bildung und Ausbildung geweckt werden. Das Ziel von Ausbildung und Vorbildung ist nicht der angepaßte, der sich unterordnende Mitläufer, sondern der freie Bürger. Nach der CDU soll das Bild vom Menschen für die Bildungspolitik kein 'angepaßter Roboter' sein, der allen Zerreißproben standhält, sondern es soll erkannt werden, daß es Sicherheit nur in der Kraft der Entwicklung zum Mittun und zum Selbsttun gibt.[98]
Bei der SPD wird der traditionelle Leistungsbegriff kritisiert, der zur überflüssigen Voraussetzung die Erwartung intellektueller Anpassung, die Unterordnung in bestehenden Hierarchien hatte. Bei der FDP wird grundsätzlich gefordert, die Anpassungsleistung, die im wesentlichen von oben vorgeschrieben wurde, einzuschränken zugunsten eines individuell motivierten und kooperativen Leistungsverhaltens.[99]
Während bei der CDU die flexible Anpassung des Bildungssystems durch Aufbau-Curricula an die wechselnden Arbeitserfordernisse verlangt wird, warnt die FDP davor, die Weiterbildung nur als Instrument der Anpassung an veränderte Situationen anzusehen. Bei der SPD und CDU wird die Notwendigkeit zur schnellen Anpassung aufgrund des raschen Wandels der Technologie für die Arbeitskräfte herausgestellt und werden Konsequenzen für die berufliche Bildung verlangt, bei der SPD wird deswegen eine qualifiziertere und theoretischere Ausbildung der Arbeitskräfte gefordert.[100]

Kooperation, soziales Verhalten
Bei der CDU wird von der modernen Welt als 'dem Ort der gesellschaftlichen Tätigkeit des Menschen' und als 'der Stätte seiner mitmenschlichen Bewährung' gesprochen. Die Bildungsarbeit muß jeden einzelnen in die Formen wertorientierten menschlichen Handelns und Verhaltens einführen.
Bei der CSU werden die 'Hilfsbereitschaft' und das 'Verant-

wortungsgefühl' als oberste Bildungsziele genannt. Bei der CDU wird gefordert, daß jeder einzelne gesellschaftliche Funktionen und soziale Aufgaben sachgerecht erfüllen kann, in ihnen aber nicht restlos aufgeht.[101]
Die SPD fordert eine Erziehung zum 'sozialen Verantwortungsbewußtsein', zur 'sozialen Verantwortung', zur 'Hilfsbereitschaft' und zur 'Solidarität'.[102]
Bei der FDP wird festgestellt, daß dem Freiheitsraum des einzelnen durch seine sozialen und rechtlichen Bindungen und Verpflichtungen Grenzen gesetzt sind. Die technische Zivilisation schafft auch Freiheitsräume, die der einzelne sowohl in Bezug auf seine Person, als auch in Verantwortung gegenüber anderen zu nutzen wissen sollte.[103]
Die SPD spricht also von 'sozialer Verantwortung', die CDU von 'Mitmenschlichkeit' und der 'Warnung vor einem restlosen Aufgehen in gesellschaftlichen Funktionen und sozialen Aufgaben', die FDP von den 'sozialen und rechtlichen Bindungen, die dem einzelnen Grenzen setzen'.[104]
Als Bildungsinhalt und -ziel nennt die SPD: das 'kooperative Arbeiten', den 'Geist der Solidarität', 'Kollegialität', 'soziale Einstellungen', 'Zusammenarbeit mit anderen', 'kooperative Partnerschaft'.[105]
Die CDU nennt als Bildungsinhalt und -ziel: die 'Fähigkeit zur Zusammenarbeit'.[106]
Die FDP nennt als Bildungsinhalt und -ziel: das 'kooperative Leistungsverhalten', 'soziale Verhaltensweisen', 'soziale Koedukation', 'Zusammenarbeit' und 'kollegiales Prinzip'.[107]
SPD und FDP fordern 'Möglichkeiten zur Teamarbeit' bzw. 'kooperationsfördernde Arbeitsformen'.[108]
Ein Akzentunterschied wird darin deutlich, daß die FDP ein individuell motiviertes und kooperatives Leistungsverhalten entwickeln will, während bei der SPD als Ziel ein Bürger vorgestellt wird, der in Zusammenarbeit mit anderen sein Wissen und seine Erfahrungen für sich und für die Gesellschaft nutzen kann.
Nach der SPD soll im Kindergarten die Familienerziehung ergänzt und abgelöst werden durch wachsende soziale Beziehungen unter Gleichaltrigen.[109]
Bei der FDP wird zur Elementarerziehung festgestellt, daß

in dieser Phase sich wesentliche soziale Verhaltensformen entwickeln, die für das spätere Verhältnis von Individuum und Gesellschaft und das politisch-soziale Selbstverständnis grundlegend sind. Die Elementarerziehung soll der Einübung sozialer Verhaltensweisen dienen und den Chancenausgleich durch soziale Koedukation in allen Bereichen erreichen.[110]

Nach der SPD soll die Grundschule auch zu kooperativem Arbeiten hinführen. Der Unterricht soll allen Schülern ein Mindestmaß an sozialen Einstellungen vermitteln. Die FDP fordert für die Eingangsstufe, die Selbständigkeit zu fördern und soziale Verhaltensweisen allmählich aufzubauen.[111]

Die SPD befürwortet in der neuen Oberstufe und im Grundstudium kooperative Arbeitsformen in Kleingruppen. Nach der FDP sollen in der Sekundarstufe I Möglichkeiten zu selbständigen Lernprozessen gegeben werden und in Form von Gruppenarbeit problemlösendes und soziales Verhalten erlernt werden können. Im Unterschied zur SPD fällt bei der FDP die häufige Kombination von Selbständigkeit und sozialem Verhalten auf.[112]

Nach der FDP soll die Hierarchie in der Hochschule gegen das Kollegialprinzip ausgetauscht werden; die SPD fordert bei Hochschulprüfungen Kollegialität und Verbesserung der Kooperation.[113]

Die SPD beabsichtigt, die Demokratisierung durch eine kooperative Partnerschaft von Eltern, Schülern und Lehrern in den verschiedenen Schulen zu fördern und verweist auf konkrete Kooperationsmodelle. Die CDU setzt die "institutionalisierte Zusammenarbeit der Eltern, Schüler, Lehrer, der Träger von Bildungseinrichtungen und der Schulverwaltungen voraus". Die FDP spricht von der Zusammenarbeit von Schülern, Eltern und Lehrern in der Selbstverwaltung der 'Offenen Schule'. Diese Zusammenarbeit erstrecke sich auf die Auswahl der Lehrinhalte und auf die Verwaltung der Schule. Diese Zusammenarbeit stehe im Einklang mit der Entwicklung des Schülers zur selbständigen Persönlichkeit. Die FDP fordert die Zusammenarbeit von Lehrern, Schülern, Eltern, politischen Entscheidungsträgern, Wissenschaftlern, Interessengruppen und Verwaltung in den Lernzielgremien.[114]

Kollektivismus
Die FDP lehnt eine autoritäre Kindererziehung, die sich auch von kollektivistischer Weltanschauung herleitet, ab. Die CSU will nach ihrem 'Modell' Bildung 'um unserer Kinder willen' und nicht zur Herstellung einer 'kollektiven, sozialistischen Gesellschaftsordnung'.

3.4.9.2.3. Jugendpolitik

Selbständigkeit
Alle vier Parteien wollen die 'Selbständigkeit' der Jugend.[115]
Wird bei CDU und CSU außer von 'Selbständigkeit' noch von 'Eigenverantwortlichkeit', 'Selbstgestaltung' und 'Charakterstärke' gesprochen, so wird bei der SPD noch von 'Selbstbestimmung', 'Eigenverantwortung', 'Selbstverantwortung', 'Selbstentfaltung', 'Selbstverwirklichung', 'Selbstbewußtsein', 'Selbstmeisterung', 'Selbstorientierung', 'Verselbständigung' und von 'Willensstärke' gesprochen.
'Selbständigkeit' u.ä. bezieht sich bei CDU und CSU auf das Leben, das Denken, die Selbstbehauptung, die Entscheidung über Art und Umfang der Ausbildung, das Verdienen des Lebensunterhaltes und auf die Fähigkeit, für sich selbst zu sorgen.[116]
Bei der SPD wird dagegen 'Selbständigkeit' u.ä. fest mit dem sozialen Aspekt verbunden. So wird unmittelbar zusammen mit 'Selbständigkeit' u.ä. gesprochen von: 'Staat', 'Gesellschaft', 'Demokratie', 'Gemeinschaft', 'Einordnung in die Gesellschaft', 'Resozialisierung', 'umfassenden sozialen Beziehungen und Bindungen', 'zwischenmenschlichen Beziehungen und Bindungen', 'Mitbestimmung' und 'Mitverantwortung' sowie 'Rücksichtnahme auf andere'.[117]
Bei der SPD wird 'Selbständigkeit' u.ä. bezogen auf: das Leben, den Erziehungsprozeß, den Freizeitbereich, die Jugendverbandsarbeit, die Familie, Heimerziehung, Strafanstalt und Sexualität.[118]
Bei der SPD wird auf die Notwendigkeit praktischer Übungen hingewiesen, um Selbständigkeit zu erlangen.[119]
Die FDP erwähnt die Selbständigkeit zusammen mit dem Fehlen von Traditionen und Gewohnheiten.[120]

SPD: Nach dem Godesberger Programm muß die Jugend "befähigt werden, ihr Leben selbst zu meistern, um in die künftige Verantwortung gegenüber der Gemeinschaft hineinzuwachsen." - "Wenn man die Jugend frühzeitig und vertrauensvoll zur Mitwirkung und Mitverantwortung heranzieht, werden der Demokratie einsichtsvolle und willensstarke Staatsbürger heranwachsen."121
Nach dem Wahlprogramm von 1972 wird unser Leben "durch die zwischenmenschlichen Beziehungen unter Freunden und Bekannten, in Familie und Betrieb, in gesellschaftlichen Gruppen und im Staat geprägt. Die Gemeinschaft kann für diese Beziehungen nur einen Rahmen setzen. Wir nehmen es ernst mit der Forderung nach Selbstbestimmung ... der jungen Menschen.122

FDP: Nach Kubitza muß sich der junge Mensch heute vieles von dem, was er früher durch Sitte und Brauch, durch Stand und Beruf, durch Kirche und Gesellschaft nahegelegt bekam, selbständig erwerben.123

Die CDU setzt sich für eine stärkere Beteiligung der nicht organisierten Jugend bei der Planung der Jugendförderung ein.[124] Bei der SPD wird gefordert, daß der Gegensatz "zwischen politisch aktiven Jugendlichen ... und den Jugendlichen, die in der Politik nicht die Chancen zu ihrer eigenen Emanzipation erblicken, aufgelöst" wird. Es wird auf die beiderseitige Abhängigkeit zwischen Jugendlichen und ihren Jugendorganisationen hingewiesen und die Freiheit der einzelnen Mitglieder - unabhängig von Organisationsgesichtspunkten unterstrichen.[125]

Mündigkeit
Bezeichnend ist der Unterschied zwischen programmatischen Äußerungen von CDU und SPD zur 'Mündigkeit'. Während die CDU die Förderung der freien Träger ohne eine 'staatliche Bevormundung' fordert, strebt die SPD 'gesellschaftliche Hilfen für den mündigen Bürger von morgen' an.[126]

Emanzipation
Bei der CDU wird festgestellt, daß sich die Jugend zunehmend emanzipiert, und daß das derzeitige Volljährigkeitsalter diesem wenig gerecht wird. Bei der SPD wird darauf hingewiesen, daß die Versachlichung der Jugendverbandsarbeit emanzipatorische Entwicklungen zur Folge gehabt habe, und daß sich die Jugendverbände für mehr Emanzipationschancen der Jugendlichen einsetzten. Es wird auf die Beeinträchtigun

der Emanzipation durch die überlieferte Sexualmoral eingegangen.[127]

Selbstdisziplin

Nur bei der CDU wird von Selbstdisziplin gesprochen.

CDU: Schroeder stellt die sozialen Dienste durch die Jugend heraus: Diese sind eine "oft sehr unbequeme und sehr mühselige Arbeit ..., die immer wieder eine tägliche Selbstdisziplin und sehr viel Gewissenhaftigkeit, sehr viel Hinwendung zu dem anderen Menschen" erfordert.[128]

Subsidiarität

Während sich die CDU gegen eine Kritik am Subsidiaritätsprinzip wendet, fordert die SPD eine Änderung dieses Prinzips, d.h. eine stärkere Verantwortung und Planungsverpflichtung des Staates und der Gemeinden.[129]

SPD: Nach Strobel muß im Jugendhilferecht das Problem 'Subsidiaritätsprinzip' geändert werden. Es muß die Gesamtverantwortung des Staates und der Gemeinden und ihre Planungsverpflichtung unterstrichen werden, allerdings die Eigenständigkeit der Selbstverantwortung der freien Träger der Jugendhilfe bei Verpflichtung zu partnerschaftlicher Zusammenarbeit gewahrt bleiben.[130]

Solidarität

Während bei der CSU soziale Gesinnung und Hilfsbereitschaft als erstrebenswert genannt werden, wird bei der SPD auf die notwendige Solidarität der Jugendlichen im Interesse ihrer Selbstentfaltung hingewiesen.[131]

SPD: Nach der Schrift 'Jugend und Bildung' kann die Freizeit vom Jugendlichen nur politisch genutzt werden, "indem er erkennt, daß die Entwicklung seiner Persönlichkeit von vielen Faktoren abhängt, ... die sich in vielen Fällen nur in der Solidarität mit anderen erreichen läßt." Die Selbstentfaltungsversuche können nicht auf Kosten anderer gelingen. "Da, wo sich die Freiheit des einzelnen, unter Streben nach Gleichheit aller, als gegeneinander gerichtete Interessen auswirkt, kann nur die solidarische Orientierung der Interessen helfen, den individuellen Entfaltungsprozeß in gesellschaftlicher Verantwortung zu vollziehen."[132]

Kreativität

Bei CDU und SPD ist in der Jugendverbandsarbeit Kreativität erwünscht.[133]

Initiative, Freiwilligkeit

Nur bei der CDU wird die persönliche Initiative und die freiwillige Entscheidung der Jugendlichen erwähnt.

CDU: Schroeder weist darauf hin, daß der soziale Dienst "zum größten Teil aus der Initiative der Jugend selbst kommt. ... Die Freiwilligkeit der Dienste müßte gewahrt werden. Ich sage das auch wegen der immer wieder aufflakkernden Diskussion um das Pflichtjahr. ... Aber ich meine, daß der soziale Dienst eines seiner Hauptwerte beraubt würde, wenn nicht die Freiwilligkeit, wenn nicht die persönliche freie Entscheidung am Anfang stünde." Die junge Demokratie braucht ebenso wie 'wache Kritik' "die persönliche Initiative, die persönliche Entscheidung zum praktischen Einsatz und zum Anpacken konkreter Aufgaben ..., wenn unsere Gesellschaft leben will und wenn wir eine wirkliche, lebendige Demokratie aufbauen wollen."134

Anpassung, Fremdbestimmung

Nur die SPD geht auf Anpassungsdruck und Fremdbestimmung ein. Bei der SPD wird eine widerstandslose und widerspruchslose Anpassung an die Gesellschaft der Erwachsenen, die Überanpassung im allgemeinen Erziehungsprozeß, in den Jugendverbänden und in der Heimerziehung negativ dargestellt; eine FDP-Äußerung stellt dagegen die Notwendigkeit der Anpassung an den technischen Fortschritt fest. Nur die SPD weist auf die Gefahr der Fremdbestimmung der Freizeit und deren Überwindung durch Mitbestimmungseinübung hin.[135]

SPD: Jugend und Bildung: "Für den Jugendlichen bedeutet Freizeit neben wachsenden Möglichkeiten der Selbstorientierung auch ständig ein Bereich an Fremdorientierung und Fremdbestimmung. ... Neben der intensiven Vorbereitung auf ein Arbeitsleben, mit der er auf Dauer seine materielle Existenz vorbestimmt, muß es dem Jugendlichen gelingen, Selbstorientierung und Selbstentfaltung zu lernen, zu üben und zu praktizieren. ... Der Bereich der Freizeit bringt dadurch für den Jugendlichen mehr Pflichten als Rechte, wenn er die Chance erkennt, hier prägende Eindrücke zu gewinnen, um auf ein Leben in Selbstverantwortung vorbereitet zu sein. Die industrielle Massengesellschaft birgt in sich die Gefahr, daß auch der Bereich der selbst zu bestimmenden Freizeit von anderen Interessen fremdbestimmt wird. Der Bereich, der als Arbeitszeit überwiegend fremdbestimmt ist, wird auf Dauer nur dann Mitbestimmungs- und Mitverantwortungschancen bieten, wenn diese Mitbestimmung und Mitverantwortung als Formen der Selbstverwirklichung des einzelnen in seiner Freizeit gelernt, geübt und praktiziert werden. ... Der Widerspruch zwischen Gleichheit und Freiheit läßt sich nur auflösen, indem der Jugendliche erkennt, daß andere seiner Freiheit Grenzen setzen und die eigenen Versuche der Selbstentfaltung nicht auf Kosten anderer gelingen können.136

Manipulation
Nach CSU-Äußerungen gibt es die Gefahr der Manipulation durch 'gewissenlose Machtpolitik', 'wirtschaftliche Interessenpolitik', eine 'kollektive Gesellschaftsordnung', gibt es 'geistige Verführer, die den Sozialismus verkünden', und gibt es 'Propaganda' und 'Agitation gegen den Rechtsstaat'.[137] Bei der SPD ist dagegen nur die Rede von einer Immunisierung der Jugend gegen jede Art neuer Verführung, gegen jede Art eines neuen Totalitarismus.[138]

3.4.9.2.4. Medienpolitik

Unabhängigkeit der Medien
Nach einer CSU-Äußerung soll die Presse von 'staatlicher Bevormundung' und 'staatlichen Eingriffen' frei sein. Nach einer FDP-Äußerung soll die Unabhängigkeit der Presse gegen 'staatliche Eingriffe' und gegen 'private Herrschaftsansprüche' geschützt werden. Bei der SPD wird die Unabhängigkeit von der 'Regierung', vom 'Staat', von den 'Parteien', von 'allen gesellschaftlichen Gruppen', vom 'Interessendruck' gefordert.[139]
Die SPD fordert am umfassendsten die Unabhängigkeit der Medien. Nach programmatischen Äußerungen der SPD sollen Presse, Rundfunk, Fernsehen und Film wegen ihrer öffentlichen Aufgaben unabhängig sein. Es wird von der Sicherung der Medien gegenüber Interessentendruck gesprochen. Rundfunkgesetze und Staatsverträge sichern den Anspruch auf Unabhängigkeit vom Staat, Parteien und allen gesellschaftlichen Gruppen. Die öffentlich-rechtliche Organisation von Fernsehen und Rundfunk ermögliche die Unabhängigkeit. Das Gleichgewicht zwischen privat-rechtlichem Pressewesen und öffentlich-rechtlichem Fernsehen und Rundfunk ermögliche weitgehend unabhängige Meinungsbildung. Die öffentliche Kontrolle müsse unabhängig von der Regierung sein. Eine vom Staat unabhängige Mißbrauchsaufsicht durch Landespresseausschüsse wird gefordert.[140]
Die Unabhängigkeit der Nachrichtenagenturen ist zu sichern.

Unabhängigkeit der Journalisten
Nach einer SPD-Äußerung wird die wirtschaftliche Abhängigkeit

des Journalisten ausgenutzt. Die Rundfunkgesetze und Verträge vernachlässigen-der SPD zufolge-die Sicherung der unabhängigen Meinung von Journalisten. Die Unabhängigkeit der journalistischen Arbeit müsse institutionell gesichert werden. Da die Altersversorgung bisher eine Bindung auch an die politische Meinung des Verlegers ermöglichte, wird ein einheitliches Versorgungswerk im Medienbereich als Voraussetzung für unabhängige Publizistik gefordert. Die Landespresseausschüsse dienen indirekt der Stärkung der Unabhängigkeit von Journalisten. Die Eigenverantwortung könne durch Formen des Kollegialprinzips ermöglicht werden.[141]
Die FDP fordert, die Unabhängigkeit der Redakteure und der Redaktionen durch Gesetz sicherzustellen: Es geht um materielle Unabhängigkeit der Redakteure und um ein gesichertes Maß an politischer Unabhängigkeit bei den Redaktionen.[142]
Bei der SPD wird der Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher und politischer Abhängigkeit bzw. Unabhängigkeit der Journalisten stärker als bei der FDP betont.

Mündigkeit
Nach dem CSU-Programm sind Information und Kommunikation sowohl für die Entwicklung einer mündigen Gesellschaft als auch für das Wachstum der Wirtschaft grundlegend.[143] Bei der SPD wird nur von der 'mündigen Gesellschaft' als Zielvorstellung gesprochen.[144]

Manipulation
Alle Parteien lehnen übereinstimmend Manipulation, Propaganda und Agitation ab und unterstreichen die eigenständige Urteilsbildung der Bürger. Die CDU/CSU sieht bei der SPD den Willen zur Manipulation durch die von ihr vorgeschlagenen Landespresseausschüsse und spricht von 'Fälschungen' und 'Manipulationen' bei früheren 'Panorama'-Sendungen.[145]
Die SPD weist auf die Gefahr der Manipulation hin, die bei Machtpositionen mit Verfügungsgewalt über große Auflage oder viele Programme immer gegeben sei. Sie stellt Möglichkeiten der Manipulation unabhängig von Eigentums- und Organisationsform fest, spricht von gelenkter Agitation in totalitären Staaten, sieht die Verbreitung von Meinungen in sugges-

tiver Form auch bei Produkten des Springer-Verlages und stellt fest, daß der Leser, Hörer und Zuschauer als bloßer Empfänger der Manipulation hilflos ausgesetzt sei.[146]
Die FDP warnt die Regierung davor, antidemokratischen Kräften mit Propaganda zu begegnen.[147]
Bei der SPD wird allgemein die Trennung vollständiger Informationen von Kommentaren gefordert, um nicht die politische Meinung zu manipulieren. Es wird ein Gegendarstellungsrecht für Presse und Rundfunk gefordert, damit niemand der Manipulation ausgesetzt ist. Es wird festgestellt, daß nur der informierte und urteilsfähige Bürger gegen jede Art von Manipulation gefeit sei. Für die Zukunft wird die selbstorganisierte Verfügung über Kommunikationsapparaturen verlangt.[148]
Bei der FDP sollen statt Propaganda die sachliche Information und Diskussion die Auseinandersetzung mit antidemokratischen Kräften bestimmen.[149]

Selbständiges Urteil
Nach einer CSU-Äußerung soll in Rundfunk und Fernsehen den Bürgern die volle Information geboten werden, damit sich jeder selber ein Urteil bilden könne. Die Bürger brauchen keine Meinungskommentare, weil sie mündig genug seien, um sich ein eigenes Urteil über die Informationen zu bilden.[150]
Bei der SPD wird nur der informierte Bürger als wirklich urteilsfähig bezeichnet. Es wird als gesellschaftliche Aufgabe der Medien verstanden, dem Bürger ein selbständiges Urteil über alle gesellschaftlich relevanten Fragen zu ermöglichen. Der von publizistischer und wirtschaftlicher Macht unbehinderte, freie Fluß der Informationen, der für die Urteilsbildung notwendig ist, soll durch eine regierungsunabhängige Institution gesichert werden. Die unabhängige Meinungsbildung ist durch das Gleichgewicht von öffentlich-rechtlichen und privat-rechtlichen Medien möglich.[151]

3.4.9.3. Einzelfälle

3.4.9.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Während sich CDU und FDP gegen die Unabhängigkeit, Selb-

ständigkeit und Autonomie der Bundeszentrale aussprechen, setzt sich die SPD für deren Verselbständigung ein.[152] Die CDU wendet sich dagegen, die Bundeszentrale aus der Aufsicht eines politisch verantwortlichen Ministers herauszulassen, weil sie typisch exekutive Aufgaben habe, weil sonst eine klare Trennung der Verantwortlichkeit und der Kontrolle nicht möglich sei, und weil sonst die Gefahr zu großer Reibungsverluste entstünde. Durch organisatorische Maßnahmen innerhalb der Bundeszentrale sei bereits eine erweiterte Selbständigkeit zu erreichen.[153]
Bei der SPD wird die Bindung einer selbständigen Bundeszentrale an einen verantwortlichen politischen Gesprächspartner des Parlamentes verlangt, gedacht werde an eine Stiftung oder Anstalt des öffentlichen Rechts mit parlamentarischer Kontrolle. Es sei der Verdacht auszuschließen, daß einem Minister eine Zentrale zur Beeinflussung in seinem Sinne zur Verfügung stehe. Es sei von der 'mittleren Etage' des Innenministeriums zuviel hineinregiert worden.[154]
Ein CDU-Sprecher bedauert, daß so viele ihre Urteilsfähigkeit aus negativen Quellen beziehen. Zwar sei keine Propaganda für die Regierung zu machen, doch sei hier eine Abgrenzung fließend.[155]

3.4.9.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Selbständige Urteilsbildung
SPD und CDU sprechen sich beide für die 'selbständige Urteilsbildung' aus, haben davon aber unterschiedliche Vorstellungen.
Die SPD meint, das Buch rege zu "kritischer Urteilsbildung" an. Es wird positiv gewertet, daß "nirgendwo fertige Urteile angeboten werden". Dadurch, daß verschiedene Seiten eines Problems dargestellt seien, würden die Schüler dazu gebracht, daß sie nachdenken über das Problem und zum eigenen Urteil kommen.[156]
Die CDU dagegen meint, daß das Buch "laufend fertige Urteile liefere", nämlich 'sozialistische Urteile'. Die Schüler kämen aber zu einem eigenen Urteil nur durch Vergleiche. Um das

zu ermöglichen, müssen Fakten sauber aufbereitet und vergleichbar vermittelt werden.[157]
Die Möglichkeit, daß die "Schüler lernen, kontroverse Texte kritisch zu vergleichen", ist nach SPD-Auffassung gewährleistet.[158]
Die SPD wertet positiv, daß "die Schüler aufgefordert (werden), sich mehr und andere Informationen zu beschaffen", daß die Schüler Anleitungen erhalten, "wie man sich solche Informationen beschafft und wie man sie auswertet", daß aber auch - dem Stil eines Lernbuches entsprechend - Verständnis- und Problemfragen gestellt werden, Selbstkontrollen für die Schüler eingebaut und weitere Informationen geliefert werden.[159]
Die CDU bemängelt das gewählte Verfahren: "Es genügt nicht, wenn die Schüler die Möglichkeit haben, irgendetwas in der Zeitung darüber zu lesen, sondern so etwas gehört in ausgewogener Weise in ein Schulbuch". Die Aufforderung, sich weitere Informationen zu beschaffen, ist bei Schülern dieser Altersgruppe fragwürdig. "Das Schulbuch bleibt bei 99 % der Schüler die einzige Grundlage einer Unterrichtung".[160]
Die CDU bemängelt das Fehlen einer Kommentierung einzelner Zitate; z.B. wird kritisiert, daß "das Bild, das die SPD von ihrem System entwirft, ... wörtlich und ohne Kommentar übernommen" wird.[161]

Indoktrination, Manipulation
Die CDU behauptet, das Buch betreibe 'Indoktrination'. Es beweise, "wie schnell sich aus den antiautoritären Reden von gestern die sozialistische Indoktrinierung von heute entwickelt hat". Das Buch enthalte 'sozialistische Verkündigungslehre', 'sozialistische Agitation' und diene der 'Schulung', sei 'Propaganda', 'sozialistische Propaganda' und 'Manipulation', worunter 'Verfälschungen und Verzerrungen' und 'Suggestion' verstanden werden.[162]
Die 'Selbstüberprüfung' von Lernzielen wird im Falle der Entwicklungshilfe (-"Erklären können, warum die gegenwärtige Form der Entwicklungshilfe mehr den Reichen als den Armen dient."-) als 'Indoktrination' und nicht als Ermöglichung des selbständigen Urteils verstanden.[163]

Die SPD behauptet, 'Indoktrination' werde nicht nur vermieden, sondern ihr werde entgegengewirkt. Unter 'Indoktrination' wird das "Einschwören auf eine Doktrin, das kritiklose Einüben von Vorurteilen" verstanden. Während alle bisherigen Sozialkundebücher in einigen Fällen noch vor wenigen Jahren zum Teil Indoktrination betrieben hätten, sei dieses Buch einer der ersten Versuche, es anders und besser zu machen. In der Schulbuchanalyse der Max-Träger-Stiftung habe Hilligen die beste Kritik bekommen, weil sein Buch unter den vorhandenen Büchern am wenigsten indoktriniere. Die Bekanntgabe der Absicht der Kapitel und die Information über die Lernziele ermögliche eine Transparenz, die Indoktrination und Manipulation ausschließe. Wer der SPD unterstelle, sie wolle "so etwas wie eine Staatsschule mit der Indoktrinnation von Quasi-Bibeln so nach der Art des Diamat ..., der macht sich auch einer politischen Infamie schuldig".[164]
Die FDP ist der Auffassung, daß das Buch nicht in dem Sinne indoktriniere, daß "in einem bestimmten Sinn erzogen" wird. Es sei nachzulesen, "was es in der Vergangenheit an Schülerverdummung und Indoktrinierung auf dem Markt der Schulbücher gegeben hat". In der Vergangenheit wurden Kinder "praktisch einseitig politisch beeinflußt".[165]

Einordnung
Ein CDU-Sprecher wendet sich gegen eine 'Erziehung zur Einordnung und Unterordnung'; dies sei "typisch für den Sozialismus in allen Formen". "Weniger Mathematik, aber dafür dann Hilligen, dann haben wir den eingeordneten und untergeordneten, aber das technische Zeitalter nicht ergreifen könnenden Schüler par excellence".[166]
Ein anderer CDU-Sprecher fragt, "wie eine arbeitsteilige Wirtschaft, die funktionsfähig bleiben soll, ohne verantwortliche Über- und Unterordnung" aussehen solle.

"Wie soll denn eine solche Wirtschaft tatsächlich funktionieren? Diese Frage wird nie beantwortet, aber in den Schulbüchern wird von der 'Abhängigkeit' und vom 'Abbau der Herrschaft' gesprochen, ohne die funktionalen Konsequenzen dieses Wortgeklingels überhaupt in Betracht zu ziehen. Aber wer hat denn die Verantwortung dafür, daß diese Institution noch funktioniert, daß sie überhaupt ihren Auftrag dieser unserer Gesellschaft erfüllen kann? Wer meint, Demokratie sei eine

Institution, in der man Sachverstand und Funktionsausrichtung nicht mehr beachten müsse, der zerstört die Demokratie mit allen Freiheiten dazu".167

3.4.9.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Selbständigkeit, Emanzipation

Bei der SPD wird dazu aufgefordert, der Gefahr des Rechts- und Linksradikalismus dadurch zu begegnen, daß das 'Selbst- und Kraftbewußtsein' der parlamentarisch-demokratisch gesonnenen Parteien im Volk entwickelt, geweckt und lebendig gehalten wird.[168] Nach einer CDU-Äußerung mangelt es allgemein an einem 'politischen Selbstbewußtsein' in Deutschland; die Jugend fühle sich bei einem gestörten Geschichtsbewußtsein und der allgemeinen Unsicherheit nicht wohl.[169]

Nach Schmidt müssen die Erwachsenen verstehen, "daß die jungen Leute nicht nur das Recht haben, nach ihren eigenen absoluten Maßstäben die tatsächlichen oder die scheinbaren Möglichkeiten und das, was wir daraus machen, zu messen, sondern daß sie darüber hinaus die Pflicht haben, Zukunftsvorstellungen selbst zu entwickeln, kritisch an das heranzugehen, was heute ist." Schmidt spricht von der Gefahr, daß die Parteien von rechtsaußen und linksaußen wie in der Vergangenheit gemeinsam operieren. Dieser Möglichkeit muß man sich entschlossen stellen, d.h., "daß man das Selbstbewußtsein entwickelt und auch in anderen weckt, das Selbstbewußtsein, das Kraftbewußtsein der parlamentarisch-demokratisch gesonnenen Parteien. Wenn wir es in ausreichend vielen Menschen unseres Volkes wecken und lebendig halten, vital halten, wird es eine solche Entwicklung, von der ich als Möglichkeit sprach, verhindern."170
Heck geht davon aus, daß "unser Geschichtsbewußtsein gestört (ist). Es ist vordergründig fixiert auf die Ablehnung des Nationalsozialismus. Es gibt bei uns viel politische Unsicherheit. Es fehlt weithin ein politisches Selbstbewußtsein. ... in dieser unterkühlten, in dieser nicht geklärten Luft fühlt sich die junge Generation offensichtlich - und ich sage dazu Gott sei Dank - nicht recht zu Hause. (Beifall)"171

Während bei der CDU und CSU von 'Eigenständigkeit' im Zusammenhang mit studentischen Arbeitsmöglichkeiten an Hochschulen, studentischer Selbstverwaltung, studentischer Selbsthilfe gegen Linksradikale und im Zusammenhang mit der Stellung der Jungen Union gegenüber der Partei gesprochen wird, äußert sich die SPD zu 'Selbstvertrauen', 'Selbstverwirklichung über große Aufgaben', zur 'Fähigkeit der Selbstrelativierung', zur 'Selbstbestimmung des einzelnen Menschen als Basis eines Nationalverständnisses' und zum 'Recht, Zukunfts-

vorstellungen selbständig zu entwickeln'; kritisiert werden die 'Selbstherrlichkeit' und 'starke Selbstorientierung' der Ansichten und Interessen bei Jugendlichen.[172]
Bei der FDP wird herausgestellt, daß Minderheiten 'Eigenständigkeit' zuzubilligen ist.[173]

SPD: Nach Brandt steht fest, "Jugend ist kein Verdienst, Alter ist auch kein Verdienst. Die Selbstherrlichkeit junger Leute ist ebenso töricht wie die Besserwisserei der Alten." "Es ist schwer zu reden mit Leuten, die nur von der eigenen Anständigkeit, von der Richtigkeit der eigenen Antwort, von der Tiefe und Genauigkeit der eigenen Analyse überzeugt sind. Wenn man den Menschen in den Mittelpunkt der Politik stellen will, darf man nicht sich selbst meinen ... Man muß sich relativieren können."174
Nach Carlo Schmid verlangen die Wacheren unter den protestierenden Studenten nach Aufgaben, an denen sie selber wachsen können, nach großen Abenteuern des Geistes. Sie sagen: "Wir möchten etwas haben, an dem wir Wesensbejahung - ein Wort von Karl Marx - und Selbstverwirklichung finden können! Nur dort, wo große Aufgaben gestellt werden, werden wir das Gefühl haben, daß wir mit dem, was wir tun, Menschenwesen verwirklichen."175
Als Berichterstatter der Arbeitsgemeinschaft, die sich mit Fragen zur Diskussion mit der jungen Generation befaßt hat, schließt Eppler seine Ausführungen damit, daß er die politischen Parteien als das Sprachrohr des mündigen Volkes herausstellt. "Niemand wird sich aus dieser Aufgabe hinausreden können, unser Volk nicht, indem es auf die Mängel seiner Parteien und auch dieser Partei verweist, wir nicht, indem wir an der Mündigkeit unseres Volkes zweifeln. Unser Volk wird auf die Dauer soviel Mündigkeit zeigen, wie wir ihm zutrauen, und diese Partei wird in dem Maße sein Sprachrohr sein, wie mündige Bürger ihren Willen artikulieren."176

Mündigkeit
SPD und FDP erklären im Zusammenhang mit den Jugendunruhen ihr Eintreten für 'Mündigkeit': Die SPD will den 'mündigen Mitbürger'. In einer FDP-Äußerung wird von 'personaler Mündigkeit' gesprochen. Bei der SPD wird gefordert, die Partei solle nicht an der Mündigkeit des Volkes zweifeln, das Volk werde so viel Mündigkeit zeigen, wie ihm zugetraut werde.
In einer FDP-Äußerung wird der Einsatz für die Demokratie als Lebensform und Gestaltungsprinzip, was personale Mündigkeit voraussetze, verlangt.[177]
Eine FDP-Sprecherin stellt fest, daß die Mündigkeit vor dem Fabriktor, der Kirchentür, der Universität, der Schule ende.[178]
Bei der SPD wird der FDP vorgeworfen, daß sie nicht dafür eintrete, daß mündige Bürger auch außerhalb der Hochschulen

mitbestimmen können.[179]

FDP: Hamm-Brücher spricht im Zusammenhang mit dem Generationskonflikt von der 'zweiten Aufklärung'. Dies ist der "Aufbruch in die personale Mündigkeit, das Aufbegehren gegen überkommene Ordnungen und den unbefriedigenden Zustand dieser Welt." Die politischen Protestbewegungen "bedrängen uns alle, und nicht zuletzt den politischen Liberalismus, der ja 'per definitionem' Demokratie nicht nur als Staatsform, als politische Mündigkeit begreift, sondern als Lebensform (Beifall) und als ein gesellschaftliches Gestaltungsprinzip, das personale Mündigkeit voraussetzt und verlangt. (Erneuter Beifall.)" Sie stellt fest, die Mündigkeit ende "am Fabriktor, an der Kirchentür, am Eingang der Universität und vor der Schule. (Lebhafter Beifall.)" Sie muß allerdings auch feststellen, daß "der Aufbruch der jungen Generation in eine 'Welt ohne Repression' im Laufe der letzten Jahre oft seine bewegenden Impulse und seine emanzipatorische Kraft bereits wieder eingebüßt" habe.180

Emanzipation

Bei SPD und FDP wird positiv die 'Emanzipation' als Ziel und Prozeß der Unruhen angesprochen.[181]

Nur bei der SPD wird auf die Selbstorganisation der Studenten, auf das distanzierte Verhältnis der Partei zu diesen Organisationen eingegangen. Das organisatorische Verhältnis bestimmter Gruppen zur Partei wird klargestellt.[182]

Solidarität, Kooperation

Bei SPD und CDU wird ein Solidarisierungsprozeß innerhalb der Studentenschaft festgestellt. Eine CDU-Äußerung verweist auf den einsetzenden Klärungsprozeß, der die durch die Überfüllung der Hochschulen veranlaßte Solidarisierung mit Radikalen rückgängig mache. Bei der SPD wird die Position vertreten, daß Reformen helfen könnten, die Solidarisierungsbemühungen der Radikalen unmöglich zu machen.[183]

Bei der SPD kommt es auf 'mitmenschliche Verantwortung im Sinne eines aktiven Mitleidens', auf 'kritische Solidarität' an. Die Solidarität zwischen jüngeren und älteren Arbeitnehmern im Betrieb soll erlebt und vermittelt werden. Die Aufforderung zur Solidarität wird im Zusammenhang mit der Entwicklungshilfe angesprochen. Es wird gefordert, bei Demonstrationen die für das Zusammenleben der Menschen unvermeidbaren Grenzen einzuhalten. Die hierarchisch-autoritäre Organisation an Hochschulen soll durch eine horizontale Kooperation in der wissenschaftlichen Arbeit abgelöst werden.

Die SPD will den Jugendlichen ein Höchstmaß an Kooperationsbereitschaft entgegenbringen. Möglichkeiten der kritischen Zusammenarbeit sind zu prüfen.[184]

Kreativität, Initiative
Bei CDU und CSU wird 'schöpferische Unruhe' als für die Demokratie wichtig begrüßt, aber es wird auf 'Gesetzmäßigkeit' und die 'Einhaltung bestimmter Regeln' hingewiesen. Bei der FDP wird die 'schöpferische Weiterentwicklung gesellschaftlicher Entscheidungsprozesse' und werden 'Initiativ-Freiräume' gefordert, aber gewarnt wird vor 'Auflösung der Initiative in permanente Diskussion oder Gewalt'.[185]

Entfremdung
Nur bei der SPD wird das Entfremdungsgefühl in der Industriegesellschaft als eine Ursache der Unruhen genannt.[186]

Anpassung
Bei der CSU wird nicht von 'Solidarisierung', sondern von 'Mitläufertum' unter den Studenten gesprochen und auf die geschichtliche Erfahrung mit Radikalen und gutgläubigen Mitläufern hingewiesen. Bei der SPD wird die pädagogische Aufgabe gegenüber den 'Mitläufern' herausgestellt, die aus idealistischer Grundgesinnung mitgerissen sind, aber auch Gewalttätern ausgeliefert sein können.[187]

Manipulation, Propaganda
Der CDU/CSU zufolge mißbrauchen radikale Verführer von rechtsaußen und linksaußen vorhandene Mißstände, gibt es Demagogen und Betrüger, die das Paradies auf Erden versprechen. Zur Taktik der 'Stadt-Guerillas' wird auf 'östliche Propaganda' hingewiesen.[188] Von unserer Ordnung müsse dagegen eine 'werbende Kraft' ausgehen. Bei der SPD wird die 'demagogische Verführung' in der nationalsozialistischen Vergangenheit mit der Situation der Mitläufer bei Demonstrationen, die zur Gewalt führen, gleichgesetzt. Es wird die Manipulation der Jugend zu immer größerem Konsum kritisiert.[189]
Die FDP tadelt 'Propaganda' und 'Manipulation' der Großen Koalition, zu der sie in Opposition steht. Vor der Übernahme

von Propagandathesen der Rechtsradikalen wird gewarnt.[190]

3.4.9.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Ein CDU-Sprecher nennt als Voraussetzung für die Ausübung des Wahlrechts 'eine gewisse individuelle Mündigkeit', die aber durch eine noch bedeutendere 'soziale Mündigkeit als einer sozialen Integration' ergänzt sein müsse.[191]
Ein SPD-Sprecher fordert, die eigene Rolle der Jugendlichen, die schon in der Rolle des Erwachsenen seien, mehr zu beachten. Dies sei Ausdruck einer 'mündigen Gesellschaft', in der die Mitbestimmungsrechte immer mehr erweitert würden.[192]
Bei der SPD wird zur Frage der Anfälligkeit gegenüber Verführungsabsichten darauf hingewiesen, daß es sich bei den Verführern ja immer um Ältere handelt.[193]

3.4.1o. Autorität - antiautoritär

3.4.1o.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Im Zusammenhang mit politischer Bildung wird Autorität nur negativ als 'autoritär' erwähnt. Es wird gegen 'autoritäre Strukturen', 'autoritäre Formen' argumentiert.[1]

Raffert fordert die Bereitschaft, mit den Inhalten "auch die Methoden, die Art und Weise der politischen Bildung zu überprüfen. Das ist besonders wichtig, weil autoritäre Formen der Informationsvermittlung gerade auf diesem Felde unsinnig sind. Wir können nur dann die aktive Teilnahme möglichst vieler am Prozeß der politischen Willensbildung erreichen, wenn sie sich als Partner empfinden und als solche fungieren können, und wenn sie sich nicht als Empfänger irgendwelcher von anderen gewonnener höherer Erkenntnisse, an denen sie sich zu orientieren haben, verstehen müssen."2

-Der Wert und die Wirkung des Vorbildes werden positiv eingeschätzt. Das 'gute Beispiel'und das gute Vorbild sind für die politische Bildung sehr wichtig.[3] Gemeint sind damit: 'Übereinstimmung von Verhalten und Absicht', 'Glaubwürdigkeit', 'das Verhalten' und die 'politischen Leistungen'.
- Das Vorbildhafte wird bezogen auf: 'Innere Freiheit', 'soziale Gerechtigkeit', 'Friedfertigkeit', 'Atomwaffenverzicht', 'Internationalität'.[4]

Für Westphal bestehe die politische Bildung "in Leistungen im Feld der Politik, die vorbildlich sind und deshalb auf die Jugend wie Vorbilder wirken". Es sei besser, wenn die Jugend stolz auf ihr Land sei, "weil es ein Vorbild an innerer Freiheit und sozialer Gerechtigkeit ist, weil es sich entschlossen hat, alle seine politischen Aufgaben einschließlich der Wiedervereinigung Deutschlands, also seiner wichtigsten Aufgabe, friedlich zu lösen und auf Gewalt zu verzichten, weil es z.B. als erstes der Länder in der Welt ... auf die Herstellung und den alleinigen Besitz von Atomwaffen verzichtet hat. ... weil es bereit ist, einen Teil seiner Souveränität abzugeben zugunsten größerer überstaatlicher Gemeinschaftsformen".5

- Die vorhandenen Leitbilder werden ausschließlich als falsch angesehen.[6] Gemeint sind: Die 'konfliktlose Gesellschaft', 'Anpassung', 'Bravheit', 'das Idealisieren', das 'Miteinander und Füreinander', das 'Emotionalisieren',

'Denken und Handeln' und 'Selbständigkeit' erwähnt.[7]

b) CDU und CSU

- Das Verharren in Autoritätsgläubigkeit wird durch die Medien gefördert.[8]

Picard stellt fest, daß Regierungsmitglieder in den Medien häufiger als Parlamentarier gebracht werden. Er folgert: "Daß in der deutschen Öffentlichkeit der Parlamentarier natürlich unterbewertet wird, daß man dann in der Öffentlichkeit natürlich allzu leicht in der vielleicht angestammten Autoritätsgläubigkeit verharrt, ist wohl verständlich."9

- Entscheidend für den Erfolg der politischen Bildung ist das gute Vorbild und Beispiel. Gemeint sind: Das 'politische Verhalten' und 'persönlicher Einsatz'.[10]

c) FDP

- Die Parteien eignen sich im Gegensatz zu den Verbänden gut zur politischen Bildung, weil sie sich einem politischen Leitbild unterordnen.[11]
- Für die politische Bildung ist das Vorbild wesentlich, deswegen sollte die Erziehungsaufgabe sich zunächst auf die Vorbilder selbst beziehen.[12]

d) Vergleich

Keine der Parteien spricht von 'Autorität' positiv. Bei der CDU wird 'Autoritätsgläubigkeit' in negativem Zusammenhang erwähnt.
Nur die SPD wendet sich ausdrücklich gegen 'autoritäre Strukturen und Formen' z.B. an der Universität oder in der Methode der politischen Bildung.
Alle Parteien stellen übereinstimmend die Bedeutung des guten Vorbildes der Politiker selbst für die politische Bildung heraus. Nur bei der SPD wird 'Vorbild' auch auf politische Inhalte bezogen.
Nur bei der SPD werden die vorhandenen Leitbilder kritisiert und andere ihnen gegenübergestellt.

3.4.1o.2. Latente politische Sozialisation

3.4.1o.2.1. Familienpolitik

Autorität

Ausschließlich positiv wird der Autoritätsbegriff nur bei der CDU verwandt.[13]

Bei der CDU wird 'wohl erworbene Autorität', bei der FDP 'in geistiger Überlegenheit begründete Autorität' akzeptiert.[14]

CDU: Brauksiepe wendet sich in einem Bulletin-Artikel und in einer Rede auf einer Parteiveranstaltung in Nordrhein-Westfalen gegen 'überkommene Denkmuster' und fragt: Sind die Elternrechte "nicht in erster Linie Hilfsmittel für die Entwicklung der Kinder? Hat sich die Ausbildung der Rechte der Eltern nicht gerade auch an den Belangen des Kindes zu orientieren? Damit kann und soll nicht jegliche Autorität in der Familie geleugnet werden. Aber auch in der Familie gilt, was wir außerhalb der Familie allenthalben beobachten: Autorität gründet sich immer weniger auf äußere Funktionen und zugefallene Positionen, sie will immer mehr erworben sein, in diesem Falle von den Eltern in dem Maße z.B., indem sie den gemeinsam bejahten Lebensstil möglichst gut verwirklichen."15

Patriarchentum

Bei allen Parteien werden patriarchalische Vorstellungen hinsichtlich der Familie abgelehnt. Hier beziehen sich alle Parteien auf die Rollenverteilung zwischen Mann und Frau.[16] Nur bei FDP und SPD wird der Zusammenhang zwischen patriarchalischer oder autoritärer Staats- und Gesellschaftsverfassung einerseits und einem entsprechenden innerfamiliären Erziehungsstil andererseits hergestellt. Die CDU-Aussagen beschränken sich auf die innerfamiliäre Situation.[17]

FDP: Nach Diemer-Nicolaus tötet die Voraussetzung, man heirate ja doch, den Elan zur besseren Bildung und Ausbildung für die Frau. "Unsere Gesellschaft tradiert trotz Gleichberechtigung im wesentlichen ein Bild von Wesen und Aufgabe der Frau, das aus dem patriarchalischen Obrigkeitsstaat des 19. Jahrhunderts übernommen ist."18 Im Bundestag fordert sie, beim Ausbau des Systems der Sozialversicherung müsse von jeweiligen Ansprüchen des Mannes und der Frau ausgegangen werden und "nicht mehr am patriarchalischen Bild unserer jetzigen Sozialversicherung festgehalten" werden.19

Antiautoritäres

Während antiautoritäre Auffassungen bei der CDU bewußt nicht übernommen werden, richten sich SPD und FDP entschieden

gegen autoritäre Erziehungsformen. FDP und SPD kritisieren das autoritäre Verhalten in Familien.[20]
FDP und SPD stellen positiv eine nicht-autoritäre Erziehung und ihre Bedeutung für die demokratische Staatsform heraus.[21]

CDU: Fr. Vogel wendet sich dagegen, "Ehe, in der beide Ehepartner berufstätig sind", im Ehescheidungsrecht zum Leitbild zu erheben. Die CDU stimme "mit einer derartigen gesellschaftspolitischen Zielvorstellung nicht überein, weil das zwangsläufig dazu führen müßte, daß vor allem die Betreuung und Erziehung der Kinder zunehmend von der Familie auf gesellschaftliche Institutionen übertragen werden müßte. Das mag das Konzept linker Sozialreformer sein, denen ohnehin der Einfluß 'repressiver', 'autoritärer' Elternhäuser auf die Kinder ein Greuel ist."22

SPD: Nach Schoel entsprach die Familie früher in ihrer Struktur einem autoritären Führungsanspruch. Dies ist der demokratischen Ordnung nicht mehr angemessen.23 Eine Gesellschaft mit rangmäßiger Einordnung nach Leistung "kann sich auf die Dauer keine Erziehungspraxis leisten, bei der unkontrollierbares autoritäres Befehlen und untergebenes Gehorchen die Regel ist."24

FDP: Nach Kubitza entspricht ein autoritärer Erziehungsstil nicht unserer demokratischen Gesellschaftsordnung. Das Erziehungsziel 'Freiheitsfähigkeit' und die zunehmende Demokratisierung unseres Lebensstils verlangen, "daß wir von den autokratischen und selbstherrlichen Erziehungsmethoden der Vergangenheit zu unserer zeitgemäßen demokratisch-partnerschaftlichen Methode finden". Eltern und Schulen fehle es "an dem Wissen über die neuen Methoden. So werden beide Methoden vermischt, was dann weder eine autokratische noch eine demokratische Erziehung ergibt."25

3.4.1o.2.2. Bildungspolitik

Nur bei der CDU wird Autorität, sachliche und fachliche Autorität, ausnahmslos positiv angeführt. SPD und FDP wenden sich nur gegen autoritäre Einstellungen und Verhaltensweisen.[26]
Für die CDU ist Autorität allgemein unerläßlich, auch Erziehung und Bildung sind ohne Autorität nicht möglich. An die Stelle von Autorität kann nicht 'die Gesellschaft an sich' treten. Das eigentliche Problem an den Universitäten und Schulen ist die Krise der Autorität. Der Lehrer hat seine Autorität zu legitimieren durch die Art, den Inhalt und die Ziele, für die er seine Position in Anspruch nimmt. Durch eine Drittelparität an den Hochschulen würde sachliche Autorität aufgehoben werden.[27]

Nach einer CDU-Äußerung bedeutet der Verzicht auf Autorität in der Erziehung das Umkippen in das Autoritäre. Bei der SPD wird autoritäres Vorgehen abgelehnt bei der Vorgabe der Bildungsinhalte, bei der Demokratisierung der Schule und bei der Reform des Prüfungswesens an den Hochschulen. Bei der FDP werden autoritäre Formen der Kindererziehung für die Elementarerziehung, die Schule und unbefragte Autorität für die Erziehung zum demokratischen Handeln abgelehnt. Bei FDP und SPD wird der Widerspruch des Autoritären mit demokratischen Prinzipien bzw. mit Demokratisierung herausgestellt.[28]
Bei der FDP wird als 'autoritär' die Erziehung durch Befehl und Gehorsam und eine Erziehung ohne Kompromiß und Toleranz bezeichnet. Bei der FDP wird allgemein vor der Zuflucht zu autoritären Gewalten wegen mangelnder Übersicht gewarnt.[29]

CDU: Martin: "Der Ruf nach mehr Mitbestimmung und Transparenz, nach mehr Demokratisierung und Emanzipation hat ... zu falschen Vorstellungen geführt. Dabei wird übersehen, daß Bildung, Ausbildung und Erziehung nicht ohne fachliche und persönliche Autorität sowie menschliche Qualifikation möglich sind. Autorität läßt sich nicht erzwingen, sie kann auch nicht verliehen, sondern sie muß Tag für Tag durch Vertrauen erworben werden."30
Auf Autorität kann nach Pfeifer "auch im pädagogischen Raum nicht verzichtet werden". Die Beantwortung der Fragestellungen im gesamten Bildungswesen ... ist jedoch nicht möglich "durch die Autorität kraft Amtes", sondern "es ist ihre Aufgabe, diese zur Schaffung von Freiheit zu gebrauchen. Das Verhältnis von Autorität und Freiheit muß für die CDU in allen Bildungsinstitutionen eine Ausgestaltung erhalten, die beide nicht als Gegensatz begreift, sondern ihre innere Dependence sieht, die im Zusammenleben der Menschen immer wieder zu Spannungen und harten Kämpfen führt; das Verhältnis der beiden Größen zueinander ist kein statisches, sondern es wandelt sich mit dem Lebensalter und ist auch in der Gesellschaft einem ständigen Veränderungsprozeß unterworfen, der durchaus als einer der wesentlichsten Motoren des menschlichen Fortschritts anzusehen ist. In den Schulen und Hochschulen ist hier nicht allein das Problem der Mitbestimmung angesprochen, sondern es geht darum, daß unsere Bildungseinrichtungen insgesamt von Freiheit und individueller Entfaltung ebenso geprägt sind wie von Autorität und Führungskraft; und in diesem Sinne muß das gesamte Verhältnis zwischen Elternhaus, Schülerschaft, Schule und Schulverwaltung eine neue Ausgestaltung erfahren."31

FDP: In den 'Stuttgarter Leitlinien' wird zum Bildungsziel 'demokratisches Handeln' u.a. ausgeführt: "Die Anwendung demokratischer Prinzipien und Regeln trägt sich nicht mit unbefragter Autorität und deren hierarchischer Ausprägung."32
Im Abschnitt 'Ziele der Elementarerziehung' wird gefordert:

"daß autoritäre Formen der Kindererziehung - gleichgültig, ob sie sich von traditionellen Herrschaftsformen oder von kollektivistischen Weltanschauungen herleiten - abgebaut und durch eine freiheitliche Erziehung ersetzt werden. Freiheitliche Erziehung heißt: Erziehung durch Überzeugung und Einsicht, nicht durch Befehl und Gehorsam."33

3.4.1o.2.3. Jugendpolitik

CDU und SPD stimmen darin überein, daß Autorität nicht mehr an Ämter, sondern an deren Inhalte, Ziele und Methoden bzw. an die qualifizierte Aussage gebunden ist.[34]
Bei der CDU wird 'Autorität' nahezu ausschließlich als etwas Positives gesehen, bei der SPD ausschließlich das 'Autoritäre' abgelehnt.[35]
Nur die CDU bekennt sich zur Autorität von Staat und Ordnung sowie zur Autorität in der Jugendpolitik.[36]
Die CDU beschreibt eine wohlverstandene Autorität in der Erziehung, erwähnt aber auch, daß eine autoritäre Gesellschaft aus einer falschen Erziehung entstehe. Die SPD verwirft eine ausschließlich staatliche Erziehung als autoritär, verurteilt autoritären Druck des Elternhauses, weil er die Selbstverantwortung des Jugendlichen hindere und die Berufswahl erschwere und lehnt patriarchalische Führungsmethoden gegenüber der jungen Generation ab.[37]

CDU: Auf dem Parteitag 1971 spricht Barzel über das Verhalten gegenüber Jugendlichen: "Wir glauben nicht, daß sich Autorität automatisch aus Positionen ergibt, sondern daß sie sich auszuweisen und erst zu bilden und zu bestätigen hat durch die Art, den Inhalt und die Ziele, für die Positionen in Anspruch genommen werden - ob wir nun Minister oder Abgeordneter, ob wir Professor, Lehrer oder Gewerkschaftssekretär sind." Uns hilft nicht "zu sagen, wie gut wir waren, wie recht wir haben; etwa zu pochen auf unser Alter, auf unsere Erfahrung, dies ist schon im Umgang mit jüngeren Menschen so ungeziemend wie Überlegenheitsdünkel. ... wenn wir dies so sehen, dann ist so legitimierte, so gewonnene und so angewandte Autorität für den freiheitlichen Rechtsstaat und dessen Ordnung ebenso unerläßlich wie die Freiheit selbst. Beides gehört hier zusammen."38
Auf dem Parteitag 1972 erklärt Barzel: "Der Staat dient dem Menschen. Seine Aufgabe ist, die Wertordnung unseres Grundgesetzes zu verwirklichen und zu sichern. Dies kann nur im Zusammenwirken mit den freiheitlichen gesellschaftlichen Kräften und durch die kritische und anregende Mitarbeit der Bürger, insbesondere der jungen Generation, erreicht werden. Wir bekennen uns zur Autorität des Staates. (Beifall) Staatliche Autorität hat die Freiheit der Bürger

und die Gerechtigkeit zum Ziel."39
Wex stellt auch für die Jugendpolitik fest: Diese braucht einen 'Rahmen', in dem sich der junge Mensch entfalten kann. "Ein solcher Rahmen wird aber nicht dadurch geschaffen, daß Worte wie 'Demokratie', 'Meinungsfreiheit', 'Leistung', 'Autorität', 'Familie', 'Ehe' ersatzlos gestrichen werden und an diese Stelle die 'Gesellschaft an sich' tritt, zu deren Wohl alles zu geschehen habe."40

SPD: Auf dem Parteitag 1966 stellt Friedrich zur Parteiarbeit fest, daß Autorität "in den Augen der jungen Generation nicht mehr an Ämter, sondern an die qualifizierte politische Aussage gebunden (ist). ... Patriarchalische Führungsmethoden, unnötige Kompetenzhäufungen isolieren uns von der jungen Generation."41
Nach der Schrift 'Interessant für junge Leute' muß ein neues Jugendhilfegesetz "den Erziehungsanspruch des jungen Menschen gegen seine Eltern und, wenn die Eltern fehlen oder versagen, gegen den Staat so konkret beschreiben wie möglich. An dem primären Recht der Eltern, ihre Kinder zu erziehen, wie es in Artikel 6 GG verbürgt ist, muß selbstverständlich festgehalten werden. Ein staatliches Erziehungsrecht ohne Rücksicht auf die Eltern führt auf autoritäre und totalitäre Abwege. Natürlich müssen junge Menschen gegen einen Mißbrauch elterlichen Erziehungsrechts geschützt werden. Dazu muß der Gesetzgeber Hilfen anbieten, Einrichtungen der Beratung oder am Ende der richterlichen Entscheidung bereitstellen."42

3.4.1o.2.4. Medienpolitik

Der Vergleich der wenigen vorliegenden Äußerungen ergibt Gegensätze: Während eine CDU-Äußerung die 'Autorität des Rechts' durch die öffentlich-rechtlichen Anstalten verlangt, spricht sich eine SPD-Entschließung gegen 'obrigkeitsstaatliche Patronage' und eine andere Äußerung dagegen aus, daß die Massenmedien 'Mitläufer der Autorität' produzieren.[43]

3.4.1o.3. Einzelfälle

3.4.1o.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Eine SPD-Äußerung spricht von der Autorität und dem Namen der Bundeszentrale, die sie sich beide im Laufe der Zeit geschaffen habe.[44]
Ein CDU-Sprecher fordert, der Jugend wirklichkeitsnahe Vorbilder vorzustellen. Er nennt: Reuter, Ehlers, Heuss und Erler.[45]

3.4.1o.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Für einen CDU-Abgeordneten ist das Buch ein Beweis dafür, wie schnell aus den antiautoritären Reden von gestern die sozialistische Indoktrination von heute geworden sei. Ein anderer fordert Autorität für den Staat.

Nach Dregger wird sich der Staat "auch in stürmischen Zeiten, die ganz offensichtlich bevorstehen, zu bewähren haben. Das kann er nicht ohne Würde und Autorität. Das kann er nicht ohne Leistung und Kraft. Das kann er nicht ohne Bewußtsein der geschichtlichen Kontinuität von Staat und Nation. Das kann er nicht ... ohne Liebe zu Volk und Vaterland. (Beifall bei der CDU.) Wer diese Werthaltungen aus den Herzen der Menschen reißt, wer sie nicht in die Herzen der Jugend einpflanzt, der macht diesen demokratischen Staat zu einer leichten Beute für die , die seine freiheitliche und soziale Ordnung zerstören wollen."[46]

3.4.10.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Autorität

Ein eindeutiger Unterschied besteht zwischen den Parteien in der Betonung von 'Staatsautorität'. Die CDU und CSU fordern dazu auf, dem 'Staat Autorität zu geben', dem 'Staat neue Autorität zu schaffen', die 'staatliche Autorität entschlossen zu verteidigen'. Sie 'bekennen' sich zur 'Autorität des Staates' und wenden sich gegen die 'erschreckenden Erschütterungen der Staatsautorität', die 'Staatsverachtung' und 'Unsicherheit der Staatsautorität'.[47]

CSU:

Nach Jaeger ist Freiheit ohne Recht Willkür und Anarchie. Recht ist durch den Staat und seine Autorität wirksam. Er stellt im Verhalten gegenüber Jugendlichen erschreckende Erschütterungen der Staatsautorität fest, als vor dem Druck der Straße kapituliert wurde. Dem Autoritätsverfall müsse entgegengetreten werden. Jeden Minister, Rektor und Polizeipräsidenten müsse zugerufen werden: "Landgraf, werde hart!" [48]

CDU:

Auf dem Parteitag 1968 spricht Heck über die Jugendunruhen als einem Problem der Staatsautorität. "Die Jugend hat sich zwar nur partiell bereit-gefunden, für irgendwelche unklaren Ideale, häufig auch um eines beliebigen Spektakels willen, diesem Staat Verachtung zu zeigen, aber nur wenige in dieser Jugend sind der demonstrierten Verachtung entgegengetr-eten. Die Autorität, in der sich der Staat dann zeigte, ist zwiespältig aufgenommen worden; sie hat sich auch in manchem seiner Organe als unsicher erwiesen. Meine Freunde, die Krise der Freiheit hat ihre Ursache häufig in einer Krise der Autorität. Weil wir uns die Freiheit bewahren wollen, deswegen müssen wir in dieser Demokratie, für diesen demokrat-ischen Staat eine neue Autorität schaffen. (Bf.) Autorität entsteht in einer Demokratie, die tausenderlei Interessen eine Heimstatt bieten will, anders als in einer Monarchie, auch anders als in den unkomplizierten Gesellschaften vergangener Jahrhunderte. Obrigkeitsstaatliche Autorität verträgt sich mit der Liberalität der Demokratie nicht. ... Jeder muß diesen Staat als den seinen betrachten; jeder muß sich verantwortlich für ihn fühlen und bereit sein, für ihn Opfer zu bringen. Aber das können wir in der Demokratie nur dann erwarten, wenn der Staat auch jedem die Chance bietet, seine Interessen zu vertreten und mit den anderen Interessen zu einem gesunden Ausgleich zu kommen. Die Parteien müssen ... ein Forum der Aussprache werden. Denn nur die Parteien -

als stets offene Foren der Aussprache - sind in der modernen Demokratie in der Lage, die Beteiligung des einzelnen am Staat zu sichern, dem einzelnen seine Freiheit zu wahren und zugleich dem Staat Autorität zu geben. Meine Freunde, wir bekennen uns zu diesem Staat, wir bekennen uns zu seiner Freiheit, und wir bekennen uns zu seiner Autorität. Aber wir müssen ihm beide täglich neu erobern. (Beifall)" [49]

Im Unterschied hierzu wird bei der SPD nur einmal von der staatlichen Autorität der Polizei, die durch klare Anweisung und Führung zu unterstützen ist, gesprochen. Sonst wird der Ruf nach der Autorität des Staates als 'einfallslos' bezeichnet. Ein Beitrag stellt in Bezug auf den Staat, der sich mehr durch die Exekutive als durch die Legislative darstellt, ein zu stark ausgeprägtes Autoritätsdenken fest.[50]

Bei der FDP wird abgelehnt, mit der 'Demonstration staatlicher Autorität' zu reagieren und voreilig nach der Staatsräson zu rufen.[51]

Die SPD stellt fest, 'politische Autorität' müsse stets von neuem rational begründet werden, auch in der Demokratie sei die 'personale Autorität' der gewählten demokratischen Führer wichtig.[52]

SPD:

H. Schmidt auf dem Parteitag 1968: Es kommt in der Demokratie nicht auf Schaudiskussionen, nicht nur allein auf Programme und Resolutionen an. "Ebenso wichtig - das versteht die Jugend heute nicht, das kann sie vielleicht auch nicht verstehen; es bleibt aber richtig - wie die Resolutionen und Programme ist die personale Autorität der gewählten demokratischen Führer. (Beifall) Diese Autorität beruht auf der persönlichen Leistung dieser Menschen und auf ihrem persönlichen Mut, auf ihrer Gerechtigkeit und auf ihrer Tapferkeit." Er zitiert Fritz Erler: "Autorität und Freiheit gehören zusammen. Autorität ohne Freiheit ist Gewaltherrschaft; Freiheit ohne Autorität artet in Anarchie aus ... Auch die politische Führung in der Demokratie bedarf der Autorität - allerdings nicht der geforderten, sondern der erworbenen. (Beifall) ... Wir müssen geradezu von jedem einzelnen Funktionär unserer Partei hoffen und erwarten, daß er sich menschliche und politische Autorität erwerbe und bewahre im Kreise derjenigen, mit denen er Umgang hat, nicht etwa um seiner selbst willen, sondern um unserer Partei willen. Die ganze Partei braucht Autorität in der Bundesrepublik und außerhalb unseres Landes. Anders kann sie sich Vertrauen weder erwerben noch bewahren. (Beifall)" [53]

Nur die FDP spricht als Opposition wiederholt vom Autoritätsverlust der Regierungen und der politischen Institutionen.[54]

Scheel im Bundestag: "Es reicht nicht aus das Instrumentarium der Exekutive zu erweitern, um dem Autoritätsverlust zu begegnen." Nur Leistungen von Regierung und Parlament können hier einen Wandel schaffen. Alle "Autorität in der Demokratie - und das gilt für die Autorität aller, die in der Demokratie ein Amt haben ... (beruht) auf der Anerkennung durch die Bevölkerung, also auf einer Meinung."[55]

Nur von CDU und CSU wird mehrfach die 'Autorität des Rechts' angesprochen, die es durchzusetzen gelte.[56]

Alle Parteien weden sich gegen 'bloß institutionelle Autorität' oder Autorität nur auf Grund von Positionen, Ämtern, Lebensalter und Titel.[57]

Alle Parteien stellen ihr Verständnis von 'wohlverstandener', 'richtiger', 'wahrer', 'echter' Autorität dar:
Nach CDU-Äußerungen wird die 'Gesinnungsautorität' durch 'Leistungsautorität' abgelöst, hat die staatliche Autorität die Freiheit der Bürger und die Gerechtigkeit zum Ziel, soll Autorität dadurch erwachsen, wie und wozu sie ausgeübt wird, soll sie sich ausweisen, bilden und bestätigen durch die Art, den Inhalt und die Ziele, für die Positionen in Anspruch genommen werden.[58]

CDU:

"Nicht weil wir da sind, nicht weil wir durch demokratisches Mandat staatspolitische Positionen innehaben, erwarten wir Autorität oder nehmen wir sie in Anspruch. Wir begrüßen es als demokratischen Fortschritt in Deutschland, daß sich ein kritisches Bewußtsein ausbreitet und folglich Autorität nicht unreflektiert, nicht der Position wegen zuwächst, sondern allein dadurch, wie und wozu sie ausgeübt wird. Dazu sollten wir 'ja' sagen. (Lebhafter Beifall)"[59]
"Wir glauben nicht, daß sich Autorität automatisch aus Positionen ergibt, sondern daß sie sich auszuweisen und erst zu bilden und zu bestätigen hat, durch die Art, durch den Inhalt und die Ziele, für die Positionen in Anspruch genommen werden. ..." Uns hilft nicht "zu sagen, wie gut wir waren, wie recht wir haben; etwa zu pochen auf unser Alter, auf unsere Erfahrung, dies ist schon im Umgang mit jüngeren Menschen so ungezie- mend wie Überlegenheitsdünkel ... wenn wir dies so sehen, dann ist so legitimierte, so gewonnene und so angewandte Autorität für den freiheitlichen Rechtsstatt und dessen Ordnung ebenso unerläßlich wie die Freiheit selbst. Beides gehört hier zusammen. (Beifall)"[60]

Nach SPD-Äußerungen beruht Autorität auf Leistung, Mut, Gerechtigkeit und Tapferkeit, auf rationaler Begründung und auf der Fähigkeit zur geistigen Antwort auf die Fragen der Jugendlichen.[61]
Nach FDP-Äußerungen beruht Autorität auf geistiger Überlegenheit, auf menschlichen und sachlichen Qualitäten und auf der Bereitschaft, sich in Frage stellen zu lassen.[62]

FDP:

Nach Funcke meint die Klage um Verlust der Autorität "ja wohl den wirklichen oder vermeintlichen Verlust an Autorität der Institutionen, den Verlust an Ansehen von 'hochgestellten Personen' und den wirklichen oder vermeintlichen Verlust an Respekt seitens der jüngeren Generation. Diese Klage ist so alt wie die Menschheitsgeschichte selbst. Wo immer eine Generation sich um ihre Wertvorstellungen in Frage gestellt sieht, sucht sie nach der beharrenden Kraft der institutionalisierten Autorität. Dagegen rebelliert jede Jugend, wenn sie noch die Kraft hat zur Rebellion. ... Gerade unsere heutige liberale Demokratie ist doch fundamental gegründet auf der Rebellion gegen die institutionalisierte Autorität einer absoluten Gewalt, die den Nachweis der eigenen Fähigkeiten nicht zu erbringen brauchte. ... Worauf wollen wir denn heute Autorität glaubwürdig gründen? Auf die Tradition? Die ist bei uns abgebrochen und muß nur erst redlich und behutsam und glaubwürdig neu geknüpft werden. Auf metaphysische Vorgegebenheiten? Das Gottesgnadentum ist vorbei. Auf den Erfolg der führenden Generation? Selbst der Glaube an das Wirtschaftswunder ist erschüttert. Auf das größere Wissen der Erwachsenen? Spüren wir nicht alle, auf welch schwankenden Boden der bloße Autoritätsanspruch aus Lebensalter, Titel und Amt steht? ... Wir müssen uns in vielen Bereichen und nicht zuletzt in unserem Verhältnis zur jungen Generation vom herkömmlichen Institutionell-Autoritären auf das Dialogische umstellen. Wir ... sollten nicht allzu schnell nach der Staatsräson rufen. Gerade darin wird sich nämlich die wirkliche Autorität zeigen, eine Autorität, die sich nicht auf äußere Stellung und auf das Amt beruft, sondern allein auf die menschlichen und sachlichen Qualitäten. Wir sollten uns bewußt machen ..., daß eine solche wahre Autorität von Prinzipien, Institutionen und Personen sich dadurch kennzeichnet, daß sie sich im Wandel der Zeiten immer neu befragen läßt und sich auch in neuer Form glaubwürdig zu bestätigen hat. Unsere Jugend ist entwaffnend ehrlich, aber gerade darum mißtraut sie dem bloßen Pathos und jene Haltung in der Gesellschaft und in der Führung, die es in Sorge und Prestige- und Autoritätsverlust für richtiger hält, ... den Schein zu wahren, als Unzulänglichkeiten zuzugeben und abzustellen."[63]

Nur bei der CDU wird von der Suche der Jugend nach Autorität gesprochen.

CDU:

Heck ist mit W. Hahn darin einig,"daß diese Jugend nicht auf modische Weise verführt werden will, ja ich glaube, daß sie im Grund auf der Suche ist nach einer Autorität, die sie anerkennen kann." "Letztlich sucht auch die moderne Protestbewegung den Widerstand an der aus Leistung, Erfahrung und Reife gewachsenen Autorität."[64]

Autoritäres Verhalten

Bei allen Parteien wird Autoritäres negativ herausgestellt, jedoch auf verschiedene Gegenstände bezogen. Die FDP wendet sich vergleichsweise am grundsätzlichsten gegen Autoritäres.

Die CDU spricht von der autoritären Herrschaft in marxistisch regierten Ländern, von den totalitär-autoritären Mächten, denen die Protestbewegung verfällt, und von der autoritären SPD.[65]

In SPD-Äußerungen werden autoritäre Erscheinungsformen unserer Gesellschaft, die hierarchisch-autoritäre Organisation an Hochschulen, aber auch die totalitär-autoritäre Minderheit um Dutschke erwähnt. Patriarchalisches Moralisieren gegenüber der Jugend wird negativ dargestellt.[66]

Die FDP fordert die Umstellung vom Institutionell-Autoritären auf das Dialogische, verlangt, Autorität nicht autoritär auszuüben und wendet sich gegen autoritären Gesinnungsterror sowie autoritäre und elitäre Ideologie bei bestimmten jugendlichen Gruppen. Bei der FDP wird davor gewarnt, sich dem autoritären Vokabular der NPD anzupassen, wenn es um Sicherheit und Ordnung geht. Dem autoritären Potential in der Bevölkerung wird das demokratische der Jugend gegenübergestellt.[67]

FDP:

Scheel sieht mit dem Auftreten der NPD ein bis dahin schlummerndes autoritäres Potential in die Öffentlichkeit treten. Auf der einen Seite hätten wir dies stark autoritäre Potential und auf der anderen ein stark ausgeprägtes demokratisches Potential der Jugend. "Zwischen diesen beiden

Bewegungen - der autoritären auf der Rechten und der demokratischen der Jugend - bewegen wir uns, und das sind nämlich die Potentiale des Vergangenen und das Potential der Zukunft." 68

Autoritäres Verhalten

Während bei der CDU eine Äußerung darauf hinweist, daß sich die einstige anti-autoritäre Bewegung im doktrinär-kommunistischen Sinne kanalisieren läßt, wendet sich eine FDP-Äußerung gegen den 'anti-autoritären Absolutismus' bestimmter Gruppen. Bei der SPD wird in einer Äußerung vom anti-autoritären Verhalten auch Toleranz verlangt. 69

3.4.1o.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

(Keine Äußerung hierzu)

3.4.11. Identifikation - Kritik

3.4.11.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Identifikation

- Ein modernes Staats- und Gesellschaftsbewußtsein, das die Konflikte in der Gesellschaft berücksichtigt, wird positiv erwähnt.[1]
- Politische Bildung kann nicht Öffentlichkeitsarbeit zum Lobe der Regierung sein. Sie darf nicht in Verdachtsnähe zur Propaganda geraten.[2]
- Innerhalb der Parteien sollten die Mitglieder nicht nur um Zustimmung gebeten werden, sondern mitarbeiten können.[3]

Kritik

Negative Stellungnahmen zur Kritik fehlen.[4]

- Der Bürger ist zum 'kritischen Denken' zu erziehen; nicht der angepaßte, brave, sondern der kritische, denkende und handelnde Bürger wird angestrebt.[5]
- Es wird eine Erziehung zur kritischen Auseinandersetzung mit bestehenden Verhältnissen in Wirtschaft und Gesellschaft gefordert.[6]
- Ziel der politischen Bildung ist eine kritische und verantwortungsbewußte Mitwirkung möglichst vieler Bürger an der Regelung und Gestaltung der öffentlichen Angelegenheiten.[7]
- Ziel ist ein kritisches politisches Bewußtsein der abhängig Beschäftigten.[8]
- Kritisches Bewußtsein ist, den Widerspruch zwischen Entfaltungswunsch und Entfaltungsmöglichkeit erkannt zu haben.[9]

In der von der SPD herausgegebenen Schrift 'Interessant für junge Leute' wird zum Thema Bildungsurlaub auch auf die politische Bildung eingegangen: "Die politische Teilnahmslosigkeit ist in der Schicht am größten, die in unserer Gesellschaft immer noch benachteiligt ist, in der Schicht der abhängig Beschäftigten. Es gilt auch heute noch: Wer sein Leben nur erhalten kann, indem er täglich seine Arbeitskraft verkauft, der hat ein anderes Verhältnis zur Politik als derjenige, der etwas besitzt. Er verhält sich zurückhaltend, will nichts riskieren, flüchtet sich in Illusionen ... und meint, 'die da oben' werden es schon machen. Diejenigen, die aus der Schicht der abhängig Beschäftigten politisch engagiert arbeiten, haben den Widerspruch zwischen

ihren inneren Entfaltungswünschen und den äußeren Entfaltungsmöglichkeiten erkannt. Sie sind sich über ihre Situation im klaren und wollen sie deshalb verändern. Dieses Wissen um den eigenen Standort in der Gesellschaft kann man als kritisches politisches Bewußtsein bezeichnen, welches das Ziel jeder politischen Bildung sein sollte."[10]

- Ziel ist die kritische Unzufriedenheit und der Mut zu Verbesserungen.[11]
- Die Kritik der Jugend soll ein Gegenstand politischer Bildungsarbeit sein.[12]
- Dem mißtrauischen Verhalten gegenüber einer kritisch-wissenschaftlichen Haltung wird entgegengetreten.[13]
- Es darf nicht rationalen Ansätzen zur Kritik abgeschworen werden, bloß weil man hinter ihnen nicht die Bindung an erwünschte, aber deswegen nicht weniger überprüfenswerte Ideale erkennt.[14]
- Die selbstkritische Einschätzung der Taten und Verhaltensweisen der Politiker selbst ist für den Erfolg der politischen Bildung wichtig.[15]
- Für die Partei muß die eigene Geschichte Anlaß zu kritischer Auseinandersetzung sein; die kritische Analyse in Auseinandersetzung mit extremen Ordnungsbildern und in Kenntnis der Geschichte, der Parteigeschichte und der Geschichte der Arbeiterbewegung präzisiert das Selbstverständnis von demokratischem Sozialismus.[16]

Infragestellung

- Es muß die Bereitschaft bestehen, als verantwortlicher Politiker seine eigene Position, sich selbst in Frage zu stellen und überprüfen zu lassen.[17]
- In der Bildungsarbeit der Parteien sollten Parteibeschlüsse intellektuell in Frage gestellt werden können.[18]

b) CDU und CSU

Identifikation

Als Ziele und Inhalte der politischen Bildung werden genannt:

- Ein Staatsbewußtsein; ein 'Staatsbewußtsein in unserem Sinne'; Staatsvertrauen.[19]

Für Lücke kommt es in der politischen Bildung "entscheidend darauf an, unsere Jugend für diesen Staat, unseren Staat zu

engagieren."-"Zu dem durch 'Staatsvertrauen' und 'Geborgenheit' gekennzeichneten Staatsbewußtsein gehört in unserer heutigen Gesellschaft das Bewußtsein, einer freiheitlichen Ordnung zu dienen, einer Ordnung, die sich am Gemeinwohl orientiert."2o

- Die Bereitschaft zu wecken und zu erhalten, für diesen Staat einzustehen; Einsicht in die Notwendigkeit des Engagements für diesen unseren Staat.[21]

In einer Debatte stellt Huys fest: Unsere Demokratie kann sich nur behaupten und entwickeln, wenn sie "von einem bewußten Bekenntnis zum demokratischen Staat getragen wird." Die Bundeszentrale arbeite für die "Einsicht in die Notwendigkeit des Engagements für unseren Staat", der vom Bürger selbst getragen werden muß, wenn er am Leben bleiben soll. In der Debatte zur politischen Bildung nennt er als unbestrittenes Ziel der politischen Bildung, "den Bürger für eine Identifizierung mit den Prinzipien der freiheitlichen Demokratie zu gewinnen, d.h. in ihm ein Staatsbewußtsein in unserem Sinne zu entwickeln."22

- Die 'innere Bejahung' unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung; die Bejahung der Demokratie und dieses Staates;[23] die Bejahung der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung.[24]
- Das bewußte Bekenntnis zum demokratischen Staat.[25]
- Die Identifizierung mit den Prinzipien der freiheitlichen Demokratie.[26]
- Die Identifizierung mit diesem Staat, mit dieser unserer Demokratie.[27]
- Die Herausstellung der positiven Seiten der Demokratie; eine positive Aussage über das Gesellschaftsbild der Demokratie.[28]
- Die Herausarbeitung eines positiven Verhältnisses zu unserer deutschen Geschichte; das Gefühl einer positiven Verpflichtung gegenüber unserer Geschichte.[29]

DUD: "Eine wichtige Aufgabe der künftigen politischen Bildungsarbeit muß in dem Bemühen bestehen, ein positives, den Bürger verpflichtendes Verhältnis zu unserer deutschen Geschichte herauszuarbeiten. Ohne das Gefühl einer positiven Verpflichtung gegenüber unserer Geschichte geht es in der politischen Bildungsarbeit nicht." - "Unsere Demokratie muß attraktiver werden. Dieser Staat und diese Demokratie, das dürfen nicht 'die da oben' in Bonn sein, denen man zumindest mißtrauisch, wenn nicht gar ablehnend gegenübersteht. Der Bürger, jeder einzelne, muß sich mit diesem Staat, muß sich mit dieser unserer Demokratie identifizieren. Nur dann kann und wird diese Demokratie auch Stürme überstehen."3o

- Die breiten Schichten sind für die demokratische Staatsform zu gewinnen; die Bürger sind für die parlamentarische Demokratie zu gewinnen oder gar zu begeistern.[31]
- Die Demokratie ist so populär zu machen, daß der kleine Mann bereit ist, für sie auf die Barrikaden zu steigen.[32]
- Auch die affirmative Darstellung der Prinzipien unseres rechts- und sozialstaatlichen Gemeinwesens.[33]
- Eine geistige Antwort auf die klassenkämpferischen Herausforderungen.[34]
- Ein unbefangenes Verhältnis zum technischen Fortschritt.[35]

Kritik

CDU und CSU sprechen sich gegen folgende Ziele, Inhalte und Methoden der politischen Bildung aus:

- Staatsverdrossenheit.[36]
- Primitiven Pessimismus der Kulturkritik.[37]
- Kritischen Intellektualismus.[38]
- Die kritische Distanziertheit gegenüber der Politik.[39]
- Eine zu negative kritische Darstellung der Demokratie und ihrer Institutionen.[40]
- Die reine Schulung des rational-kritischen Vermögens.[41]
- Das Aufzeigen dessen, was alles in diesem Staat nicht in Ordnung ist.[42]
- Das Dominieren kritischer, d.h. herrschafts- und gesellschaftskritischer Aspekte.[43]
- Der Gebrauch des Begriffs 'Kritik' im Sinne der 'kritischen Theorie'.[44]
- Eine Disqualifizierung des Bestehenden.[45]
- Ein Kritikverständnis, das orientiert ist an historischen Gesetzmäßigkeiten.[46]
- Es ist zu bemängeln, daß das 'Anti' in der politischen Bildung zu sehr betont wurde. Gemeint ist das 'Anti' sowohl gegenüber dem östlichen Totalitarismus als auch bei der Bewältigung der jüngsten Vergangenheit.[47]
- Die Bürger sollten Staat, Demokratie und den Politikern nicht mißtrauisch oder gar ablehnend gegenüberstehen.[48]

Kritik wird jedoch nicht nur als etwas Negatives angesehen, sondern - zumeist mit Einschränkungen - als ein Aspekt der politischen Bildung anerkannt:

- Kritik ist nicht das Ganze, sondern nur ein Teil der politischen Bildung.[49]
- Es ist eine Aufgabe der politischen Bildung, Kritik zu provozieren.[50]
- Der kritisch-emanzipative Aspekt ist für den politischen Unterricht unverzichtbar.[51]
- Kritik ist das alltägliche, zumeist recht mühsame Unterscheiden von Recht und Unrecht.[52]
- Die Erziehung zur Kritik ist zu bejahen, wenn als Ausgangspunkt eine Anerkennung der Demokratie und dieses Staates zugrunde liegen.[53]
- Einer positiven Kritik wird zugestimmt. Es ist das zu kritisieren, was der Kritik und der Verbesserung wert und bedürftig ist.[54]
- An Inhalt, an Formen, Einzelerscheinungen unserer Demokratie und des Parlamentarismus darf, soll und muß Kritik geübt werden, aber die Infragestellung, Verneinung und Abschaffung der Demokratie und des Parlamentarismus selbst darf nicht Inhalt der politischen Bildung sein.[55]

Infragestellung

- Die politische Bildung hat zu viele in Frage stellende Inhalte.[56]
- Einer Infragestellung, Verneinung und intendierten Abschaffung von Demokratie und Parlamentarismus ist entgegenzutreten.[57]
- Die Infragestellung der Verfassungspräambel ist abzulehnen.[58]
- Es wird darauf hingewiesen, daß die Jugend im Ostblock die Vorstellung von einer klassenkämpferischen Zukunftsgestaltung in Frage stellt.[59]
- Das Vermögen, sich von sich selbst zu distanzieren, d.h. seinen eigenen Standort relativieren zu können, gehört zur Bildung.[60]

Auf dem Parteitag 1972 äußert sich Wörner besorgt zur nachlassenden Verteidigungsbereitschaft. "Das Wichtigste scheint mir, daß wir in unserem Volk und besonders in der jungen Generation die Bereitschaft wecken und erhalten, für diesen Staat einzustehen. Gleichgültigkeit, Staatsverdrossenheit und radikale Agitation könnten sich sonst in gefährlicher Weise addieren. Das heißt, wir müssen ... an unseren Schulen nicht nur Wissen vermitteln, sondern auch Haltung und die Bereitschaft zum Engagement heranbilden und den jungen

Menschen zur inneren Bejahung unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung erziehen."61
Martin sieht in der Debatte zur politischen Bildung eine Ursache für "eine gewisse kritische Distanziertheit gegenüber der Politik" in einer "Unterbetonung des Sachlich-Leistungsmäßigen bei gleichzeitiger Überbetonung des Ideologischen in der Politik". "Die Kritik aber ist nicht das ganze der politischen Bildung, sondern nur ein Teil. Sie soll dazu führen, das Urteilsvermögen zu schärfen, politische Zusammenhänge durchsichtig zu machen, um damit die Voraussetzungen für ein politisch richtiges Handeln zu schaffen. Sie soll dieses Handeln aber nicht ersticken und ersetzen."62
In der gleichen Debatte bejaht Picard zunächst ausdrücklich die 'Erziehung zur Kritik', fragt sich aber, "von welchem Ausgangspunkt her die Kritik zu erfolgen hat. Der Ausgangspunkt kann im Grunde nur eine Bejahung der Demokratie und dieses Staates, so wie er ist, sein. Ich bedaure, daß vielenorts diese Grundvoraussetzung nicht erfüllt wird, sondern bei der Erziehung zur Kritik damit begonnen wird, daß man aufzeigt, was alles in diesem Staate nicht in Ordnung ist, was alles auch im persönlichen Bereich der Politiker, die diesen Staat in erster Linie zu gestalten und zu tragen haben, nicht in Ordnung ist." - Da wir dieser Grundvoraussetzung 'positiver Kritik' zustimmen, ist "mit dem anzusetzen, was der Kritik und der Verbesserung wert und bedürftig ist."63
W. Brüggemann kritisiert im 'Kulturpolitischen Informationsdienst' seiner Partei curriculare Überlegungen zum Unterrichtsfach Politik in NRW damit, daß darin "kritische, d.h. herrschafts- und gesellschaftskritische Aspekte dominieren" würden; dies sei aus dem 'modischen Klischeerepertoire' geschöpft. Es gelte z.Zt. als 'in', "politische Bildung mit Herrschaftsanalyse gleichzusetzen, die überzeugende Einführung in die unserer Verfassung zugrunde liegende Wertordnung jedoch zu vernachlässigen. Es läßt sich in der Tat nicht übersehen, daß in vielen Publikationen zur politischen Bildung informierende und einführende Unterrichtsinhalte von problematisierenden und in Frage stellenden Inhalten verdrängt werden, so daß auch ein unsere politische Ordnung tragender Minimalkonsens nicht sichtbar wird. Vor dieser Einseitigkeit soll hier gewarnt werden. Wenngleich der kritisch-emanzipierende Aspekt für den politischen Unterricht unverzichtbar ist, so sollte doch auch unbestritten sein, daß ein Politik-Unterricht, der die affirmative Darstellung der Prinzipien unseres rechts- und sozialstaatlichen Gemeinwesens ausklammert, der jungen Generation einen schlechten Dienst erweist. Offensichtlich ist überdies, daß der sich ausbreitende schlagwortartige Gebrauch der Begriffe Kritik und Emanzipation seine Nähe zu ganz bestimmten Theorien nicht verbirgt, die den Anspruch erheben, die Wirklichkeit total zu erfassen und ein Wissen des Ganzen zu vermitteln. ... Hinzu kommt, daß der Begriff 'Kritik' in der die pädagogisch-politische Literatur derzeit stark beeinflussenden 'kritischen Theorien' der Frankfurter Schule eine ganz bestimmte Prägung erfährt. 'Kritisch' heißt hier nicht nur feststellen, was verändert werden muß; als 'kritisch' versteht sich auch die Feststellung, 'warum eine Veränderung vorwendig eintreten wird' (Jürgen Gebhardt)." - "Verständlich, daß es

für eine von dieser kritischen Theorie beeinflußten jungen Generation verlockend sein muß, das alltägliche, zumeist gewiß recht mühsame Unterscheiden (Kritik) von Recht und Unrecht zugunsten einer klaren Trennung zwischen einer absterbenden Gegenwart und der Vollkommenheit einer erleuchtenden Zukunft aufzugeben."64

c) FDP

Identifikation

- Statt von 'Staatsbewußtsein' zu reden, das von einem nebulösen Staatsbegriff ausgeht, sollte besser 'Demokratiebewußtsein' angestrebt werden.[65]

Kritik

Eine negative Stellungnahme zur Kritik fehlt.

- Ziel der politischen Bildung sind kritische Demokraten. Auf sie ist die Demokratie angewiesen.[66]
- Es wird darauf hingewiesen, daß 'zersetzende Kritik' auch etwas Erneuerndes an sich habe.[67]
- Es wird davor gewarnt, neben kritischem Verstand mehr die Berücksichtigung des Gefühls in der politischen Bildung zu verlangen.[68]
- Zu vermitteln sind Kritik und Einsicht gegenüber der jüngsten Vergangenheit.[69]
- Verteidigt wird ein kritischer Intellektualismus, der auch zur kritischen Überprüfung eigener Positionen erforderlich ist.[70]
- Als Problem der politischen Bildung wird gesehen, daß eine kritische Auseinandersetzung mit den Tatsachen gegenüber der installierten Macht nichts bewirken kann.[71]

d) Vergleich

Identifikation

Während als Ziel der politischen Bildung bei der CDU ein 'positives Staatsbewußtsein' genannt wird, wird bei der SPD von einem 'modernen Staats- und Gesellschaftsbewußtsein', das gesellschaftliche Konflikte berücksichtigt', gesprochen und wird bei der FDP der Ausdruck 'Staatsbewußtsein' durch 'Demokratiebewußtsein' ersetzt.

politischen Bildung aus.
SPD und FDP treten Versuchen entgegen, die 'rationale Kritik', die 'kritisch-wissenschaftliche Haltung', den 'kritischen Intellektualismus' zu relativieren.
Die FDP betont besonders den rationalen Aspekt der Kritik und wendet sich ausdrücklich gegen eine Berücksichtigung von Emotionen in der politischen Bildung.
Nur bei SPD und FDP wird Selbstkritik hinsichtlich der eigenen politischen Positionen und Handlungen als für die politische Bildung wichtig angesehen.
Bei der SPD wird von der kritischen Auseinandersetzung mit der eigenen Parteigeschichte sowie mit der Geschichte der Arbeiterbewegung gesprochen.
Nur die FDP spricht als Oppositionspartei von der Ohnmacht der Kritik.
Während bei der CDU Kritik allenfalls im allgemeinen akzeptiert wird, nennt die SPD die Notwendigkeit von Kritik an den Verhältnissen in Wirtschaft und Gesellschaft, an den Widersprüchen zwischen Wünschen und Möglichkeiten, erwähnt die FDP die Kritik an der Vergangenheit.
Nur die SPD verwendet den Begriff 'Kritik' in Verbindung mit 'Mitverantwortung', 'Mitbeteiligung' und 'Mitwirkung'.
Die SPD geht auf das besondere kritische Bewußtsein der abhängig Beschäftigten ein.

Infragestellung
Nur Sprecher von CDU und CSU kritisieren ein Zuviel an in Frage stellenden Inhalten, treten einer Infragestellung von Demokratie und Parlamentarismus sowie der Verfassungspräambel entgegen. Dagegen wird bei der SPD die Bereitschaft, eigene politische Positionen in Frage zu stellen, hervorgehoben.

3.4.11.2. Latente politische Sozialisation

3.4.11.2.1. Familienpolitik

Während ein CSU-Sprecher die 'selbstverständliche Bejahung' der Familie auch von Staat und Gesellschaft fordert, stellt eine SPD-Äußerung nur fest, daß die Gesellschaft die Familie bejahe.[72]

CSU: Von einem Arbeitskreis wurde auf dem Parteitag der CSU 1972 beschlossen, "alle Bereiche der Gesetzgebung und Verwaltung müssen vom Grundsatz der Bejahung und Förderung der Familie durchdrungen sein. Alle gesellschaftlichen Kräfte tragen Verantwortung dafür, daß Wert und Auftrag der Familie wieder fester verankert werden."73

Die CDU hält nur eine kritische Selbstüberprüfung der Familienpolitik für notwendig. Die SPD betont kritische Einsicht, kritische wissenschaftliche Überprüfung als Maßstab für die Familienpolitik und stellt Familienpolitik überhaupt grundsätzlich in Frage. Die FDP übt konkrete Kritik an der Familienpolitik.[74]

SPD: Familienpolitik muß nach dem familienpolitischen Programmentwurf als verantwortliches politisches Handeln "auf rationalen Erkenntnissen, kritischen Einsichten und gesetzten Zielen beruhen". Wissenschaft und Forschung sind für die "kritische Überprüfung einer rationellen Familienpolitik" notwendig. Die empirische und die kritische Wissenschaft haben "dabei die Aufgabe, die für die Politik notwendigen Grundtatsachen zu ermitteln und darüber hinaus gesellschaftspolitische Wertentscheidungen und Handlungshypothesen zu überprüfen."75

Nach der CDU muß dem Zweifel und der 'extremen Kritik' an der Familie begegnet werden. Die SPD gibt dagegen die grundsätzliche Kritik an der Institution Familie wieder. Bei der FDP wird im einzelnen an der Familie Kritik geübt.[76] Nur bei der SPD wird die für notwendig gehaltene kritische Einsicht und Kritikfähigkeit von Kindern und Eltern auch auf die Familie bezogen. Nach der FDP soll Kritik in der Familie ermöglicht werden.[77]

CDU: Auf "Zweifel an den Erziehungsqualitäten der Mutter" in der Familie antwortet Geißler, hier sei genau so viel geistig zu investieren wie in andere erzieherische Tätigkeit. Man dürfe nicht versuchen, "der Mutter diese erzieherische Aufgabe immer mehr wegzunehmen und sie auf andere Institutionen zu verlagern. Man müßte vielmehr danach trachten, die Mutter pädagogisch und psychologisch bei der Ausbildung wieder mehr in die Lage zu versetzen, diesen Anfor-

derungen zu entsprechen."78

SPD: Schoel stellt fest, daß der Grundsatz der Familienerziehung in Frage gestellt werde, daß die Funktionen, die die Familienerziehung gegenüber Kindern und Jugendlichen wahrnimmt, stärker diskutiert werden. Tschoepe sieht alle Erziehungseinrichtungen einer engagierten Kritik ausgesetzt, das heiße, daß "auch die Erziehungsinstitution Familie einer kritischen Prüfung zu unterziehen" sei.[79] Tschoepe meint, aus der Formel von der Gefährlichkeit der frühen Mutter - Kind - Trennung seien falsche Konsequenzen gezogen worden: "Zwar werden Kinderkrippen und Heime jetzt kritischer betrachtet als zuvor, doch um so unkritischer scheint man bereit zu sein, die Erziehung der Kleinstkinder den Müttern zu überlassen." 80

3.4.11.2.2. Bildungspolitik

Ein CDU-Sprecher nennt die Bejahung eines geistig politischen Klimas durch Studenten als Voraussetzung für eine ertragreiche Forschung.[81]
Alle Parteien erwähnen Kritik positiv.
Die CDU nennt 'kritisches Bewußtsein', 'kritisches Denken', 'Kritikfähigkeit', 'kritische Distanz', 'selbstkritisches Verhalten', 'kritisches Verhalten' als Inhalt und Ziel von Bildung auf allen Stufen des Bildungswesens bezogen auf die innere Schulreform, die Schule und die Hochschule.[82]

Bei der SPD wird 'Widerstandskraft', 'kritisches Verstehen', 'kritische Reflexion', 'kritische Überprüfung' in Erziehung und Bildung, im Bildungswesen, in Hochschul- und Weiterbildung gefordert.[83]
Die FDP nennt: Den 'kritischen Bürger', 'kritisches Handeln', 'kritisches Denken', 'kritisches Reflektieren', 'Selbstkritik', 'kritische Verarbeitung', 'kritisches Urteilen', 'Infragestellen' als Ziele aller Bildung, als Maßstab für die Qualität des Bildungssystems, als wichtig für das Bildungswesen, für die demokratische Schule, die Hochschule, Weiterbildung und Bildungsurlaub.[84]
Bei allen Parteien wird kaum vom 'kritischen Handeln und Verhalten', dagegen überwiegend nur von 'kritischem Denken' und 'kritischem Bewußtsein' gesprochen. Kritik wird bei der FDP vergleichsweise am umfassendsten positiv gesehen. Sie nennt mehrfach allgemein den 'kritischen Bürger' als Ziel.

Nur bei der CDU wird Kritik auch in negativem Zusammenhang erwähnt: Das 'kritische Bewußtsein in der uns heute oft begegnenden Form eines höchst unkritischen Glaubens an Ideologiesätze' wird abgelehnt. Auch wird bedauert, daß in den Bildungsplänen zwar u.a. von 'kritischem Bewußtsein' die Rede ist, aber fast nie von der 'Erziehung'.[85] Bei der SPD wird die 'totale Verweigerung' gegenüber der bestehenden Gesellschaft durch die revolutionäre Linke an Oberschulen und Hochschulen verurteilt.[86]

Nach der CDU sollte kritisches Bewußtsein vor allem die Einsicht in die Erfahrung vermitteln, daß für das Zusammenleben die Fähigkeit zum Vertrauen gebraucht werde, daß Vertrauen wichtiger sei als Mißtrauen.[87]

Bei der FDP wird in einer Äußerung selbständiges Denken mit kritischem Denken gleichgesetzt.[88]

Als Gegenstände der Kritik werden bei der CDU angeführt: Die Unvollkommenheiten unseres Bildungswesens, die materiellen Gehalte der Bildungspolitik; in der Wissenschaft: Aktionen, Fragestellungen, Werturteile, Sachanforderungen und Zwecke, vorgegebene Sachverhalte, Vorurteile und Postulate, die Herkunft von Fragestellungen sowie die Konsequenzen und Wirkungen.[89]

Bei der SPD werden als Gegenstände der Kritik genannt: Die bestehende Gesellschaft, manche Gegebenheiten in unserer Gesellschaft, die gesellschaftlichen Prozesse, konformistische Tendenzen unserer Zeit, der in den Bildungseinrichtungen vermittelte Stoff, die gesellschaftlichen Ansprüche an die Hochschulabsolventen, die Prüfungsanforderungen in Hochschulen.[90]

Objekte der Kritik sind bei der FDP: Alle Lebensbereiche, die persönlichen Lebensverhältnisse und Zukunftserwartungen, die Position in der Gesellschaft, die persönliche Situation am Arbeitsplatz, in der Familie, im öffentlichen Bereich, Informationen an der Hochschule: Die Studienziele, -inhalte, -methoden sowie die Voraussetzungen und Konsequenzen wissenschaftlichen Arbeitens.[91]

Während bei der CDU Gegenstände der Kritik konkret nur für die Wissenschaftliche Tätigkeit angegeben werden, bezieht sich die Kritik nach SPD-Äußerungen allgemein auf gesell-

schaftliche Prozesse, Tendenzen und Ansprüche.
Bei der FDP stehen als Objekte der Kritik eher die persönlichen Verhältnisse in verschiedenen Lebensbereichen im Vordergrund.
Bei der CDU werden mit dem Begriff 'Kritik' unmittelbar verbunden die Ausdrücke: 'Bereitschaft zu verantwortungsvoller Leistung', 'Mitverantwortung im Staate', 'Bereitschaft zu gesellschaftspolitischer Verantwortung', Engagement'.[92]
Bei der SPD wird mit 'Kritik' unmittelbar die 'verantwortliche Mitbestimmung' verbunden.[93]
Bei der FDP stehen folgende Begriffe unmittelbar mit 'Kritik' zusammen: 'Mitwirkung', 'Mitgestaltung', 'Mitbestimmung', 'demokratisches Handeln', 'Entscheidungen', 'Entscheidungsfähigkeit', 'Verantwortungsbewußtsein' und 'Verantwortungsgefühl', 'verantwortliches Handeln', 'Rationalität', 'Freiheit', 'Diskussion', 'Selbstverantwortlichkeit', 'umfassende Aufklärung' und 'produktives Denken'.[94]
Während bei allen Parteien die Verantwortlichkeit in Zusammenhang mit Kritik erwähnt wird, verbinden nur SPD und FDP kritisches Denken mit der Forderung nach Mitbestimmung.[95]
Bei CDU und FDP werden 'Kenntnisse' bzw. 'Sachkenntnisse' als wichtig im Zusammenhang mit 'Kritik' herausgestellt.[96]
Während bei der CDU festgestellt wird, daß die Schule bereits aus unmittelbarer demokratischer Erfahrung zur Kritikfähigkeit führe, fordert die FDP, daß die Einübung des kritischen Handelns in der Schule stärker als bisher zu betonen ist.[97]
Bei der CDU wird betont, daß die Hochschule nur in Verbindung mit dem Staat sich selbst die kritische Distanz zurückzugeben vermöge. Dies gelinge nicht, wenn der Staat lädiert wird, wenn die Entwicklung allein der Gesellschaft überlassen bleibt.[98]

SPD: Nach dem 'Modell' soll das Bildungswesen nicht allein von den Ansprüchen der Wirtschaft her bestimmt werden. "Es hat vor allem dem demokratischen Gemeinwesen und der privaten Sphäre jedes einzelnen zu dienen. Denn der einzelne kann die gesellschaftlichen Prozesse nur kritisch verstehen und sein eigenes Schicksal verantwortlich mitbestimmen, wenn ihm die Möglichkeiten zu einer qualifizierten Bildung und einem ständigen Weiterlernen geboten werden."[99]

Nach den 'Vorschlägen' soll an den Hochschulen der auf den verschiedenen Stufen unseres Bildungswesen zu vermittelnde Stoff unter den Anforderungen und Ansprüchen von Wissenschaft und Praxis kritisch reflektiert werden.100 "Auch die sogenannten gesellschaftlichen Ansprüche an die Hochschulabsolventen sind der kritischen Überprüfung durch die Wissenschaft zu überantworten und deren Ergebnisse, z.B. bei der Festlegung von Examensanforderungen, zu berücksichtigen."101

CDU: Nach dem 'Schul- und Hochschulreformprogramm' sollen im Umgang mit der Wissenschaft die intellektuellen Grundhaltungen vermittelt werden. Dazu gehörten u.a. "konsequentes und methodisches selbstkritisches Verhalten, die Fähigkeit, sich durch kritische Distanz gegenüber vorgegebenen Sachverhalten, Vorurteilen und Postulaten vor den Gefahren der Entfremdung und Manipulation zu bewahren. Durch die kritische Besinnung auf die Herkunft seiner Fragestellungen und die Konsequenzen und Wirkungen seines Tuns und seiner Erkenntnisse in Wissenschaft und Gesellschaft manifestiert der Wissenschaftler seine persönliche Bereitschaft zu gesellschafts-politischer Verantwortung."102 "Die Erziehung zum kritischen Bewußtsein wird als neues Erziehungsziel obenangestellt. Die CDU muß diesen Tendenzen gegenüber ein Erziehungsziel entwickeln, daß die Polarität zwischen Freiheit und Bindung, zwischen Zivilcourage und gerechter Ordnung, zwischen kritischem Bewußtsein und Vertrauen beinhaltet."103

FDP: Nach den 'Zielen' müssen durch die Bildungsreform in das Bildungswesen "Positionen der Kritik und Selbstkritik, der wissenschaftlichen Kontrolle ... eingebaut werden, um die erforderliche Dynamik zu gewährleisten, die das Reagieren auf neue Anforderungen erst erlaubt."104

Nach den 'Leitlinien' hält es die FDP für unabdingbar, "daß durch ein reformiertes Bildungssystem alle Bürger befähigt werden, ihre Lebensverhältnisse und Zukunftserwartungen kritisch zu durchdenken und in demokratischen Verfahren mitzugestalten. Hierzu müssen überlieferte Bildungsziele, -inhalte und -einrichtungen überprüft und neu bestimmt werden."105 Das Bildungsziel 'demokratisches Handeln' heißt: "In sozialen Zusammenhängen gemeinsam Entscheidungen durch umfassende Information vorzubereiten, Handlungen und Entscheidungen in ihrer Wirkung auf andere zu beurteilen, kritisch rational begründete Entscheidungen zu treffen, Möglichkeiten der Verwirklichung zu erkennen, sowie die Verantwortung für Entscheidungen und Handlungen zu tragen."106

3.4.11.2.3. Jugendpolitik

Identifikation

Nur bei der CDU wird Bejahung und positive Darstellung gefordert. Während die CDU Bejahung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und des Parlamentarismus verlangt, spricht eine FDP-Äußerung von der Loyalität zu sich selbst und zur Gesellschaft.107

CDU: Das Berliner Programm fordert die Fortsetzung der Förderung der freien Träger der Jugendarbeit, "die die freiheitlich-demokratische Grundordnung bejahen".108
Der Abgeordnete Wohlrabe fordert im Bundestag: Dem VDS soll keine Förderung aus dem Bundesjugendplan mehr zukommen; denn die "politischen Erklärungen und Standortbestimmungen entsprechen auch nicht dem § 9 des Jugendwohlfahrtsgesetzes sowie den Richtlinien einer Förderung aus dem Bundesjugendplan, der ja das Bejahen und uneingeschränkte Eintreten für die freiheitliche Demokratie und den Parlamentarismus zur Voraussetzung haben." Er bemängelt, daß diese Kriterien, die ja "auch die Bejahung der parlamentarisch-repräsentativen Willensbildung" verlangen, für den liberalen Studentenbund "überhaupt nicht geprüft werden". Der liberale Studentenbund ist für Wohlrabe "inzwischen vollkommen in das Fahrwasser der Verfassungsfeinde abgerutscht."109 -
Der Abgeordnete Arnold begründet den Gesetzentwurf seiner Fraktion zum Jugendschutz vor Mediengefahren damit, daß eine Prüfung von Programmen und Druckerzeugnissen daraufhin erhofft wird, "ob sie wirklich zu einer echten Wertbejahung und verantwortlichen Erziehung beitragen. Denn es kommt nicht darauf an, nicht straffällig zu werden, also die gesetzliche Norm gerade noch zu erfüllen, sondern vielmehr darauf, das Gegenteil von Rassen-, Völker- oder Klassenhaß und das Gegenteil von Verbrechen und Krieg immer wieder bejahend herauszustellen."110

Kritik

Bei der SPD wird die Kritikfähigkeit ohne Einschränkung als allgemeines Erziehungsziel angeführt. Im Unterschied hierzu wird bei der CDU darauf hingewiesen, Kritik allein genüge nicht, und es werden die Grenzen der Kritik aufgezeigt. Bei CDU und FDP wird zusammen mit Anerkennung der Kritik auch der Einsatz für bestimmte Aufgaben angestrebt.[111]
Die Kritikfähigkeit wird nach SPD-Äußerungen allgemein auf die Anpassung an die Gesellschaft der Erwachsenen, auf die Einordnung in die Gesellschaft, nach CDU-Äußerungen auf den Inhalt, Formen und Einzelerscheinungen der Demokratie und unseres Parlamentarismus, nach der CSU auf die 'Rattenfänger', 'geistigen Verderber' und 'Zerstörer der Gesellschaft' bezogen.[112]

Nach der Schrift 'Interessant für junge Leute' wird "nur die enge Zusammenarbeit von Elternhaus, Schule, Betrieb, Jugendbehörde sowie Jugend- und Wohlfahrtsverbänden ... Kindern und Jugendlichen zu einer Erziehung zu kritischen Persönlichkeiten verhelfen. Dazu muß das neue Jugendwohlfahrtsgesetz beitragen."113
Nach der Schrift 'Jugend und Bildung' ist "der Erziehungsprozeß beim Jugendlichen ... darauf angelegt, den Jugendlichen die Übernahme von Normen und Werten der Gesellschaft

zu ermöglichen. Daß diese Anpassung an die Gesellschaft der Erwachsenen nicht kritik- und widerspruchslos hingenommen wird, muß ein Ziel der Erziehung selbst sein."114

Die CDU bemängelt die negative Einstellung der aktiven Jugendlichen zu unserem Staat. Staatliche Förderung für negativ eingestellte Gruppen soll ausgeschlossen sein. Die eigene Parteijugend sei in ihrer konstruktiven Haltung vorbildlich.[115]

Nach Tandler ist die Junge Union "der Beweis dafür, daß die Jugend unseres Volkes ihre Aufgabe nicht nur in der Negation, etwa in der Bekämpfung unseres gesellschaftlichen Systems sieht. Sie ist ein Beispiel für die keineswegs kritiklose, aber doch konstruktive Bereitschaft der Jugend unseres Landes, an der Weiterentwicklung der parlamentarischen Demokratie mitzuwirken."116

3.4.11.2.4. Medienpolitik

Die kritische Funktion der Massenmedien in der Demokratie wird von allen Parteien positiv hervorgehoben.[117]
Bei allen Parteien wird eine klare Trennung zwischen Information einerseits und kritischer Meinung andererseits für notwendig und möglich gehalten.[118]
CDU- und CSU-Äußerungen beziehen die Kritik der Massenmedien sehr stark auf das Verhältnis von Regierung und Opposition. Sie hoffen und erwarten - in der Opposition - von den Massenmedien mehr Kritik an den Inhabern der Regierungsmacht als bisher.[119] Bei SPD und FDP wird dagegen auch von Gesellschaftskritik gesprochen. Im Zusammenhang mit der Pressekonzentration wendet sich eine SPD-Äußerung gegen eine 'unkritische Tendenzpresse', womit die nicht in ihrem Sinne berichtenden Zeitungen des Springer-Konzerns gemeint sind.[120]
Während CDU und CSU aus der Opposition der SPD als einer Regierungspartei Kritikempfindlichkeit und den Wunsch nach Beifallsberichterstattung vorwerfen, wird während der Zeit eigener Regierungsmitgliedschaft das Recht auf Kritik an den Kritikern und das Recht auf Gegenkritik des Betroffenen herausgestellt.[121]
Nur bei der SPD wird die Bedeutung der Massenmedien für die kritische Wachsamkeit der Bürger ausdrücklich erwähnt.[122]

Nur CDU und CSU stellen besondere Ansprüche an die Kritik: Sie muß 'verstandesgemäß begründbar', 'fair', 'qualifiziert', 'genau', 'niveauvoll' sein und 'nicht über das Ziel hinausschießen', 'nicht von Vorurteilen geprägt' sein und 'nicht Negatives beachten'.[123]

SPD: Auf dem Parteitag 1966 sieht Bruno Friedrich die Meinungs- und Informationsfreiheit der Massenmedien auch durch einen zu starken Hang zur Tendenzpresse bedroht: "Die sachliche Information ist nicht mehr vorhanden, wenn Massenmedien sich nicht als kritische Informationsquelle, sondern als unkontrollierbare Ersatzpartei verstehen. Dann gibt es nicht mehr Wirklichkeit und Kritik sichtbar an Nachricht und Kommentar, sondern eine als Kritik aus der Verfilzung von Kommentar, Nachricht und Verdächtigung zusammenmanipulierte neue Wirklichkeit."[124]

CDU und CSU: Hennig sieht die Ursache für die gelegentlichen Schwierigkeiten seiner Parteien mit den Magazinen nicht in deren Kritik begründet. "Ein zeitkritisches Magazin muß kritisch sein und pointiert dazu, sonst wäre es sinnlos. Gerade harte Tatsachen können einer Demokratie nur gut tun. Aber eben: Tatsachen." Es dürfen nicht Vorurteile gepflegt, sondern es müssen Fakten dargestellt werden. "Nicht nach dem Motto: Ich suche nur Negatives!" - "Die Feinde der Magazine sind nicht die politischen Parteien, jedenfalls nicht die im Bundestag vertretenen. Die ärgsten Feinde sind sich die Magazine selbst, wenn sie schlecht arbeiten und über das Ziel hinausschießen und so den Andersdenkenden die Möglichkeit geben, das Kind mit dem Bade auszuschütten. Worum es 'Panorama', 'Monitor', 'Report' und allen anderen Magazinen gehen muß, ist nicht Konformität und Langeweile, sondern Sorgfalt, Fairneß, Qualität, Genauigkeit, Sachlichkeit und Niveau."[125]

3.4.11.3. Einzelfälle

3.4.11.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Je ein Sprecher von SPD und CDU stimmen darin überein, daß die bisherige Betonung des 'Antis' (Vorurteile, Totalitarismus u.ä.) der Darstellung des Positiven weichen müsse.[126] Ein SPD-Sprecher meldet jedoch hierzu Bedenken an.

Raffert hält im Unterschied zu Lohmar in der politischen Bildung ein betontes 'Pro' für falsch. Es gehöre die Bekämpfung und kritische Auseinandersetzung mit antidemokratischen Gedanken und Vorurteilen zur Arbeit der Bundeszentrale. Er warnt davor, den Eindruck entstehen zu lassen, daß sich die Aufgaben des Bundespresseamtes und die der Bundeszentrale vermischten.[127]

CDU und CSU kritisieren die 'Magazine' der Bundeszentrale. Unsere Gesellschaft erscheine in ihnen als eine 'm i e s e Gesellschaft', vom Staat werde ein negatives 'Image', ein 'schlechter Eindruck' vermittelt, und durch ihre Schockwirkung gehe das Positive' verloren.[128]
Bei SPD-Sprechern wird die kritische Funktion unterstrichen: Es sind auch Publikationen zu fördern, die sich kritisch mit den im Parlament vertretenen Parteien befassen; es ist ein Beitrag zum Dialog mit der 'kritischen Intelligenz' zu leisten; mit antidemokratischem Denken und Vorurteilen muß sich die Bundeszentrale kritisch auseinandersetzen, und die Schockwirkung ihrer 'Magazine' wird als Anstoß zu kritischem Denken beurteilt.[129]

3.4.11.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Ein CDU-Sprecher bezeichnet die Aufzählung der Erziehungsziele des Schulbuches als 'totale Kritik'. Er bemängelt andererseits die unkritische Verwendung der Bezeichnung 'Kapitalismus' für unserer politisches System. Es würden oft fertige Urteile mitgeliefert.
Kelber:"Kritisch ist das ganze Buch höchstens im Sinne jener extrem Linken, für die Kritik nicht Unterscheidung bedeutet, sondern Negation."
Ein weiterer CDU-Sprecher stellt fest, das Buch erziehe zur 'totalen Kritik', weil Hinweise fehlen auf Dinge, "die in diesem Staat in Ordnung sind".
Rühe: "Erziehung zur totalen Kritik gegnüber diesem Staat und gegenüber wichtigen Erscheinungen der Gesellschaft und eine totale Vernachlässigung der Dinge, die hier in diesem Staat, in der Geschichte dieses Landes, erkämpft worden sind - ich meine, daß das Indoktrination ist und daß das dazu führt, daß die Schüler nicht in gebührender Weise aufgeklärt werden über die Errungenschaften ..., die dieser Staat, diese freiheitlich-parlamentarische Demokratie aufzuweisen hat."
Die Schüler sollen in die Lage versetzt werden, kritisch zu würdigen. Dies soll durch Fakten und nicht durch eine als Faktum ausgegebene vorweggenommene Würdigung geschehen.[130]

Bei der SPD wird begrüßt, daß das Schulbuch zur kritischen Urteilsbildung anregt, das kritiklose Einüben und Einschwören von Urteilen und Bekenntnissen vermeidet und die Selbstkritik des Systems dokumentiert.[131]

3.4.11.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Identifikation

Wird bei der CDU den Jugendlichen 'Respekt gegenüber den Aufbauleistungen der Älteren' empfohlen, so fordert die SPD im Unterschied hierzu 'gegenseitigen Respekt' auch vor der Jugend.[132] Bei der SPD wird festgestellt, daß die Jugend nach der positiven Position der westlichen Demokratie frage und die Widersprüche zwischen Idee und Wirklichkeit bemerke.[133]

Kritik

In Äußerungen zur Jugendunruhe wird von der CDU 'kritisches Bewußtsein' als demokratischer Fortschritt bezeichnet. Die Demokratie brauche schöpferische Unruhe und Kritik. In einer Äußerung eines Repräsentanten der Sozialausschüsse wird die bisherige Kritikfreude und Kritikfähigkeit für unzureichend gehalten und diese Feststellung mit dem Ziel der Übernahme von Verantwortung für Parteien und Staat verbunden. Bei der SPD wird von Partei- und Fraktionsvorsitz die Pflicht zur Kritik, die Wichtigkeit von kritischer Solidarität im Staat und das Recht der Bürger sogar auf unzutreffende und übertriebene Kritik herausgestellt. Die FDP begrüßt die kritische Haltung der Jugend.[134]

Die SPD sieht Inhalte und Objekte der Kritik sehr viel umfassender und differenzierter als CDU, CSU und FDP. Unterschiede werden darin deutlich,
daß nur bei CDU und CSU von der 'Kritik' u.ä. an 'Rechtsordnung', der 'Parteienstruktur', dem 'Parlamentarismus';
nur bei der SPD von 'Kritik' an der 'Wohlstandsgesellschaft', der 'Gesellschaft', die mit Produktionskräften irrational umgeht', von 'konservativen Strukturen', 'Konsumideologie', 'Verfassungsstaat', 'parlamentarische Demokratie';

nur bei der FDP von 'inhumanen Erscheinungsformen des Spätkapitalismus', der 'Obrigkeit' und 'institutionalisierter Autorität' gesprochen wird.[135]

CDU und SPD lehnen eine 'bloße Negierung' ab. Nur bei der SPD wird die Altersbedingtheit der Protestformen und die Eskalierung mit 'fehlender Diskussionsbereitschaft in der

Gesellschaft' entschuldigt. Ausschließlich die SPD erwähnt im Zusammenhang mit der Kritik der Jugend auch deren gute Absichten, Enttäuschungen und Ängste.[136]

Bei der SPD werden aber 'pseudo-linker Faschismus', 'Anarchismus', 'Verweigerung', 'permanente Provokation', 'kollektive Anklagen', 'pauschale Verurteilungen' und 'Diffamierungen' verurteilt. Die CDU/CSU weisen darauf hin, daß es bestimmten Gruppen nicht um Kritik, sondern um 'Umsturz' und 'antidemokratische Aktion' geht.[137]

Die SPD steht vergleichsweise der Kritik am positivsten gegenüber. Die SPD hält die Kritik in vielen Fällen für 'gut', 'berechtigt', 'notwendig', 'anzuerkennen' und 'zutreffend'. Hierzu gehören: Der Wille, eine neue Welt zu bauen, die Kritik an den Bodenspekulationen, dem Mietwucher, der Lage des öffentlichen Nahverkehrs, der Situation der ausländischen Arbeitnehmer, den Universitätsverhältnissen, den Straßenbahnpreiserhöhungen und die Kritik an der nationalsozialistischen Vergangenheit eines Politikers; der grundsätzliche Zweifel auch an der Ordnung des Grundgesetzes; die Kritik an der verschleiernden Wirkung von Demokratietheorien.[138]
Auch die FDP hält bestimmte Kritikpunkte für berechtigt, bei der CDU und CSU dagegen wird nur allgemein Freude über die kritische Jugend, Sympathie mit einem bestimmten Aspekt und das Ernstnehmen der kritischen Unruhe bzw. der Fragen erwähnt.[139] Auch positive Reaktionen der CDU sind mit dem Hinweis auf Gesetzmäßigkeit oder mit Einschränkungen verbunden. Die Kritik darf nicht zu einer Alles-oder-nichts-Haltung, nicht zu einer bilderstürmerischen Haltung werden, nicht dazu führen, alles erst einreißen zu wollen, nicht zum Durchsetzen von Beleidigungen, Missetaten und Gewalt führen.[140] Die CDU sympathisiert mit einer bestimmten Kritik an unmenschlichen Erscheinungen der modernen technologischen industriellen Welt. Die FDP hält die Kritik an inhumanen Elementen des Spätkapitalismus für berechtigt.[141] SPD und CDU/CSU fordern die Kritiker zu genauer Analyse auf.[142]

Bei SPD, CDU und CSU sowie der FDP wird die Kritik an der eigenen Partei aufgenommen. Bei der CDU und SPD wird mehr innerparteiliche Kritik gefordert. Bei SPD und FDP wird im Unterschied zur CDU die Selbstkritik, die Überprüfung der eigenen Haltung von Mitgliedern der Parteiführung gefordert.[143]

Als Reaktion auf die Kritik der Jugendlichen werden bei der SPD und FDP politische Entwürfe, ein eindeutiges Reformprogramm, bei der CDU von einem Parteitags-Delegierten eine glaubwürdige Oppositionspolitik gefordert.[144]

Während die SPD auf die Kritik der Jugend mit der Aufforderung zu praktikablen Reformvorschlägen und zu konkreter und realistischer Mitarbeit eingeht, wird bei der CDU in diesem Zusammenhang das Ziel genannt, die Jugend für die Grundlagen des Staates und den Kampf gegen den politischen Radikalismus zu gewinnen.[145]

Bei SPD und FDP wird als Reaktion die Suche nach institutionalisierter Autorität und der Ruf nach der Autorität des Staates als unzureichend angesehen.[146]
Die SPD betont ihre bevorzugte Rolle im Gespräch mit der Jugend.[147]

SPD:

Auf einem Jugendkongreß stellt Brandt fest,"daß es schwerer ist, praktikablere Reformvorschläge auszuarbeiten und durchzusetzen als grundsätzliche Kritik an einer Sache zu üben, die Mißfallen erregt. ... Es ist natürlich leichter, mit Partnern zu diskutieren, die nicht nur wissen, was sie für schlecht halten, sondern die auch wissen, was man und wie man es besser machen könnte." "Die kritische junge Generation will eine bessere Welt bauen und das ist gut. Aber sie wird das nur können, wenn sie bereit ist, damit hier und heute anzufangen. Nicht in einer eingebildeten Welt, nicht in einer unbestimmten Zukunft, sondern hier, in dem Land, wo wir leben, und zu der Zeit, in der wir wirken." "Für mich ist unstreitig, daß man auch die im Grundgesetz geregelte staatliche Ordnung vom Grundsatz her in Zweifel ziehen darf. Nur muß man wissen oder sich sagen lassen, wo man reaktionären und zerstörerischen Kräften hilft und weshalb man den Widerstand derer findet, die unsere verfassungsmäßige Ordnung für verteidigungswert und entwicklungsfähig halten."[148]

Im Bundestag stellt Schmidt fest, "daß unsere Wirtschaftsordnung, unsere Gesellschaft, daß unser Staat tausend Fehler haben, die Kritik verdienen. Aber die geschichtliche

Erfahrung dieser Nation in beiden Teilen lehrt uns unter schrecklichen Opfern, daß alle anderen Ordnungen weit größere Risiken bedeuten." Er weist darauf hin, "daß radikale Kritiker bisweilen auch Recht haben, selbst wenn sie übertreiben." - "Vielerlei Kritik ist zutreffend, ob sie sich richtet gegen bestimmte Erscheinungen in der Justiz, im Pressewesen, in unserem Parlament, in unserer Armee oder wo immer in unserer Gesellschaft und in unserem Staat. Und wer auf zutreffende Kritik nicht hört und darauf nicht antwortet, ist möglicherweise eine Schlafmütze oder ein Reaktionär." Der Bürger "hat das Recht auch zu völlig unzutreffender und übertriebener Kritik. ... Das muß man aushalten können."[149]

CDU:

Kiesinger erklärt, er sympathisiere durchaus mit dem Protest bestimmter studentischer Gruppen gegen bestimmte Erscheinungen der modernen technologischen industriellen Welt. Das sind ja Gedanken, die in der deutschen kulturkritischen Literatur seit vielen Jahrzehnten behandelt werden. Im Grunde genommen ist diese Gegenwehr gegen das unmenschliche Element in dieser modernen technologischen Welt etwas durchaus Sympathisches. Nur darf es nicht zu einer bilderstürmerischen Haltung führen, zu dem Willen, erst einmal alles einzureißen, um dann etwas Schönes und Vollkommenes aufzubauen. Denn wenn das sich durchsetzen würde, dann würde es enden wie alle Schwarmgeisterei der Geschichte immer geendet hat: in Blut und Tränen."[150]

Nach Rollmann ist das Verhältnis "aktiver Teile der jungen Generation zu unserem Staat, zur Demokratie, zum Parlamentarismus und zur Rechtsordnung ... noch negativer geworden. Diese Teile der jungen Generation kritisieren nicht mehr Ausdrucks- und Erscheinungsformen unserer Staates und unserer Gesellschaft, sondern sie stellen Staat und Gesellschaft selbst in Zweifel, verneinen und bekämpfen sie."[151]

3.4.11.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage

Ein CDU-Sprecher ist der Auffassung, die Kritik der jugendlichen Wähler setze bei dem Verlangen nach stärkerer, durchschlagenderer, sichtbarerer Führung im politischen Bereich an.[152]

Ein FDP-Sprecher lobt den 'kritischen Wähler', der seine Entscheidung vor jeder Wahl neu überprüft, als den besseren Staatsbürger. Der Soldat soll die demokratische Ordnung 'innerlich bejahen'; deswegen soll er jetzt über den Inhalt der Ordnung auch wählend mitentscheiden können. Die Jugend soll an den Staat herangeführt werden.[153]

Wahlen sollen keine Akklamation sein.[154]

3.4.12. Leistung

3.4.12.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Politische Bildung besteht in Leistungen in der Politik, die als Vorbilder wirken können.[1]
- Die von einer Arbeitsgruppe gemeinsam zu erbringende Leistung im Produktionsprozeß sollte selbst organisiert und entschieden werden. 'Menschenfeindliche Leistungsfanatiker' sollen Arbeitern nicht die Arbeit vorschreiben dürfen.[2]

Matthöfer schlägt die Einführung von Formen direkter Demokratie vor, z.B. müßte es möglich sein, "daß es einer Arbeitsgruppe, deren Verdienste von der gemeinsam zu erbringenden Leistung abhängen, auch überlassen bleibt, ihre Arbeit soweit es natürlich der technische Ablauf des Produktionsprozesses gestattet, selbst zu organisieren und alle damit verbundenen Einzelentscheidungen selbst zu treffen. Das heißt, es müßte unmöglich gemacht werden, daß menschenfeindliche Leistungsfanatiker einzelnen Arbeitern vorschreiben können, innerhalb bestimmter sehr kurzer Taktzeiten bestimmte Körperbewegungen immer wieder so und nicht anders zu wiederholen. Das wird eine Frage der Änderung unseres Betriebsverfassungsgesetzes sein."[3]

b) CDU und CSU

- Politische Bildung ist auf die 'Leistungsgesellschaft' zu beziehen.[4]
- Politische Bildung hat Politik unter dem Leistungsgesichtspunkt zu sehen und verständlich zu machen und als 'Leistung für die Gesellschaft' anzuerkennen.[5]
- Die Unterbetonung des 'Sachlich-Leistungsmäßigen' bei gleichzeitiger Überbetonung des Ideologischen in der Politik führt leicht zu einer gewissen kritischen Distanzierung.

Martin versucht, den Ort für politische Bildung in einer 'Leistungsgesellschaft' anzugeben. Er weist darauf hin, "daß auch die Politik eine Leistung ist und daß man die Ergebnisse ihrer Bemühungen nicht einfach der fachlichen Leistung entgegensetzen kann". Der Wiederaufbau sei nicht nur eine fachliche Leistung gewesen, sondern hier hat "die Politik mit einer ganz erheblichen Leistung die Voraussetzungen geschaffen". Die politische Bildung hat es nicht immer verstanden, "die Politik unter diesem Leistungsgesichtspunkt zu sehen und den Bürgern verständlich zu machen". Diese Unterbetonung des Sachlich-Leistungsmäßigen bei gleichzeitiger Überbetonung des Ideologischen in der Politik führt

leicht zu einer gewissen kritischen Distanziertheit gegenüber der Politik. Die Kritik aber ist nicht das ganze der politischen Bildung". Sie soll handeln, nicht ersticken und ersetzen, sondern mit Voraussetzung für ein politisch richtiges Handeln schaffen. Es geht darum, "das politische Geschehen als eine sachliche Leistung für die Entwicklung der Gesellschaft" zu verstehen und darzustellen.6

- Es muß in der Schule über die 'Staatsleistungen zur Erhaltung des Friedens und zur Sicherung der Freiheit' informiert werden.[7]

c) Vergleich

Bei CDU und SPD wird die Bedeutung von Leistungen in der Politik für die politische Bildung herausgestellt. Während aber bei der SPD damit nur die Aufforderung zu 'vorbildlichen Leistungen' gemeint ist, soll nach CDU-Auffassung Politik ganz allgemein als 'sachliche Leistung' vermittelt werden und soll über die Staatsleistungen in der Schule informiert werden. Nur die CDU sieht in der Unterbetonung des Sachlich-Leistungsmäßigen die Ursache einer kritischen Distanzierung.

Während bei der CDU der Begriff 'Leistungsgesellschaft' verwandt wird, verbindet ein SPD-Sprecher die Leistung im Produktionsprozeß mit der Selbstbestimmungsforderung und wendet sich gegen 'menschenunwürdigen Leistungsfanatismus'.

3.4.12.2. Latente politische Sozialisation

3.4.12.2.1. Familienpolitik

'Leistungsgesellschaft'

Während bei der CDU der Begriff der 'Leistungsgesellschaft' nahezu ausschließlich positiv verwendet wird, erwähnen SPD-Äußerungen die 'Leistungsorientiertheit' ausschließlich in negativem oder neutralem Zusammenhang.[8] Die Kinderfeindlichkeit der 'industriellen Leistungsgesellschaft' zeigt sich einer CDU-Äußerung zufolge in dem Bevölkerungsrückgang, für die SPD in der Notwendigkeit, im Interesse einer verbesserten Kindererziehung die Arbeitsbedingungen strukturell zu verändern und in einem größeren Interesse an Heimkindern und behinderten Kindern.[9]

CDU: Brauksiepe verwendet mehrfach die Formel 'offene Leistungsgesellschaft'.10 Es gehe ihr um die Familienpolitik "einer mehr denn je offenen Leistungsgesellschaft". - Dieser "offenen, freilich auch solidarischen Leistungsgesellschaft" angemessen sind gleich hohe Ausgleichsleistungen für Kinder in allen Einkommensschichten, weil stärker vom Kinde her zu denken und weniger der wirtschaftliche Status der Eltern bedeutsam sei.11
Brauksiepe stellt fest, der - sozialgeschichtlich gesehen - eindrucksvolle Aufstieg der Frau habe gewisse Auswirkungen auf die Familie. Die Frau befinde sich u.a. im Einklang mit den grundlegenden Wertentscheidungen einer mobilen demokratischen Industriegesellschaft und leiste einen Beitrag dazu, daß die Gesellschaft zu einer 'offenen Leistungsgesellschaft' wird.12

SPD: Der Entwurf eines familienpolitischen Programms verlangt "strukturelle Veränderungen der Arbeitsbedingungen und nicht nur den Ausgleich all der Nachteile" unseres an Erwerb und Leistung orientierten Arbeitslebens", um bessere Bedingungen für die Erziehung der Kinder zu schaffen. Besondere Aufmerksamkeit verlange, "daß viele Kinder in Heimen, aber auch körperlich und geistig behinderte Kinder - Kinder, an denen eine vorwiegend an Leistung und Profit orientierte Gesellschaft wenig Interesse findet - noch immer häufig keine Chance haben, durch Lernen und Erleben einen anerkannten Platz in der Gesellschaft zu erhalten."13

Leistung

Während die CDU von der 'Pflicht zur eigenen Leistung' in der Familie spricht und die Überwindung von 'Leistungsmängeln', 'Leistungsgrenzen', 'Leistungsbehinderungen' anstrebt, wird bei der SPD von zu hohen 'Leistungsanforderungen' an die junge Familie sowie von einer dem 'Leistungsstreben'

nicht mehr angemessenen autoritären Erziehungspraxis gesprochen.[14] Die FDP wendet sich gegen den durch die Arbeitsteilung zwischen Mann und Frau bedingten 'Leistungsdruck' auf den Mann.[15]

CDU: Nach Brauksiepe ist in der Familie zu lernen und zu erfahren, daß, wo Rechte bestünden, es auch Pflichten gäbe, wo gefordert werde, auch gegeben werden müsse. Die erste Frage gelte der eigenen Leistung, die zweite den Erwartungen an andere.16
Eine moderne Familienpolitik frage "gerade auch nach Leistungsmängeln und Leistungsgrenzen der Familien, um hier helfend einzusetzen und die Familien zu einem besseren Dienst an der Entwicklung ihrer einzelnen Glieder zu befähigen."17 Auch mit bildungspolitischen Maßnahmen gelte es den "nachweislichen schichtenspezifischen oder auch familienstrukturell bedingten Leistungsbehinderungen der Familien zu begegnen."18

SPD: In der Schrift 'Jugend und Bildung' wird ausgeführt, daß "eine Gesellschaft, in der die rangmäßige Einordnung nicht mehr durch den Geburtsschein, sondern durch Leistungsnachweis ... vorgenommen wird, ... sich auf die Dauer keine Erziehungspraxis leisten (kann), bei der unkontrollierbar autoritäres Befehlen und untergebenes Gehorchen die Regel ist."19

FDP: Das FDP-Programm zur Gleichberechtigung der Frau sieht durch die jetzige Arbeitsteilung in der Familie nicht nur die Frau, sondern auch den Mann in ihren Entfaltungsmöglichkeiten eingeschränkt. "Die Versorgerfunktion zwingt ihn, für den materiellen Unterhalt der von ihm abhängigen Frau und Kinder aufzukommen. Er gilt als Versager, wenn er nicht höchste Leistungen anbringt. Die Frau, deren gesellschaftliche Stellung in der Regel von der beruflichen Position des Mannes abhängt, verstärkt diesen Leistungsdruck."20

3.4.12.2.2. Bildungspolitik

'Leistungsgesellschaft'

CDU und CSU bejahen die 'Leistungsgesellschaft', deren Anforderungen das Bildungswesen zu entsprechen hat. Es wird von einer demokratischen Sozialordnung gesprochen, in der die Leistung über den sozialen Standort des einzelnen entscheidet.
Die SPD weist im Unterschied dazu darauf hin, daß die Ansprüche der Leistungsgesellschaft allein nicht Maßstab der Bildungsreform sein dürfen.
Bei der CDU und CSU wird mit 'Leistungsgesellschaft' assoziiert: 'Leistungsbereitschaft', 'Leistungsprinzip', 'Humanität', 'Aufstieg', 'Wohlstandsgesellschaft', 'industrielle

Arbeitswelt', 'Mobilität' in der Berufsausübung, 'soziale Marktwirtschaft', 'Begabung' und 'Neigung'.[21]

CDU und CSU: Barzel stellt fest, "ohne Leistung geht es nicht - nicht in der Schule, nicht im Beruf, nirgends! Also sagen wir ja zur humanen Leistungsgesellschaft. Der Mensch ist wichtiger als die Sache, wichtiger als der Apparat." Mit dieser 'humanen Leistungsgesellschaft' ist u.a. "Aufstieg durch Bildung - nicht durch Reichtum oder Privilegien! - " gemeint. Es soll ein Bildungssystem verwirklicht werden, das dem "Leitbild von der humanen Leistungsgesellschaft entspricht. Es muß die Leistungsbereitschaft des einzelnen wecken und ihn seiner Begabung und Neigung entsprechend fördern."22
Nach Tandler ist ein "ebenso humanes wie wirksames Bildungssystem "die Voraussetzung dafür, daß die Menschen den Aufgaben der Leistungsgesellschaft gerecht werden können". Unsere Gesellschaft ist vom Leistungsprinzip geprägt. Die soziale Marktwirtschaft ... ist eine Leistungsgesellschaft. Wir bejahen diese Leistungsgesellschaft."23
Nach Hermesdorf ist das Bildungswesen so zu gestalten, "daß es den Anforderungen der Leistungsgesellschaft in unserer industriellen Arbeitswelt und der Mobilität der Berufsausübung gerecht werden kann".24
Dichgans stellt fest: Da wir die Wohlstandsgesellschaft wollen, müssen wir auch die Leistungsgesellschaft wollen.25

Bei der SPD wird mit 'Leistungsgesellschaft' assoziiert: 'Wirtschaft', 'internationale Wettbewerbsfähigkeit', 'wachsende Produktivität', 'hoher Lebensstandard', 'Leistungsfähigkeit von Wissenschaft und Technik'.
Den Ansprüchen der 'Leistungsgesellschaft' wird gegenübergestellt: 'Emanzipation', 'Glück', 'Entwicklung und Entfaltung der Persönlichkeit in Freiheit'.[26]

SPD: Nach Strobel genügt es nicht, die Bildungsreform "ausschließlich an den Erfordernissen der modernen, hochtechnisierten Wirtschafts- und Leistungsgesellschaft zu orientieren". Der Hinweis auf den Bedarf an qualifizierten Fachkräften und den internationalen Wettbewerb ist wichtig, reicht aber nicht aus, "wenn wir unser Ziel, die Emanzipation des Menschen, nicht aus dem Auge verlieren wollen. Unbeschadet der Notwendigkeiten, die ein hoher Lebensstandard, wachsende Produktivität und internationale Wettbewerbsfähigkeit von der beruflichen Bildung und der Leistungsfähigkeit von Wissenschaft und Technik verlangen, der Mensch will und soll glücklich sein, und dazu gehört die Entwicklung und Entfaltung seiner Persönlichkeit in Freiheit."27

Bei der SPD wird die 'Leistungserwartung der Gesellschaft' positiv einer elitären Außenseiterposition in der neuen Linken gegenüber betont. Nach der CDU bestimmen Bildung, Erziehung und Ausbildung auch die Leistungsfähigkeit der Ge-

sellschaft. Bei der FDP wird festgestellt, daß bestimmten Leistungserwartungen der wissenschaftlich-technischen Zivilisation zu entsprechen ist.[28]

Bei allen Parteien wird die Leistung des einzelnen und des Bildungswesens positiv herausgestellt. CDU und CSU fordern im Vergleich zu den anderen Parteien am uneingeschränktesten die Leistung als Grundprinzip ihrer Bildungspolitik und ihrer Bildungsvorstellungen. Auch für die FDP ist die Leistung grundsätzlich wichtiger als bei der SPD.
Im Hinblick auf die Schule sind alle Parteien an Leistung interessiert. Auch hier ist die Betonung der Leistung bei CDU, CSU und FDP stärker als bei der SPD. Bei CDU und CSU wird von der 'gegliederten und differenzierten Leistungsschule' gesprochen. Bei der FDP wird einmal der Begriff 'differenzierte Leistungsschule' für die Sekundarschule gebraucht, bei der SPD verwendet ein Sprecher den Begriff 'demokratische Leistungsschule'.
Bei der CDU wird ein 'humanes, ein verständliches und ermutigendes Leistungsprinzip', bei der FDP ein 'individuell motiviertes und kooperatives Leistungsverhalten' gefordert. Bei der CDU wird außerdem die Formel 'verantwortungsvolle Leistung', bei der FDP noch die Formel 'produktive Leistung' verwandt.[29]

Ein Vergleich der im Zusammenhang mit Bildung, Bildungspolitik, dem Bildungswesen und den verschiedenen Bildungseinrichtungen und Bildungswegen benutzten Begriffe zur Leistung macht die Unterschiede zwischen den Parteien deutlich:

CDU und CSU sprechen außer von 'Leistung' mehrfach von 'Leistungsfähigkeit', 'Leistungsprinzip', 'Leistungsanforderung', 'Leistungssteigerung', 'Leistungsstärke' und 'Leistungsnachweis'.[30]

Die SPD spricht außer von 'Leistung' mehrfach von 'Leistungsfähigkeit', 'Leistungsschwäche', 'Leistungsbewertung' und 'Leistungsstand'.[31]

Die FDP spricht außer von 'Leistung' mehrfach von 'Leistungs-

steigerung', 'Leistungswille', 'Leistungsdifferenzierung', 'Leistungswettbewerb', 'Leistungsentfaltung', 'Leistungsniveau', 'Leistungsfähigkeit', 'Leistungsverhalten' und 'Leistungsstand'. Die FDP spricht sich mehrfach gegen den 'Leistungsdruck' aus.[32]

Die bei der CDU und CSU sowie bei der FDP mehrfach benutzten Ausdrücke machen ein größeres Interesse dieser Parteien an Leistungssteigerung deutlich, während entsprechend bei der SPD das mehrfache Ansprechen von Leistungsschwäche bemerkenswert ist. Die Zusammenstellung macht auch deutlich, daß die FDP sich am differenziertesten zur Leistungserfordernis äußert.

Negativ erwähnt wird bei der SPD der 'Leistungsdruck' und die 'Anpassung an einen fiktiven Leistungsdurchschnitt'[33]; bei der CDU 'Leistungsdruck' und 'Leistungsverweigerung', bei der CSU 'Leistungsneurotik', 'Leistungsdeklassierung' (beides im Hinblick auf die Gesamtschule) und 'Leistungsindividualismus' (in Bezug auf die Vorschule)[34]; bei der FDP 'Leistungsdruck', 'Anpassungsleistung' und die 'vorgeschriebene Leistung'.[35]

Die nur einfach verwendeten Ausdrücke zur Leistung machen zwar ebenfalls unterschiedliche Gewichtungen der Parteien deutlich, wie z.B. aus der Variationsbreite zum Leistungsbegriff erkennbar ist, andererseits ist zu sehen, daß es keine grundsätzlichen Gegensätze der Parteien hierzu gibt: Die SPD erwähnt einmal positiv: 'Leistungspotential', 'Leistungsbereitschaft', 'Leistungskraft', 'Leistungsstärke', 'Leistungserwartung der Gesellschaft', 'Leistungsprinzip', 'Leistungsanforderung', 'Höchstleistung', 'Leistungsvergleich', 'Leistungsdifferenzierung', 'Leistungsbegriff'.[36]

Die CDU und CSU erwähnen einmal positiv: 'Leistungsmotivation', 'Leistungswille', 'Leistungsfreude', 'Leistungsvermögen', 'Leistungsgerechtigkeit', 'Leistungsdifferenzierung', 'Leistungsunterschiede', 'Leistungsspannbreite', 'Leistungskriterien'.[37]

Die FDP erwähnt einmal positiv: 'Leistungsbereitschaft', 'Leistungsentwicklung', 'Leistungsbedürfnis', 'Leistungs-

ergänzung', 'Leistungsschwäche', 'Leistungsprinzip', 'Leistungskurse', 'Leistungsanforderung', 'Leistungsstufen', 'Leistungsgruppen', 'Leistungsschwerpunkt', 'Leistungskurve', 'Leistungsnachweis', 'Leistungsmessung', 'Leistungsbegriff', 'Leistungsgedanke'.[38]

Deutliche Unterschiede zwischen den Parteien ergeben sich bei der Analyse der Begriffe, die sie mit 'Leistung' u.ä. kombinieren bzw. direkt assoziieren. Diese Begriffe tragen auch zur näheren inhaltlichen Bestimmung der Leistungsvorstellungen der jeweiligen Partei bei:

Bei der SPD sind dies folgende mehrfach genannten Ausdrücke:
- Gesellschaft (gesellschaftliche Anforderungen, gesellschaftlicher Bedarf u.ä.),
- Chancengleichheit,
- Recht auf Bildung,
- Industriegesellschaft, technischer und wissenschaftlicher Fortschritt,
- Demokratisierung,
- soziale Bedingungen, sozio-kulturelle Einflüsse,
- Fähigkeiten.[39]

Bei der CDU und CSU wird mit deutlichem Abstand am häufigsten der Begriff 'Begabung' mit 'Leistung' u.ä. assoziiert[40]; außerdem sehr häufig mit Begriffen:
- Verantwortung,
- Chancengleichheit,
- Staat und Gesellschaft (gesellschaftliche Anforderungen, gesellschaftlicher Bedarf u.ä.).[41]

Mehrfach werden genannt:
- Freiheit, - Effizienz, -Aufstieg, - Entfaltung der Persönlichkeit, - Recht auf Bildung, - Kraft, - wissenschaftlicher und technischer Fortschritt, - Individualisierung, - Mitbestimmung.[42]

Bei der FDP wird mit deutlichem Abstand am häufigsten der Ausdruck 'Entfaltung der Persönlichkeit' mit Leistung u.ä. assoziiert[43]; außerdem sehr häufig mit den Begriffen:
- Selbstbestimmung, Selbständigkeit, Autonomie,
- Interessen (des Schülers u.a.),

- Begabung,
- Fähigkeiten,
- Demokratisierung,
- Kreativität.[44]

Mehrfach werden genannt:
- Chancengleichheit, - Gesellschaft, - Recht auf Bildung,
- Motivation, - Wettbewerbssituation, - Wettbewerbsbedingungen,
- Neigung, - Eignung, - Aktivität.[45]

Ebenso wie schon bei den Variationen des Leistungsbegriffes machen auch die jeweils nur einmal mit Leistung u.ä. assoziierten Ausdrücke einerseits die unterschiedliche Gewichtung, andererseits aber auch das Fehlen grundsätzlicher Gegensätzlichkeit erkennbar:

Bei der SPD wird jeweils nur einmal mit 'Leistung' u.ä. assoziiert: 'Verantwortung', 'Effektivität', 'wirtschaftlicher Bedarf', 'Mobilität', 'Abbau der Bildungsbarrieren', 'freie Berufswahl', 'Selbstentscheidungsfähigkeit', 'Anlagen', 'pädagogischer Fortschritt', 'Interessen'.[46]

Bei der CDU und CSU werden jeweils einmal mit 'Leistung' u.ä. assoziiert: 'Selbstbehauptung', 'das Interesse des Ganzen', 'Niveau', 'Chancengerechtigkeit', 'Funktionsfähigkeit', 'Daseinssinn', 'Selbstverwirklichung', 'Wahrnehmungs- und Beurteilungsfähigkeit', 'kritisches Urteil', 'Wirtschaftswachstum', 'soziale Sicherheit', 'Aufgaben im Bereich des Sozialen', 'des Umweltschutzes und der Industrialisierung', 'verbindliche Werte', 'Motivation', 'Zusammenwirken', 'Qualifizierung', 'menschliches Klima', 'Fähigkeiten', 'Arbeitsmarkt'.[47]

Bei der FDP werden jeweils einmal mit 'Leistung' u.ä. assoziiert: 'Aufstieg', 'Individualisierung', 'Qualifizierung', 'Anlagen', 'soziale Umstände', 'geistige Auseinandersetzung', 'Selbstverantwortung', 'Mündigkeit', 'Spontaneität', 'spielerisches Verhalten', 'soziale Integration', 'Aktivität', 'Spielraum', 'Produktivität', 'Problemlösung', 'Menschenwürde'.[48]

Negativ akzentuiert erwähnt werden zusammen mit 'Leistung' u.ä. bei der SPD: 'Anpassung', 'Einordnung', 'Unterordnung',

'Hierarchie'[49];
bei der CDU und CSU: 'Gleichheitsideologie', 'Rückständigkeit', 'Unmenschlichkeit', 'Integration', 'Demokratisierung', 'Mitbestimmung'[50];
bei der FDP: 'Anpassung', 'passives und angepaßtes Verhalten' 'Berufslenkung'.[51]

Als Mittel der Beeinflussung von Leistung u.ä. werden in direktem Zusammenhang bei allen Parteien organisatorische, inhaltliche und methodische Reformen für notwendig gehalten.

Bei der SPD wird positiv erwähnt: die 'Integrierte Gesamtschule', die 'Gesamtschule', die 'Auflockerung des starren Klassenverbandes', die 'starke Differenzierung des Unterrichts', 'Kurse', 'möglichst späte Entscheidung über die Hochschulberechtigung', 'ein nicht zu früher Übergang in das Sekundarschulwesen'. Außerdem werden die 'pädagogische Technologie' und 'Testverfahren' angesprochen.[52]
Bei der CDU und CSU werden die 'Gesamtschule', die 'Einheitsschule', der 'Einheitslehrer' abgelehnt. Positiv erwähnt werden 'Gliederung', 'Durchlässigkeit' und auch 'vertikale Differenzierung', 'Wahlmöglichkeiten hinsichtlich der Schulformen', 'Fern- und Kursunterricht ohne die völlige Aufhebung der Klasse als Erziehungseinheit', 'schnelleres Erreichen des Oberstufenabschlusses'.[53]
Bei der FDP wird die 'Einheitsschule' abgelehnt, positiv erwähnt die 'Offene Schule' als Gesamtschule, die 'Differenzierung', die 'Einteilung in Kernbereich, Schwerpunktbereich und freien Interessenbereich', ein 'vielseitiges und breites Lern- und Interessenangebot', 'neue Formen der Leistungsmessung', 'schulpsychologischer Dienst'.[54]

'Leistung' im Bildungswesen

CDU: In dem Zwischenbericht der Grundsatzkommission weist von Weizsäcker darauf hin, daß auch im Erziehungswesen nicht selten ein schwer erträglicher Leistungsdruck erzeugt wird. "Wir brauchen ... ein humanes, ein verständliches und ermutigendes Leistungsprinzip." Die "Anforderung eigener Leistung ist für den Menschen die wichtigste Quelle seiner Kraft. (Beifall) Sie ist für ihn unentbehrlich zur Antwort auf die Frage nach dem Sinn seines Daseins." - "Wer das Leistungsprinzip als solches bekämpft, handelt unmenschlich und verhindert Selbstverwirklichung."[55]

Nach Hahn sollen alle Reformen der Leistungssteigerung des Bildungswesens dienen. Auf persönliche Anstrengungen und auf Höchstleistungen der Gesamtheit kann auch in Zukunft nicht verzichtet werden. Die Bewältigung der bisher unbekannten Aufgaben im Bereich des Sozialen, des Umweltschutzes und der Industrialisierung sind nur zu lösen, wenn neue Bildungsstrukturen neue Leistungen ermöglichen. "Im Interesse des ganzen lassen sich Bildung, Leistung und Freiheit nicht voneinander trennen."56

SPD: Nach den Perspektiven haben Bildung und Ausbildung "jedem einzelnen die für die moderne Industriegesellschaft notwendige Mobilität zu vermitteln, damit die freie Berufswahl und die berufliche Leistungsfähigkeit gewährleistet bleiben." Das Bildungs- und Ausbildungswesen muß in seinen Leistungen einheitlich hohen Maßstäben genügen.
Nach dem Langzeitprogramm würden "der Abbau der Bildungsbarrieren und die Demokratisierung unseres Bildungswesens ... zur Farce, das Bildungssystem würde zu einer riesigen leerlaufenden Maschinerie, wenn die Leistungskraft und die Leistungsbereitschaft der Lernenden und Lehrenden nicht in hinreichendem Maße gefordert würden." Auch ein auf Staatskosten erworbenes Abschlußexamen verpflichtet den einzelnen "zu entsprechender Leistung für die Gesellschaft".57
Lohmar bekennt sich zum Strukturprinzip Leistung im Bildungsbericht. Er stellt fest, daß Demokratisierung einerseits und Leistung andererseits keine Gegensätze sind. Er kritisiert den traditionellen Leistungsbegriff, dessen Anhänger davon ausgehen, daß Leistung gebunden sein müsse an die Erwartung intellektueller Anpassung und an die Einfügung, Unterordnung oder Einordnung in bestehende Hierarchien. "Wenn man diese Voraussetzungen beiseite läßt, wird Leistung mit Demokratisierung nicht nur vereinbar, sondern dann ist es so, daß der eine Faktor den anderen bedingt."58

FDP: In den Leitlinien wird zu dem Bildungsziel "Leistungsentfaltung" die Einschränkung von "Formen der Anpassungsleistung, die im wesentlichen von oben vorgeschrieben wurden," verlangt, "statt dessen ist ein individuell motiviertes und kooperatives Leistungsverhalten zu entwickeln." Es gibt "Leistungen, die auf Interesse und auf eigener Motivation beruhen. Es ist erwiesen, daß gerade Kinder und Jugendliche erstaunlich produktive Leistungen erbringen, wenn man ihre Interessen weckt und berücksichtigt."59
Im Bundestag erklärt Moersch, daß seine Partei auf der Basis der Gleichheit der Startchancen die Leistungsdifferenzierung fordern will. Der Leistungswille werde gefördert, wenn dies auf der Basis einer fairen Wettbewerbssituation geschieht. Um zu einer gerechten Leistungsdifferenzierung zu kommen, müssen die Wettbewerbsbedingungen zunächst erst einmal angeglichen werden. Er kritisiert das, was man "Leistung" nennt und weist in dem Zusammenhang auf die Überbetonung bestimmter mehr theoretischer Fähigkeiten und Veranlagungen gegenüber den praktischen Fähigkeiten und Veranlagungen im Bildungswesen hin.6o

'Leistung' in der Schule

SPD: Nach dem Modell[61] und nach dem familienpolitischen Programm[62] soll der Grundschulunterricht "leistungsschwache Kinder besonders fördern und leistungsfähige Kinder besonders anregen. Die Grundschule muß auf Leistungsforderungen behutsam vorbereiten, darf die Kinder aber nicht zu früh unter einen einseitigen Leistungsdruck stellen. Das gilt besonders im Hinblick auf einen zu frühen Übergang in das Sekundarschulwesen." Im Modell[63] wird die Gesamtschule vorgeschlagen, in der alle Schüler in einigen Fächern gemeinsam, in anderen nach ihren Befähigungen, Interessen und Leistungen getrennt unterrichtet werden. Der starre Klassenverband wird dadurch aufgelockert. Es wird als Vorzug der Gesamtschule herausgestellt, daß "die starke Differenzierung des Unterrichts ... Vorteile für alle Schüler, besonders auch für leistungsstarke und leistungsschwache (hat). Fachspezifische Kurse ermöglichen eine bessere individuelle Förderung der Schüler als eine Klasse, in der vom fiktiven Leistungsdurchschnitt ausgegangen wird." In der Gesamtschule wird das Sitzenbleiben grundsätzlich vermieden. "Schüler mit schwachen Leistungen werden lediglich in bestimmten Kursen zurückgestuft."64 In der Oberstufe soll die Leistungsbewertung gerechter und zuverlässiger gestaltet werden "und gleichzeitig dem Schüler wie dem Lehrer eine realistische Einschätzung der eigenen Leistung und der Effektivität des Unterrichts ... ermöglichen.[65]

CDU: Nach dem Schul- und Hochschulreformprogramm[66] soll "durch eine Reform sowohl der Bildungsziele und -inhalte sowie der sich daraus ergebenden Organisationsformen... sowohl eine an verbindlichen Werten orientierte Leistung wie auch eine optimale Entfaltung der Persönlichkeit des Schülers ermöglicht werden." Durch Leistungsdifferenzierung soll die Individualisierung des Unterrichts erreicht werden. Durch leistungsfördernde Unterrichtsangebote soll der Schüler immer wieder neu zum Lernen motiviert werden. Daraus folgt eine zunehmende vertikale Differenzierung. "Die Schulkonzeption der CDU führt durch ein System der leistungs- und begabungsgerechten Gruppierung für jeden Schüler zu einem qualifizierten Abschluß."67 Die Grundschule "hat die Aufgabe, die Leistungsfähigkeit des Kindes, seine Sozialisation und seine individuelle Entfaltung im Sinne der Begabungsförderung zu vertiefen und zu steigern."68 Am Ende der Orientierungsstufe soll u.a. aufgrund von differenzierten Leistungsnachweisen über den weiteren Bildungsweg entschieden werden.69

FDP: Als Ziel der offenen Schule wird die zunehmend autonome Entscheidung u.a. über die Leistung angestrebt.7o "Die Zuordnung der Inhalte zum Kernbereich bzw. zum Schwerpunktbereich erfolgt unter dem Aspekt der gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Notwendigkeit bzw. der individuellen Entfaltung von Interessen und Leistungsbedürfnissen. Hierfür müssen neue Formen der Leistungsmessung gefunden werden, die vor allem auch problemlösende Verhaltensweisen berücksichtigen."71 In der Grundstufe soll der Schüler sich vielseitig informieren, Interessen gewinnen und eine sichere Basis für seine späteren Leistungsschwerpunkte finden können.[72]

Es wird festgestellt, daß Kinder in der Regel in diesem Alter noch kein ausgesprochen zielstrebiges Leistungsverhalten zeigen, daher ist ein breites und vielseitiges Angebot notwendig. Keine völlig freien Interessenangebot sollen "die Schüler ohne jeglichen Leistungsdruck ihre kreativen Fähigkeiten entwickeln können."73 In dem Sekundarbereich I wählt der Schüler Schwerpunkte und erbringt Leistungen vor allem dort, wo seine Interessen liegen. "Im Kernbereich kann der Schüler nach Leistungsstand differenziert voranschreiten ... Im Schwerpunktbereich muß der Schüler aus dem vorgegebenen Repertoire von Leistungskursen in der Regel drei Sachbereiche wählen. ... Aufgrund objektiver Leistungsmessungen können die Schüler an denjenigen Kursen teilnehmen, deren Voraussetzungen sie erfüllen. Das bedeutet insbesondere, daß die Schüler die Leistungskurve nach ihrem individuellen Lerntempo durchlaufen. ... Im Interessenbereich kann der Schüler seine kreativen Fähigkeiten ohne Leistungsdruck entfalten." Der Mittelstufenabschluß bescheinigt im Pflicht- und Schwerpunktbereich erbrachte Leistungen nach Sachgebiet und Leistungsniveau sowie die Beteiligung an Interessenkursen und erworbenen berufsorientierten Qualifikationen.74

3.4.12.2.3. Jugendpolitik

(Keine Äußerungen)

3.4.12.2.4. Medienpolitik

(Keine Äußerungen)

3.4.12.3. Einzelfälle

3.4.12.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

(Keine Äußerungen)

3.4.12.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Von einem CDU-Sprecher wird am Schulbuch bemängelt, daß der Konflikt zwischen Eigentümern und Arbeitern zu einfach dargestellt werde: "Kein Wort von der Bedeutung des Kapitals für die industrielle Entwicklung, für die Arbeitsproduktivität. Kein Wort über unternehmerisches Wagnis und unternehmerische Leistung."[75]

3.4.12.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Alle Parteien weise auf die Notwendigkeit von Leistungen hin.
Der SPD-Vorsitzende bekennt sich zum Prinzip 'Leistung'. Der SPD-Sprecher im Bundestag verurteilt elitäre Arroganz bei Studenten, die noch nichts geleistet haben. Die Eliten der demokratischen Gesellschaften beruhen auf Leistung. - Der CDU-Sprecher im Bundestag betont die Herausforderung zu wirtschaftlicher Leistung, um ein modernes Land bleiben zu können. - Der FDP-Sprecher im Bundestag fordert bessere Leistungen von Regierung und Parlament zur Überwindung der Unruhe.[76]

SPD: Brandt: "Das Prinzip 'Leistung', zu dem ich mich bekenne, gehört zum Prinzip 'Hoffnung', auf das die Jugend in unserem Land zu Recht setzt. Unsere Leistungen sind, wenn wir Entwicklungspolitik als Teil der Friedenspolitik begreifen wollen, die Hoffnung der Völker der Dritten Welt. Unsere Leistungen haben sich so darzustellen, daß wir als moderner, möglichst vorbildlicher Sozial- und Kulturstaat gut bestehen können, daß unser Management in Deutschland auf der Höhe ist - und es ist hier vielfach nicht auf der Höhe -, (Beifall) daß wir technologisch nicht zurückfallen, - und wir sind in der Gefahr zurückzufallen - und daß wir auch nicht zu einer Gesellschaft der Hartherzigkeit werden. (Beifall) Deshalb rufe ich besonders die kritische Jugend auf, Leistung nicht einseitig als vulgären Materialismus zu werten, vielmehr das Prinzip 'Hoffnung' durch das Prinzip 'Leistung' zu sichern. (Beifall) Ich nenne dieses Doppelprinzip nüchtern und sachlich: unsere mittelfristige Utopie."[77]

3.4.12.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

(Keine Äußerung hierzu.)

3.4.13. Politisierung - Desinteresse

3.4.13.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Desinteresse - Ohnmacht

- Die verbreitete politische Apathie wird als gefährlich bezeichnet.[1]
- Die Ursachen der politischen Apathie werden in historischen Erfahrungen, in Erziehung, Bildung und der ökonomischen Situation gesehen.[2]
- Politische Bildung soll das Gefühl der Ohnmacht überwinden helfen. Da Selbstbewußtsein eine Vorbedingung politischen Handelns ist, wird eine Untersuchung darüber gefordert, wie klassenspezifischer Mangel an Selbstbewußtsein in der Arbeiterschaft überwunden werden kann.[3]
- Die benachteiligten Schichten, die abhängig Beschäftigten, verhalten sich politisch zurückhaltend, weil ihre Berufspositionen sie zu diesem Verhalten zwingen. Die aus dieser Schicht politisch Engagierten haben die Widersprüche in der Gesellschaft erkannt.[4]

In der Schrift 'Interessant für junge Leute' wird gesagt: "Die allgemeine politische Apathie und Teilnahmslosigkeit ist um so gefährlicher, je komplexer die Gesellschaft wird. Sie hat eine Reihe von Gründen, die von Erziehung und Bildung über die ökonomische Situation bis hin zu historischen Erfahrungen reichen. Die politische Teilnahmslosigkeit ist in der Schicht am größten, die in unserer Gesellschaft immer noch benachteiligt ist, in der Schicht der abhängig Beschäftigten. Es gilt auch heute noch: wer sein Leben nur erhalten kann, indem er täglich seine Arbeitskraft verkauft, der hat ein anderes Verhältnis zur Politik als derjenige, der etwas besitzt. Er verhält sich zurückhaltend, will nichts riskieren, flüchtet sich in Illusionen (z.B. Freßwelle, Reisewelle, Wohnwelle etc.) und meint, 'die da oben' werden es schon machen. Diejenigen, die aus der Schicht der abhängig Beschäftigten politisch engagiert arbeiten, haben den Widerspruch zwischen ihren inneren Entfaltungswünschen und den äußeren Entfaltungsmöglichkeiten erkannt. Sie sind sich über ihre Situation im klaren und wollen sie deshalb verändern. Dieses Wissen um den eigenen Standpunkt in der Gesellschaft kann man als kritisches, politisches Bewußtsein bezeichnen, welches das Ziel jeder politischen Bildung sein sollte."5

Politisierung

- Es werden eine politische Durchdringung der Öffentlichkeitsarbeit der Partei, die Politisierung der Sachfragen

in der Öffentlichkeit, d.h. die Verbindung von Grundsätzen mit Sachfragen gefordert.[6]

- Die Politisierung von Wahlen wird auf die Sozialdemokraten zurückgeführt. Dies hat zu einer sachlichen Argumentation herausgefordert.[7]
- Unpolitisches Verhalten der Jugendlichen wird als Voraussetzung für Rechtsradikalismus angesehen.[8]

Nau betont, es gelte in der Auseinandersetzung mit dem Rechtsradikalismus, "das Gespräch und die Diskussion mit den vielfach jungen Menschen zu suchen, die infolge ihres im Grunde unpolitischen Verhaltens den Flötentönen der Rattenfänger folgen."9

b) CDU und CSU

Desinteresse - Ohnmacht

- Die Jugend ist nur 'passiv interessiert'. Politische Bildung hat den Weg zum persönlichen Engagement zu weisen.[10]
- Politische Bildung hat die 'Indifferenz' des Staatsbürgers zu überwinden, die Notwendigkeit des 'Engagements für unseren Staat' einsichtig zu machen.[11]
- Die allgemeine politische Apathie und Lethargie hat ihre Ursache in einem Gefühl der Ohnmacht. Als Ursache hierfür wird der Konzentrationsprozeß genannt, den es unter Kontrolle zu bringen gilt.[12]

Schober stellt fest, alles sei sehr unübersichtlich geworden. "Das Gefühl der Ohnmacht diesem großen, anonymen Gesellschaftsprozeß gegenüber scheint mir doch ein wesentliches Faktum unserer Zeit zu sein, und es scheint mir auch ein Grund dafür zu sein, daß wir weithin mit politischer Apathie und Lethargie zu tun haben. Wir müssen uns dieser Problematik stellen und müssen die Frage aufwerfen: Wie kann es gelingen, diesen Prozeß der zunehmenden Konzentration ... unter Kontrolle zu bekommen."13

- Es wird beklagt, daß das Fernsehen zur Passivität erziehe; die politische Bildung sollte im Gegensatz dazu zur politischen Aktivität veranlassen.[14]

Politisierung

- In einem Beitrag wird der Mensch als 'politisches Wesen' bezeichnet, weil er 'staatsbildende Gedanken' hat.[15]
- Es wird abgelehnt, in der politischen Bildung 'das Politische' in das Allgemein-Menschliche zu verlegen.[16]
- Politik hat nicht die Aufgabe, die Gesellschaft nach be-

stimmten politischen Zielen zu formen, zu erziehen und zu führen, sondern nur sachgerecht Selbstentfaltung zu ermöglichen.[17]

Martin betont, das Sachlich-Leistungsmäßige der Politik. "Anders als im totalitären Staat hat Politik in der freiheitlichen Ordnung nicht die Aufgabe, die Gesellschaft nach bestimmten politischen Zielen zu formen, zu erziehen und zu führen; sie hat vielmehr die Voraussetzungen für ihre eigene sachgerechte Selbstentfaltung zu schaffen. Von daher ist Politik notwendig ein sehr viel nüchterneres und begrenzteres Handwerk als manche Ideologie von der Politik wahrhaben möchte."[18]

- Der Unterbewertung des Politischen in der Öffentlichkeit ist entgegenzutreten.[19]
- Die Betonung der Überparteilichkeit und Neutralität von Beamten wird als 'apolitisch' bezeichnet. Politische Auffassungen sind neben der Qualität bei der Ämtervergabe zu berücksichtigen.[20]
- Die 'Politisierung' in der Schule ist von links aufgezwungen worden. Es ist eine Antwort darauf zu finden.[21]

c) FDP

Ohnmacht
- Es wird festgestellt, daß kritische Auseinandersetzung eigentlich ohnmächtig gegenüber der installierten Macht ist.[22]

d) Vergleich

Desinteresse - Ohnmacht
Während SPD und CDU nur ein 'Gefühl der Ohnmacht' feststellen, ist für die FDP 'Ohnmacht' eine Tatsache.
SPD und CDU beklagen beide 'politische Apathie', 'Indifferenz' und 'Passivität' und fordern ihre Überwindung durch politische Bildung. Die SPD bezeichnet die 'politische Apathie' zudem ausdrücklich als gefährlich.
Als Ursachen von 'Apathie' und 'Passivität' werden bei CDU und CSU der allgemeine Konzentrationsprozeß und das Fernsehen, bei der SPD historische Erfahrungen, Erziehung, Bildung und die ökonomische Situation vieler Bürger angegeben. Nur die SPD geht speziell auf die Frage nach dem fehlenden politischen Engagement der Arbeiterschaft ein

Mehr Selbstbewußtsein und Erkenntnis der gesellschaftlichen Widersprüche gehören zum politischen Engagement der benachteiligten Schichten.

Politisierung

Bei der SPD wird 'Politisierung' als Verbindung von Grundsätzen mit Sachfragen und als Herausforderung zur sachlichen Argumentation in der politischen Auseinandersetzung ausschließlich positiv und 'unpolitisches Verhalten' als Voraussetzung für Extremismus negativ gesehen. Im Unterschied hierzu wird bei maßgeblichen CDU-Sprechern 'Politisierung' als 'Verlegung des Politischen in das Allgemein-Menschliche' und als 'Formung der Gesellschaft nach politischen Zielen' abgelehnt. In anderen CDU-Äußerungen wird dazu im Gegensatz vom 'politischen Wesen des Menschen' gesprochen und die allgemeine Unterbewertung des Politischen sowie ein apolitisches Verständnis des Beamtenberufs bemängelt. Bei der CSU wird die Politisierung als von links aufgezwungen und als Herausforderung verstanden.

3.4.13.2. Latente politische Sozialisation

3.4.13.2.1. Familienpolitik

SPD und FDP wenden sich dagegen, die Frauen als 'unpolitisch' zu betrachten.[23] Bei der SPD kommt hinsichtlich der 'Politisierung' eine parteipolitische Aufgabe hinzu.[24] Bei CDU und CSU fehlt eine Äußerung zu diesen Begriffen.[25]

Renger fordert, nicht nur davon zu reden, "daß man Frauen politisieren und ihr Bewußtsein verändern will". Man müsse dann auch die praktischen Zustände verändern und den Frauen auch zu "Erleichterungen verhelfen, damit sie die Doppel- und Dreifachbelastung überhaupt übernehmen können."26

3.4.13.2.2. Bildungspolitik

Bei CDU und CSU werden den 'politischen Gründen', dem 'politischen Glaubensbekenntnis', der 'politischen Entscheidung' einerseits, die 'pädagogischen Gründe', die 'Orientierung am Menschen', die 'wissenschaftlich-sachliche Feststellung', die 'wissenschaftliche Qualifikation' andererseits gegenübergestellt. Letztere sind vorzuziehen. -[27] Im Unterschied hierzu wird bei der SPD auf die 'gesellschaftlich-politische Motivation' einer Entscheidung hingewiesen, wird 'unpolitisches', 'politisch inaktives', 'uninteressiertes', 'indifferentes Verhalten' einerseits der 'Wahrnehmung von Rechten und Pflichten' andererseits gegenübergestellt. Letzteres wird für richtig gehalten.[28]

In einer Debatte erklärt Hahn, daß für ihn die Frage der Gesamtschule zunächst "kein gesellschaftspolitisches, sondern ganz zuerst einmal ein pädagogisches und auch durchaus ein organisatorisches Problem ist. Er glaubt nicht, "daß das eine politische Entscheidung ist. Für mich sind schulpolitische Fragen zunächst einmal am Menschen orientiert, und d.h. es sind pädagogische Fragen."29

3.4.13.2.3. Jugendpolitik

Hier liegen nur zwei der SPD zugeordnete Äußerungen vor. Es wird darauf verwiesen, daß ein immer größerer Kreis die politische Arbeit als selbstverständliche Notwendigkeit der Umsetzung jugendpolitischer Interessen akzeptiert bzw. praktiziert. Der Gegensatz zwischen politisch aktiven Jugendlichen und der 'schweigenden Mehrheit', die in der

Politik nicht die Chancen zu ihrer eigenen Emanzipation erblicken, muß aufgelöst werden. Ein skeptisch distanziertes Verhältnis zur Politik ist der Demokratie nicht angemessen.[30]

3.4.13.2.4. Medienpolitik

Bei der CSU wird betont, daß die Massenmedien 'politische Waffen' sind, 'politische Macht', 'politischen Einfluß' haben. Sie müssen daher ausgewogen, ohne einseitige Tendenz sein. Die Presse sollte nicht versuchen, selbst Politik zu machen, sonst würde pluralistische Kontrolle gefordert, was weniger Demokratie bedeuten würde.[31]
Bei CSU und SPD wird der politische Inhalt bzw. der Politisierungseffekt von 'unpolitischen' (Unterhaltungs-) Sendungen angesprochen. Während bei der CSU deswegen mehr Ausgewogenheit, weniger eigene Meinung und mehr Berücksichtigung von Gefühlen und Einstellungen der Zuschauer verlangt wird, fordern SPD-Äußerungen mehr interesseweckende Darstellung kontroverser Meinungen und auch öffentlich-rechtliche Produktion von Unterhaltungsfilmen.[32] Nach der SPD dürfen Zuschauer, Zuhörer und Leser nicht als passive Adressaten verstanden werden, sondern müssen aktiv beteiligt werden.[33]
Bei der FDP wird vor Gefahren einer politischen Übersättigung und der apolitischen Wertung von Politiker-Auftritten durch Zuschauer gewarnt.[34]

SPD: Nach Kühn "darf die öffentlich-rechtliche Organisationsform nicht dazu führen, daß als eine Art Parallelogramm der gesellschaftlichen Kräfte ein gesinnungsverdünntes und risikofreies Kommentieren in Allgemeinplätzen herauskommt. ... Die Aufgabe der Massenmedien ist nicht, die Menschen auf möglichst unterhaltsame Weise in den Schlaf der Interessenlosigkeit zu wiegen und sie zu Mitläufern der Autorität zu machen ..., sondern besteht darin, sie zu Mittätern der Demokratie zu machen."35

CSU: Nach Strauß "sind Rundfunk und Fernsehen ... Mittel der Massenbeeinflussung und damit politische Waffen, die eine steigende politische Macht bedeuten." Diese Macht ist den Inhabern der Monopole nur treuhänderisch anvertraut worden. Diese "hielten sich für befugt, die Macht des Mediums immer mehr zur Verbreitung ihrer eigenen Auffassungen und Meinungen gebrauchen zu dürfen."
Strauß meint, daß gerade in den "sogenannten unpolitischen Programmen, bei denen in offener oder versteckter Form das Geschichtsbild entstellt, Vorgänge der Gegenwart mit einseitiger Tendenz dargeboten, gesellschaftsverändernde Re-

formen empfohlen, unbequeme Gruppen der Gesellschaft an den publizistischen Pranger gestellt werden, dafür aber unter zahlreichen Flaggen sich bewegende Linksgruppen mit um so größerer Liebe verherrlicht werden."36

FDP: Nach Feuerherdt ist auch die Frage zu prüfen, "ob nicht ein 'Zuviel' an politischen Sendungen droht. Bei keinem anderen Medium ist die Gefahr einer politischen Übersättigung und des Verschleißes der Politiker durch zu häufige Präsentation so groß wie beim Fernsehen." - "Da bei vielen Zuschauern das Erscheinungsbild der Parteien stark von der Art des Auftretens der Parteivertreter geprägt wird, werden jede menschliche Stärke und Schwäche, die sie auf dem Bildschirm zeigen, bewußt oder unbewußt politisch gewertet. Jedes Zuviel muß daher zwangsläufig die Gefahr einer sachfremden und damit apolitischen Wertung mit sich bringen."37

3.4.13.3. Einzelfälle

3.4.13.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Bei den SPD- und CDU-Sprechern wird 'Indifferenz' bzw. 'Desinteresse' in der breiten Öffentlichkeit festgestellt. Der SPD-Sprecher nimmt als Ursache hierfür das fehlende bzw. gestörte Geschichtsbewußtsein der Deutschen, die CDU-Sprecherin die mangelnde Transparenz der Sachverhalte und zu geringe Wirksamkeit der politischen Bildung.[38]
Eine unterschiedliche Einschätzung des 'Politischen' wird in der Kontroverse um das 'Dreier-Direktorium' deutlich. Während ein SPD-Sprecher die Durchsetzung eines 'Dreier-Direktoriums' für die Bundeszentrale, d.h. ihrer parteiproporzmäßigen Leitung, als 'politische Entscheidung' rechtfertigt, kritisieren CDU-Sprecher die 'politische Begründung' der formal bedenklichen Entscheidung und lehnen eine 'Politisierung'der Verwaltung ab.[39]

CDU: Rommerskirchen fragt, welche Konsequenz aus dem Grundsatz folgen müsse, daß die großen politischen Kräfte in einem Exekutivorgan jeweils repräsentiert sein sollen. Eine derartige Repräsentation aller Kräfte in allen ähnlichen Institutionen bringe die Gefahr des Parteien-Proporzes in der Verwaltung mit sich. Angesichts der unterschiedlichen Größenverhältnisse (FDP!) stelle sich das Problem der Überrepräsentation. Daneben stelle sich die Frage, welche Rolle bei dieser Art der Politisierung der Verwaltung dann solche Gremien spielen sollen, die zur Aufsicht über die Ein-

3.4.13.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Alle Parteien stimmen darin überein, daß wegen der bisherigen Kritik am politischen Desinteresse der Jugendlichen die Jugendunruhen nicht von vornherein verurteilt werden dürfen, sondern daß das politische Interesse zu begrüßen sei.

Bei der SPD und FDP wird ausdrücklich die Politisierung begrüßt und eine unpolitische Haltung negativ dargestellt. Bei der SPD werden Zweifel laut, ob tatsächlich eine Politisierung eingetreten sei. Es wird auf die Mehrheit unpolitischer und entpolitisierter Jugendlicher hingewiesen.[41]

3.4.13.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage

Während ein CSU-Abgeordneter erwähnt, daß 1931 der Politisierungsgrad auch sehr hoch gewesen sei und daß die meisten Jugendlichen nicht 'vernünftig' gewählt hätten, weist ein FDP-Sprecher auf den im Vergleich zur damaligen Zeit höheren Grad der Informiertheit hin.[42]

3.4.14. Neutralität - Parteilichkeit

3.4.14.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Parteilichkeit, Einseitigkeit

- Die Öffentlichkeitsarbeit der Partei ist deutlicher politisch zu akzentuieren.[1]
- Die Themenwahl in der politischen Bildungs-Arbeit der Parteien wird zwar nach politischer Zweckmäßigkeit erfolgen, bei der Behandlung dieser Themen darf es jedoch keine durch politische Zweckmäßigkeit bestimmte 'Tabus' geben.[2]
- Über politische Bildung läßt sich mit Gewinn reden, wenn eigene Positionen und Engagement spürbar werden.[3]
- In der politischen Bildung kommt es darauf an, als politischer Bildner sich in das politische Geschäft selbst hineinzubegeben, seine eigene Meinung zu sagen, aber andere daneben-zu-stellen.[4]

Neutralität, Ausgewogenheit

- Wer nicht einer Partei zugehört, ist deswegen nicht aus dem politischen Leben heraussortiert bzw. nicht deshalb objektiv.[5]
- Der politische Bildner soll nicht in irgendwelche Fernen entfliehen und auf das Geschäft der praktischen Politik herunterschauen.

Für die politischen Bildner kommt es darauf an, daß sie nicht entfliehen "in irgendwelche Fernen, von denen sie herunterschauen auf das Geschäft der praktischen Politik und selber nicht in ihr Stellung nehmen". "Gemeint ist, daß auch derjenige, der politische Bildungsarbeit praktisch leistet, auch wenn er Leiter einer Institution ist, die eben nicht verbandlich oder parteipolitisch gebunden ist, doch ein Mensch sein sollte, der sich in dieses Geschäft praktisch selber hineinbemüht und dann weiß, daß es darauf ankommt, die eigene Meinung zu sagen, aber die anderen danebenzustellen ...".[6]

b) CDU und CSU

Parteilichkeit, Einseitigkeit

- Politische Bildung soll nicht wertfrei und nicht wertneutral, aber auch nicht auf den Standpunkt einer Partei bezogen sein.[7]

- Die staatlichen und gesellschaftlichen Ordnungen in Ost und West müssen in den Schulen nicht wertneutral, sondern wertend und vergleichend nebeneinandergestellt werden.[8]
- Politische Bildung bedarf hin und wieder auch des Bekenntnisses zu einer politischen Überzeugung.[9]

Picard beschreibt als Aufgabe der Bundeszentrale, "politische Bildung zwar nicht wertfrei und nicht wertneutral aber doch nicht auf den Standpunkt einer Partei bezogen zu betreiben. Politische Bildung bedarf aber hin und wieder, glaube ich, ganz deutlich auch der politischen Bezogenheit, d.h. des Bekenntnisses zu einer politischen Überzeugung. Insofern meine ich, daß die politischen Parteien zur politischen Bildung eigentlich mehr beizutragen haben, als sie bisher getan haben."[10]

- Diskussion kann sich nur entfalten, wenn gegensätzliche Standpunkte manchmal sogar etwas überpointiert herausgearbeitet werden, damit ein Dialog entsteht.[11] Die Auseinandersetzung gewinnt, wenn die verschiedenen Positionen klargemacht werden.[12]
- Problematisch ist, politische Bildung einseitig auf eine bestimmte Lehrmeinung zu stützen, weil dies dem Charakter des Politischen nicht gerecht wird und zu ideologisch überhöhten Vorstellungen anregt.[13]

Martin scheint "eine politische Bildung, die sich zu einseitig auf bestimmte Lehrmeinungen innerhalb dieser Wissenschaften (Soziologie, Politologie, G.M.) abstützt, aus zwei Gründen problematisch zu sein. Einmal wird sie dem Charakter der Politik als einem schöpferischen Handeln nicht gerecht ... . Zum anderen aber besteht die Gefahr, daß sie Unzulänglichkeiten zu einseitig nur auf bestimmte soziale Umstände reduziert und dadurch zu der ideologisch überhöhten Vorstellung anregt, als sei in der Politik eben doch eine absolute Lösung möglich, wenn nur bestimmte soziale Umstände geändert würden."[14]

Neutralität, Ausgewogenheit
- Keine Stellung zu beziehen, ist Flucht in die Unverbindlichkeit, Neutralität und Beziehungslosigkeit, ist ein Herumdrücken um Konflikte.[16]
- Zu glauben, über allen Parteiungen stehen zu müssen, ist undemokratisch und unpolitisch.[17]

Nach Burger ist "das Herumdrücken um Konflikte ..., der Umstand, daß man den eigenen Standpunkt nicht frank und frei darlegt, lieber keine Stellung bezieht, ... Flucht in die Unverbindlichkeit und Neutralität, in die Beziehungslosigkeit". "Tatsächlich exkulpieren sich im politischen Alltag viele Persönlichkeiten von einer konkreten Willensbildung. Beamte, Lehrer, Richter, Geistliche, Wirtschaftler, ... meinen ja, keine politische Überzeugung vertreten zu dürfen. Sie seien doch für alle da, sie müssen über den Parteiungen, dem Streit der Meinungen stehen. Ist eine solche Haltung nicht undemokratisch, ja apolitisch?"[18]

c) FDP

Parteilichkeit, Einseitigkeit

- Junge Menschen wollen in der Auseinandersetzung um politische Sachfragen mehr Kampf haben, d.h. auch mehr Klarheit im Beziehen der Position.[19]

Neutralität, Ausgewogenheit

- 'Leisetreten' ist falsch, weil es das Engagement fehlleitet.[20]

d) Vergleich

Alle Parteien sprechen sich dafür aus, in der politischen Auseinandersetzung klare Standpunkte zu beziehen.
Die CDU befürwortet 'Wertorientiertheit', 'Wertung' und 'Bekenntnis zu einer politischen Überzeugung', die SPD 'politische Akzentuierung', und das Kundtun der 'eigenen Meinung'.

Bei der CDU werden 'Wertneutralität', 'Wertfreiheit', 'Neutralität', 'Flucht vor Konflikten' und auch vermeintliche 'Überparteilichkeit', bei der SPD 'scheinbare Objektivität' und 'Flucht' vor der Praxis', bei der FDP 'Leisetreterei' negativ dargestellt.

Bei der CDU wird in einer Äußerung Überparteilichkeit als unpolitisch und undemokratisch bezeichnet, während einer anderen Äußerung zufolge politische Bildung nicht auf den Standpunkt einer Partei bezogen sein soll. Nur bei der CDU werden Gefahren einer einseitigen Ausrichtung besonders betont.

3.4.14.2. Latente politische Sozialisation

3.4.14.2.1 Familienpolitik

Einseitige Vorstellungen und Leitbilder zur Rolle der Frau werden von allen Parteien abgelehnt. Bei der CDU wird jedoch die Möglichkeit des Ausgleichs bei einer Beibehaltung der einseitigen Belastung der Frau positiv dargestellt.[21] Bei der FDP wird einerseits die Überwindung geschlechtsspezifischer Rollenfixierungen gefordert, andererseits von möglicher Ausgewogenheit erst durch das Zusammenwirken der verschiedenartigen Geschlechter gesprochen.[22]
SPD und FDP fordern rechtliche Konsequenzen aus der Ablehnung einseitiger Rollenvorstellungen.[23]

CDU:

Nach Brauksiepe bedeutet partnerschaftliche Ehe und Familie "nicht mehr ein einseitiges Dienen der Frau und als Gegengabe ein Schutzgewähren durch den Mann".[24] Der Frau ist "das Guckloch zur Welt" heute dadurch geöffnet, daß "die Mitsprache beider Eltern gegeben ist. Hier ist die Frau zur Mitwirkung leichter in der Lage, weil sie sich an Elternpflegschaften, an Schulpflegschaften, an Erziehungsfragen ihrer Kinder usw. Jahre hindurch beteiligt. Auf diese Weise erhält sie zugleich den nötigen Ausgleich für die oft als eintönig empfundene und sie daher nicht ausfüllende Hausarbeit und wirkt damit allzu einseitigen Belastungen entgegen, die zu Unzufriedenheit" usw. führen können.[25]

FDP:

Die derzeitigen Unsicherheiten, die Angst und die Ungewißheit könnte nach Funcke etwas damit zu tun haben, "daß wir mit der sorgfältigen Aufteilung des Lebens in Männer- und Frauenbereiche die Ausgewogenheit zerstört haben, die mit der Einseitigkeit und Ergänzungsbedürftigkeit der verschiedenen Geschlechter gemeint war. Wenn der Mann schöpferischer aber auch zerstörerischer ist als die Frau, dann eben ist die Welt gefährdet, solange nicht gleicherweise die Frage nach Sinn, Wert und menschlichem Zusammenhang der politischen Entscheidungen gestellt wird." Solange den Frauen in der Politik die Mitsprache verweigert wird, solange kann es keine ausgewogenen Entscheidungen geben.[26]

3.4.14.2.2. Bildungspolitik

Parteilichkeit

Die CDU fordert von der Regierung eine Stellungnahme zu Bildungsinhalten. Die SPD lehnt dagegen ab, daß die Regierung

SPD:

Lohmar hält es nicht für richtig, daß die Regierung einen Katalog von Bildungsinhalten und -normen anbietet. Der Staat sollte sich darauf konzentrieren, Ausbildungsvoraussetzungen nach diskutierbaren Grundsätzen zu schaffen. "Ein Parlament ist aber nicht der Ort, Bildungsinhalte von einer Partei oder einer Regierung aus zu proklamieren."[28]

Die CDU erklärt ausdrücklich, daß sie keine 'politischen Kaderschmieden' an den Hochschulen will, sondern Aneignung wissenschaftlichen Denkens, berufliche Vorbildung und ggf. Teilnahme an der Forschung.[29]

Einseitigkeit

Die CDU wendet sich gegen 'einseitige Entscheidungen' in der Bildungsreform und gegen 'einseitige Experimente'. Statt dessen sollte ein 'pluralistisches Experimentarprogramm' vorgesehen sein. Sie wendet sich gegen einseitige Entscheidungen in der Bildungsplanung, statt dessen ist das Bildungswesen mit anderen Bereichen der Gesellschaft zusammenzusehen. Es soll keine 'einseitige Festlegung' auf eine einseitige Form der Gesamthochschule erfolgen, sondern eine pluralistische Entwicklung angestrebt werden. - An der Hochschule soll nicht die Aus- und Fortbildung einseitig im Vordergrund stehen.[30]

CDU:

Die CDU will nach dem Schulprogramm einer technokratischen Verzerrung des Verhältnisses zur Wissenschaft entgegenwirken, die darin liegt, daß Ausbildung und Fortbildung als Aufgaben der Hochschule zu einseitig im Vordergrund stehen, während die persönlichkeitsprägende Wirkung des Umgangs mit Wissenschaft mehr aus dem allgemeinen Bewußtsein gerät.[31]

Die SPD sieht im gegenwärtigen Schulsystem Einseitigkeit wegen der fehlenden Berufsbezogenheit. Die Einseitigkeit zeige sich in der Vernachlässigung des Naturwissenschaftlichen, Technischen und Ökonomischen. Die Zielsetzung an Firmenberufsschulen wird als einseitig bezeichnet. An den Hochschulen soll es keine einseitige Festlegung der Wissenschaft auf Ideologien oder Utopien geben.[32]

Während sich die CDU gegen Einseitigkeit im Bildungsgang wendet, sieht die FDP in einer durch Kurs- und Fächerwahl bedingten 'produktiven Einseitigkeit' einen Vorteil, weil

es nicht auf Besitz eines bestimmten Wissens ankomme, sondern auf die Fähigkeit zu selbständigem und methodischem Arbeiten.[33]

3.4.14.2.3. Jugendpolitik

Ein CDU-Sprecher wendet sich dagegen, daß der VDS als 'einseitige linksradikale Clique' aus öffentlichen Mitteln des Jugendplanes gefördert wird. Nach der SPD gehört zur Demokratie die eigene Überzeugung genauso wie Kompromißbereitschaft.[34]

3.4.14.2.4. Medienpolitik

Einseitigkeit
Bei der SPD wird in einer Äußerung den Massenmedien die einseitige Durchsetzung von Macht- und Profitinteressen vorgeworfen. Statt der einseitigen Kommunikation in nur eine Richtung wird die gegenseitige Verständigung gefordert.[35] Bei der FDP wird in dem ökonomischen Zwang zur Pressekonzentration die Gefahr einer politisch einseitigen Unterrichtung in bestimmten Regionen gesehen.[36]

Alle Parteien beziehen 'Einseitigkeit' auch auf die Behandlung ihrer selbst in den Medien. Nur CDU und CSU sehen sich einseitig benachteiligt.[37] Bei der CDU wird festgestellt, im Wahlkampf von der Presse oft einseitig negativ behandelt worden zu sein. Die Benachteiligung der CDU/CSU in der Nachrichtengebung sei schon in der Tendenz der Formulierung der Informationen zu spüren. - Eine SPD-Äußerung ermuntert zum Ertragen von Angriffen in den Medien und fordert die Partei auf, jedoch darauf zu achten, daß nicht einseitig in eine Richtung gezielt wird.[38] - Nach einer FDP-Äußerung sollten die Parteien, wenn sie glauben, einseitig beurteilt worden zu sein, mehr Möglichkeiten zur Richtigstellung und Gegendarstellung haben.[39]

Bei der CDU wird das 'Gift der einseitigen Beeinflussung', die 'einseitige Tendenz' in der Hetze gegen den amerikanischen Verbündeten und gegen unser Bündnis im Jugend-, Kultur-, Familien-, Haushalts- und Kirchenfunk gesehen, ebenfalls in der Darstellung von Vorgängen der Gegenwart

in den 'politischen Programmen', wenn gesellschaftsverändernde Reformen empfohlen und Linksgruppen mit Liebe behandelt werden. Es wird der Presse mitgeteilt, sie habe weniger Einfluß, je mehr einseitige politische Tendenz erkennbar ist.[40] - Bei der SPD wird allgemein angefordert, daß die Information der Massenmedien nicht einseitig gefiltert sein darf, nicht durch unverhältnismäßige Überbetonung noch durch Unterschlagung von Tatsachen und Vorgängen ein unzutreffendes Bild geben solle.[41]
Bei SPD und FDP wird im Zusammenhang mit dem Springer-Verlag einseitige Meinungsmache und einseitige Beeinflussung durch den Verleger kritisiert.[42]
Die SPD fordert eine Altersversorgung, die Journalisten vor einseitiger Bindung bewahrt.[43]
Die SPD empfiehlt Landespresseausschüsse, die auf ausgewogene Berichterstattung zu achten hätten, die FDP schlägt einen Presserat vor, der feststellen solle, ob Massenmedien Nachrichten unterdrücken, fälschen oder verfälschen oder ob sie in politisch für die Demokratie wichtigen Fragen einseitig informieren.[45]
Bei der CDU wird vom Recht auf Gegenkritik durch die Regierung (1967!) gesprochen, wenn Fakten nicht gestimmt haben oder wenn ein stark einseitiges oder unfaires Bild eines Sachverhaltes gezeichnet worden ist.[46] Im Unterschied hierzu wird nach einer FDP-Äußerung durch Richtigstellung und Gegendarstellung dem Fernsehzuschauer bewußter, daß im Fernsehen keine offiziösen, sondern persönliche politische Meinungen und Wertungen erfolgen.[47]
Bei der CSU beziehen sich Bemerkungen zu Tendenz, Richtung und Meinung nahezu ausschließlich auf eine ihr nicht nahestehende Zeitung und auf das sie vermeintlich benachteiligende Fernsehen.[48] Bei FDP und SPD beziehen sich ähnliche Bemerkungen auch auf den Springer-Verlag.[49]
Bei der SPD wird von einseitiger Meinungsmache durch Springer-Produkte und andere Monopole gesprochen; bei der FDP wird festgestellt, daß die Erzeugnisse des Verlagshauses Springer nur <u>eine</u> politische Meinung, <u>eine</u> einheitliche politische Richtung wiedergeben.[50]

Bei der SPD wird festgestellt, daß die Freiheit der Meinung und Information bedroht ist, wenn der Hang zur Tendenzpresse so stark wird, daß die Freiheit der Journalisten zur Pose wird. Die sachliche Information ist nicht mehr vorhanden, wenn sich Massenmedien als unkontrollierbare Ersatzpartei verstehen. Dann gibt es nicht mehr Wirklichkeit und Kritik, sondern eine neue Wirklichkeit.[51] Nach einer FDP-Äußerung sollte dem Bürger bewußter werden, daß im Fernsehen keine offiziösen, sondern persönliche politische Meinungen und Wertungen erfolgen.[52]
Die CSU sieht beim Fernsehen ein Meinungsmonopol, weil dort nur eine bestimmte Richtung zum Zuge kommt. Sie zitiert eine Auffassung, nach der in den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten extremer Meinungsjournalismus herrsche.[53] Eine Zeitung soll zwar eine fest umrissene Meinung haben, aber sie muß im Lichte umfassender Information und kritischer Würdigung verstandesgemäß begründet sein.[54]
Bei CDU und CSU wird sehr viel stärker als bei den anderen Parteien als möglich vorausgesetzt, d i e Information, die Fakten, die Wahrheit, die Objektivität und die Vollständigkeit in den Massenmedien darzustellen. Bei SPD und FDP werden dagegen eher auch die Meinungsfreiheit, persönliche Meinungen und Wertungen, die Darstellung gegensätzlicher Meinungen und streitbare Beiträge in den Massenmedien akzeptiert und zum Teil gewünscht.

Ausgewogenheit
Die CSU betont am stärksten das Gebot der Ausgewogenheit. Bei der CSU wird die Forderung nach Ausgewogenheit fast immer im Zusammenhang mit der angenommenen Benachteiligung der CDU und der CSU gefordert.[55]
Bei der CSU wird 'ausgewogene Information', 'ausgewogene Wertung', 'ausgewogene Kommentierung', bei der SPD wird 'ausgewogene Berichterstattung', bei der FDP 'ausgewogene Erläuterung von Vorgängen' gefordert. Dies macht deutlich, daß die CSU im Unterschied zur SPD die kontroverse Darstellung von Meinungen erschweren wird.[56]

Die Ausgewogenheit wird bei der CSU einerseits zusammen mit 'wahrheitsgemäß , 'Wahrheit', 'Objektivität' und andererseits abgrenzend zusammen mit 'Informationsverweigerung' und 'Informationsverfälschung' erwähnt. Bei der SPD wird die Ausgewogenheit mit 'fair' zusammengenannt.[57]
Bei der CSU wird eine ausgewogene Rechtsordnung für die Pressefreiheit vorausgesetzt.[58]

3.4.14.3. Einzelfälle

3.4.14.3.1. Stellungnahme im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Während in nur einer Äußerung ein SPD-Sprecher seine parteipolitischen Interessen bei der Besetzung des Beirats der Bundeszentrale geltend macht, werden die Frage der Überparteilichkeit und Ausgewogenheit sowie der Vorwurf der Einseitigkeit von CDU und CSU sehr häufig angesprochen.[59]

Es wird eine Definition der Überparteilichkeit gefordert. Bei den Magazinen der Bundeszentrale müsse mehr auf die gebotene Überparteilichkeit geachtet werden. Der Fachbeirat der Bundeszentrale müsse 'wirklich ausgewogen' sein. In der Vergangeheit sei die Bundeszentrale immer politisch ausgewogen gewesen. Das Kuratorium habe die politische Ausgewogenheit zu garantieren.
Den Maga-zinen der Bundeszentrale wird Einseitigkeit vorgeworfen: Die Tendenz der Magazine stehe nicht auf dem Boden der tragenden Gesellschaftsordnung. Die Magazine enthalten unzulässige Vereinfachungen, unausgegorene Meinungen und Oberflächlichkeit.
CSU:
Fuchs stellt fest, die Magazine der Bundeszentrale seien einseitig "nicht im parteipolitischen Sinne, sondern überhaupt". Beispiele: Aus der Überschrift 'Hausfrau: Ein mieser Job' könne generalisiert werden, unsere Gesellschaft sei eine miese Gesellschaft. An dem Magazin 'Ernstfall Friede' kritisiert er die Darstellung der Bundeswehr, die den Zielen und der Ordnung unserer Demokratie nicht gerecht werde. Artikel wie 'Die Pille hat die Frauen befreit' oder 'Abtreibung zum Pauschalpreis' geben einen Eindruck vom Staat, wie er schlechter nicht sein kann.[60]

3.4.14.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Die CDU sieht in dem Buch eine 'einseitige Indoktrination'; sie behauptet, es sei 'einseitig kommuni tisch infiltriert'. Ein Schulbuch müsse in 'ausgewogener Weise' darstellen, "es müssen Zitate, eine Sachlage von verschiedenen Richtungen her beleuchten".[61] Die CDU vermißt das "Eintreten für die freiheitlich demokratische Grundordnung der BRD". Sie behauptet, die Themen würden 'ideologisch verengt' dargeboten. Staatsschulen dürfen nicht zu Parteischulen werden.[62]
Bei der SPD wird begrüßt, daß die "Zitate nicht einseitig ausgewählt, sondern kontrovers gegenübergestellt werden", daß die 'Methode der kontroversen Didaktik' angewandt wird, daß die Schüler lernen, "kontroverse Texte kritisch zu vergleichen"; daß sie befähigt werden, "frühzeitig die essentials, die Menschenwürde, die soziale Gerechtigkeit, Bedenken der Alternative als Maßstab an Phänomene anzulegen"; daß sie befähigt werden "zu alternativem Denken und Handeln"; daß versucht wird, das "Problem aus dem Widerspruch verschiedener Aussagen, Meinungen, Urteile zu entwickeln", daß im Buch "verschiedene Seiten eines Problems dargestellt werden und die Schüler im Unterricht dazu gebracht werden sollen, daß sie nachdenken über das Problem und zu eigenem Urteil kommen". Es wird akzeptiert, daß das Buch Partei nimmt "für den Auf- und Ausbau einer sozialen rechtsstaatlichen Ordnung, für Zukunftsbewältigung mit rationalen, friedlichen Mitteln. Damit ist es freilich nicht parteiisch, sondern vertritt Auffasuungen, wie sie in den demokratischen Parteien auch ihren Platz haben". Bei der SPD wird auch akzeptiert, daß sich die Autoren für eine 'Verbesserung der Mitbestimmung' einsetzen, da dem auch der Senat zustimmt (!).[63]
Ein FDP-Sprecher ist der Auffassung, daß Kinder früher viel mehr einseitig politisch beeinflußt worden seien.[64]

3.4.14.3.3. Stellungnahme zur Jugendunruhe

(Keine Äußerungen)

3.4.14.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

(Keine Äußerungen)

3.4.15. Freiraum

3.4.15.1. Manifeste politische Sozialisation

Ein SPD-Sprecher gibt die Auffassung der Bundesregierung wieder, die Demokratie schütze den Freiheitsraum des einzelnen am besten.

Matthöfer hält den Hinweis für richtig, daß die Demokratie als Ordnung darzustellen sei, "die den Menschen zwar nicht ein konfliktfreies Zusammenleben ermögliche, jedoch den Freiheitsraum des einzelnen am besten schütze", meint jedoch, dieser Hinweis verharre"immer noch auf dem Niveau einer überholten Postulatspädagogik".[1]

3.4.15.2. Latente politische Sozialisation

3.4.15.2.1. Familienpolitik

Obwohl nur jeweils eine Äußerung vorliegt, werden bezeichnende Akzentunterschiede deutlich:
Für die CDU schaffen Familie und Ehe einen ebenso staats- wie gesellschaftsfreien Raum; Demokratisierung muß mit der 'Erweiterung des Freiheitsraumes' für die Familie verbunden sein, sonst drohe kommunistische Diktatur.[2]
Bei der FDP wird die Forderung nach 'Ausdehnung des Freiheitsraumes' der Frau direkt aus dem Verlangen der Liberalen nach Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung abgeleitet.[3]
Bei der SPD wird der 'Wunsch nach einem Freiraum' als eines der Motive zum Leben in einer Familie auf das Grundrecht der freien Entfaltung der Persönlichkeit bezogen.[4]

CDU:

Friedrich Vogel: "In der Sicht von Sozialisten, für die Staat und Gesellschaft eine Einheit sind, sind Ehe und Familie der Fremdkörper, weil sie einen ebenso staats- wie gesellschaftsfreien Raum schaffen."[5]

3.4.15.2.2. Bildungspolitik

Bei der SPD wird von 'Spielraum' in Bezug auf die Grundschule und die Hochschule,
bei der FDP von 'Spielraum', 'Entscheidungsspielraum', 'Freiheitsraum' und 'freiem Bereich' in Bezug auf Bildungsziele und alle Stufen der offenen Schule gesprochen.[6]
Bei der SPD wird der Begriff 'Spielraum' unmittelbar zusammen erwähnt mit: 'Vielgestaltigkeit', 'persönliche Entfaltung' 'Konkurrenz'.[7]
Bei der FDP mit: 'Leistungsbereitschaft', 'demokratische Prinzipien', 'Entfaltung kreativer Fähigkeiten', 'Ausdehnung des Interessenfeldes', 'soziale Integration', 'soziale und rechtliche Bindungen', 'Erweitern der Selbstbestimmung'.[8]
Bei der FDP wird das Privileg unantastbarer Freiheitsräume zu den Hochschulen für eine selbsternannte Elite verworfen.[9]

SPD:

Nach dem 'Modell' muß, "um allen Kindern den notwendigen Spielraum für ihre persönliche Entfaltung zu bieten, ... die Grundschule zu einer umfassenden Schule der Kindheit ausgebaut werden, die sich im Stil ihres Unterrichts, ihrer Erziehung und ihrer pädagogischen Atmosphäre von der folgenden Mittelstufe als Jugendschule unterscheidet."[10]

FDP:

Nach dem'Konzept' von 1969 entspricht die Individualisierung durch Niveaukurse in der Mittelstufe der "Beobachtung, daß sich Fähigkeiten nur dort zur Leistungsbereitschaft steigern, wo der Aktivität des einzelnen Spielraum eröffnet wird".[11] Nach den 'Leitlinien' bedeutet Demokratisierung auch "Abgrenzung und Kontrolle des Entscheidungsspielraums". Zum Bildungsziel 'Leistungsentfaltung' wird ausgeführt, die technische Zivilisation habe Freiheitsräume geschaffen, der einzelne müsse befähigt werden, diese Freiheit sowohl in Bezug auf seine Person als auch in Verantwortung gegenüber anderen zu nutzen.[12]
Nach den Leitlinien sind selbstverständlich "dem Freiheitsspielraum des einzelnen durch seine sozialen und rechtlichen Bindungen und Verpflichtungen Grenzen gesetzt. Gewiß verändert auch die technische Zivilisation seinen Handlungsspielraum. Immer jedoch ist die Frage zu stellen, wo diese Grenzen liegen, wer sie setzt und ob sie nicht zugunsten einer erweiterten Selbstbestimmung ausgedehnt werden können."[13]

3.4.15.2.3. Jugendpolitik

(Keine Äußerungen)

3.4.15.3.3. Medienpolitik

Die FDP fordert, hinsichtlich der Beziehungen zwischen Verlag und Redaktion gesetzlich die obligatorischen Mindestbedingungen mit angemessenem 'gesetzesfreiem Raum' für individuelle Vereinbarungen zu regeln.[14]

3.4.15.3. Einzelfälle

3.4.15.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Ein SPD-Sprecher übt Kritik an der Einschränkung der freien Beweglichkeit der Bundeszentrale durch finanzielle Regelungen.[15]

3.4.15.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

(Keine Äußerungen)

3.4.15.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Der Fraktionssprecher der CDU/CSU begrüßt, daß alle, die wegen der Vergangenheit gehemmt gewesen seien, durch die Unbekümmertheit der Jugend in außenpolitischen Fragen mehr Spielraum bekommen hätten.[16]

3.4.15.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage

(Keine Äußerungen)

3.4.16. Offenheit

3.4.16.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Offenheit

- Die politische Bildungsarbeit der Partei muß offen und öffentlich sein für alle, d.h. Nichtmitglieder müssen Partei-Beschlüsse intellektuell in Frage stellen können.[1]

Denken in Alternativen

- Die Informationen müssen zu entscheidungsreifen politischen Alternativen aufbereitet werden. Nur so ist demokratische Kontrolle möglich.

Matthöfer fordert, die vielen Informationen müßten "so aufbereitet werden, daß entscheidungsreife politische Alternativen entstehen". Negt sagt richtig, daß "von der Reduktion komplexer Zusammenhänge militärischer, ökonomischer und gesellschaftlicher Art auf alternativ formulierte politische Positionen letzten Endes die Möglichkeit einer demokratischen Kontrolle bürokratischer und administrativer Entscheidungen abhängt".[2]

b) CDU und CSU

Problembewußtsein

- Das Ziel 'politischen Problembewußtseins' ist in der Praxis schwer zu erreichen.[3]
- Es wird kritisiert, daß 'problematisierende Inhalte' informierende und einführende Unterrichtsinhalte verdrängen.[4]

c) FDP

Denken in Alternativen

- Wo Alternativen sichtbar sind, wird die Bevölkerung zur Stellungnahme herausgefordert.

Friderichs: "Gerade dort, wo die Alternative sichtbar wird und wo die politischen Tatbestände aktualisiert werden, - und das ist eben dann der Fall, wenn sich die Parteien über politische Sachfragen auseinandersetzen - zwingen wir die Bevölkerung dazu, sich mit politischen Tatbeständen zu befassen, d.h. sich politisch zu informieren und auf dar Basis ihrer Informationen politische Entscheidungen zu fällen."[5]

d) Vergleich

Nur bei der SPD wird die Offenheit der Bildungsarbeit der eigenen Partei angesprochen.
Nur SPD und FDP betonen den Wert der Alternative: Die SPD-Äußerung hierzu hinsichtlich der dadurch gegebenen demokratischen Kontrollmöglichkeiten, die FDP-Äußerung hierzu hinsichtlich des Informations- und Entscheidungszwangs für die Bevölkerung.
Bei der CDU wird die Schwierigkeit, 'Problembewußtsein' zu erreichen, herausgestellt und die Überbetonung 'problematischer Inhalte' bemängelt.

3.4.16.2. Latente politische Sozialisation

3.4.16.2.1. Familienpolitik

Bei der CDU wird die Familienpolitik auf die 'offene Leistungsgesellschaft' bezogen.[6] Die Familie soll sich nach außen öffnen, zum Gespräch bereit sein; daraus folgt politische Aktivität und Selbstsicherheit.[7] Im Unterschied hierzu soll die Familienpolitik der SPD selbst offen sein für strukturelle Änderungen der Familie.[8]

Alternativen zum Primat der Familienerziehung und zur Kleinkindversorgung werden nur bei der SPD für möglich gehalten.[9]

Bei der CDU werden 'gleich hohe Leistungen für das Kind unabhängig von der Einkommensschicht', bei der FDP die 'Gleichberechtigung der Frau' auf die 'offene Gesellschaft' bezogen.[10]

CDU:

Brauksiepe: "Gewichte Gründe sprechen dafür, die Ausgleichsleistungen für Kinder in allen Einkommensschichten gleich hoch zu bemessen. Man wird zu einem solchen Ergebnis allerdings um so eher kommen, je stärker man vom Kind her denkt. Der einzelne junge Mensch und seine Entwicklungschancen sollten bei einer neuen Konzeption des Familienlastenausgleichs im Vordergrund stehen, weniger dagegen die Eltern und ein ihnen zu sichernder wirtschaftlicher Status. Das erscheint gerade dann folgerichtig, wenn unsere Gesellschaft als eine 'offene Leistungsgesellschaft' gesehen wird."[11]

Brauksiepe: "Die Familie erfüllt die an sie gestellten Erwartungen ... um so besser, je mehr sie 'geöffnet', zum Gespräch bereite Familie ist." Dies ist ein "elementares Erfordernis unserer demokratischen Gesellschaft". Je stärker sich die Familie äußeren Einflüssen gegenüber öffnet, "steigt die Wahrscheinlichkeit, daß die Beschäftigung mit Fragen des öffentlichen und auch politischen Lebens zu einem aktiv vertretenen Anliegen wird". Sie ist überzeugt, "daß die politische Bereitschaft einer nachwachsenden Generation sehr früh zu Hause geweckt wird und die Familie ein ausgezeichnetes politisches Semi-ar sein könnte." "Gerade eine durch Anerkennung in der Familie entwickelte Selbstsicherheit des einzelnen (führt) auch zu größerer Offenheit und Sicherheit gegenüber Außenkontakten, andererseits stärkt diese Offenheit der Familie die Selbstsicherheit ihrer Glieder."[12]

SPD:

Familienpolitik darf nach dem Entwurf des familienpolitischen Programms "nicht Leitbildern und Vorstellungen von gestern verhaftet bleiben. Sie muß offen sein für weitere Entwicklung und gesellschaftlichen Fortschritt".[13]

Nach Schoel wird das Primat der Familienerziehung zukünftig noch stärker diskutiert werden. "Die Heimerziehung als bis heute einzige Alternative zur Familienerziehung wird sicher durch Formen der Erziehung in Großfamilien und Erziehungsgruppen (Kommunen) ergänzt bzw. ersetzt werden." "In Zukunft wird die Familienerziehung in ihrer heutigen ideologischen Überspitzung vermehrt Erziehungsalternativen zulassen müssen."[14]

3.4.16.2.2. Bildungspolitik

Offenheit

Alle Parteien fordern 'Offenheit' des Bildungswesens, unterscheiden sich aber sehr in der inhaltlichen Bestimmung dieser Formel. Am umfassendsten und differenziertesten wird diese Forderung von der FDP erhoben. Bei der CDU und CSU wird Offenheit sehr viel häufiger als bei der SPD angesprochen.

SPD und FDP sprechen nur von 'Offenheit'; CDU und CSU sprechen von 'Offenheit', 'geistiger Offenheit', 'Ergebnisoffenheit', 'alternativer Offenheit'.[15]

Bei der SPD bezieht sich 'Offenheit' auf das Bildungswesen, Entscheidungen über den Bildungsweg, den Gesamtunterricht, die Sekundaroberstufe, das Kurssystem, die Hochschulstruktur und auf die 'Offenheit bestimmter Fragen für politische Entscheidungen'.[16]

Bei der CDU und CSU bezieht sich 'Offenheit' auf die Bildungspolitik, die Kulturpolitik, die Pädagogik, das Bildungssystem, die Bildungsinstitutionen, die Schule, das Schulsystem, (innere und äußere) Schulreform, integrierte und kooperative Gesamtschule, Oberstufe, Schulbau, vorschulische Erziehung, Berufsgrundbildungsjahr.[17]

Bei der FDP bezieht sich 'Offenheit' auf die Gesellschaft, die Politik, den Kulturföderalismus, die Bildungspolitik, Bildungssystem, Bildungswesen, Bildungseinrichtungen, die Schule, die (integrierte) Gesamtschule, die gemeinsame Erziehung der Konfessionen, der Geschlechter, der sozialen Schichten, offene Übergänge, freie Arbeitsgemeinschaften, die (integrierte) Gesamthochschule, den Beamtenstand.[18]

Die FDP stellt den Zusammenhang zwischen einer 'offenen Gesellschaft' und einem 'offenen Bildungssystem' heraus.[19] CDU und FDP fordern die 'Offenheit' von Reformen und 'Offenheit' in der Bildungspolitik.[20] Während bei der CDU/CSU das Verlangen nach 'alternativer Offenheit' und 'Ergebnisoffenheit' vor allem auf die verschiedenen Modelle der Schulreform bezogen wird, verweisen SPD und FDP zumeist darauf, wie die 'Offenheit' durch ihre konkreten Modellvorstellungen gewährleistet ist.[21] Während bei der CDU/CSU die Forderung nach 'Offenheit' der integrierten Gesamtschule gegenübergestellt wird, fordert die FDP 'Offenheit' durch die integrierte Gesamtschule und integrierte Gesamthochschule.[22]

Die unterschiedliche inhaltliche Bestimmung der Forderung nach 'Offenheit' wird durch die hiermit in direktem Zusammenhang positiv genannten Begriffe deutlich:
Die CDU und CSU verbinden mit 'Offenheit' am häufigsten: 'Reform', 'Entwicklung', 'künftige Entwicklung', 'Fortentwicklung', 'Weiterentwicklung des Bestehenden' und 'evolutionäre Entwicklung'; 'Wissenschaftlichkeit', das 'saubere Folgen und Anwenden von wissenschaftlichen Erkenntnissen', 'wissenschaftliche Klärung', 'wissenschaftliche und praktische Rückendeckung', 'Versuch und Experiment'; '(geistige) Freiheit'.[23]
Die FDP verbindet mit 'Offenheit' am häufigsten: 'Chancengleichheit' und 'Chancengerechtigkeit', 'Demokratie' (auch 'radikal-demokratisch'), 'Liberalität' und 'Freiheitlichkeit', '(produktive) Selbstbestimmung' und 'Selbständigkeit'.[24]
Die SPD verbindet mit 'Offenheit':
'Demokratie', 'Flexibilität', 'Integration' und 'Übersicht'.[25]

Außer den häufiger genannten Begriffen assoziieren CDU und CSU mit 'Offenheit': 'Modernität', 'Möglichkeiten', 'Pluralismus', 'Erfordernisse des Jahres 1980', 'Korrigierbarkeit' 'Flexibilität', 'vertikale und horizontale Durchlässigkeit'.[26]

Außer den häufiger verwendeten Begriffen nennt die FDP in Verbindung mit 'Offenheit': 'Veränderung', 'Differenzierung', 'Wettbewerb', 'Funktionsfähigkeit', 'Modernität',

'Bedarf an qualifizierten und mobilen Arbeitskräften', 'Übersicht', 'partnerschaftliche Zusammenarbeit', 'Mitbestimmung mit Sachkenntnis', 'Teilnahme am sozialen Leben', 'Bürgerrechte', 'Begabung', 'Entscheidungsfreude', 'soziale Integration', 'Integration', 'freie Entwicklung der Leistung', 'freie Entfaltung der Persönlichkeit'.[27]

Bei SPD und FDP wird in Zusammenhang mit 'Offenheit' auf die Bildungsberatung bzw. auf die Beratungsexperten in der Schule hingewiesen.[28]
Die unterschiedliche inhaltliche Bestimmung der von CDU und CSU sowie von der FDP besonders häufig benutzten Formel von der 'Offenheit' wird auch durch die Aufzählung dessen deutlich, was gegen 'Offenheit' abgehoben wird oder sich durchsetzen soll. Hier nennen die CDU und CSU mit Abstand am häufigsten die 'Ideologie'. Außerdem wird 'Dogmatismus', 'einseitiges Experimentierprogramm', 'Selbstzufriedenheit' erwähnt.[29]
Die FDP nennt: Die 'unabänderliche Festlegung des Bildungsganges', das 'Hierarchieverständnis', das 'Berechtigungswesen' und 'Laufbahndenken', 'Konservatismus' und 'sozialistische Vereinheitlichung', 'dogmatische Schranken', 'Geheimhaltung'.[30]

CSU:

Huber nennt als Ziel seiner Kulturpolitik'Offenheit gegenüber pädagogischen Versuchen'. Er lehnt Selbstzufriedenheit und ideologische Vorwegnahme von Schlußurteilen ab. Die Vernunft gebiete statt dessen: "Erstens nicht alles über Bord werfen, nur weil es schon bisher so war, und zweitens offen und geistig frei sein gegenüber dem, was neu auf uns zukommt." - "Wir wollen geistige Offenheit und Freiheit, um Experimente zu wagen, Neues vorzubereiten und zu verwirklichen, aber keine Ideologien in der Bildungspolitik."[31]

Nach Probst ist die Uneinigkeit in organisatorischen Fragen der Schulreform dadurch verursacht, daß sich die Regierungskoalition ideologisch verschließt und nicht den offenen Weg geht "und die Dinge sich nicht so entwickeln (läßt), wie sie sich entwickeln werden". Er verweist darauf, daß die integrierte Gesamtschule ohne "wissenschaftliche und praktische Rückendeckung" eingeführt werden soll.[32]

FDP:

Vor dem Bundeshauptausschuß seiner Partei stellt von Cube fest, daß es "in einer offenen Gesellschaft keine dogma-

tischen Schranken geben kann". Die gemeinsame Erziehung der Konfessionen, der Geschlechter und der sozialen Schichten war daher für die FDP schon immer eine Selbstverständlichkeit. - "Das offene Bildungssystem der FDP verwirklicht .. nicht nur soziale Integration und Chancengleichheit, es ermöglicht auch ein hohes Maß an Selbstbestimmung und freier Entwicklung der Leistung."[33]

Hamm-Brücher verurteilt das Berechtigungswesen und Laufbahndenken wegen seiner 'Offenheit' und 'Chancengerechtigkeit' im Bildungswesen geradezu ausschließender Mechanismen und wegen des Hierarchieverständnisses. "Der Weg in eine offene, chancengerechte, zur Veränderung fähige Gesellschaft führt deshalb über den Abbau der Hierarchien." Der Abbau zu Formen der partnerschaftlichen Zusammenarbeit "setzt ein offenes und chancengerechtes Bildungswesen voraus und erfordert offene Übergänge zwischen diesen und allen gesellschaftlichen Bereichen".[34]

Nach den Leitlinien muß das gesamte Bildungswesen "durch Integration so offen und differenziert sein, daß für jeden ein optimales Lernen möglich wird".[35] Das Bildungssystem muß durchgehend offen sein, damit die Lernenden ihre Chancen dauerhaft wahrnehmen können: "An keiner Stelle darf unabänderlich der zukünftige Bildungsgang des Lernenden festgelegt werden."[36] - "In einem offenen Bildungssystem kommt der umfassenden Bildungsberatung eine bedeutende Rolle zu."[37]

Für Hamm-Brücher sind Gesamtschulen auf lange Sicht gesehen die einzige Schulform, "die in einer offenen und freiheitlichen Gesellschaft einigermaßen gleiche Bildungschancen gewähren und den Bedarf an qualifizierten und mobilen Arbeitskräften befriedigen."[38]

Denken in Alternativen

Bei der CDU wird 'alternative Offenheit' hinsichtlich der Bildungsinstitutionen, bei der FDP werden 'Alternativen' auf jeder Stufe der Bildungsplanung gefordert.[39]

CDU:

Pfeifer kritisiert, daß 'alternative Offenheit' über Bord geworfen wird und daß wissenschaftlich noch nicht geklärte Fragen zu neuen Bildungsinstitutionen, für die ein alternatives Vorgehen vom Bildungsrat empfohlen wird, ideologisch beantwortet werden. Er spricht sich dafür aus, "daß die Reform fortgesetzt wird in einem System der Flexibilität, der alternativen Offenheit, und daß in diesem System die Verwirklichung der vertikalen und horizontalen Durchlässigkeit gesucht wird".[40]

Problembewußtsein

SPD und FDP fordern von der Schule die Vermittlung von 'problemlösenden Verhaltensweisen'.

FDP:

Nach den 'Leitlinien' müssen für den Kernbereich bzw. den Schwerpunktbereich "neue Formen der Leistungsmessung gefunden werden, die vor allem auch problemlösende Verhaltensweisen berücksichtigen". Zur Mittelstufe der Offenen Schule wird gefordert, daß dem Schüler auch die Möglichkeit geboten werden muß, "in Form von Gruppenarbeit problemlösendes und soziales Verhalten erlernen (zu) können".[41]

SPD:

In der Oberstufe ist davon auszugehen, daß "jeder, der wissenschaftliche Erkenntnisse heute praktisch anwenden will, ... ein Minimum an Fähigkeit zur interdisziplinären Erkenntnis von Problemzusammenhängen besitzen (muß). Indem der Gesamtunterricht dem Schüler demonstriert, wie einzelwissenschaftliche Informationen zur Lösung eines Problems zu nutzen sind, dient er zur Einübung dieser Fähigkeiten."[42]

3.4.16.2.3. Jugendpolitik

CDU und CSU unterstreichen die Offenheit der Jugend und damit der Gesellschaft für die Zukunft. Die Partei muß durch Diskussion offener und attraktiver werden. Die Jugend hat sich zu entscheiden zwischen 'demokratischem Sozialismus' und 'offener Gesellschaft'.[43]

In einer der SPD zugeordneten Äußerung wird die Erarbeitung von Alternativen und deren Durchsetzung durch Alternativhandlungen der Jugendlichen angesprochen. Nach der SPD setzt politische Arbeit u.a. Problembewußtsein voraus.[44]

CDU:

Nach dem Zwischenbericht der Grundsatzkommission der CDU muß sich kritisches Bewußtsein auch vor der Aufgabe bewähren, für die Zukunft offen zu sein, ohne aus der Geschichte auszusteigen. "Für die Jugend fängt die Welt immer von vorn an. Das ist ein Glück. Denn wie wäre die Freiheit als Offenheit für die Zukunft anders denkbar?"[45]

SPD:

Nach der Schrift 'Jugend und Bildung' können Jugendverbände nur die jeweiligen Foren stellen, "die Ergebnisse zusammenfassen, die Alternativen dokumentieren und die gefaßten Beschlüsse umsetzen." Die Ergebnisse der Unterdrückung und der Privilegierung durch die Gesellschaft sind aufzudecken, und "durch Alternativhandlungen ist ein gewollter Ausgleich dieser diskriminierenden gesellschaftlichen Wirklichkeit" konkret anzusteuern.[46]

3.4.16.2.4. Medienpolitik

SPD-Sprecher unterstreichen die Aufgabe der Massenmedien, sowohl die Bereitschaft als auch die Fähigkeit zu 'offener

Stellungnahme' zu entwickeln und zu stärken, sowie das Recht der Meinungsfreiheit, d.h. der Möglichkeit, offen auszusprechen, was man denke.[47]

Für einen FDP-Sprecher heißt 'Offenheit':

"Vielfalt, also dezentrale Entscheidung, eine Politik der Konkurrenz: das Marktprinzip der Wirtschaftsordnung muß auch in anderen Bereichen durch kontrollierte Spielregeln gestärkt werden; das gilt vor allem im Presse- und Informationswesen."[48]

Nach einer CDU-Äußerung ist Voraussetzung eines Erfolges bei Jungwählern ein sehr viel unvoreingenommener, offener und engerer Kontakt mit denen, die in den Massenmedien arbeiten.[49]

3.4.16.3. Einzelfälle

3.4.16.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

(Keine Äußerungen)

3.4.16.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Die CDU kritisiert das Buch, weil es mehrfach fertige Urteile zu den gestellten Fragen an die Schüler liefere, statt das Urteil offenzulassen.[50]

Bei der SPD wird die Problemorientiertheit des Buches begrüßt:

Probleme seien wichtige Gegenstände der Sozialkunde, zu denen es d i e richtige Lösung und angemessene Verhaltensweise nicht geben kann. Der Schüler solle nicht von den Problemen und Konflikten der Gesellschaft verschont werden. Es wird positiv gewertet, wie in das Problem eingeführt wird, wie dann versucht wird, das "Problem aus dem Widerspruch verschiedener Aussagen, Meinungen, Urteile zu entwickeln", so daß die Schüler mit Hilfe von Problemfragen "nachdenken über das Problem und zu eigenem Urteil kommen".[51]

3.4.16.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

CDU und FDP verwenden die Formel 'offene Gesellschaft'. Werden bei der CDU das 'Evolutionäre' und die 'Offenheit für Neues' herausgestellt, so wird im Unterschieddazu

von der FDP in Frage gestellt, ob diese Gesellschaft dem Anspruch der 'Offenheit' tatsächlich gerecht wird.[52]

SPD und CDU betonen ihre 'Offenheit' gegenüber den Jugendlichen, insbesondere die Offenheit zum Gespräch und zur Diskussion.[53]

Bei der SPD wird vor der Illusion 'großer Alternativen' gewarnt.[54]

Bei der CDU wird die offene Einstellung als ein Bemühen um zukünftige Sicherheit verstanden.[55]

CDU:

"Politische Arbeit kann immer nur Wirklichkeiten erreichen, die heute besser sind, als sie gestern waren, die morgen offen für Besseres sein und bleiben werden und die folglich Raum lassen für andere Ideen, für junge Menschen und anderes Engagement."[56]

Goelter: "Die Bereitschaft zum Experiment, die offene und vorurteilsfreie Einstellung wird gerade von den mobilen Wählern der Mitte als ein Bemühen um zukünftige Sicherheit verstanden."[57]

SPD:

Franke gibt als Ergebnis einer Arbeitsgemeinschaft wieder, "daß die Hoffnungen der kritischen Jugend sich ausschließlich auf die SPD ... richten, und daß (sie) deshalb dieser Kritik um so offener gegenüberstehen müsse". "Dabei muß zur Offenheit im Gespräch die notwendige Festigkeit in der Überzeugung hinzukommen, wenn man gegenüber der jungen Generation glaubwürdig erscheinen und zu konstruktiven Ergebnissen gelangen will."[58]

Den Jugendlichen gegenüber betont Brandt, daß sich politisches Engagement nicht in 'großen und erregenden Alternativen'erschöpfe. Es gehe nicht ohne Differenzierung und das erfordere Arbeit im Detail.[59]

FDP:

Scheel fordert das Parlament auf, den Jugendlichen zu beweisen, "daß wir eine offene Gesellschaft sind. Aber sind wir das? Ist das, was wir formierte Gesellschaft nennen und wollen, eine offene Gesellschaft? Weichen wir nicht auch hier den Konflikten allzu sehr aus, die nun einmal eine offene Gesellschaft kennzeichnen?"[60]

3.4.16.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage

Ein FDP-Sprecher nennt als Ziel, den Jugendlichen, die demonstriert haben, zu zeigen, daß dieser demokratische Staat für sie offen sei.[61]

3.4.17. Toleranz

3.4.17.1. Manifeste politische Sozialisation

In Zusammenhang mit politischer Bildung wird die Toleranz ausdrücklich positiv nur in jeweils einer Äußerung von CDU und FDP erwähnt.

CDU: Huys nennt als Aufgabe der Bundeszentrale, Hilfestellung zu geben u.a. zur 'praktischen Toleranz'.1

FDP: Kubitza empfiehlt den Sport als Übungsfeld für politische Bildung; der Sportsmann sei fair, tolerant und regelgerecht.2

3.4.17.2. Latente politische Sozialisation

3.4.17.2.1. Familienpolitik

Zur 'Toleranz' liegt nur eine Äußerung der CDU vor:

Auf dem Parteitag 197o erläutert Breidbach das Leitbild der 'partnerschaftlichen Familie' in Bezug auf die Erziehung der Kinder in der Familie: "Wir wünschen, daß in der Familie ein Zusammenleben und der Prozeß der Erziehung zur Toleranz zum wichtigsten Bestandteil wird, d.h. die Achtung vor den Eigenarten, dem Willen der wachsenden Persönlichkeit."3

3.4.17.2.2. Bildungspolitik

Bei SPD und CDU wird 'Toleranz' ausdrücklich als Bildungsinhalt und -ziel genannt.[4] Bei der SPD wird Toleranz und Ablehnung von Intoleranz am häufigsten betont und das Toleranzverständnis mehr ausgeführt.
Die CDU spricht noch von der 'Bereitschaft, die Verschiedenheit und Freiheit anderer zu respektieren', die SPD von 'gegenseitiger Achtung' und einer 'Gesinnung und Haltung des Verstehens'.[5]
Bei der SPD wird 'Toleranz' unmittelbar zusammengesehen mit 'demokratischer Bewußtseinsbildung', 'Freiheit', 'Hilfsbereitschaft', 'Vielfalt' und 'Nutzung des Rechtes als Bürger'[6];
bei der FDP mit 'Kompromiß'[7] und bei der CDU mit 'Integration'.[8]
'Intoleranz' wird bei der SPD unmittelbar zusammengesehen mit 'Ideologie', 'Machtmißbrauch' und 'Hierarchie', bei der FDP mit 'Autoritärem'.[9]

CDU: Auf dem Parteitag 1967 fordert Barzel hinsichtlich der Kulturpolitik die Partei auf, sich auf ihr 'Lebensgesetz der Integration durch Toleranz' zu besinnen. Nur die Union kann "den Eltern ihr Recht, den Kindern die optimale Ausbildung, der Gesellschaft die Toleranz und dem Staat seine Pflicht sichern."lo

SPD: Nach dem Godesberger Programm ist "die Jugend ... in den Schulen und Hochschulen gemeinsam im Geiste gegenseitiger Achtung ... zu erziehen, um in unserer an weltanschaulichen Überzeugungen und Wertordnungen vielgestaltigen Gesellschaft eine Gesinnung und Haltung des Verstehens, der Toleranz und der Hilfsbereitschaft zu erreichen."11
Als Aufgabe der Erwachsenenbildung fordert Kühn die "Stärkung des Geistes der konstruktiven Toleranz, die anderes ist als eine uninteressierte Indifferenz, ... Manche verwechseln Toleranz mit Indifferenz. Die konstruktive Toleranz, die

wir brauchen, muß im Menschen den Willen zur Nutzung seines Rechtes als Bürger wecken."12
Nach Meinecke betreibt die SPD Bildungsreform unter Zugrundelegung von politischen Grundsätzen, die sich auf unsere anzustrebende Gesellschaftsordnung beziehen. Freiheit und Toleranz sind Elemente dieser Ordnung. Die Bildungspolitik wird nicht aus ideologischer Intoleranz betrieben. Meinecke weist darauf hin, daß es an den Hochschulen bisher auch Machtmißbrauch und Intoleranz, bedingt durch einen hierarchischen Aufbau, gegeben habe.13

3.4.17.2.3. Jugendpolitik

(Keine Äußerung zur 'Toleranz')

3.4.17.2.4. Medienpolitik

Ein CSU-Sprecher vermißt genügend Meinungstoleranz beim Fernsehen zum Nachteil für die eigene Richtung. Ein SPD-Sprecher bezeichnet die Auffassung von der 'repressiven Toleranz' als Geschwätz.

CSU: Nach Becher wäre das Fernsehen verpflichtet, "eine breite Meinungstoleranz zu beweisen, einen sehr breiten Fächer der Meinungen wie etwa vom 'Bayern Kurier' bis zu 'Konkret'" zuzulassen. Er ist der Meinung, "daß dort genauso ein Meinungsmonopol herrscht, weil nämlich nur eine bestimmte Richtung zum Zuge kommt".14

SPD: Schmidt möchte auf dem Hearing zur Struktur der veröffentlichten Meinungen nicht "irgendwelches Geschwätz von 'repressiver Toleranz' ... hören, sondern ... dann konkret hören wollen, was anders gemacht werden soll."15

3.4.17.3. Einzelfälle

3.4.17.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

(Keine Äußerung zur 'Toleranz')

3.4.17.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Nach Auffassung eines SPD-Sprechers führt das Buch durch "Erkennen und Abwägen von berechtigten Interessen" auch zur Toleranz.[16]

3.4.17.3.3. Stellungnahme zur Jugendunruhe

SPD und CDU/CSU fordern die Jugend zur Toleranz auf. Bei der SPD wird die Unduldsamkeit z.T. verständnisvoll auf jugendliche Unreife zurückgeführt. Bei der CDU/CSU wird dagegen die Intoleranz stärker herausgestellt und auf eine zugrunde liegende politische Position bezogen.[17]

SPD: Schmidt: "Nun ist sehr, sehr schwierig, junge Menschen zur Toleranz zu mahnen. ... Toleranz ist im wesentlichen eine Stärke, die eher den Erwachsenen, den Reifen auszeichnet. ... Die Spielregeln müssen eingehalten werden."18

CDU/CSU: Barzel: Die Parteien sind offen, haben aber keinen Platz für Gewalt und Intoleranz. "Es geht darum, daß wir alle miteinander erneut die Toleranz als die fundamentale Bedingung unseres Zusammenlebens, als die Basis unserer Gesellschaft und das bestimmende Prinzip unseres Staates erkennen und entsprechend Position beziehen. Wir müssen miteinander leben, voneinander lernen und miteinander die Herausforderung der Welt bestehen. Nicht nur Gewalt muß aufhören; der Respekt vor der anderen Meinung muß die Alltagswirklichkeit in unserem Lande bestimmen." Es gilt, die 'arrogante Intoleranz des Totalitären' abzuwehren. Marcuse lehrt Haß und Umsturz. "Nicht, was die Menschen wollen, sondern was er will, daß sie wollen sollen, soll gelten, lehrt Marcuse. Das ist die Maxime der Intoleranz." Wir sind angegriffen "durch Intoleranz, Negation und Gewalt."19

3.4.17.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

(Keine Äußerung)

3.4.18. Transparenz

3.4.18.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Politische Bildung soll dem Bürger helfen, komplizierte Zusammenhänge zu durchschauen, das Gefühl der Ohnmacht zu überwinden.[1]
- Durch die politische Bildung der Partei wird Politik überschaubar.[2]
- Die Durchsichtigkeit politischer und wirtschaftlicher Prozesse ist verlorengegangen. Der Bürger kann die komplizierten Zusammenhänge nur noch schwer überschauen und deswegen schwer zu rationalen Einsichten und klaren Urteilen gelangen.[3]
- Die mangelnde Durchsichtigkeit kann das allgemeine Unbehagen nicht ausreichend erklären. Es wird daher auf die Notwendigkeit bestimmter Reformen hingewiesen.[4]
- Es wird eine radikale Vereinfachung der gesetzlichen Vorschriften, die Klarheit und Übersicht erlaubt, sowie die größere Beteiligung in allen Lebensbereichen gefordert.[5]

Matthöfer meint, die Wirklichkeit sei durchaus richtig beschrieben, wenn in der Regierungsantwort festgestellt werde, "die Durchsichtigkeit politischer und wirtschaftlicher Prozesse sei verlorengegangen. Der Bürger könne diese komplizierten Zusammenhänge nur noch schwer überschauen und schwer zu rationalen Einsichten und klaren Urteilen gelangen." "Auch die Sozialdemokraten haben deshalb in ihren "Perspektiven ..." eine politische Bildungsarbeit gefordert, die dem Bürger helfen soll, komplizierte Zusammenhänge zu durchschauen und ... 'das Gefühl der Ohnmacht zu überwinden, das ihn hemmt, am politischen Leben teilzunehmen'." Er fordert "Vereinfachung der gesellschaftlichen Vorschriften und ... größere politische Beteiligung in allen Lebensbereichen. Der Staatsbürger steht heute auf vielen Gebieten vor einem undurchdringlichen Dschungel gesetzlicher Vorschriften, indem er sich selbst mit Hilfe eines Fachmannes nur noch sehr schwer vorwärtsbewegen kann. Wer kann schon heute seine Rente selbst ausrechnen, oder wer kann, wenn er selber seine Steuererklärung ausgefüllt hat, sicher sein, daß er alle Vorteile in Anspruch genommen hat, die ihm eigentlich zustehen? Informationen und politische Bildungsarbeit allein helfen hier nicht. Radikale Vereinfachung, die Klarheit schafft und Übersicht erlaubt, ist das Gebot der Stunde."[6]

b) CDU und CSU

- Politische Bildung soll politische Zusammenhänge durchsichtig machen.[7]
- Die Schnelligkeit der wissenschaftlichen, wirtschaftlichen und technischen Entwicklung, die zunehmenden internationalen Verflechtungen, die zunehmende Differenziertheit, die Fülle der Informationen, die komplizierten Zusammenhänge werden als Ursachen für das Erschweren von Durchsichtigkeit genannt. Der Bürger kann deswegen nur noch schwer zu klaren Urteilen und verstandesmäßigen Einsichten kommen.[8]
- Die allgemeine Unübersichtlichkeit veranlaßt Bürger zu der Auffassung, zu wenig politischen Einfluß nehmen zu können und vermittelt das Gefühl der Ohnmacht einem anonymen Gesellschaftsprozeß gegenüber. Der demokratische Weg von unten nach oben wird unübersichtlicher. Das Verhältniswahlrecht wird kritisiert.[9]

Der DUD schließt sich der Auffassung Bendas an, "daß die Entwicklung auf wissenschaftlichem, technischem und wirtschaftlichem Gebiet seit dem Ende des letzten Krieges mit ungeheurer Schnelligkeit vorangegangen ist und daß die Bundesrepublik zugleich in ein weltweites Geflecht wirtschaftlicher und politischer Beziehungen einbezogen worden ist; beides aber hat die Durchsichtigkeit politischer und wirtschaftlicher Prozesse erschwert und die Tragweite der einzelnen Entscheidungen mit zunehmender Differenziertheit immer schwerer faßbar gemacht. Kein Wunder, daß der Bürger bei der Fülle von Informationen und den komplizierten Zusammenhängen nur noch schwer zu verstandesmäßigen Einsichten und zu klaren Urteilen kommt. Nicht zuletzt weist Ernst Benda auch darauf hin, daß für den Bürger der demokratische Weg von unten nach oben immer unübersichtlicher wird, daß er glaubt, zu wenig Möglichkeiten zu haben, außerhalb von Wahlen ... auf das politische Geschehen Einfluß zu nehmen; daß er zudem bei dem herrschenden Verhältniswahlrecht nicht einmal sicher sein kann, daß die stärkste Partei auch die Regierung bildet."[10]

c) FDP

- Die Reform der Mitbestimmung in der Wirtschaft muß zu klarer Verantwortlichkeit und Durchsichtigkeit führen.[11]

d) Vergleich

Nach SPD und CDU soll die politische Bildung helfen, Zusammenhänge zu durchschauen. Übereinstimmend wird festgestellt, die Durchsichtigkeit politischer und wirtschaftlicher Prozesse sei verlorengegangen und der Bürger könne nicht mehr zu rationalen Einsichten und klaren Urteilen gelangen.

Während bei der CDU ausführlicher die Ursachen der mangelnden Durchsichtigkeit analytisch ausgeführt werden, wird bei der SPD darauf hingewiesen, daß nicht nur mangelnde Durchsichtigkeit, sondern unterbliebene Reformen die Ursache allgemeinen Unbehagens sind. Die FDP verlangt im Zusammenhang mit der Mitbestimmung Durchsichtigkeit.

Werden bei der SPD radikale Vereinfachung gesetzlicher Vorschriften und größere Beteiligung in allen Lebensbereichen vorgeschlagen, so wird bei der CDU das Verhältniswahlrecht kritisiert.

3.4.18.2. Latente politische Sozialisation

3.4.18.2.1. Familienpolitik

Die SPD wendet sich im Zusammenhang mit Ehe und Familie gegen Tabus: Nach SPD-Auffassung kann ein Motiv für das Zusammenleben in der Familie die Absicht junger Menschen sein, sich durch die Ehe von Elternhaus und Tabus zu emanzipieren.[12]
Zwischenmenschliche Beziehungen, insbesondere auch die sexuellen, können nicht ohne Schäden für die Gesamtgesellschaft tabuisiert werden.[13]
Die Emanzipation der Frau bedeutet u.a. den Abbau von Tabus.[14]

Ein FDP-Sprecher setzt sich für die Überschaubarkeit des Kindergeldes ein.[15]

3.4.18.2.2. Bildungspolitik

Bei allen Parteien wird Transparenz in der Bildungspolitik und im Bildungswesen gefordert. Vergleichsweise am umfassendsten und am konkretesten fordert die FDP 'Transparenz'. Die FDP wendet sich auch am stärksten gegen 'Undurchsichtigkeit'. Die SPD fordert Transparenz weitaus umfassender und konkreter noch als die CDU. Die nachstehende Zusammenstellung der Bereiche und Gegenstände, auf die sich die Forderung nach Transparenz bezieht, verdeutlicht, daß SPD und FDP im Vergleich zur CDU sehr viel mehr Bereiche und Gegenstände ansprechen. Die Äußerungen der CDU hierzu beziehen sich nahezu ausschließlich auf den Hochschulbereich. Nur bei SPD und FDP wird 'Durchsichtigkeit' hinsichtlich der politischen Entscheidungsprozesse verlangt, auf denen Lernziele und Lerninhalte gründen. Im Unterschied zu SPD und CDU bezieht sich bei der FDP die Transparenzforderung insbesondere auch auf die Bildungspolitik und die Bildungsplanung selbst.

Die nachstehenden Zusammenstellungen lassen die unterschiedliche Gewichtung und die unterschiedlichen Akzentsetzungen der Parteien deutlich werden:

Die SPD spricht von 'Offenlegung', 'Öffentlichkeit', 'Transparenz', 'Übersichtlichkeit' und 'Überschaubarkeit'.[16]

Die CDU spricht von 'Übersichtlichkeit', vom 'Durchschauen', von 'Durchsichtigkeit', 'Transparenz', 'Unüberschaubarkeit' und'Hochschulöffentlichkeit'.[17]

Die FDP spricht von 'Transparenz', 'Durchsichtigkeit' und 'Undurchsichtigkeit', 'Öffentlichkeit', 'Durchschaubarkeit' und vom 'Durchschauen', von 'Übersicht' und 'Überschaubarkeit'.[18]

Die Forderung nach 'Transparenz' u.ä. bezieht sich auf folgende Bereiche und Gegenstände:
Bei der SPD auf: das Bildungswesen, die Entscheidungen über den Bildungsweg, Wahlmöglichkeiten des Schülers, die Voraussetzungen von studien- und berufsbezogenen Abschlüssen, die berufliche Perspektive im Berufsschulgrundjahr, die Curriculum-Forschung, die Lernziele, die Festsetzung der Ausbildungsanforderungen und Lerninhalte, die Leistungsmessung, Hochschulprüfungen, Ausbildungsanforderungen und Lerninhalte des Grundstudiums, Lehrpläne und Inhalte des Grundstudiums.[19]
Bei der CDU auf: Die Reformpolitik, den Sekundarbereich, die Hochschule, Forschung, Lehre und Studium an der Hochschule, Hochschulprüfungen.[20]
Bei der FDP auf: Bildung und Ausbildung, die Bildungsinstitutionen, die Bildungspolitik, das System der Beratung, Entscheidung und Verwirklichung von Bildungsreformen, die Bildungsplanung, die Reformen, die Entscheidung über Lernziele, alle Schulgremien, den Hochschulbereich, die Offene Hochschule, das Genehmigungsverfahren zur Einführung von Lernprogrammen und Medien.[21]

Folgende Begriffe werden mit 'Transparenz' u.ä. assoziiert:
SPD: 'Gesellschaftspolitische Zielsetzungen und Entscheidungen', 'Aufklärung', 'Rationalisierung','Kontrolle', 'Klarheit', 'Objektivierung'.[22]
CDU: 'Funktionsfähigkeit', 'Demokratisierung', 'Mitbeteiligung', die 'komplizierten gesellschaftlichen, politischen, wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Strukturen', 'intellektuelle Verzwicktheiten'.[23]

FDP: 'Aufgaben der Politik', 'soziale Wirklichkeit', 'Selbstbehauptung des Menschen', 'Funktionen der Umwelt', die 'politischen Entscheidungsprozesse', 'Alternativen', 'Klarheit', 'Wirrwarr', 'Verantwortung', 'demokratische Prinzipien und Regeln', 'Nachprüfbarkeit', 'Auswirkungen'.[24]

'Transparenz' richtet sich bei der FDP gegen die 'Auslieferung an die Umwelt', die 'Zuflucht bei autoritären Gewalten', 'Kompliziertheit', 'Bürokratisierung', 'administrative Planung'.[25]

SPD: 'Modell':

"Eine Objektivierung der Leistungsbewertung setzt ... voraus, daß die Lernziele in den einzelnen Kursen sehr genau geklärt und offengelegt werden." Die Curriculum-Forschung muß "die gesellschaftspolitischen Zielsetzungen und Entscheidungen, die in die Festsetzung der Ausbildungsanforderungen und Lerninhalte eingehen, aufklären und eine öffentliche Diskussion über die angestrebten Ziele einleiten und mit abgesicherten Entscheidungsgrundlagen versachlichen."[26]

Die Reform der Lehrpläne und -inhalte des Grundstudiums soll die gesellschaftspolitischen Zielsetzungen und Entscheidungen, die in die Festsetzung der Ausbildungsforderungen und Lerninhalte eingehen, offenlegen und rationalisieren.[27]

CDU:

Nach dem Martin-Plan werden in Zukunft in erhöhtem Maße Menschen benötigt werden, "die über eine hohe wissenschaftliche Qualifikation verfügen und damit in der Lage sind, die komplizierten gesellschaftlichen, politischen, wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Strukturen unserer Zeit zu durchschauen".[28]

FDP:

Nach den 'Leitlinien' bedeutet die Geltung demokratischer Prinzipien und Regeln in Bildungsinstitutionen "Delegation von Entscheidungen an legitimierte Gremien, Abgrenzung und Kontrolle des Entscheidungsspielraumes und Öffentlichkeit und Transparenz der Entscheidungsprozesse". Es wird festgestellt, daß Lernziele nicht wissenschaftlich ableitbar sind, "sie werden in politischen Entscheidungsprozessen gesetzt. In einem demokratischen Staat müssen diese Prozesse transparent und nachprüfbar sein."[29]

Auf dem Parteitag 1968 weist Scheel darauf hin, daß viele Prozesse oft sogar für die Beteiligten undurchsichtig sind. "Es ist Aufgabe der Politik, diese soziale Wirklichkeit mit allen ihren Konsequenzen durchschaubar zu machen, damit

sie sich die Menschen nicht unterwirft, sondern jeden einzelnen instand setzt, sich an seiner Stelle als Mensch zu behaupten. Das Ziel einer modernen Bildungspolitik ... muß es sein, ... das allgemeine Bewußtsein dahin zu führen, daß es begreift, was geschieht."[30]

Auf dem Parteitag 1967 stellt Hamm-Brücher fest, daß der Öffentlichkeit die Übersicht über die Bildungspolitik wegen des Kulturföderalismus fehlt. - "Das System der Beratung, Entscheidung und Verwirklichung von Reformen ist zu undurchsichtig, zu kompliziert und zu bürokratisiert, als daß es zur Überwindung der Bildungsflaute beitragen könnte."[31]

3.4.18.2.3. Jugendpolitik

Bei der SPD wird allgemeine Transparenz der Machtverhältnisse und Transparenz der politischen Handlungen und Veranstaltungen als Ziel der Jugendlichen angegeben. Die Tabuisierung von Fragen der Sexualität hat zur starken Verunsicherung der Heranwachsenden geführt.[32]
Einer CSU-Äußerung zufolge will die Jugend nicht "durch eine anonyme Technokratie verplant und auf das Niveau eines Roboters herabmanipuliert werden".[33]

SPD:

Als Ziel der Jugendlichen und der Jugendorganisationen in der Politik nennt Schoel "Brüderlichkeit durch eine Humanisierung der Gesamtgesellschaft ..., indem die Grundwidersprüche der verschiedenen Interessen innerhalb dieser Gesellschaft zuerst verdeutlicht und dann Schritt für Schritt abgebaut werden, indem die Herrschaft von Menschen über Menschen zurückgedrängt wird und Machtverhältnisse durch Kontrolle und Transparenz erlebbar, veränderbar und ertragbar gestaltet werden." - "Die Arbeitsteilung zwischen Jugendlichen und Jugendverband wird auf Dauer eine Stellung der Jugend in der Politik begründen, die sich durch Versachlichung der Diskussion, Transparenz der politischen Handlungen und Veranstaltungen und durch interessenkontrollierte Entscheidungen auszeichnet."[34]

3.4.18.2.4. Medienpolitik

SPD-Sprecher setzen sich besonders für 'offene Stellungnahme' und 'offene Aussprache' der Bürger in den Medien ein.

Nach Kühn kommt gerade den Massenmedien eine besondere Aufgabe zu "bei der Entwicklung und Stärkung der Fähigkeit zu selbständigem Urteil, zu kritischer Wachsamkeit, zu

offener Stellungnahme und zur Bereitschaft zu offener Stellungnahme."[35]
Friedrich verweist auf den Kampf der Sozialdemokraten "für das Recht des Menschen, offen auszusprechen, was er denkt. Die sozialdemokratisch regierten Länder haben die fortschrittlichsten Pressegesetze."[36]

Die Parteien verlangen in unterschiedlichem Ausmaß und auf unterschiedliche Gegenstände bezogen 'Offenlegung' und 'Öffentlichkeit'.
Die SPD verlangt 'Offenlegung': Der Eigentumsverhältnisse an Verlagen in regelmäßigen Zeitabständen, der Finanzierung der Verlagsobjekte durch Verkauf oder Spenden, der Auflagenhöhe und der allgemeinen publizistischen Haltung von Zeitschrift und Zeitungen.[37]
Die FDP verlangt 'öffentliche Angabe' über die Inhaber sowie die maßgeblich am Unternehmen Beteiligten, 'öffentliche Bekanntgabe' der grundlegenden Tendenzen einer Zeitung oder Zeitschrift.[38] Die SPD-Forderung in diesem Zusammenhang ist weitergehender, weil sie hinsichtlich der Grundsätze der publizistischen Haltung auf das Zusammenwirken mit der Redaktion und die Aufnahme in Anstellungsverträgen hinweist.
Die CDU/CSU fordert 'Offenlegung' der Haushalte, Haushaltsrechnungen und der Vorausplanungen der öffentlich-rechtlichen Anstalten. Um mehr Überschaubarkeit zu erreichen, wird die Angleichung der Rundfunkgesetze in Bund und Ländern verlangt.[39]

3.4.18.3. Einzelfälle

3.4.18.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Eine CDU-Sprecherin fragt sich, ob nicht das politische Desinteresse daran liege, daß die komplizierten Sachverhalte der Politik nicht genügend transparent gemacht werden konnten und man sich auch zu wenig um diese Transparenz bemüht habe.[40]

3.4.18.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Ein SPD-Sprecher verteidigt das Buch, weil die Bekanntgabe der Absicht der Kapitel und die Information über die Lernzeile eine Transparenz ermögliche, die Indoktrination und Manipulation ausschließe.[41]

3.4.18.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

SPD und CDU stimmen darin überein, daß die mangelnde Transparenz politischer und gesellschaftlicher Vorgänge eine Ursache für die Unruhe der Jugend ist. Während bei der CDU Verständnis für die so begründete Kritik gezeigt wird, identifiziert sich die SPD ausdrücklich mit dieser Kritik. Während in der CDU-Äußerung die großen politischen und gesellschaftlichen Organisationen (erwähnt wird jedoch nur das Beispiel der Gewerkschaften) und die Bürokratie genannt werden, spricht die SPD allgemein auch von der politischen Macht und gesellschaftlichen Machtkonzentration. Von der SPD wird auch gefordert, das Parlament selber transparenter zu machen.Nur bei der SPD werden Tabuisierung und Verschleierung verurteilt. Die SPD nennt Gruppeninteressen, die Vietnam-Frage, das Verhältnis zur DDR und die Zeit des Nationalsozialismus.[42] - Die FDP kritisiert nur die Scheu der Mächtigen vor Publizität.[43]

SPD:

Brandt ist der Meinung, viele junge Menschen hätten ein "Gespür dafür, daß Gruppeninteressen nicht als Gemeinwohl drapiert werden dürfen. Politische Macht und ihre Handhabung müssen durchschaubar sein. Politische Autorität muß stets von neuem rational begründet werden. Hier ist viel nachzuholen und zu verbessern."[44]

Ehmke gibt der studentischen Kritik zu, "daß alle heute noch gängigen Demokratie- und Parlamentarismustheorien unter dem Verdacht stehen können, die zentralen Probleme unserer demokratischen Ordnung zu verschleiern". Heute stelle sich die "Frage, ob und wieweit der demokratisch-politische Prozeß der Willensbildung und Entscheidung in der Lage ist, seine Souveränität gegenüber partikulären gesellschaftlichen Gruppen und Machtkonzentrationen zu behaupten."[45]

Ehmke teilt auch die Kritk an der Tabuisierung zentraler politischer Probleme. Er nennt die Vietnam-Frage, die NS-Zeit und das Verhältnis zur DDR. "Die Tabuisierung politischer Probleme ist mit dem Wesen der Demokratie unvereinbar. Sie wirft tieferliegende Probleme unserer Nachkriegsdemokratie auf. Sie ist ein Teil des psychologischen Immobilismus unserer Gesellschaft, der Erbe unserer Vergangenheit ist." Ehmke versteht es als Integrationsversuch, u.a. durch Tabuisierung bestimmter Themen die politische Auseinandersetzung einzugrenzen. Die darauf basierenden Kompromisse sei die junge Generation nicht mehr bereit zu akzeptieren.[46]

Schmidt meint, daß im Parlament zu viel in den Ausschüssen gearbeitet würde. Das Parlament muß sich selber transparenter machen als bisher. Dies gelte für die Ausschußarbeit und die Notwendigkeit von mehr öffentlichen Hearings.[47]

CDU:

Gölter nennt als Ursache des Infragestellens der gesellschaftlichen Ordnung durch die junge Generation u.a.: "Die politischen und gssellschaftlichen Vorgänge sind für viele weitgehend undurchsichtig, die Älteren nehmen das zur Kenntnis und finden sich damit ab, die Jugend nicht. Die großen politischen und gesellschaftlichen Organisationen flößen eher Mißtrauen als Vertrauen ein, die Kriterien ihrer Entscheidungen und ihres Verhaltens bleiben im Halbdunkel... Mißtrauen paart sich mit Unbehagen und Angst, Angst wird zur Resignation, der verleitet zur Flucht in die Restauration. ... Das Gefühl kafkaesker Situationen, ausgeliefert einer in ihren Entscheidungen nicht mehr verstandenen, in ihren Formulierungen nicht mehr verstehbaren und als omnipotent betrachteten Bürokratie, ausgeliefert anonymen, von irgendwelchen 'Anderen' ausgehenden Sachzwängen , Fremdworte, die die meisten nicht verstehen, hinter denen viele die Rechtfertigung einer inhumanen, brutalen Leistungsgesellschaft vermuten."[48]

3.4.18.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage

Ein CDU-Sprecher hält es für leichter, Jugendlichen die Mitbestimmung im Betrieb zu gewähren, weil dieser Bereich viel überschaubarer als der gesamtpolitische Bereich ist.[49]

3.4.19. Ideologie

3.4.19.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit der Partei sollte nicht 'doktrinär' oder 'bloß ideologisch' sein.[1]
- Die ideologische Auseinandersetzung der Partei mit dem Kommunismus ist weiterzuführen.[2]
- Ideologie wird dort vertreten, wo ein vorfabriziertes Verhältnis zu Nation und Vaterland an die Jugend gebracht werden soll.[3]

b) CDU und CSU

- Politik ist nicht Ideologie, sondern sachliche Leistung.[4]
- Der Glaube, mit einer neuen Ideologie alle Probleme der Gesellschaft lösen zu können, wird verworfen.[5]
- Politik ist ein begrenzteres Handwerk als Ideologen, die von politischen Gesamtvorstellungen ausgehen, annehmen.[6]
- Die ideale Ordnung gibt es nur in der Ideologie, nicht in der Wirklichkeit. Auch die Entfremdung ist ein Tatbestand komplizierter moderner Gesellschaften, die mit Ideologie nicht einfach zu beseitigen ist.[7]
- Die Überbetonung des Ideologischen in der Politik führt zu einer kritischen Distanzierung.[8]
- Bei uns wird oft die klassenkämpferische Zukunftsgestaltung als die einzige Ideologie von morgen herausgestellt.[9]
- Das Recht auf Kriegsdienstverweigerung wird zur Durchsetzung ideologischer Vorstellungen mißbraucht. Ideologischen Gruppenvorstellungen steht die personale Gewissensentscheidung gegenüber.[10]

c) FDP

- Nicht Ideologie, sondern Stiländerungen in der Politik können Wandel bewirken.[11]

CDU:

Martin spricht davon, daß einige Gruppen zu einer "Überbetonung und Vereinseitigung des Politischen" neigen.

"Sie leben in dem Glauben, mit einer neuen Ideologie oder doch wenigstens einer neomarxistischen Theorie alle Probleme der Gesellschaft lösen zu können." - "Manche Politologen und Soziologen sind zu sehr gebannt von der Vorstellung neuer politischer Gesamtvorstellungen, die manchmal durchaus den Charakter neuer sozialer Heilslehren enthalten, als daß sie dem nüchternen Alltagsgeschehen des Politischen genügend Rechnung tragen. Anders als im totalitären Staat hat die Politik in der freiheitlichen Ordnung nicht die Aufgabe, die Gesellschaft nach bestimmten politischen Zielen zu formen, zu erziehen und zu führen; sie hat vielmehr die Voraussetzungen für ihre eigene sachgerechte Selbstentfaltung zu schaffen. Von daher ist die Politik notwendig ein sehr viel nüchterneres und begrenzteres Handwerk, als manche Ideologie von der Politik wahrhaben möchte." Die Überbetonung des Ideologischen in der Politik führe "leicht zu einer gewissen kritischen Distanziertheit gegenüber der Politik". Folgt man zu einseitig bestimmten Lehrmeinungen der Soziologie oder Politologie "besteht die Gefahr, daß sie Unzulänglichkeiten zu einseitig nur auf bestimmte soziale Umstände reduzieren und dadurch zu der ideologisch überhöhten Vorstellung anregen, als sei in der Politik eben doch eine absolute Lösung möglich, wenn nur bestimmte soziale Umstände geändert würden. Dem gegenüber aber muß ergänzend verdeutlicht werden, daß es die ideale Ordnung nur auf dem Reißbrett der Ideologie, nicht aber in der politischen Wirklichkeit geben kann. Weil eben nicht nur ... "die Umstände nicht so sind", sondern weil eben auch die Menschen nicht so sind. Daran, daß es Entfremdung des Menschen auch im sozialistischen System gebe, zeige sich, daß dies ein Tatbestand ist in der immer komplizierter werdenden modernen Gesellschaft, mit Ideologien nicht einfach zu beseitigen ist.[12]

d) Vergleich

CDU und CSU wehren sich entschieden gegen Ideologie in der Politik. Die SPD erwähnt die ideologische Auseinandersetzung der Partei mit dem Kommunismus. Die FDP erwartet nichts von Ideologien.

Werden bei CDU und CSU 'Ideologien' als 'Klassenkampf', als 'politische Gesamtvorstellungen', als 'Einseitigkeiten', als 'Absolutsetzungen' verstanden und abgelehnt, erwähnt die SPD außer 'Kommunismus' noch ein bestimmtes 'Verhältnis zu Nation und Vaterland'.

In einer SPD-Äußerung wird der 'Ideologie' das 'Setzen politischer Akzente' gegenübergestellt; die CDU stellt der 'Ideologie' die 'sachliche Leistung', die 'Begrenztheit der Politik', die 'personale Gewissensentscheidung' gegenüber.

3.4.19.2. Latente politische Sozialisation

3.4.19.2.1. Familienpolitik

Bei SPD und CDU wird Ideologisches in der Familienpolitik abgelehnt, Im Unterschied zu SPD und FDP, die den Begriff 'Familienideologie' kritisch verwenden, wird dieser Ausdruck bei der CDU nicht benutzt.[13]
CDU und SPD werfen sich gegenseitig 'Ideologie' in der Familienpolitik vor. Die CDU versteht unter Ideologie eine Absolutsetzung des Wertes 'Familie'; alle geistigen oder erzieherischen Hilfen sind letztlich ideologisch, wenn nicht die sozioökonomischen Grundlagen der Familie geordnet sind.[14]
Bei der SPD ist Ideologie mehr die alternativlose Festlegung auf bestimmte institutionelle Vorstellungen oder Rollenklischees.[15] Was die SPD als 'Familienideologie' ablehnend darstellt, trifft auf CDU/CSU-Äußerungen zu, wenn diese die unbestrittene Bedeutung der Institution Familie herausstellen.

CDU:

Brauksiepe: "Wo der Wert 'Familie' absolut gesetzt würde, könnte es auf die Dauer nicht ausbleiben, daß sich ideologische Elemente in diese Familienpolitik einschleichen." Auch die Familie, wie sie in Übereinstimmung mit den geistigen Grundlagen der Kultur zu verstehen sei, bildet nur e i n e n Grundwert. Es werde immer wieder darauf ankommen, "zu einem Ausgleich der verschiedenen Wertforderungen zu gelangen."[16]
Nach Brauksiepe müssen "alle gestigen, insbesondere erzieherische Hilfen an die Familie letztlich zu einem ideologischen Unterfangen werden, wenn die sozialökonomischen Grundlagen der Familie nicht in Ordnung sind".[17]

SPD:

Strobel überschreibt einen Grundsatzartikel im 'Vorwärts' mit 'Abschied von der Familienideologie'. Darin wendet sie sich einmal gegen die "romantischen Ideologen einer deutschen Familie" und deren konservative Denkmodelle sowie gegen das "revolutionäre Modell der Anti-Familie", dessen Ideologen in der Familie nur ein Instrument der Herrschaft, der Ausbeutung und Unterdrückung sehen. Positiv bewertet sie die empirischen und auch die ideologiekritischen Arbeiten über die Familie.[18]

Bei SPD und FDP wird ein bestimmtes Verständnis der Mutterrolle als 'Mutterideologie' in Frage gestellt.[19]

SPD:

Tschoepe wendet sich gegen die "traditionelle Mutterideologie, die in der Vorstellung zum Ausdruck kommt", daß die Mutter durch die Geburt zugleich auch die qualifizierte Erzieherin ihres Kindes wird. Familienpolitische Konsequenz dieser Einstellung ist die Forderung, die Mutter möglichst lange an das Kind zu binden.[20]

Nur bei der CDU wird von einem 'ideologischen Einfluß' auf die Familie durch die Politik gesprochen. Nur bei der CDU wird vermerkt, daß die Familie nicht zugunsten der kommunistischen Ideologie wirkt.[21]

3.4.19.2.2. Bildungspolitik

Alle Parteien wenden sich gegen 'Ideologie', 'Dogmatismus' und 'weltanschauliche Festlegung' im Bildungswesen. Alle Parteien werfen sich gegenseitig ideologische Positionen vor. Weitaus am stärksten wenden sich CDU und CSU gegen 'Ideologie' und 'Dogmatismus'. Während SPD und FDP sich allgemein gegen 'Ideologie' und 'Dogma' wenden, bezieht sich der Ideologievorwurf der CDU und CSU überwiegend und sehr viel häufiger auf die parteipolitischen Gegner.

Mit unterschiedlicher Gewichtung und unterschiedlichem Inhalt wenden sich alle Parteien gegen 'Ideologie', 'Dogmatismus' und 'weltanschauliche Festlegung' in der Bildungspolitik und in der Schule.
Die CDU und CSU nennen außerdem noch folgende Bereiche und Gegenstände: die Bildungsreform, das Menschenbild der Bildungspolitik, das Bildungsproblem, das Bildungssystem, der Bildungsbericht, Erziehung, neue Bildungsinstitutionen, die Reform der Lernziele, Lerninhalte und Lernmethoden, das Schulsystem, die Berufsbildung, Lehre und Studium an den Hochschulen, die Hochschulorganisation, das Hochschulgesetz, die Personalpolitik an den Hochschulen.[22]

Die SPD nennt außerdem noch folgende Bereiche und Gegenstände: die Ausbildungspolitik, das Schulsystem, Schulfragen, den polytechnischen Unterricht, die Hochschulreform, Lehre und Lernen in der Wissenschaft.[23]

Die FDP nennt außerdem noch folgende Bereiche und Gegenstände: das Bildungssystem, Kindererziehung, Bildungsziele

und Bildungsinhalte der einzelnen Schularten, Lehrpläne, die Offene Schule, das Zusammenwachsen der Schularten, Tagesheimschulen, Lehrerbildung.[24]

Während bei der CDU und CSU der Ideologievorwurf sich auf die Ablehnung von '(sozialistischer) Einheitsschule' auf die integrierte Gesamtschule bezieht, wird bei der SPD 'Ideologie' demgegenüber zusammen mit dem Eintreten für Gesamtschule und Gesamthochschule abgelehnt. Bei der FDP wird der Ideologievorwurf auf das dreigliedrige Schulsystem und auf die Ablehnung der Gesamtschule bezogen.[25]

Die unterschiedliche inhaltliche Bestimmung der Ablehnung von 'Ideologie', 'Dogma' und 'Weltanschauung' wird deutlich aus den in direktem Zusammenhang negativ erwähnten Begriffen:
Die SPD nennt: 'Vorurteile', 'standespolitische Interessen', 'Selbstzweck', 'Intoleranz', 'Utopie', 'inhaltlich einseitige Festlegung', 'Verfestigung', 'Verzerrungen', 'die Unfähigkeit zum Zuhören bei gegnerischen Argumenten', 'Barrikadenkämpfe', auch das 'Postulieren wissenschaftstheoretischer Prinzipien durch Parteien'.[26]
CDU und CSU nennen: 'Fixierung', 'Festgelegtheit', 'einseitige politische Fixierung', 'Festlegung'; 'Voreingenommenheiten', 'Wunschdenken', 'Befangenheit'; 'politische Theorie', 'politische Pressionen','politisches Glaubensbekenntnis', 'gesellschaftspolitische Instrumentalisierung der Wissenschaft', 'System', 'Utopie', 'Vereinfachung', 'Verharmlosung der Probleme', 'volle Integration', 'Verfremdung', 'sogenannte Demokratisierung unterhalb der staatlichen Ebene', 'Mobilisierung von Klassen und abstrakten Gruppen', 'unkritischer Glaube an Ideologiesätze', 'fehlende Abstimmung mit finanzpolitischen Möglichkeiten', 'Eiferer', 'gleichgeschaltete Gesellschaft', 'kollektive, sozialistische Gesellschaftsordnung'.[27]

Die FDP nennt: 'Traditionalismus', 'Weltfremdheit', 'Polarisierung', 'Konfessionalismus', 'Einfluß der Kirchen, 'restaurative Kräfte', 'links-autoritäre Kräfte', 'Autoritäres, 'Marxismus', 'Kollektivismus', 'Einteilungskriterien wie sozialer Status, Konfession, Geschlecht, Geburtsjahrgang'.[28]

Die unterschiedliche inhaltliche Bestimmung von 'Ideologie', 'Dogma' und 'Weltanschauung' wird noch deutlicher durch Aufzählung der im direkten Zusammenhang positiv gegenübergestellten Begriffe:
Die SPD nennt: 'Notwendigkeit', 'Sachlichkeit', 'Praxis', 'politische Grundsätze', 'politische Gestaltung der Gesellschaft', 'Grundwerte unserer Gesellschaft', 'Kompromißbereitschaft', 'das Verstehen eigener Interessen', 'rationales Aufräumen', 'Geduld gegenüber Entwicklungen'.[29]
Die CDU und CSU nennen: 'Bildungs- und Curriculumforschung', 'unvoreingenommenes Urteil', '(alternative) Offenheit', 'Modernität', 'Erfahrung', 'Realitätssinn', 'realistische Gesellschaftspolitik', 'wirklichkeitsnahe, realistische und effiziente Bildungspolitik', 'Erfordernisse unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung', 'Freiheit', 'Persönlichkeit', 'Entfaltung', 'Verantwortung', 'Entwicklung', 'kritisches Bewußtsein und Verhalten', 'Zweckmäßigkeit', Orientierung an Grundwerten', 'das Kind und dessen Bildung als Mittelpunkt', 'pädagogische Lösung', 'Wissenschaft', 'wissenschaftliche Qualifikation', 'freies wissenschaftliches Arbeiten', das 'saubere Folgen und Anwenden wissenschaftlicher Erkenntnisse', 'Freiheit der Wissenschaft', 'Pragmatiker und Finanzpolitiker', das 'Eingehen auf die pädagogischen, wissenschaftlichen, organisatorischen und finanziellen Argumente', der 'Staat', die 'Dienstherreneigenschaft des Landes', die 'Fachaufsicht des Staates'.[30]

Die FDP nennt: 'Freiheitlichkeit', 'Demokratisierung', 'Modernisierung', 'Modernität', 'Tradition', 'Technokratie', 'vernünftige Reform', 'Entkonfessionalisierung'.[31]

Ein gegensätzliches Verständnis von Ideologie wird besonders darin deutlich, daß bei CDU und CSU bereits das Politische selbst zusammen mit der Ablehnung von Ideologie genannt und auf den Staat verwiesen wird, während bei der SPD das Politische der Ideologie positiv gegenübergestellt wird. Wird die 'sogenannte Demokratisierung' bei der CDU als ideologisch negativ bewertet, so wird 'Demokratisierung' bei der FDP der Ideologie positiv gegenübergestellt.

SPD:

Meinecke stellt fest, daß die Bildungspolitik nicht als Selbstzweck und nicht aus ideologischer Intoleranz betrieben werde. Gesamtschulen und Gesamthochschulen seien nicht ideologisch begründete Utopievorstellungen. Bei der Reform werden jedoch politische Grundsätze zugrunde gelegt.[32]

Im Zusammenhang mit der Forderung nach der Gesamtschule, der Zusammenführung von allgemeiner und beruflicher Bildung und der Gesamthochschule stellt Raffert fest: "Hier legen wir kein Glaubensbekenntnis ab, sondern beschreiben schlicht Notwendigkeiten. Es geht hier auch nicht um Bezeichnungen oder gar um Ideologien", sondern um sachliche Gründe. Der erklärte Ideologieverzicht der Opposition müßte sich in Kompromißbereitschaft zeigen.[33]
Rau wendet sich gegen Verzerrungen in der bildungspolitischen Diskussion, die dadurch entstehen, daß "diejenigen, die vor der Ideologie warnen, im Grunde ihre eigene Position der Sachgerechtigkeit schon so ideologisiert haben, daß ihnen das Zuhören bei den Argumenten des anderen nicht mehr möglich ist."[34]

CDU und CSU:

Nach Wex sind Kinder und Jugendliche "die Adressaten unserer Reformpolitik und nicht irgendwelche abstrakten Gruppen oder Klassen, die ideologisch mobilisiert werden müssen." - "Da wir ... nicht an Systeme und Ideologien, sondern an den einzelnen Menschen denken, wenn wir von Gesellschaftspolitik reden, betone ich den Gedanken der Erziehung ganz besonders; denn wenn wir vom einzelnen sprechen, dann meinen wir auch seine Persönlichkeit, seine Entfaltung, seine Verantwortung, seine Freiheit." Sie stellt fest, daß "das Wort 'Erziehung' ... in der modernen ideologischen Diskussion fast verboten (ist)." Hinter ihren "Worten steckt keine politische Theorie und keine Ideologie, wohl aber eine Orientierung an Grundwerten, ohne die es nicht möglich sein wird, eine realistische Politik, vor allen Dingen eine realistische Gesellschaftspolitik zu schaffen."[35]

Martin stellt fest: "Unsere Chance liegt nicht im Dogmatismus, sondern in der Modernität, die man nur dann gewinnen kann, wenn man den wissenschaftlichen Erkenntnissen sauber folgt und sie appliziert." Der Bildungsbericht hat "ohne Rücksicht auf Erfahrung und Wissenschaft ... eine dogmatische Entscheidung" zugunsten der integrierten Gesamtschule gefällt. Seine Fraktion wendet sich gegen die "Vereinfachung, die Verharmlosung der Probleme und die Fixierung auf dogmatische Modelle ohne eine groß angelegte Bildungs- und Curriculum-Forschung."[36]

In dem CSU-Modell wird die Einführung einer 'sozialistischen Einheitsschule' abgelehnt. "Im Mittelpunkt eines solchen Schulsystems steht nämlich nicht mehr zuerst das Kind, nicht einmal zuerst die Bildung. Im Mittelpunkt dieser Konzeption steht die Ideologie, die Utopie von einer gleichgeschalteten

Gesellschaft." Die Bildung soll aber nicht zur Herstellung einer kollektiven, sozialistischen Gesellschaftsordnung dienen. "Nicht ideologische Befangenheit kann den deutschen Bildungsproblemen Hilfe sein, sondern nur ein unvoreingenommenes Urteil."[37]

FDP:

Auf dem Parteitag 1967 kritisiert Hamm-Brücher den Einfluß der 'quasi-Staatskirchen', durch den "der notwendigen Verbreitung von freiwilligen Tagesheimschulen ideologischer Widerstand" entgegengesetzt wird. Als Hindernis auf dem Weg in die Modernität und zur Demokratisierung unseres Bildungssystems nennt sie den zur Ideologie erhobenen Traditionalismus. Sie kritisiert das dogmatische Verfechten der Unabdingbarkeit des dreigliedrigen Schulsystems und der Verketzerung jeder Art von Gesamtschule in der Vergangenheit. Sie verweist auf Länder, die aus ihren Traditionen in ihren Bildungssystemen kein Dogma gemacht haben. Das Zusammenwachsen der Schularten ist auch erschwert "durch die festverwurzelten Ideologien von Bildungszielen und Bildungsinhalten der einzelnen Schularten, die uns an der Modernisierung der Lehrpläne so unendlich hindern".[38]

Auf dem Parteitag 1972 stellt Hamm-Brücher fest, daß ihre Partei nicht viele Jahrzehnte gegen die konfessionelle Weltanschauungsschule gekämpft hat, um nun eine marxistische Weltanschauungsschule gutzuheißen. "Wir haben nicht die Entkonfessionalisierung der Lehrerbildung durchgesetzt, um sie neuerlich ideologisch prägen zu lassen."[39]
In den Leitlinien wird gefordert, daß "autoritäre Formen der Kinderziehung - gleichgültig ob sie sich von traditionellen Herrschaftsformen oder von kollektivistischen Weltnnschauungen herleiten - abgebaut und durch eine freiheitliche Erziehung ersetzt werden."[40]

3.4.19.2.3. Jugendpolitik

Während die CDU gegenüber der Jugend herausgestellt sehen möchte, daß sie als Partei keinerlei Ideologie 'verfallen' sei, sondern sich ausschließlich an der 'Sachgerechtigkeit' orientiere, wird in einem Delegiertenbeitrag auf einem SPD-Parteitag gefragt, ob die Entideologisierung der Partei nicht zu weit getrieben worden sei, um Jugendliche noch anzusprechen.[41]
Bei der CDU wird gefordert, der ideologischen Orientierung der Jugend entschieden entgegenzutreten.[42] Bei der SPD werden 'einengende Ideologien' bei Jugendverbänden negativ erwähnt. Eine Delegation warnt vor 'ideologischem Aufheizen' der'Träger-Frage'.[43] Beide SPD-Äußerungen deuten auf ein nicht völlig negatives Verständnis von 'Ideologie' hin.

CDU:

Nach Gölter müsse die CDU in der jungen Generation um Verständnis dafür werben, daß die CDU die einzige Partei ist, "die zu keinem Zeitpunkt dem Zwangskorsett verstaubter Ideologien verfiel, die sich frei und unbelastet in ihren wirtschaftspolitischen und gesellschaftspolitischen Entscheidungen ausschließlich an Sachgerechtigkeit orientieren kann". Gegenüber der jungen Generation müsse sich die CDU zum 'C' bekennen, da dies ein Bemühen um Sachgerechtigkeit und beste Lösungen im Interesse unserer Mitmenschen im ideologiefreien Raum bedeute. Die Ideologisierung der Politik müsse die CDU anderen Parteien überlassen. "Jene legen sich damit selbst die Unmöglichkeit auf, Probleme vorurteilsfrei zu begreifen, weil sie nicht mit der Lösung der Probleme, sondern der Rechtfertigung ihrer Ideologie beschäftigt sind."[44]

SPD:

Hauck empfiehlt den Jugendverbänden, sich um zeitgemäße Gesellungsformen zu bemühen, "einengende Ideologien abzubauen und den gesellschaftlichen und soziologischen Veränderungen ... Rechnung (zu) tragen. Der Bundesjugendplan mit seiner neuen Schwerpunktbildung in den 70er Jahren sollte ihnen hierbei helfen."[45]
Auf dem Parteitag 1966 fragt ein Delegierter, wie die SPD für Jugendliche anziehender gemacht werden könne; "ob nicht vielleicht die Ideologisierung (gemeint ist die 'Entideologisierung', G.M.) der Partei zu weit getrieben wird. ... Wie können wir ein stärkeres Engagement, eine größere Begeisterung der Jugend erreichen, wenn die Grundsätze und Ziele, die wir haben, doch weitgehend verschwiegen werden."[46]

3.4.19.2.4. Medienpolitik

Nach einem Antrag auf dem FDP-Parteitag ist der Informationspluralismus gegen u.a. ideologische Monopolisierungsansprüche einzelner gesellschaftlicher Gruppen zu schützen.[47]

3.4.19.3. Einzelfälle

3.4.19.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Ein FDP-Sprecher warnt im Zusammenhang mit der für die politische Bildung zu nutzenden meinungs- und bewußtseinsbildenden Wirkung des Fernsehens vor 'doktrinärer Übermittlung bestimmter Vorstellungen'.[48]

3.4.19.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Ein CDU-Sprecher kritisiert das Buch, weil die Themen 'ideologisch verengt' dargeboten werden.[49]

3.4.19.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Während bei der CDU 'Ideologie' und 'radikale Ideologen' die über ihren Utopien den einzelnen Menschen vergessen, für die eigene Partei und für die Jugend verworfen werden, sind für die SPD 'Ideologien' eine Realität: Es gibt 'ideologische Gegensätze', eine 'ideologische Reform', 'Konsumideologie' und 'Verschleierungsideologie'.[50]
Von der SPD wird 'Dogmatik', das 'Verwirklichen einer Heilslehre', 'ideologischer Puritanismus', die 'ausschließliche Basis einer marxistischen Ideologie' abgelehnt.[51]
Bei SPD und FDP wird der elitäre Führungsanspruch der 'Ideologen' negativ herausgestellt.[52]

CDU:

Für Barzel sind Protest und Unruhe auch eine theoretische Herausforderung. "Wir haben nichts zu tun mit Ideologien und nichts mit Traditionalismus. Unsere Theorie ist das christliche Bild vom Menschen, von seiner Würde, von seiner Freiheit, von seinen vorgegebenen Rechten. Alles andere folgt daraus. Von daher gibt es aber auch Maximen für unsere politischen Methoden; Realitätssinn, Wahrhaftigkeit, Nuancieren, kritische Distanz zum eigenen Werk und das Bewußtsein, weder in einer fertigen Welt zu leben noch sie je schaffen zu können. Politik ist Dienst am Menschen und Treue zum kleinen Mann."[53]

SPD:

Für Brandt ist es nichts Negatives, wenn junge Leute die Politiker zwingen, vom bloßen Pragmatismus und Tagesgeschäft sich den grundsätzlichen Fragen zu nähern. Es gebe ein verständliches Bedürfnis in unserem Volk für die grundsätzlichen Orientierungen. Dies habe mit 'Reideologisierung' nichts zu tun.[54]

Steffen geht davon aus, "daß die extremen Haltungen und Meinungen nicht unerheblicher Teile der Jugend gegenüber der Macht- und Interessenstruktur unserer Gesellschaft ... weitgehend ein Reflex auf die Verschleierungsideiologie (sind)."[55]

FDP:

Hamm-Brücher stellt fest, die Bewegung der jungen Generation sei in ihren Spitzen "zu einer autoritären und elitären Ideologie erstarrt, in ihren Extremen sogar zu anarcho-kriminellen Auswüchsen entartet. Diese Entwicklung ... würde in einer schauerlichen Diktatur gegen alle enden, die das lautstark als Heilslehre verkündete 'richtige Bewußtsein' nicht erwerben wollen."[57]

3.4.19.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

(Keine Äußerung)

3.4.2o. Radikalität

3.4.2o.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

- Der demokratische Sozialismus muß sich mit den extremen Ordnungsbildern des Kommunismus und des Rechtsradikalismus auseinandersetzen.[1]

Nach Nau muß sich "das Selbstverständnis des demokratischen Sozialismus ... ständig präzisieren ... in der Auseinandersetzung mit den extremen politischen Ordnungsbildern der Gegenwart, dem Kommunismus und dem Rechtsradikalismus." - "Unabhängig von der Politik des Friedens ... bleibt die Notwendigkeit der Weiterführung der ideologischen Auseinandersetzung mit dem Kommunismus. Die demokratische Offensive ist aber auch in der Bekämpfung des Rechtsradikalismus und des Neonazismus das Gebot der Stunde."2

- Verstärkte politische Bildung soll Radikalisierungserscheinungen entgegenwirken.[3]
- Die Auseinandersetzung mit dem neuen Rechtsextremismus ist Thema der politischen Bildungsarbeit der Partei.[4]

b) CDU und CSU

- Politische Bildung soll zu den Wurzeln der Demokratie vordringen.[5]
- Zwischen politischer Bildung und dem Kampf gegen die politische Radikalisierung besteht ein enger Zusammenhang.[6]
- Politische Bildung soll Vorurteile und Irrlehren abbauen und damit radikale Wählerreserven verhindern.[7]
- Eine rational ausgerichtete politische Bildung ist gegenüber dem politischen Radikalismus erfolglos geblieben.[8]
- Die Ursachen des Extremismus sind: Fehlende demokratische Tradition, die 'Demokratie als Kriegsfolge' und Überbetonung des 'Anti' in der politischen Bildung.[9]

Huys äußert Bedenken zu der Forderung, die Bundeszentrale solle sich an breite Schichten der Bevölkerung wenden. "Ich erinnere nur an den Appell, den die Massenmedien ... und fast sämtliche Parteien an die breiten Schichten der Bevölkerung gerichtet haben, dem Radikalismus jeder Richtung eine Absage zu erteilen. Wie man an den Wahlen sieht, haben diese Appelle, gemessen an dem Umfang und dem Aufwand dieser gezielten Aufklärungs- und politischen Richtungsarbeit, keinen durchschlagenden Erfolg gehabt, meiner Meinung nach deshalb, weil ein großer Teil dieser Schichten emotional und nicht

oder kaum rational reagiert und weil unsere politische Bildungsarbeit weithin rational ausgerichtet ist."10
Der DUD übernimmt die Äußerungen des Staatssekretärs Ernst: "Die weit verbreiteten Klagen über die mangelnde Wirksamkeit in der politischen Bildungsarbeit werden dadurch verstärkt, daß in den letzten Monaten in unserem Lande eine zunehmende Neigung zum politischen Extremismus deutlich geworden ist. Eine der wesentlichen Ursachen dafür ist, daß die Demokratie in Deutschland zweimal nach einem verlorenen Krieg 'etabliert' worden ist und bei vielen schon deshalb keine Begeisterung erweckt hat. Sie ist eben kein Ergebnis eines gemeinsamen Kampfes unseres Volkes gewesen und somit keine verpflichtende Tradition. Dazu kommt, daß der Mißbrauch auch der politischen Propaganda im 'Dritten Reich' die ganze politische Publizistik dem Bürger gegenüber suspekt gemacht hat. ... Ganz sicher wurde bisher auch bei unserer politischen Bildungsarbeit das 'Anti' zu sehr betont: das 'Anti' sowohl gegenüber dem östlichen Totalitarismus wie auch bei der Bewältigung unserer jüngsten Vergangenheit."11

- Wenn politische Bildung zielsicherer und mit breiterer Effektivität im Bildungssystem wirksam wäre, würde der Erfolg der extrem linksgerichteten studentischen Minderheit nicht denkbar sein.[12]
- Radikalen Gruppen, die erklärte Gegner der Bundeswehr sind, ist Einhalt zu gebieten.[13]
- Statt von extremen Positionen soll von der Wirklichkeit ausgegangen werden.[14]

Auf dem Kongreß zur politischen Bildung 1966 äußert Pflaumer, er halte politische Bildung für sinnvoll, wenn zwischen den extremen Positionen des politischen Idealismus und der Romantik einerseits und der Resignation und dem Zynismus andererseits der gangbare Weg gefunden wird, der von der Wirklichkeit ausgeht.15

c) FDP

- Eine leichte Rezession hat bereits den Extremismus anwachsen lassen. Politische Bildung hat also wenig erreicht.[16]
- Wenn politische Bildung lehrt, aus der persönlichen Erfahrung und Interessenlage heraus zu fragen, ist Radikalität keine Gefahr mehr.

Auf dem Kongreß zur politischen Bildung 1966 stellt Moersch fest: Wenn das Ziel erreicht wird, daß mehr als bisher in Deutschland die richtigen Fragen gestellt werden, d.h. aus dem persönlichen Erfahrungsbereich, der Interessenlage des einzelnen heraus verknüpft mit den richtigen Fragen für die Allgemeinbezüge, dann "braucht uns vor irgendwelchen Tendenzen rechter oder linker Radikalität kaum bang zu sein".17

d) Vergleich

Alle im Bundestag vertretenen Parteien stimmen darin überein, daß extremen Positionen mit Mitteln der politischen Bildungsarbeit zu begegnen ist.
Bei SPD, CDU und FDP werden entweder der 'Extremismus' bzw. der 'Radikalismus' oder sowohl der 'Links-' als auch der 'Rechtsradikalismus' eindeutig abgelehnt. Bei der CDU wird einmal nur der 'Linksradikalismus', bei der SPD einmal nur der 'Rechtsradikalismus' herausgestellt. Bei der CDU werden konkret die 'NPD', die 'extrem linksgerichtete studentische Minderheit' und die 'Gegner der Bundeswehr' in der Schule erwähnt. Bei der SPD w rdendie 'NPD', der 'Kommunismus' und der'Neonazismus' als radikal bezeichnet. Ein Unterschied liegt darin, daß die CDU eher Personengruppen bezeichnet, während die SPD eher allgemein 'Ismen' nennt. Ein CSU-Sprecher spricht vom 'politischen Idealismus' und der 'Romantik' einerseits und der 'Resignation' und dem 'Zynismus' andererseits.
Als mögliche Erklärung für den Radikalismus wird bei der SPD einmal die Erkenntnis genannt, daß es in der Politik keine allemal geklärten Fragen und überwundenen oder errungenen Positionen gibt. Bei der CDU werdenals Ursache 'politische Unmündigkeit', die'Etablierung' der Demokratie nach zwei Kriegen, der Mißbrauch der politischen Propaganda im 'Dritten Reich' und die starke Betonung des 'Anti' in der politischen Bildung angeführt. Auch wird deren rationale Ausrichtung genannt, die die emotional reagierenden breiten Schichten nicht erreicht. Bei der FDP wird die Rezession und das von Emotionalität und nicht von Rationalität bestimmte Handeln als Ursache erwähnt.
Bei der CDU und SPD wird als Mittel zur Auseinandersetzung mit dem Extremismus die Verstärkung der politischen Bildungsarbeit gefordert. CDU- und CSU-Sprecher meinen, die politische Bildungsarbeit könne Vorurteile und Irrlehren abbauen, Sie müsse zielsicherer und mit breiterer Wirkungskraft die Lücken des Bildungssystems treffen, die starke Betonung des 'anti' ('Totalitarismus' und 'deutsche Vergangenheit') aufgeben, die rationale Überzeugungsmöglichkeit der emotional

reagierenden breiten Schichten richtig einschätzen und von 'der Wirklichkeit' ausgehen. Eine SPD-Äußerung spricht vom Kampf mit den ewig Gestrigen, vom notwendigen Gespräch und der Diskussion mit den Jüngeren, von der immer neuen kritischen Auseinandersetzung mit der Geschichte der sozialdemokratischen Partei und von der Berücksichtigung des Themas im Seminarangebot der Partei. Bei der FDP wird auf die Notwendigkeit hingewiesen, die richtigen Fragen aus der jeweils eigenen Interessenlage mit Allgemeinbezug zu vermitteln.

3.4.2o.2. Latente politische Sozialisation

3.4.2o.2.1. Familienpolitik

Die CDU verurteilt die 'extreme Kritik der Familie', deren Ausläufer bis in die SPD hineinreichen: "Die Agitation des linken Anarchismus will die Institution der Familie völlig abschaffen."[18]
Bei CDU und SPD werden Extreme bzw. Außenseiterpositionen abgelehnt. Ein CDU-Sprecher nennt als Extreme des Frauenleitbildes die 'Heimchen-am-Herd-Ideologie' und die in östlichen Ländern vielleicht noch praktizierte 'Gleichmacherei'.[19]
Eine SPD-Äußerung führt als Außenseiterposition 'romantische Familienideologien' und 'konservative Denkmodelle' einerseits und das 'revolutionäre Modell der Anti-Familie' andererseits an.[2o]

3.4.2o.2.2. Bildungspolitik

Während bei der CDU das Wort 'radikal' ausschließlich in negativem Sinne gebraucht wird, gibt es bei SPD und FDP neben der negativen auch eine Verwendung des Wortes 'radikal' im positiven Sinne. Von CDU und CSU wird Radikalität umfassender abgelehnt.
Die negative Verwendung von 'radikal' bezieht sich bei CDU und CSU auf die 'Radikalisierung im Bildungswesen', die 'radikalste Forderung nach Demokratisierung', die 'Linksradikalen' und die 'radikalen Marxisten' an den Hochschulen.[21]
Die negative Verwendung von 'radikal' bezieht sich bei der SPD auf 'kleine radikale Minderheiten' an den Hochschulen, 'radikale Revolutionäre' an den Hochschulen, auf die 'Polarisierung der Schüler und Studenten zu den radikalen Flügeln'.[22]
Negative Verwendung von 'radikal' bezieht sich bei der FDP auf die 'radikalen Minderheiten' an der Hochschule und auf die 'radikale Linke'.[23]
Die stärkere Ablehnung und andere Akzentuierung bei CDU und CSU wird auch bei der Aufzählung der im gleichen negativen Zusammenhang genannten Begriffe deutlich: 'Gesellschaftsrevolutionäre', die 'Beseitigung der demokratischen Grundordnung', 'das Hinwegsetzen über die Spielregeln und Verant-

wortlichkeiten der parlamentarischen Grundordnung', 'Demokratisierung', 'Aufhebung von Herrschaft', 'Aufhebung von sachlicher Autorität', der 'Nachweis der Reformunfähigkeit des Systems', 'sozialistische Bewußtseinsbildung'.[24]

CDU: Hahn stellt fest, die Reform kann nur gelingen, "wenn wir geschlossen jede Radikalisierung im Bildungswesen abwehren. ... Wir dürfen nicht zulassen, daß Schule und Hochschule zum Tummelplatz von Gesellschaftsrevolutionären werden, denen es nur um ein Ziel geht: um die Beseitigung der demokratischen Grundordnung." Es darf nicht tatenlos zugesehen werden, "wie sich einzelne Gruppen über die Spielregeln und Verantwortlichkeiten der parlamentarischen Grundordnung hinwegsetzen".25

Bei der SPD wird dagegen nur assoziiert: 'Störungen', 'Polarisierung', 'Abwehr', 'Herausforderung'.[26]
Bei der FDP wird nur assoziiert: 'Verweigerung', 'Sabotage', 'Polarisierung', 'Ablehnung jeder Planung'.[27]
Im Unterschied zur CDU/CSU stellen SPD und FDP heraus, daß Ordnungsmaßnahmen und Dekrete als Mittel gegen die radikale Minderheit ungeeignet sind. Es wird gefordert, statt dessen nach den Gründen und Ursachen der Radikalisierung genau und nicht nur oberflächlich zu fragen und durch politisches Handeln dafür zu sorgen, daß die radikale Minderheit keine Gefolgschaft findet.[28]

FDP: In der Hochschuldebatte weist Grüner darauf hin, daß es nicht möglich ist, "durch juristische Formulierungen und gesetzliche Festlegungen etwa Dämme gegen die von uns allen bedenklich angesehene radikale Minderheit aufzurichten". Es geht vielmehr darum, "die Ursachen der Unruhe zu erkennen und durch politisches Handeln dafür zu sorgen, daß diese radikalen Minderheiten keine Gefolgschaft finden. ... (Zuruf von der CDU/CSU: Die sozialistische Bewußtseinsbildung ist die Ursache!)"29

Bei der FDP wird häufiger als bei der SPD 'radikal' auch im positiven Sinne angewandt.
Bei der SPD wird in Zusammenhang mit Bildung und Ausbildung von 'radikaler Modernisierung' durch die Gesellschaft gesprochen.[30] Bei der FDP wird in Zusammenhang mit Bildungspolitik der 'radikale Abbau jeder Verherrlichung traditionaler Werte als solcher' gefordert und der politische Liberalismus als 'progressive, radikal-demokratische Mitte' bezeichnet, die gegenüber Resignation und kulturrevolutionärem

'radikal-demokratische Gesamtschule und Gesamthochschule' gesprochen.[31]

3.4.2o.2.3. Jugendpolitik

(keine Äußerung)

3.4.2o.2.4. Medienpolitik

In zwei CDU-Äußerungen wird 'Links-Radikalität' in Presse und Rundfunk verurteilt.

Strauß stellt einen groben Mißbrauch der Pressefreiheit "im radikalen Bereich" fest.32
Nach Strauß hatten sich "in unseren Rundfunk- und Fernsehredaktionen ... linke und zum Teil linksradikale Kollektive gebildet ..., inmitten derer es einige geduldete, häufig angegriffene und als Fremdkörper betrachtete Konzessionsschulzen gab, die nicht der Linken zuzuzählen waren." Gefühle und Einstellungen der wehrlosen Zuschauer sind mißachtet worden. In politischen Sendungen sollte nicht möglich sein, daß z.B. über CSU-Parteitage "immer wieder (von) linksradikalen Journalisten" berichtet wird. Strauß gibt eine Auffassung wieder, die in den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten einen "extremen Meinungsjournalismus" immer mehr um sich greifen sieht.33

3.4.2o.3. Einzelfälle

3.4.2o.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

Sprecher von SPD, CDU und CSU fordern die Bundeszentrale auf, dem Radikalismus und Extremismus zu begegnen.[34] Ein CDU-Sprecher fordert Einwirkung auf linksextreme Verbände, ein CSU-Sprecher wendet sich gegen Anzeigen der Bundeszentrale in extremen Studentenzeitungen.[35]

3.4.2o.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Alle Parteien wenden sich gegen Radikalismus und Extremismus in der Gesellschaft und bei Jugendlichen. Die Ablehnung wird bei CDU und CSU häufiger und eindeutiger herausgestellt als bei SPD und FDP, die in vereinzelten Äußerungen auch positive Aspekte der Radikalität ansprechen. So wird von SPD und FDP der Abbau des obrigkeitsstaatlichen Denkens begrüßt. Bei der SPD wird auch erwähnt, daß die radikale Kritik bisweilen recht habe.[36]

Während CDU und CSU weitaus häufiger nur gegen den Linksradikalismus als gleichermaßen gegen Links- und Rechtsradikalismus oder nur gegen den Rechtsradikalismus Stellung nehmen wird, sprechen SPD und FDP sich genauso oft gegen den Rechtsradikalismus wie gegen den Linksradikalismus aus.[37]

Bei SPD und CDU/CSU wird vor der Gefahr gewarnt, daß sich Rechts- und Linksradikalismus gegenseitig 'hochschaukeln'.[38]

Bei SPD und FDP wird im Unterschied zu CDU und CSU häufiger auf den nicht zu überschätzenden Minderheitencharakter der radikalen Gruppen hingewiesen.
Alle Parteien sprechen im Zusammenhang mit 'Radikalität' von 'Provokation' und von der Gefahr für die Freiheiten. Bemerkenswert sind die Unterschiede in den außerdem assoziierten Begriffen.
CDU und CSU sprechen noch von: 'Umsturz', 'Haß', 'Gewalttätigkeit', 'Terror', 'Bandenunwesen', 'Gesinnungsterror', 'Rechtsverstößen', 'Störungen', 'Volksverführung', 'Ablehnung dieser Ordnung', 'Marsch durch die Institutionen' und 'Rätesystem'.[39]
Die SPD spricht noch von: 'Intoleranz', das 'Schaffen vieler Vietnams', 'revolutionäre Bewegungen der Dritten Welt' und 'primitiver Antiamerikanismus'.[4o]
Die FDP spricht noch von: 'Anti-Parlamentarismus', 'Anarchismus', 'Fanatismus' und das 'bewußte Wollen der Katastrophe'.[41]

3.4.2o.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

Alle Parteien stellen fest, daß die Jungwähler nicht überproportional anfällig für radikale Gruppierungen sind.[42]

3.4.21. Utopie

3.4.21.1. Manifeste politische Sozialisation

Nur die CDU geht auf die Frage nach der Utopie in der politischen Bildung ein:

- Politische Bildung soll Demokratie realistisch darstellen und nicht als das, was sie utopisch sein könnte.

Im DUD wird von der politischen Bildung gefordert, die Demokratie als das zu zeigen, was sie wirklich ist und nicht, was sie utopisch sein könnte. Sie ist die beste aller gegenwärtigen Staatsformen, nicht die idealste aller denkbaren. Die junge Generation sehe nicht, "daß Demokratie, daß Freiheit und Recht keineswegs etwas Selbstverständliches sind, sondern etwas, das trotz aller Unvollkommenheit immer wieder erworben und verteidigt werden muß; gerade diese Jugend ist es auch, die tatsächliche Demokratie an ihren Idealen mißt und deshalb enttäuscht ist, weil ihre Utopien und die rauhe Wirklichkeit nicht miteinander übereinstimmen."[1]

- Klare Zukunftsvorstellungen und Hoffnungen sind jedoch erforderlich.

Schober hält es für entscheidend, daß klare Vorstellungen darüber zu entwickeln (sind), wie diese Gesellschaft in der Zukunft einmal aussehen darf, aussehen muß und aussehen soll. Ich möchte mich nicht als einen Anhänger von Ernst Bloch bezeichnen, aber in einem Punkt stimme ich mit Ernst Bloch überein: es gibt kein politisches Leben, es gibt keine politische Erziehung ohne das Prinzip Hoffnung. Es gibt keine politische Bildung, ohne daß man den Menschen klar zu machen versucht, daß es ein gesellschaftliches Leben gibt, das zwar Gefahren hat, das aber durchaus positiv gestaltet werden kann."[2]

- Gesamtvorstellungen zur Politik, wie sie Sozialwissenschaftler vortragen, enthalten den 'Charakter neuer sozialer Heilslehren'.[3]
- Statt utopischen Staats- und Gesellschaftsbildern nachzustreben, sollen Studenten an die Realität herangebracht werden. Der Protest ist eine Flucht vor der Realität, eine sozialromantische Utopie: "Die rote Blume der politischen Utopie." Politische Bildung soll die neue Sozialromantik aufarbeiten und zu realerem Verständnis der Wirklichkeit und der gegebenen Möglichkeiten beitragen. Die Jugend ist enttäuscht, weil ihre Utopien und die rauhe Wirklichkeit nicht miteinander übereinstimmen.[4]
- Gerade die 'eifernden Demokraten' fallen Schönrednern mit den utopischsten Patentrezepten und Parolen zum Opfer.[5]

3.4.21.2. Latente politische Sozialisation

3.4.21.2.1. Familienpolitik

Hierzu liegt nur eine CDU-Äußerung vor: Brauksiepe weist diejenigen, die Zweifel an der 'Funktionstüchtigkeit der Familie als Grundeinheit menschlichen Zusammenlebens' haben, auf die große Schwenkung hin, "die die Sowjetunion in Abkehr von den ursprünglichen utopischen Vorstellungen des frühen Marxismus vollzogen hat".[6]

3.4.21.2.2. Bildungspolitik

Bei allen Parteien wird 'Utopie' im negativen Sinn gebraucht. Am häufigsten und stärksten wird Utopie bei der CDU und CSU abgelehnt. Utopie als Vorwurf der CDU und CSU bezieht sich nahezu ausschließlich auf die Vorstellungen der SPD. Diese verwendet den Ausdruck 'Utopie' nahezu ausschließlich dann, wenn sie die Angriffe der CDU und CSU aufgreift und zurückweist.

Bei der SPD wird betont, daß es nicht um Utopievorstellungen gehe, sondern um Reform unter Zugrundelegung politisch formulierter Grundsätze, die sich auf unsere anzustrebende Gesellschaftsordnung beziehen.[7] Grundsätzlich abgelehnt wird bei der CDU im Zusammenhang mit der Bildungspolitik ein 'festes Endbild der Zukunft', die 'geschlossene Zukunft', ein 'gesellschaftliches Endziel'. Marx und Sozialdemokraten sollen nach Auffassung der Grundsatzkommission der CDU für diese Vorstellungen eintreten.[8] Bei der FDP wird grundsätzlich ständige Veränderung, Debatte und Korrektur im Interesse von mehr Freiheit für mehr Menschen und nicht 'letzte irdische Wahrheiten' als liberal bezeichnet.[9]

SPD:

Meinecke betont, daß Gesamtschulen und Gesamthochschulen "nicht ideologisch begründete Utopievorstellungen (sind). Aber natürlich betreiben wir Reform unter Zugrundelegung von politisch formulierten Grundsätzen, die sich auf unsere anzustrebende Gesellschaftsordnung beziehen und auch beziehen müssen."[10]

CDU:

Auf dem Parteitag 1972 bezeichnet von Weizsäcker in dem Zwischenbericht der Grundsatzkommission es als fatalen Irrglauben, "daß es die geschichtliche Rolle des Menschen sei, ein festes Endbild der Zukunft zu verwirklichen. Marx lehrt die geschlossene Zukunft. Sozialdemokraten haben noch heute die Vorstellung vom notwendigen historischen Ablauf, für den sie wirken. Wer das gesellschaftliche Endziel zu kennen glaubt, wird immer wieder versucht sein, die Menschen zum Werkzeug dieser fertigen Zukunft zu machen."[11]

FDP:

Auf dem Parteitag 1970 erklärt Scheel, der Weg in die Zukunft "ist ein Weg ständiger Debatte und ständiger Korrektur. Es gibt keine letzten irdischen Wahrheiten. Wer sich in ihrem Besitze wähnt, der ist kein Liberaler. Die Gesellschaft bedarf der ständigen Veränderung. ... Sie ist nur dann gut, wenn sie der Freiheit der Menschen, der Freiheit von mehr Menschen dient."[12]

Die SPD weist den Vorwurf des Utopischen im Hinblick auf die Bildungspolitik, die Bildungsreform, die (integrierte) Gesamtschule, die (integrierte) Gesamthochschule und bezogen auf die Situation an den Hochschulen zurück.[13]
Die CDU und CSU beziehen den Utopiebegriff ablehnend auf die Bildungspolitik, die Bildungsreform, Programme und Pläne der SPD, Bildungsbericht, das Bildungswesen, Schule und Hochschule, die 'sozialistische Einheitsschule'.[14]

Die FDP weist den Utopievorwurf hinsichtlich der eigenen Reformvorstellungen und der eigenen Gesellschaftskonzeption zurück.[15]
In negativem Sinne wird bei der SPD der Begriff 'Utopie' assoziiert mit: 'Ideologische Begründung'.[16]
In negativem Sinne werden bei CDU und CSU die Begriffe 'Utopie' und 'Utopisten' verbunden mit: 'Sytemüberwindung', 'sozialutopische Heilslehren', 'Ideologie', 'in Ideologien verkrampft', 'gefährliche Träumereien', 'Illusion', 'gleichgeschaltete Gesellschaft', 'kollektive sozialistische Gesellschaftsordnung', 'Programme für übermorgen', 'undurchdachte Pläne', 'falsche Analyse der Gegenwart', 'das Verteidigen der heutigen Strukturen um jeden Preis'.[17]

Im negativen Sinne wird bei der FDP dem Begriff 'Utopie' zugeordnet: 'Maximalvorstellungen', 'Luftleere' und 'Realitätsferne'.[18]

Bei der SPD wird 'Utopie' positiv gegenübergestellt: 'Reform', 'Erfahrungen', 'pädagogische Überlegungen', 'Entschlußfreudigkeit', 'das Machbare ermöglichen', 'politische Grundsätze'.[19]

Bei CDU und CSU wird 'Utopie' positiv gegenübergestellt: 'Realismus', 'realistische Reform', 'realistische Planung', 'realistische Einschätzung', 'realistische Orientierung an den personellen, sachlichen und organisatorischen Gegebenheiten', 'Reform', 'gesellschaftliche Weiterentwicklung', 'konservativ', 'konstruktiv', 'Handeln bis zum Rand des Möglichen', 'Bildung um der Kinder willen', 'Entfaltungsmöglichkeiten des einzelnen', 'Fortschritt', 'wirtschaftliche Konkurrenzfähigkeit', 'wirtschaftlicher Aufstieg', 'nationale geistige Wettbewerbsfähigkeit'.[20]

Bei der FDP wird der 'Utopie' positiv gegenübergestellt: 'Desillusionierende Bestandsaufnahme'.[21]

SPD:

Nach Rau ist eine Bildungspolitik zu betreiben, mit der "Entschlußfreudigkeit gezeigt und nicht Utopien nachgejagt wird, sondern mit der das Machbare möglich wird und mit der ... Gemeinsames geleistet wird".[22]

CDU:

Hahn sieht die Bildungsreform durch eine doppelte Gefahr bedroht: "Die falsche Einschätzung in der Analyse unserer gegenwärtigen Lage und die Utopie der Ziele." Jede Illusion verhindert den Fortschritt. Die Gefahr der utopischen Ziele ergibt sich aus der Fehleinschätzung der jetzigen Situation. Hahn warnt "vor der Gefahr undurchdachter Pläne und utopischer Programme". Er unterscheidet zwischen realistisch gewordener Planung und der Verteidigung der Utopie durch die SPD. Hahn stellt jedoch auch fest, daß es eine Utopie wäre, "die heutigen Strukturen um jeden Preis (zu) verteidigen." Er wendet sich dagegen, daß versucht wurde, ihn wegen seiner Warnung vor utopischen Programmen in die konservative Ecke zu drängen. Vogel stellt fest, daß konservativ nicht der Gegensatz zu Reform ist, "sondern der Gegensatz zur Reform ist die Utopie".[23]

CSU:

Goppel betont, daß die Qualität und der Ausbau des Bildungswesens über die Entfaltungsmöglichkeiten des einzelnen, über die gesellschaftliche Weiterentwicklung und wirtschaftliche Konkurrenzfähigkeit eines Landes entscheiden. "Gerade deshalb darf Bildungspolitik (nicht) ... zur Verwirklichung sogenannter 'systemüberwindender' sozialutopischer Heilslehren mißbraucht werden."[24]

3.4.21.2.3. Jugendpolitik

Die zwei vorliegenden Äußerungen geben eine negative Einstellung (CDU) und eine positive (SPD) zur 'Utopie' wieder.
Nach Echternach will die CDU mit ihrem Grundsatzprogramm der jungen Generation eine Alternative bieten "sowohl zu radikalen Ideologen, die über ihren Utopien den einzelnen Menschen vergessen, eine Alternative aber auch zu rein pragmatischer Politik oder auch zu jenen, die ... am Status quo festhalten".[25]
Auf dem Parteitag 1966 verlangt ein Delegierter, die Partei müsse gegenüber der Jugend den Mut haben, sich "im Sinne einer Vision oder einer realistischen Utopie" zu äußern.[26]

3.2.21.2.4. Medienpolitik

(Keine Äußerung zu 'Utopie')

3.4.21.3. Einzelfälle

3.4.21.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundesanstalt für politische Bildung

Ein CDU-Sprecher hält Gespräche von politischen Praktikern mit politischen Theoretikern, die sich von recht utopischen Reflexionen her kritisch mit den Gegebenheiten unserer Zeit auseinandersetzen, für zweckmäßig.[27]

3.4.21.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

(Keine Äußerung zu 'Utopie')

3.4.21.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Während bei der CDU 'Utopisches' ausschließlich negativ dargestellt wird, gibt es bei der SPD überwiegend positive Deutungen dieses Begriffs.[28]

CDU:

Barzel: "Nur Betrüger können ein Paradies auf Erden versprechen."[29]

SPD:

Carlo Schmid meint, die protestierenden Studenten wünschten

sich Aufgaben, an denen sie wachsen könnten, sie fühlten sich mit Wohlstand abgefüttert, statt daß ihnen große Abenteuer des Geistes geboten und abverlangt werden. "Dabei darf man den Geist der Utopie nicht unterschätzen. Man hat das Wort 'Utopie' bei uns ein bißchen zu geringschätzig abgetan und hat vergessen, daß doch alles, was Sozialismus ist und jemals war, immer 'Utopie' gewesen ist. Dabei darf 'Utopie' nicht etwa verwechselt werden mit 'Illusion'. Utopie ist etwas ganz anderes als illusionäres Denken. Utopien entstehen immer dann, ... wenn ein Geschlecht erkennt: die Welt ist so, wie wir sie antreffen, nicht richtig, aber wir haben gegenüber der Zeit der Väter neue Mittel in die Hand bekommen, die es uns erlauben, die Welt zu verändern; nun wollen wir uns überlegen, auf was hin wir die Welt mit diesen neuen Mitteln verändern könnten! ... Auch wir müssen im Denken den Mut zu dieser Art Utopie haben!"[30]

Bruno Friedrich ist der Meinung, 'Leute wie Dutschke' seien ehrlich überzeugt, daß wir eine neue Gesellschaft notwendig brauchen. Was ist der Kern ihrer Ziele? "Da finde ich einen hemmungslosen Idealismus, der sich in der deutschen Geschichte des 20. Jahrhunderts immer wieder gefunden hat. Deshalb wehre ich mich dagegen, daß man sagt: Wir brauchen eine neue Utopie. Denn die Utopie war in der deutschen Geschichte des 20. Jahrhunders nur zu oft die Krankheit des Politischen. Eine neue Utopie wäre der Versuch, einen Morphiumkranken mit LSD zu kurieren. Heute steht die Ernüchterungs- und Entziehungskur auf dem Programm der deutschen Geschichte."[31]

Eppler berichtet aus einer Arbeitsgemeinschaft der Bundeskonferenz der SPD 1967: Für junge Menschen wird nicht mehr sichtbar, von welchen Grundsätzen die SPD ausgeht. "An dieser Stelle der Debatte taucht immer wieder ein Wort auf, über das wir früher glaubten lächeln zu dürfen, das Wort 'Utopie'. Niemand hat es gebraucht im Sinne billiger Illusion oder eines bequemen Wunschdenkens, wohl aber als einen Wert, der sich unmittelbar ergibt aus einer der stärksten menschlichen Antriebskräfte nämlich ... der Kraft des Hoffens. ... Es gab in unserer Gruppe keine utopischen Schwärmer, aber es wurde klar, daß auch die Realität erst ihre klaren Konturen bekommt, wenn sie sich abhebt von einer Utopie, von der wir wissen, daß wir sie nie erreichen. So unverantwortlich, ja kriminell es wäre, gebannt auf Utopien zu starren und dabei über die Hindernisse des Alltags zu stolpern, so verstehen wir doch auch die harte und oft grausame Realität dieser Tage erst, wenn wir spüren, daß sie nach der Utopie schreit." Eppler fragt, wie eine sozialdemokratische Partei aussehen müsse, "die die Utopie einer voll humanisierten Demokratie nicht aufgibt und von daher das Widerwärtige in unserer Gesellschaft schärfer sieht als andere."[32]

3.4.21.3.4. Debatte zur Wahlalterfrage

(Keine Äußerung)

3.4.22. Totalitarismus

3.4.22.1. Manifeste politische Sozialisation

a) SPD

Totalitarismus

- Politische Bildung soll dem Totalitarismus von links und rechts, der an Instinkte appelliert sowie auf Verbildung und Verdummung basiert, entgegenwirken.[1]
- Politische Bildung ist deswegen entscheidend wichtig, weil die Jüngeren nicht mehr die Erfahrung mit dem totalitären Staat gemacht haben. Die Älteren haben ihren Beitrag zur Immunisierung gegenüber jeder totalitären Tendenz zu leisten.[2]

Nationalsozialismus

- Die Erfahrung mit der Hitlerzeit ist auf die nachwachsende Generation zu übertragen, um sie zu immunisieren.[3]

Westphal fordert, "wir haben immer und immer wieder erneut dafür zu sorgen, daß die nachwachsende junge Generation immun wird aus unserer Erfahrung (mit der Hitler-Zeit, der Verfasser), die wir noch lebendig übertragen können. "Vor der Schwierigkeit des Generationenwechsels "stehen wir aber nach wie vor in der Position, Sorge dafür tragen zu müssen, daß die nachwachsende Generation mindestens von uns erfährt, daß sie sich schützen muß vor neuen Entwicklungen in dieser Richtung. Wir haben unseren Beitrag zur Immunisierung gegenüber jeder totalitären Tendenz zu leisten."[4]

Es gibt genug Material zur Aufklärung über den Nationalsozialismus.[5]

- Politische Bildung darf sich nicht im 'Anti', in Antifaschismus und Vergangenheitsbewältigung erschöpfen.[6]
- Die Bewältigung der Vergangenheit ist nur eine Vorstufe zur Bewältigung von Gegenwart und Zukunft. Deswegen ist aktive politische Bildung als demokratische Offensive zur Bekämpfung des Neonazismus notwendig.[7]

Kübler stellt zum Material der Bundeszentrale fest, "daß die Filme über das Funktionieren der Demokratie schlechter gemacht waren als die über die NS-Zeit, den Kommunismus und Israel". "Publikationen über den Kommunismus werden termingerecht und von hervorragenden Sachkennern vorgelegt. Über die Zeit des Nationalsozialismus klären uns die Historiker immer wieder auf." "Der Abbau der Vorurteile

rückt in den Bereich des Möglichen." - "Vor zehn Jahren gab es kaum Literatur zur Bewältigung der Vergangenheit und zur Auseinandersetzung mit Kommunismus und Antisemitismus. Die intensive Nachfrage der Bundeszentrale, der Landeszentralen, der Volkshochschulen, der politischen und kirchlichen Jugendverbände hat hier einen Wandel geschaffen. ... Wir können uns nicht im Anti erschöpfen, ganz gleich ob Antifaschismus oder Antikommunismus. Gewiß ist die Hölle leichter zu malen und zu beschreiben als das Paradies; aber ebenso gewiß ist, daß durch die Darstellung der Sünde allein noch niemand zur Tugend gefunden hat. Immunisierung ist gut, aktive politische Bildung ist besser. Die Bewältigung der Vergangenheit ist nur eine Vorstufe zur Bewältigung von Gegenwart und Zukunft."[8]

Kommunismus

- Politische Bildung soll sich nicht im 'Anti', z.B. im Antikommunismus, erschöpfen.[9]
- Es gibt genug Aufklärungsmaterial über das Thema Kommunismus.[10]
- Der demokratische Sozialismus muß sich mit dem Kommunismus ideologisch auseinandersetzen.[11]
- Das Studium des Marxismus wird auch als nützlich dargestellt.[12]

Diktatur

- Reiner Sachverstand ohne politische Bildung wird leicht zum 'Mistbeet der Diktatur'.

Kübler, (BT, 26.5.66) geht davon aus, daß "Bildung immer die politische Bildung einschließt". - "Wir wissen aber, ..., daß noch weite Kreise unserer Bevölkerung reines Fachwissen zum privaten Nutzen für wichtiger halten als eine umfassende, also auch die Staatsangelegenheiten umfassende Bildung." - "Sogenannter reiner Sachverstand ohne politische Bildung wird leicht zum Mistbeet der Diktatur."[13]

b) CDU und CSU

Totalitarismus

- Die freiheitliche Ordnung unterscheidet sich von der totalitären dadurch, daß die Politik nicht die Aufgabe hat, die Gesellschaft nach bestimmten Zielen zu formen, zu erziehen und zu führen, sondern die sachgerechte Selbstentfaltung zu ermöglichen hat.[14]
- Der Totalitarismus soll auch in Zukunft Gegenstand der politischen Bildung sein. Das 'Anti' gegenüber dem östlichen

Totalitarismus und hinsichtlich der Vergangenheit wurde aber zu stark betont. Ein Zuviel führt zu Überfluß und Ablenkung.[15]

Nationalsozialismus

- Die Frage des Nationalbewußtseins kann nur gelöst werden, wenn die nationalsozialistische Zeit richtig in unser Geschichtsbild eingeordnet wird.[16]
- Der Nationalsozialismus soll in der politischen Bildung nicht mehr losgelöst von der deutschen Geschichte behandelt werden, sondern als ein in einer Tradition der deutschen Geschichte stehender Faktor.[17]

Nach Vogel kann die Frage des Bezugssystems 'Vaterland und Europa' nur gelöst werden"mit einer richtigen Einordnung der nationalsozialistischen Zeit in unserer Geschichtswelt. Ich habe den Eindruck, als ob mit dem wachsenden Abstand vom Jahre 1945 es für uns notwendiger wird, den Nationalsozialismus nicht mehr allein und losgelöst von der deutschen Geschichte zu untersuchen und als Thema der politischen Bildung zu behandeln, ihn auf der anderen Seite aber auch nicht wegzulassen und zu leugnen und einen Strich darunter zu machen, sondern ihn in vernünftiger Weise in unsere deutsche Geschichte einzuordnen als einen nicht wegzuleugnenden, aber als einen in einer Tradition der Geschichte Deutschlands stehenden Faktor. Ich glaube, daß wir tatsächlich nur so mit den vergangenen 150 Jahren fertig werden."[18]

- Mit der 'Bewältigung unserer jüngsten Vergangenheit' ist das 'Anti' in der politischen Bildung zu stark betont worden.[19]
- Weil der Jugend die Erfahrung mit dem Nationalsozialismus fehlt, sieht sie nicht die Notwendigkeit des Neuerwerbs und der Verteidigung von Freiheit, Demokratie und Recht.[20]

Kommunismus

- Politische Bildung soll den Kommunismus von innen und außen geistig abwehren. Die wirkliche Auseinandersetzung gilt dem Leninismus. Sie ist aktiver und entschiedener zu führen als bisher.[21]
- Probleme des Marxismus-Leninismus müssen stärker berücksichtigt werden, damit wir für ein zukünftiges deutsches Gespräch gerüstet sind.[22]

- Die leninistisch und maoistisch indoktrinierten Schüler bedürfen einer Antwort.[23]
- Die Zustände in der DDR und im Ostblock werden verharmlost. Es gibt eine Scheu, als Antikommunist verdächtigt zu werden.[24]
- Anhänger neomarxistischer Theorien, die glauben, damit alle Probleme lösen zu können, sind im Irrtum.[25]
- Weil die Jugend keine Erfahrung mit dem Kommunismus hat, weiß sie nicht, daß Freiheit, Recht und Demokratie immer wieder erworben und verteidigt werden müssen.[26]

c) FDP

- Die totalitären Staaten mißbrauchen den Begriff 'Vaterland'.[27]

d) Vergleich

Totalitarismus
Nach CDU und SPD ist es eine Aufgabe der politischen Bildung, sich mit dem Totalitarismus auseinanderzusetzen.
Im Unterschied zur CDU, die einmal den Totalitarismus als 'östlich' kennzeichnet, spricht die SPD vom 'linken und rechten Totalitarismus' und von der Erfahrung des 'totalitären Nationalsozialismus'.
Für die SPD ist Totalitarismus wesentlich durch Verbildung, Verdummung und Appell an Instinkte und nicht durch Bildung gekennzeichnet, bei der CDU dagegen dadurch, daß die Politik die Gesellschaft nach bestimmten Zielen formt, erzieht und führt und nicht sachgerechte Selbstentfaltung möglich macht.

Nationalsozialismus
Nach CDU und SPD sollen die Erfahrungen mit der nationalsozialistischen Zeit auf die Jugend übertragen werden. Beide Parteien stimmen darin überein, daß sich politische Bildung nicht im 'Anti' der Vergangenheitsbewältigung erschöpfen darf. Während die SPD von der Bewältigung der Vergangenheit als Vorstufe zur Bewältigung von Gegenwart und Zukunft und deswegen von einer aktiven und offensiven politischen Bildung spricht, fordert die CDU zum Unterschied hierzu die Einordnung der nationalsozialistischen Zeit in unser Geschichtsbild, die Behandlung des Nationalsozialismus als in der

Nur bei der SPD wird vom Kampf gegen den 'Neonazismus' gesprochen.

Kommunismus

Während bei der CDU und CSU die aktivere und entschiedenere Abwehr und Auseinandersetzung mit dem bedrohenden Kommunismus, mit dem Marxismus-Leninismus, dem Leninismus wiederholt gefordert wird, empfiehlt eine SPD-Äußerung, sich nicht im Antikommunismus zu erschöpfen. Während bei der CDU die Anhänger neomarxistischer Theorien abqualifiziert werden, empfiehlt ein SPD-Sprecher polemisch der CDU Marxismus-Studien.
Soll sich nach der SPD der demokratische Sozialismus in der Auseinandersetzung mit dem Kommunismus präzisieren, ist nach der CSU in Auseinandersetzung mit dem Leninismus der föderalistische, partnerschaftliche und europäische Gedanke herauszuarbeiten.

Diktatur

Bei der SPD wird die Gefahr der Diktatur bei einem 'reinen Sachverstand' ohne politische Bildung angesprochen.

3.4.22.2. Latente politische Sozialisation

3.4.22.2.1. Familienpolitik

Während die CDU sich gegen 'kommunistische Ideologie', 'marxistische Argumentation' und 'Diktatur' wendet, weil der Familie zu wenig Bedeutung zukommen könnte, wird bei der SPD eine Erziehung an den Eltern vorbei als 'totalitärer Abweg' bezeichnet. Die FDP wendet sich gegen das nationalsozialistische Rollenbild der Geschlechter.[28]

Barzel zitiert eine DDR-Veröffentlichung, die den Einfluß der Familie auf die ideologische Prägung beschreibt, und bemerkt dazu: "War nicht unter Marxisten immer davon die Rede, daß es die ökonomischen, die gesellschaftlichen Verhältnisse seien, die das Bewußtsein des Menschen bestimmen? Und hier wird offiziös, nach 20-jähriger Indoktrination, festgestellt: Nicht Partei, nicht die FDJ, nicht sonstige gesellschaftliche Verhältnisse prägen entscheidend das Bewußtsein der Jugend, sondern vor allem anderen - die Familie! Wer wollte es auf sich nehmen, vor dieser Jugend und vor diesen deutschen Familien zu kapitulieren? Das aber täte, wer Ulbrichts Separatismus sanktionierte."[29]

Einen Parteitag später stellt Barzel fest: "Auch da, wo Kommunisten an der Macht sind, bleiben wider ihr Wollen die Familie, die Nation und die Religion starke, auch politisch wirksame Faktoren. Sie wirken nicht zu-gunsten der kommunistischen Ideologie, und sie führen nicht zur inneren Konsolidierung des mühsam mit Zwang zusammengehaltenen Imperiums."[30]

3.4.22.2.2. Bildungspolitik

Eindeutiger und umfassender wenden sich CDU und CSU gegen 'Totalitäres', 'Kommunismus', 'Kommunisten', 'Spätmarxisten', 'radikale Marxisten', 'marxistische Doktrin', 'marxistische Schulungskurse'. Sie beziehen dies auf die Bildungspolitik, die Bildung, auf die Schule, die sozialistische Einheitsschule, die Lehrer, die Hochschulen, insbesondere die FU Berlin, Lehrveranstaltungen, Entscheidungen über Stellenbewerbungen.[31]

In direktem Zusammenhang damit wenden sich CDU und CSU gegen: 'geistig nivellierende Tendenzen', 'schlappen Staat', 'Machtergreifung', 'Schulung von revolutionärem Bewußtsein und revolutionärer Praxis' in 'Freiräumen', 'physischen und psychischen Terror', 'dogmatisch-fanatischen Terror', 'sozialistisch-emanzipatorische Praxis', 'Ideologisierung'.[32]

Positiv wird dem gegenübergestellt: 'Erziehung zur Gewissensentscheidung', 'Mitverantwortung und Mitgestaltung in Staat und Gesellschaft', 'Demokratie', 'Toleranz', 'Meinungsfreiheit', 'gerechter Staat auf der Basis der Freiheit der Rechte und der Pflichten', 'wissenschaftliche Qualifikation'.[33]

CDU und CSU:

Auf dem Parteitag 1971 bezeichnet Barzel es als unmöglich, "wenn in manchen Schulen ... mehr über Griechenland und Vietnam als über das totalitäre kommunistische System in der 'DDR' zu lernen ist. (Beifall)"
Die Bevölkerung "will Demokratie, sie will Toleranz, sie will Meinungsfreiheit. Hier soll jeder ein Kommunist sein können. Aber er soll deshalb nicht der Lehrer der Kinder sein müssen, und Demokratie soll eben nicht schlapper Staat, sondern gerechter Staat auf der Basis der Freiheit, der Rechte und der Pflichten sein."[34]
Für Probst stellt sich die Situation der Universität wie folgt dar: "Rote Zellen, Spartakisten und andere verspätete Marxisten üben physischen und psychischen Terror aus; ... Lehrveranstaltungen werden zu marxistischen Schulungskursen umfunktioniert; ... radikale Marxisten, ihre Sympathisanten und Opportunisten aus dem Kreis der Professoren entscheiden Stellenbewerbungen nach den 'politischen Positionen sozialistisch-emanzipatorischer Praxis' und ohne Rücksicht auf die wissenschaftliche Qualifikation." Er spricht vom 'dogmatisch-fanatischen Terror der Spätmarxisten' an den Hochschulen.[35]

Im Unterschied hierzu wird bei der SPD die geistige Auseinandersetzung der Jugend mit dem Kommunismus für dringlich gehalten. Nicht nur vermittelt durch den Lehrer, sondern durch die eigenständige Auseinandersetzung mit Quellen und Tatsachen des Kommunismus soll der Jugendliche Falsches selbst erkennen und Prüfenswertes selbst prüfen.[36]

SPD:

Schmidt ist davon überzeugt, daß es höchste Zeit sei, "daß unsere Jugend den Kommunismus nicht nur durch die Lehrer, ihre Gewerkschaftsfunktionäre, ihre Bundeswehrvorgesetzten, d.h. insgesamt: nur durch die Brille anderer zu beurteilen und zu sehen lernt, sondern daß sie lernt, sich mit den eigentlichen Quellen und mit den Tatsachen selber auseinanderzusetzen, daß sie lernt, selber zu erkennen, was an diesem Kommunismus falsch ist, was unwahr ist, was erlogen ist; daß sie ebenso lernt, was vielleicht geprüft werden muß, auch selbst zu prüfen. Daß wir heute hunderttausenden jungen Menschen die geistige Auseinandersetzung mit dem Kommunismus praktisch weitgehend ersparen, kann sich später einmal als gefährliches Versäumnis erweisen."[37]

Die FDP wendet sich gegen eine marxistische Weltanschauungsschule wie sie sich gegen die konfessionelle Weltanschauungsschule gewandt hat. Der Antikommunismus mit Bürgerschreckmethoden wird abgelehnt.[38]

FDP:

Auf dem Parteitag 1972 wendet sich Hamm-Brücher gegen einen "primitiven Antikommunismus mit Bürgerschreckmethoden". Sie fordert jedoch "eine klare Trennungslinie: wir haben nicht viele Jahrzehnte gegen die konfessionelle Weltanschauungsschule gekämpft, um nun eine marxistische Weltanschauungsschule gutzuheißen. Wir haben nicht die Entkonfessionalisierung der Lehrer durchgesetzt, um sie neuerlich ideologisch prägen zu lassen."[39]

3.4.22.2.3. Jugendpolitik

CDU und CSU stellen totalitäre Tendenzen bei Jugendlichen in sehr viel stärkerem Maße heraus als die SPD. Die CDU wertet den Marxismus pauschal ab. Sie stellt die kommunistischen Ziele und die kommunistische Lenkung der Jugendlichen, insbesondere der Studenten heraus.[40] Bei der SPD wird Marx zwar zitiert, aber festgestellt, daß der Bezug auf Marx und erst recht marxistische Schlagworte der gegenwärtigen Wirklichkeit nicht mehr gerecht werden. Bestimmte Auffassungen der Jugendlichen hätten auch nichts mit dem Marxismus gemeinsam. Bei der SPD wird der Antikommunismus abgelehnt, das Gespräch mit Kommunisten für notwendig gehalten.[41] Nur die CDU verlangt konkrete Maßnahmen gegen Gruppen, die als 'kommunistisch' oder 'kommunistenfreundlich' bezeichnet werden.[42] Nur bei der CDU wird die Auseinandersetzung mit der NS-Zeit kritisiert, weil sie ein bundesrepublikanisches Selbstbewußtsein stört.[43]

SPD:

Westphal spricht den Kräften, die in der Jugendhilfe und der Jugendverbandsarbeit tätig sind, für die Absicht Anerkennung aus, "mit dafür Sorge zu tragen, die Demokratie in diesem Land fest zu verankern und die junge Generation immun zu machen gegen jede Art neuer Verführung, gegen jede Art eines neuen Totalitarismus".[44]
Spangenberg befürwortet das Gespräch zwischen jungen Sozialdemokraten und Mitgliedern der FDJ. Dies setze eine Vorbereitung voraus. Dazu gehöre auch "die Kenntnis über

die geschichtliche Entwicklung des Verhältnisses der Sozialdemokratie zur kommunistischen Partei oder zur SED. Die Zeiten, in denen man nur "in Kommunismus und Antikommunismus denken" konnte, sind vorbei.[45]

CDU:

Heck bemerkt zur Frage der Jugend nach dem Selbstverständnis der Bundesrepublik, "daß es darauf eine einhellige Antwort nicht gibt. Es ist so: Unser Geschichtsbewußtsein ist gestört. Es ist vordergründig fixiert auf die Ablehnung des Nationalsozialismus. Es gibt bei uns viel politische Unsicherheit. Es fehlt weithin ein politisches Selbstbewußtsein."[46]
Nach Dregger hat es die Bundesrepublik an geistiger Selbstdarstellung fehlen lassen. "Eine falsch konzipierte Umerziehung und eine verkrampfte Vergangenheitsbewältigung tragen dazu bei, daß unsere Jugend vom deutschen Staat und der deutschen Geschichte nicht mehr sehr viel wissen wollte. Vom Chauvinismus der Hitler-Zeit schlug das Pendel in das entgegengesetzte Extrem, nämlich dahin, daß niemand mehr etwas von diesem Staat und seinen Rechten und Interessen wissen will."[47]
Rollmann will die Förderung aus dem Bundesjugendplan entsprechend dem § 9 des Jugendwohlfahrtsgesetzes als Mittel gegen 'kommunistische Gruppen' einsetzen. Er kritisiert die Antwort der Bundesregierung auf die "Große Anfrage der CDU/CSU-Fraktion zur 'Förderung des Sozialdemokratischen Hochschulbundes (SHB), des Liberalen Studentenbundes Deutschlands (LSD) und des Verbandes Deutscher Studentenschaften (VDS) aus Bundesmitteln, insbesondere aus Mitteln des Bundesjugendplanes'": Die Bundesregierung lehne zwar die Wiederaufnahme der Förderung des 'kommunistischen VDS' ab, bejahe aber "die weitere Förderungswürdigkeit des SHB und LSD, obwohl beide Verbände in ihrer Gesamtheit ... längst zu Steigbügelhaltern und Mitläufern des kommunistischen 'Spartakus' geworden sind." In einer Fragestunde des Bundestages fragt Rollmann, ob die Bundesregierung "nicht über das Zweifelhaben hinaus ganz eindeutig der Meinung sein müßte, daß die kommunistische SDAJ nicht als förderungswürdig im Sinne von § 9 des Jugendwohlfahrtsgesetzes anzuerkennen ist."[48]

3.4.22.2.4. Medienpolitik

Während in einem CDU-Beitrag gefragt wird, ob Sendungen zu gesamtdeutschen Fragen und Vertriebenenproblemen nicht kommunistischen Infiltrationsversuchen unterliegen, weisen SPD-Sprecher im Zusammenhang mit der Meinungsfreiheit und der Informationslenkung auf den Gegensatz zu Kommunisten und totalitären Staaten hin.[49]

SPD:

Nach Ruhnau ist der demokratische Staat nicht der Gegner der Presse. "Von ihm geht die Bedrohung der Pressefreiheit nicht aus. Bei uns ist in allen Ländern das Verhältnis von Staat und Presse gesetzlich geregelt - nicht immer zulänglich. Nur in totalitären Staaten ist das anders. Dort ist die gelenkte Agitation und Information untrennbar mit dem staatlichen Unterdrückungsapparat verbunden."[50]

3.4.22.3. Einzelfälle

3.4.22.3.1. Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale für politische Bildung

SPD-Sprecher äußern sich zur Arbeit der Bundeszentrale, die sich mit dem Nationalsozialismus, Kommunismus und dem Antisemitismus befaßt.
In einem Beitrag wird davor gewarnt, die Auseinandersetzung mit den 'drei Antis' zu stark zu betonen. Die bisherige Arbeit sei zu ergänzen durch Bezüge auf aktuelle Probleme.[51] Während ein Sprecher eine Gegen-Publikation zur 'Mao-Bibel' vorschlägt, betonen andere, daß für die Auseinandersetzung mit dem Kommunismus genügend getan werde . Ein Sprecher stellt sogar in Frage, ob das diesbezügliche Tagungsprogramm des Ostkollegs überhaupt noch angemessen sei.[52]

Welke bestätigt, daß redlich versucht worden sei, die 'Antis' zu zergliedern und für alle transparent zu machen. Im Falle des Antikommunismus habe man durch die Schaffung einer eigenen Institution, dem Ostkolleg, tatsächlich richtige und wirkungsvolle Ergebnisse erzielt. Dies gelte leider keineswegs in vergleichbarer Weise für die Auseinandersetzung mit dem Antisemitismus und die Bekämpfung des Faschismus. Er müsse konstatieren, daß der Antikommunismus nicht zu unserem Geschichtsbild gehöre , leider aber sehr wohl der Faschismus und der Antisemitismus. Damit seien wir bis jetzt nicht fertig geworden.[53]

3.4.22.3.2. Auseinandersetzung um das Schulbuch 'sehen beurteilen handeln'

Totalitarismus
Die CDU hätte gern den Unterschied "zwischen totalitären Zwangssystemen und einem freiheitlichen, auf Grundrechten aufgebauten Gemeinwesen" behandelt gesehen. "Die Verwirklichung des Grundrechtskatalogs in unserer Demokratie und damit der wichtigste Unterschied zwischen allen Zwangs-

systemen und der freiheitlichen Ordnung fällt unter den Tisch."[54]

Kommunismus, Marxismus

Die CDU kritisiert: "Das Thema Kommunismus wird nach dem Motto behandelt: 'Eigentlich ist Kommunismus die beste Lösung, sie wird nur im Osten falsch praktiziert'." Die CDU behauptet, das Buch sei 'einseitig kommunistisch infiltriert', enthalte 'krassen Stalinismus', sei 'gekennzeichnet durch ideologischen, marxistischen Dogmatismus'. In dem Buch würden fertige Urteile geliefert, nämlich sozialistische Urteile.[55]

Die CDU hält den Vergleich der Systeme der Bundesrepublik und der DDR für völlig einseitig. Sie bemängelt, daß kein Unterschied zwischen 'totalitären Zwangssystemen und einem freiheitlichen, auf Grundrechten aufgebauten Gemeinwesen' gemacht werde . Die CDU wendet sich gegen Schwarz-Weiß-Malerei, kritisiert aber die Gegenüberstellung von Freiheiten, "die unser politisches System, das sich grundlegend von dem System der DDR unterscheidet, in völlig unangemessener Weise und falsch darstellt." Die Gegenüberstellung der Bundesrepublik mit der DDR steht im Zentrum der Angriffe der CDU. "In diesem Buch wird neben der Bundesrepublik das politische System der DDR ... konkurrierend, aber prinzipiell gleichwertig als dritter Versuch angesehen, Deutschland eine demokratische Fassung zu geben. In einer skandalösen Weise werden Freiheiten der Bundesrepublik und der DDR verglichen."[56]

Von der SPD wird die Unterstellung, sie wolle eine 'Indoktrination nach der Art des Diamats', als politische Infamie bezeichnet.[57]

4.22.3.3. Stellungnahmen zur Jugendunruhe

Totalitäre Tendenzen in der Jugendunruhe

CDU und CSU sprechen im Zusammenhang mit der Jugendunruhe vom 'Totalitären'. Entgegengetreten wird einer 'Revolution der Totalitären', einer 'arroganten Intoleranz des Totalitären', einem 'totalitären Rätesystem' und den 'totalitären Mächten'.[58]

CDU und CSU:
Nach Barzel reformiert sich eine demokratische Gesellschaft "durch Diskussion, durch Gespräch, durch Entscheidung, durch Evolution. Sie reformiert sich nicht durch eine Revolution der Totalitären; denn dann bliebe keine Demokratie mehr übrig. Eine neue Stunde Null - das wäre Revolution. Fortschritt durch Werktagsarbeit - das heißt Demokratie."[59]

Pohle fragt die Bundesregierung nach den Möglichkeiten, darüber aufzuklären und davon zu überzeugen, daß das Ziel der 'linksradikalen Provokateure' die Vernichtung der rechtsstaatlichen, demokratischen Ordnung und ihre Ersetzung durch ein totalitäres, linksgerichtetes Rätesystem" ist.[60]

Nach W. Hahn ist es geradezu "die Tragik der Protestbewegung, daß sie Freiheit fordert und blindlings sich in die Arme totalitärer und autoritärer Mächte wirft".[61]

In einer SPD-Äußerung wird von 'Dutschkes autoritär-totalitärer Minderheit' gesprochen. 'Totalitär' wird diese, weil sie eine Theorie aufzwingen will, die nicht aus dieser Gesellschaft, sondern von fernen dritten Ländern abgeleitet ist.[62]

Kommunismus, Marxismus
Die CDU verwirft: 'Karl Marx', die 'Jünger des Karl Marx', die 'Neomarxisten', den 'Marxismus-Leninismus', 'Kommunismus' und den 'kommunistischen Sozialismus'.[63]
Bei der SPD werden dagegen nur ablehnend erwähnt: 'Diktatur über das Proletariat im Namen des Proletariats', 'Anarchokommunisten' und 'marxistische oder pseudo-marxistische Schlagworte'.[64]

Folgende Ziele, Praktiken und Konsequenzen werden den 'Kommunisten' und 'Marxisten' von der CDU zugeordnet:

- Es wird weder Demokratie noch Humanität, noch Herrschaft der Arbeiter bewirkt, sondern eine autoritäre Gewaltstruktur der Herrschaft über die Arbeiter.

- Sie denunzieren den Staat als Instrument der herrschenden Klasse und sprechen ihm jede Legitimität ab.
- Sie wollen die Räterepublik im marxistisch-leninistischen Sinne.[65]

CDU:

Barzel fordert dazu auf, nicht eine Gesellschaftskritik zu übernehmen, die woanders vielleicht stimmen mag. "Wir sind hier in Deutschland, und worunter wir vorwiegend leiden, das ist Marxismus in einem Teil unseres Vaterlandes." Eine Marxismus-Debatte lohne sich nicht: "Es ist ein bißchen zu alt, ein bißchen zu viel voriges Jahrhundert."[66] Auf dem Parteitag 1968 nennt er es eine Herausforderung, "wenn Thesen von Karl Marx in der Diskussion der politischen Theorie auch in unserem Lande immer wieder häufiger herangezogen werden, und dies, obwohl unsere Wirklichkeit ganz anders aussieht als er vorhersagte; obwohl, wie die Geschichte lehrt - die Jünger des Karl Marx weder Demokratie noch Humanität, noch Herrschaft der Arbeiter bewirken, sondern eine autoritäre Gewaltstruktur der Herrschaft über die Arbeiter."[67] Auf dem Parteitag 1971 stellt er allerdings fest, "nicht jeder junge Mensch, der vom Sozialismus träumt, ohne genau zu formulieren, was er damit meint, ist deshalb ein Kommunist. (Beifall). Vielleicht träumt er vom Prager Frühling und wartet nur darauf, daß wir ihn ansprechen und seinen Bedarf an Humanität und sozialer Gerechtigkeit durch Wort und Tat bekunden!"[68]

Nach Dregger konnten Ende der 60iger Jahre marxistische Ideen in ein geistiges Vakuum strömen, das durch eine verkrampfte Vergangenheitsbewältigung und eine fehlende geistige Selbstdarstellung der Bundesrepublik entstanden ist. "Die Neomarxisten denunzierten den Staat als Instrument der herrschenden Klasse. Sie sprachen ihm jede Legitimität ab."[69]

Bei der SPD wird im Zusammenhang mit dem 'Anarchokommunismus' von 'Feinden der Demokratie' und davon gesprochen, daß marxistische Schlagworte' aber auch die von Marx erarbeitete Analyse nicht mehr der heutigen Wirklichkeit entsprechen.[70]

SPD:

Knoeringen stellt fest: "Während sich die sozialistische Bewegung bisher im wesentlichen - von Marx her-kommend - soziologisch orientierte, ist inzwischen viel auf dem Gebiet des Anthropologischen entdeckt worden." Das Wissen wälzt sich alle 30 Jahre um, deswegen könne man auch begreifen, warum junge Menschen in Unruhe sind. "Die Unsicherheit ist heute ein Kriterium der Politik ... da kann uns Marx eben allein nicht mehr helfen. Da müssen uns die modernen Wissenschaften helfen. Da muß eine Partei eben die Fähigkeit besitzen, Erkenntnisse aus dem wissenschaftlichen Raum in die politische Entscheidung umzusetzen. ... Wir sind zurückgeworfen worden auf den Menschen, der bei Marx ein ganz anderer war, als wir ihn heute erkennen."[71]

Bei der SPD wird auch herausgestellt, daß die 'SDS-Philosophie' nichts mit dem Marxismus gemein habe.[72]

Antikommunismus

Nur bei der SPD wird der 'Anti-Kommunismus' negativ herausgestellt. Er reiche zur Begründung der deutschen Demokratie oder der 'Europa-Idee' nicht aus.[73]

SPD:

Nach Ehmke reicht dieser jungen Generation "die anti-nazistische und die anti-kommunistische Begründung der deutschen Demokratie ... nicht mehr aus. Sie hat weder das NS-Regime und die Befreiung von ihm noch die kommunistische Gleichschaltung in den osteuropäischen Ländern und im anderen Teil Deutschlands erlebt." - "Der Anti-Kommunismus des Kalten Krieges war geistig zu unproduktiv, als daß er dessen Abklingen hätte überleben können. Die Jugend begreift zudem ..., daß die Gemeinsamkeit der Probleme der technisch-industriellen Entwicklung in Ost und West ... die ideologischen Gegensätze weiter zurückdrängen wird."[74]

Faschismus

Ein SPD-Beitrag bezeichnet bestimmte Praktiken als 'pseudolinken-Faschismus', der Faschismus erst produziert.[75]

Eine FDP-Sprecherin kritisiert den 'anti-autoritären Absolutismus' als nicht genauso schlimm wie 'faschistoide Züge' im Verhalten der Obrigkeit.[76]

Ehmke: Soweit die anti-liberale 'action directe' "Diskussionen sprengt, Vorlesungen stört, Zeitungen verbrennt und Fensterscheiben einschlägt, verdient sie durchaus als pseudo-linker Faschismus bezeichnet zu werden. Diese Art von Protest wird an den bestehenden Mängeln unserer Gesellschaft nicht das geringste ändern. Sie wird vielmehr die Reaktionen im Lande stärken, sie wird Faschismus nicht 'herauslocken', sondern mitproduzieren."[77]

3.4.22.3.4. Debatte zur Wahlaltersfrage

CDU/CSU und die FDP-Sprecher weisen auf das niedrige Wahlalter in 'totalitären' (CDU-Sprecher) bzw. 'kommunistischen' (FDP-Sprecher) Staaten hin. Das Wahlrecht dort sei jedoch eine zwangsweise Akklamation für eine bestimmte politische Linie.[78]

3.5. Vergleichende Zusammenfassung

1. Bewahrung - Veränderung - Revolution

Alle Parteien wenden sich in manifester und latenter politischer Sozialisation gegen 'Erstarrung', 'Unbeweglichkeit' und 'Beharrung'. Während sich dies bei CDU und CSU nur auf die eigene Partei, auf die Jugendverbände und allgemein auf zu starre Formen bezieht, meinen SPD und FDP damit umfassender die Demokratie, die Politik und deren Institutionen.
Nur bei der CDU wird auf 'ewige Werte' hingewiesen.
Nur CDU und CSU sprechen sich allgemein für die 'Erhaltung' und für die 'Bewahrung' der geschaffenen Ordnung in manifester und latenter politischer Sozialisation aus. Im Unterschied hierzu wird bei der SPD 'Erhaltung' positiv nur auf eigene Machtposition und auf die öffentlich-rechtliche Struktur der Rundfunkanstalten bezogen.
Während bei SPD und FDP 'konservative Vorstellungen und Strukturen' ausschließlich negativ dargestellt werden, wird bei der CDU eine konservative Haltung in der Bildungspolitik positiv, in Äußerungen zur Jugendunruhe aber Konservatismus als Haltung der Partei gegenüber der Jugend negativ dargestellt.
Während bei CDU und CSU 'Tradition' und 'Traditionelles' in manifester und latenter politischer Sozialisation überwiegend positiv herausgestellt werden, lehnen FDP und SPD 'Traditionelles' in verschiedenen Bereichen der latenten politischen Sozialisation überwiegend ab. Wie entsprechend bei den Begriffen 'Konservatismus' und 'Veränderung' spricht sich die CDU im Unterschied zu den sonstigen Sozialisationsbereichen in Äußerungen zur Jugendunruhe gegen 'Traditionalismus' aus. Während bei der SPD Parteitraditionen positiv herausgestellt werden, wird bei der FDP von erst neu zu begründender Tradition gesprochen.
Während SPD und FDP nur in der Bildungspolitik die 'Weiterentwicklung gesellschaftlicher Strukturen' fordern und das Erfordernis von Kontinuität positiv darstellen, betonen CDU und CSU in manifester und latenter politischer Sozialisation 'Evolution', 'langsame Entwicklung', 'langsames Wachsen', 'anknüpfende Weiterentwicklung', 'Stetigkeit' und

'stetige Verbesserung des Bestehenden und der gesellschaftlichen Ordnung'.
Bei SPD und FDP werden 'Veränderungen' umfassender und nachdrücklicher gefordert als bei CDU und CSU. Die SPD spricht von 'Veränderung', 'Veränderungswille', 'Veränderungsvorstellungen', 'Veränderungsprozeß', 'Veränderungsbedürftigkeit', 'Veränderungsfähigkeit' in manifester politischer Sozialisation und in allen Bereichen der latenten politischen Sozialisation. Die SPD meint damit auch die gesellschaftlichen Strukturen, die Herrschafts- und Machtverhältnisse sowie die Arbeitsbedingungen. Die FDP spricht von 'Veränderungen', 'Bewegung' und 'Dynamik' in der latenten politischen Sozialisation und bezieht das ebenfalls auch auf die gesellschaftlichen Strukturen. Im Unterschied hierzu wird bei der CDU 'Veränderung' und 'Dynamisierung der Politik' bemerkenswerterweise positiv nur in Äußerungen zur Jugendunruhe und zur Wahlaltersfrage herausgestellt.

'Reformen' werden von allen Parteien in Bereichen der latenten politischen Sozialisation befürwortet.

Bei CDU und CSU werden 'Systemüberwindung' und 'Systemänderung', bei der FDP nur die 'Systemüberwindung' negativ angesprochen.
'Revolutionäre' und 'Revolutionäres' werden von allen Parteien in verschiedenen Bereichen der latenten politischen Sozialisation abgelehnt. Nur CDU und CSU sehen eine Gefahr möglichen Umsturzes und möglicher Revolution.

2. Emotionalität - Rationalität

In der manifesten politischen Sozialisation treten FDP und SPD für 'Rationalität' und 'rationale Urteilsfähigkeit' ein, bei CDU und CSU wird dagegen das 'Nur-kritisch-Rationale' im negativen Zusammenhang dargestellt.
'Rationalität' wird bei CDU und CSU in der latenten politischen Sozialisation nur in der Bildungspolitik und im Zusammenhang mit der Jugendunruhe, bei der FDP nur in der Bildungspolitik und Medienpolitik positiv herausgestellt. Am vergleichsweise umfassendsten wird 'Rationalität' bei der SPD in der Familienpolitik, der Bildungspolitik, der Medien-

politik und in Äußerungen zur Jugendunruhe positiv hervorgehoben.
Im Unterschied zur CDU und CSU sprechen FDP und SPD in Äußerungen zur manifesten politischen Sozialisation und zu mehreren Bereichen der latenten politischen Sozialisation viel von 'Bewußtsein', von 'Bewußtseinsprozessen', von 'Bewußtwerdung' u.ä. Im Unterschied zur FDP wird bei der SPD mehr das 'gesellschaftliche und politische Bewußtsein' befürwortet.
'Verständnis für' und 'Verstehen der Politik' wird von allen Parteien, bei der SPD vergleichsweise am intensivsten und in mehreren Sozialisationsbereichen gefordert. Im Unterschied zu den anderen Parteien wird bei der SPD die Forderung nach 'gegenseitigem Verstehen' und 'gegenseitiger Verständigung' stark betont.
'Aufklärung' wird im Unterschied zur CDU und CSU bei SPD und FDP in manifester und latenter politischer Sozialisation gefordert: Bei der FDP mehr im Allgemeinen, bei der SPD bezogen auf gesellschaftspolitische Zielsetzungen, notwendige Veränderungen, Sexualität und auf die Gruppe der Arbeitnehmer. Bei der CDU/CSU dagegen wird Aufklärung über den Linksradikalismus verlangt. Vernunftbestimmtes Handeln wird bei der FDP am umfassendsten gefordert, bei der CDU und CSU dagegen nur angewandt auf linke Studenten und das Wählen von Nationalsozialisten und Kommunisten.

Alle Parteien fordern in manifester und latenter Sozialisation 'Einsichten in Zusammenhänge'; bei der CDU und CSU wird die 'Sachgerechtigkeit' der Einsichten verlangt.

Ein Gegensatz zwischen CDU und CSU einerseits und SPD und FDP andererseits wird darin deutlich, daß CDU und CSU auf 'Über- und Vorrationales' in manifester politischer Sozialisation, Bildungspolitik und Jugendpolitik ausschließlich positiv hinweisen, während SPD und FDP in manifester und latenter politischer Sozialisation 'Irrationales', 'Unterschwelliges', 'Instinkthaftes' und 'Vorrationales' ablehnen und als gefährlich bezeichnen.

Ein erheblicher Unterschied ist feststellbar in der Berücksichtigung von 'Emotion', 'Gefühl' und 'Affektivität' in

manifester und latenter politischer Sozialisation zwischen CDU und CSU einerseits und SPD und FDP andererseits: Während sich bei CDU und CSU in Äußerungen zu manifester und latenter politischer Sozialisation keine Ablehnung von 'Emotion' findet, sondern nur ein einziges Mal gegen das 'Gefühl der Zufriedenheit bei Älteren' Stellung genommen wird, sprechen sich SPD und FDP in manifester und latenter politischer Sozialisation auch gegen Emotionalität aus. Die SPD wendet sich am umfassendsten in nahezu allen Sozialisationsbereichen gegen 'Emotionalität', 'Gefühlsmäßiges', 'Sentimentalisierung' und weist in verschiedenen Sozialisationsbereichen auf die Gefährlichkeit eines Eingehens auf Gefühle hin.

Nur die CDU/CSU weist in der manifesten politischen Sozialisation positiv auf Emotionalität hin. Nur die CDU/CSU hebt 'Emotionales', das 'Gefühl', 'affektive Verhaltensmuster' in allen Bereichen der latenten politischen Sozialisation hervor und wendet sich gegen Mißachtung und Mißbrauch von Gefühlen. 'Verantwortungsgefühl' wird als ein oberstes Ziel genannt. - Die SPD weist auf das Phänomen der emotionalen Bindungen, auf Gefühle in der Politik und Gefühle der Jugendlichen hin, die zu berücksichtigen sind. Bei der SPD wird für ein 'Gefühl der Selbstsicherheit', für ein 'Selbstgefühl der Nation' und gegen 'Kaltherzigkeit', bei der FDP für 'Verantwortungsgefühl' und für ein 'demokratisches Gefühl' Stellung genommen.
Während sich die CDU/CSU in der manifesten politischen Sozialisation und in Äußerungen zur Jugendunruhe gegen 'Mißtrauen' ausspricht, wird 'Mißtrauen gegenüber der Macht' im Gegensatz hierzu bei der FDP positiv dargestellt. Bei der SPD wird 'Mißtrauen' neben 'Vertrauen' akzeptiert. CDU und CSU sprechen sich am umfassendsten in manifester und latenter politischer Sozialisation für 'Vertrauen' aus. Nur CDU und CSU betonen in mehreren Bereichen der latenten politischen Sozialisation das 'Vertrauen zu Staat und Regierung'. Im Unterschied hierzu betonen SPD und vor allem die FDP 'Vertrauen zum Bürger und zur Jugend'. Die SPD erwähnt aber auch positiv 'Vertrauen zur Politik, zur Demokratie und zur Partei'.
Alle Parteien sprechen sich gegen 'Vorurteile' aus. Im

Unterschied zur SPD, die auf die vorhandenen Vorurteile in bestimmten Bereichen hinweist und ihre Überwindung fordert, wird bei der CDU und CSU wiederholt die Möglichkeit einer vorurteilsfreien Position vorausgesetzt.
Das 'Gefühl der Geborgenheit' wird nur von der CDU und CSU mehrfach positiv dargestellt.

3. Konflikt - Integration

Im Unterschied zur CDU und CSU, die überwiegend in 'Konflikt' etwas Negatives sehen, gehen SPD und FDP auf 'Konflikte' nahezu ausschließlich positiv ein. Während bei CDU und CSU 'Konflikte' 'auf den politischen Bereich beschränkt' bleiben, 'überwunden', 'entschärft', 'vermieden', 'nicht überbetont', 'nicht ausgenutzt' werden sollen und das 'Denken in Konflikten' abgelehnt wird, spricht die SPD von 'umfassenderer Konfliktbestimmtheit', von 'gesellschaftlichen Interessengegensätzen' und 'gesellschaftlichen (Grund-) Widersprüchen', von 'Konfliktfeldern', 'Streitbarkeit', 'Gegensätzlichkeit', 'Mut zur Kontroverse', von 'kontroverser Didaktik' und 'lebendiger Auseinandersetzung'; sie beurteilt 'konfliktmäßige Durchsetzung' positiv.
Bei der SPD werden 'Widersprüche zwischen Wirklichkeit und Zielvorstellung', zwischen 'Wirklichkeit und Werten' und zwischen 'Schein und Wirklichkeit' sowie zwischen 'veralteten Strukturen und neuen Möglichkeiten' herausgestellt.
Die SPD geht häufiger als die anderen Parteien auf konkrete politische Konflikte ein.
Die Befürwortung der FDP ist grundsätzlicher und allgemeiner, wenn sie weitgehend 'Konfliktbestimmtheit' feststellt, von 'Konfliktgesellschaft', 'Konflikt als Normalzustand', 'Erziehung zum Konflikt und zur Konfliktfähigkeit' positiv spricht und andererseits die 'Scheu vor Konflikten' verurteilt.
Die Einstellung zum 'Konflikt' ist bei allen Parteien nicht völlig einheitlich. Bei der CDU und CSU ist die Uneinheitlichkeit am stärksten ausgeprägt. So wird im Gegensatz zu der überwiegend negativen Darstellung von Konflikten in der manifesten politischen Sozialisation die 'Konfliktbestimmtheit der Politik' festgestellt, in der Bildungspolitik sogar

die 'Konfliktfähigkeit' als Bildungsziel angegeben und der 'Konflikt mit der Jugend' auch positiv dargestellt. Bei der SPD werden im Gegensatz zu der allgemeinen positiven Einstellung zum 'Konflikt' die 'Gefahr neuer sozialer Konflikte', die 'Polarisierung' und die 'Kontroverse zwischen Mehrheit und Minderheit' ablehnend angesprochen. Im Gegensatz zur sonstigen Auffassung werden 'familiäre Konflikte' bei der FDP negativ gesehen.
Im Unterschied zur SPD und FDP betonen CDU und CSU die Verurteilung des 'Klassenkampfes', des 'Klassenkampfdenkens' und des 'Klassenhasses' in der politischen Bildung und in mehreren Bereichen der latenten politischen Sozialisation.

Bei der FDP wird 'Wettkampf' und 'Wettbewerb' in manifester und latenter politischer Sozialisation, bei allen Parteien 'Wettbewerb' und 'Konkurrenz' in Bildungspolitik und Medienpolitik positiv gesehen.
Bei der CDU und CSU wird die 'wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit' etwas stärker betont, bei der SPD wird der 'Wettbewerb' durch Hinweise auf 'Emanzipation' und 'Glück' sowie durch die Distanzierung vom 'Wettbewerbsdruck' auch relativiert. Bei CDU, CSU und FDP wird die 'Konkurrenz von privaten und öffentlichen Trägern' positiv hervorgehoben.
Bei allen Parteien wird 'Kompromißbereitschaft' positiv herausgestellt. Ein unterschiedlicher Akzent zeigt sich aber darin, daß die FDP sich gegen ein 'Zuviel an Kompromissen' wendet, die SPD auf die Diskrepanz zwischen ihren Zielvorstellungen, bei denen es keinen Kompromiß geben soll, und den notwendigen politischen Kompromissen hinweist.
'Partnerschaft' wird bei allen Parteien in der Familienpolitik und Bildungspolitik positiv dargestellt. Im Unterschied zur SPD und FDP hat die Partnerschaftsvorstellung bei der CDU prinzipiellere Bedeutung und wird allgemein auf die sozialen Verhältnisse in der Gesellschaft bezogen.
Der 'Konsens' wird bei der CDU/CSU am stärksten betont.
'Ausgleich' wird bei allen Parteien positiv dargestellt, bei der CDU und CSU am allgemeinsten und umfassendsten, während bei der FDP vor 'zu viel Ausgleich' gewarnt wird.

Im Gegensatz der Parteien zueinander werden bei der CDU/CSU

'Harmonie' und 'heile Gesellschaft' auch positiv hervorgehoben, während SPD und weitaus am stärksten die FDP 'Harmonie', 'Formierte-Gesellschaft-Vorstellung' und 'Heile-Welt-Darstellung' negativ herausstellen.
Während SPD und FDP 'Integration der Frauen' in die Gesellschaft, die 'soziale Integration von Schülern' und die 'Integration von Bildungswegen und -einrichtungen' fordern, wird bei der CDU/CSU im Unterschied hierzu die 'Integration' grundsätzlicher und allgemeiner auf die Gesellschaft bezogen und zum Teil als eine Gegebenheit vorausgesetzt, wenn vom 'Grundsatz der Integration durch Toleranz', 'Integration in Volksparteien' und 'sozialer Integration der Jugendlichen in die Gesellschaft' gesprochen wird.

4. Ordnung - Stabilität - Sicherheit

'Ordnung' wird bei allen Parteien allerdings sehr unterschiedlich positiv angeführt.
Nur CDU und CSU sprechen sich vorbehaltlos für 'Ordnung', 'Ordnungsfunktionen', 'Ordnungsaufgabe', 'Ordnungsmaßstäbe', 'Verfassungsordnung', 'Ordnung als Gegebenheit und Leitidee', 'Schutz der Ordnung des Staates' und für die 'Achtung von Gesetz und Ordnung' in manifester und latenter politischer Sozialisation aus. Im Gegensatz hierzu wird bei der FDP neben dem Hinweis auf den 'Ordnungswillen' die Gefahr des Rufes nach 'law and order' aufgezeigt.
Im Unterschied hierzu betont die SPD in manifester und latenter politischer Sozialisation einerseits die Möglichkeiten des 'demokratischen Ordnungsprinzips', die 'Funktionsfähigkeit und Verteidigung der Ordnung', andererseits die 'Unvollkommenheit jeder Ordnung', das 'Recht auf grundsätzlichen Zweifel an der gegebenen Ordnung', das 'Fehlen einer gesicherten Ordnung in Vergangenheit und Gegenwart'.
Während CDU und CSU das Eintreten für 'Stabilität', 'Stabilisierung der freiheitlich-rechtlichen Ordnung', die 'stabile Entwicklung der Gesellschaft' und die allgemeine 'Stabilität für Familie und Ehe' in Bereichen der latenten politischen Sozialisation positiv herausstellen, warnt die FDP vor einer 'nur an staatlichen Bedürfnissen orientierten Stabilität'.
Bei der SPD wird von 'Stabilisierung des Menschen durch mit-

menschliche Bindungen', bei der FDP von 'innerer Stabilität des Kindes' gesprochen. Die SPD tritt für 'Stabilisierung des Sozialprodukts, der Arbeitsplätze und des Geldwertes', die FDP für 'gesellschaftspolitische Stabilität durch Bildungsinvestitionen' ein.
Bei allen Parteien wird 'Sicherheit' und 'Sicherung'-allerdings in unterschiedlichem Zusammenhang-verlangt. Nur bei der FDP wird vor dem 'Ruf nach Sicherheit' gewarnt. Bei CDU und CSU wird mehr von 'Rechtssicherheit', bei der SPD mehr von 'Selbstsicherheit' gesprochen.
Am weitaus stärksten stellen CDU und CSU 'Unsicherheit' und 'Verunsicherung' heraus. CDU und CSU betonen den 'Bedarf der Jugend nach Sicherheit' und weisen entsprechend auf die vorhandene Unsicherheit und Verunsicherung der Jugend hin. Sie stellen eine allgemeine 'Erziehungsunsicherheit' fest. Im Unterschied hierzu wird bei der SPD die 'Unsicherheit gegenüber den Problemen der technisch-industriellen Gesellschaft' und bei der FDP die 'Unsicherheit der Demokratie wegen fehlender geistiger Grundlagen' angeführt.
Nur bei der SPD wird 'Unsicherheit' als Kriterium der Politik angegeben, weil es keine festen Lösungen geben kann.
Nur von der CDU wird auf 'Geborgenheit' bzw. 'Ungeborgenheit' hingewiesen.

5. Gleichheit - Ungleichheit

'Gleichheit', 'Chancengleichheit', 'Gleichberechtigung', 'gleiche Rechte', 'Gleichrangigkeit' und 'Gleichwertigkeit' werden von den Parteien sehr unterschiedlich gesehen.
Nur bei der SPD wird 'Gleichheit' in verschiedenen Bereichen der latenten politischen Sozialisation - verbunden mit 'Freiheit' - gefordert. Bei der SPD wird 'Gleichberechtigung' in mehreren Bereichen der latenten politischen Sozialisation gefordert. Bei der FDP wird 'Gleichberechtigung' in der Bildungspolitik und Familienpolitik, bei der CDU in der Bildungspolitik verlangt. Nur CDU und CSU betonen die 'Gleichwertigkeit' der verschiedenen Schulausbildungen. Bei allen Parteien wird die Forderung nach 'Chancengleichheit' positiv herausgestellt. Nur bei der CDU/CSU wird auch auf die 'schon gegebene Chancengleichheit' hingewiesen.

Im Unterschied zur SPD, die in der Bildungspolitik nur einmal 'konformistische Tendenzen' bemängelt, wenden sich CDU, CSU und FDP betont gegen 'Nivellierung', 'Egalisierung' und 'Gleichschaltung' in der Bildungspolitik.
Nur die CDU/CSU wendet sich ausdrücklich gegen 'gleiche Rechte' für Studenten und Professoren in der Bildungspolitik und in Äußerungen zur Jugendunruhe.
Bei allen Parteien werden die 'ungleichen Chancen der Kinder' in der Bildungspolitik festgestellt. Nur bei CDU und CSU wird die Gefahr neuer bzw. die Verschärfung bestehender Ungleichheiten durch Maßnahmen zur Bekämpfung der Chancenungleichheiten aufgezeigt. Bei der SPD werden die gesellschaftlichen Bedingungen für ungleiche Chancen noch in der Familienpolitik und im Schulbuchstreit, bei der FDP noch die ungleichen Chancen von unerwünschten Kindern in der Familienpolitik herausgestellt.
Alle Parteien wenden sich gegen 'Benachteiligung' vor allem im Bildungswesen, SPD und FDP umfassender als CDU und CSU. Bei CDU und SPD wird noch auf die Benachteiligung von Familien eingegangen. Nur bei der SPD wird wiederholt zudem noch auf 'Diskriminierung' in verschiedenen Bereichen der latenten politischen Sozialisation hingewiesen.
Nur bei der CDU und CSU wird eine 'Benachteiligung der eigenen Partei' herausgestellt.
Im Unterschied zu CDU und CSU wenden sich SPD und FDP gegen 'Privilegierte', 'Privilegien' und 'privilegierte Gesellschaftsschichten', die SPD in Bildungs- und Jugendpolitik, die FDP in der Bildungspolitik. Nur bei CDU und CSU werden einerseits der 'Unterschied zwischen Herrschenden und Beherrschten', die 'Notwendigkeit verantwortlicher Über- und Unterordnung' und die 'unterschiedlichen Verantwortlichkeiten' aufgezeigt, andererseits die Gegenüberstellung von 'Ausbeutern und Ausgebeuteten', von 'Armen und Reichen' im Schulbuch bemängelt. Bei der SPD wird dagegen das Ziel, 'Herrschaft', 'Über- und Unterordnung' abzubauen, genannt.

Am stärksten und umfassendsten wendet sich die SPD gegen 'Hierarchien' in Gesellschaft und bestimmten Institutionen. In der Bildungspolitik wenden sich CDU und FDP gegen 'Hierarchien', die FDP im Unterschied zur CDU wiederholt und

nachdrücklicher.
Die SPD wendet sich am stärksten und am umfassendsten gegen 'Elitäres'. Die CDU spricht sich gegen 'elitäre Bevorzugung' von Studenten, die FDP gegen 'elitäres Denken' bei bestimmten Jugendlichen aus. Nur die CDU betont in Äußerungen zur manifesten politischen Sozialisation das Ansprechen einer 'aktiven Elite' und ihr Interesse am Gespräch mit einer 'kleinen geistigen Elite'.
Nur bei der CDU wird die Beschränkung bzw. die Konzentration in der politischen Bildung auf eine 'aktive Minderheit' empfohlen.
Während bei der SPD die Aktivierung möglichst vieler, die Anregung der 'breiten Masse' angestrebt wird, steht die CDU der 'Breitenarbeit' in der manifesten politischen Sozialisation skeptisch gegenüber.
Die 'Auslese' wird bei CDU, SPD und FDP in der Bildungspolitik in negativem Zusammenhang gesehen. Die CDU ist gegen eine 'zu frühe Auslese', die SPD gegen 'Auslese' in einem allgemeineren Sinne, die FDP gegen das 'praktizierte Auslese-verfahren'.

6. Demokratisierung

Während bei der SPD 'Mitbestimmung' in manifester politischer Sozialisation und in allen Bereichen der latenten politischen Sozialisation vorbehaltlos gefordert wird, spricht sich die FDP zwar auch für 'Mitbestimmung' aus, in Bezug auf die Wirtschaft aber nur mit Vorbehalten; CDU und CSU dagegen befürworten zwar gelegentlich auch die 'Mitbestimmung', nennen aber zumeist Bedenken, Bedingungen und Gefahren oder weisen auf die bereits vorhandenen Mitbestimmungsmöglichkeiten hin.
Alle Parteien sprechen sich in manifester und latenter politischer Sozialisation für mehr 'Mitwirkung' u.ä. aus. Unterschiede ergeben sich daraus, daß bei der SPD sehr viel weitgehendere 'Mitwirkung' und Mitwirkung in mehr Sozialisationsbereichen gefordert wird als bei CDU, CSU und FDP. Bei CDU und CSU wird im Unterschied zur SPD und FDP auch auf bereits genügende Mitgestaltungsmöglichkeiten hingewiesen, wer-

im engeren Sinne oder auf den unmittelbar überschaubaren näheren Bereich bezogen.
Im Unterschied zur CDU und CSU wird bei SPD und FDP Demokratisierung von Staat und Gesellschaft gefordert. Während bei der SPD Demokratisierung - auch der Wirtschaft - in manifester politischer Sozialisation und in mehreren Bereichen der latenten politischen Sozialisation verlangt wird, beurteilen CDU und CSU Demokratisierung nahezu ausschließlich negativ und weisen auf die Gefahr von Diktatur und 'Volksdemokratie' hin. CDU und CSU betonen häufiger positiv das Repräsentationsprinzip, während bei FDP und SPD mehr Möglichkeiten direkter Demokratie für erstrebenswert gehalten werden.

7. Nation - Internationalität

Während bei der CDU/CSU 'Nation' und 'Vaterland' in der politischen Sozialisation als positive Begriffe herausgestellt werden, wendet sich die SPD im Gegensatz hierzu überwiegend aber keineswegs ausschließlich skeptisch gegen die Betonung von 'Nationalgefühl und -bewußtsein'.
Im Unterschied zur SPD und FDP, die nur auf die Berücksichtigung der 'europäischen Integration' hinweisen, wird bei CDU und CSU auf das Bezugssystem 'Vaterland und Europa' und auf ein 'europäisches Zukunftsbild' hingewiesen.
Alle Parteien stellen 'Völkerverständigung' in der politischen Sozialisation positiv heraus. Während die CDU auch vom 'universellen Patriotismus' spricht, betont die SPD die 'internationale Orientierung'.

8. Interesse - Opfer

Während bei der CDU das 'Interesse der Wirtschaft' und 'wirtschaftliches Interesse' nur positiv dargestellt werden, gibt es bei der SPD überwiegend Vorbehalte gegenüber den 'Interessen der Wirtschaft', gegenüber dem 'Profitinteresse'.

Im Gegensatz zur CDU, die das 'Denken in Interessenkonflikten' in einem Text ablehnt, werden bei der SPD 'Interessengegensätzlichkeit' in der manifesten politischen Sozialisation und die 'Widersprüche verschiedener Interessen' in Äußerungen zur Jugendpolitik hervorgehoben. Dementsprechend wird nur bei der CDU/CSU die Möglichkeit von 'Interessen -

konsens' und 'Interessen-harmonie' in der manifesten politischen Sozialisation und 'Interessen-ausgleich' und 'Interessen einklang' im Bereich der latenten politischen Sozialisation herausgestellt. Bei der SPD wird von Interessen der Gesellschaft gesprochen.
Im Gegensatz zur CDU und CSU, die 'gewerkschaftliche Interessen-vertretung' entweder gar nicht oder (bei Schülern) in einem Fall ablehnend ansprechen, behandelt die SPD die 'gewerkschaftliche Interessen-vertretung' in Bereichen der latenten politischen Sozialisation positiv.
Im Unterschied und zum Teil im Gegensatz zur CDU und CSU wird von SPD und FDP die 'Wahrnehmung der eigenen Interessen und Bedürfnisse' in der manifesten und der latenten politischen Sozialisation gefordert. Bei der CDU/CSU werden jedoch die 'außenpolitischen Interessen' herausgestellt. Bei der SPD wird der 'Einsatz für die eigenen Interessen' und deren Vertretung - u.a. 'solidarisch als Gruppe' - am stärksten befürwortet. Die CDU wendet sich gegen 'Partei- und Klassenegoismus', die SPD gegen 'standespolitische Interessen', die FDP gegen 'Interessen der Privilegierten' und 'kirchliche Interessen'.
Während die CDU/CSU auf die gegebene 'Interessenvielfalt', die gegebenen Möglichkeiten der 'Interessen-vertretung' hinweist, feststellt, daß der Bundestag nicht von Interessen beherrscht ist, und fordert, daß sich die Gruppeninteressen dem Ganzen unterzuordnen haben, sieht die SPD im Unterschied hierzu auch die 'mangelnde Interessen-vertretung' in verschiedenen Bereichen der latenten politischen Sozialisation, wendet sich gegen 'Verschleierung von Interessen-strukturen', gegen das 'Drap-ieren von Gruppeninteressen als Gemeinwohl' und erwähnt die verändernde Einwirkung auf Interessen.
Während nur bei der SPD noch vom 'Bedürfnis nach Kommunikation und nach grundsätzlichen Orientierungen', nur bei der FDP noch von 'Freiheitsbedürfnis', 'Bedürfnis nach Mitgestaltung', 'Lern- und Leistungsbedürfnis' gesprochen wird, beurteilt die CDU/CSU das 'Bedürfnis nach Ruhe und Ausruhen' bei Älteren negativ und will in der Familienpolitik die Sorge des Staates auf die 'materiellen Lebensbedürfnisse' beschränken.

Während bei der SPD einmal 'verantwortungsbewußte Triebbefriedigung', bei der FDP einmal die 'Konflikthaftigkeit der Antriebe' angesprochen werden, ist im Unterschied hierzu bei der CDU/CSU einmal von der 'Distanz zu den eigenen Antrieben' die Rede.
Im Unterschied zur FDP sprechen CDU/CSU und die SPD von 'Opferbereitschaft'. Während die CDU aber auf die Wahrnehmung staatsbürgerlicher Pflichten und 'Opfer' im Zusammenhang mit Verteidigungsbereitschaft und auch die Bereitschaft zu 'Opfern für den Staat' hinweist, erwähnt die SPD den 'Opfersinn' bei der Jugend und die 'Opferbereitschaft im Kampf um den Frieden' positiv.

9. Selbständigkeit - Anpassung

Alle Parteien sind in manifester und latenter politischer Sozialisation für 'Selbständigkeit' und 'eigenständige Urteilsbildung', für 'Mündigkeit' und 'Kooperation', gegen 'Manipulation', 'Indoktrination' und 'Propaganda'.
SPD und FDP bewerten 'Emanzipation' positiv, CDU und CSU nennen im Gegensatz dazu 'Emanzipation' auch im negativen Zusammenhang.
Im Unterschied zu CDU und CSU sprechen SPD und FDP häufiger auch von 'Selbstbestimmung'.
Im Unterschied zur CDU und CSU wenden sich SPD und FDP stärker gegen 'Anpassung'.
Im Unterschied zur SPD, die diesen Begriff positiv verwendet, wenden sich CDU und CSU sowie FDP gegen 'Schulung'.
Während sich CDU und CSU vorbehaltlos für das 'Subsidiaritätsprinzip' einsetzen, gibt es bei der SPD hierzu außer Befürwortung auch Vorbehalte.
Nur die SPD warnt auch vor 'zu großer Selbstbezogenheit', 'Selbstherrlichkeit' und 'Selbstkultivierung' und stellt eine Beziehung zur 'Mitbestimmung' her. Im Unterschied zu SPD und FDP weisen nur CDU und CSU auf die Notwendigkeit von 'Selbstdisziplin' hin.
Nur die SPD weist in der latenten politischen Sozialisation auf die 'Entfremdung' und 'Fremdbestimmung' hin, die CDU erwähnt 'Entfremdung' in der manifesten politischen Sozialisation.

Während für die CDU 'selbständiges Urteil' eher durch Vergleich und sauberes Aufarbeiten von Fakten zu erreichen ist, spricht die SPD eher von 'kritischem Urteil' und 'Nachdenken über Probleme'.
Während für die CDU und CSU 'Manipulation', 'Propaganda' und 'Indoktrination' in verschiedenen Sozialisationsbereichen und Fällen als 'sozialistisch' sowie als 'östlich' gekennzeichnet und als 'Verfälschung', 'Verzerrung' und 'Suggestion' beschrieben werden, bezieht die SPD im Unterschied hierzu diese Begriffe nicht auf den politischen Gegner, sondern auf 'totalitäre Verhältnisse', insbesondere auch auf die 'nationalsozialistische Vergangenheit' und beschreibt sie als 'Einschwören auf eine Doktrin' sowie als 'kritikloses Einschwören auf Vorurteile'. Die FDP beschreibt diese Begriffe als ein 'Erziehen in einem bestimmten Sinn', als 'Verdummung' und als 'einseitige Beeinflussung'.

lo. Autorität

Alle Parteien stellen übereinstimmend die Bedeutung des 'guten Vorbildes der Politiker selbst' für die politische Bildung heraus. Nur bei der SPD wird 'Vorbildhaftes' auch auf politische Inhalte bezogen, und vorhandene 'Leitbilder' werden kritisiert.
In der Familienpolitik sprechen sich alle Parteien gegen 'patriarchalische Strukturen' aus. Nur die SPD und die FDP stellen in diesem Zusammenhang den Bezug zur Staats- und Gesellschaftsverfassung her.
In der manifesten politischen Sozialisation spricht sich keine Partei für 'Autorität' aus. Bei der CDU/CSU wird 'Autoritätsgläubigkeit' in negativem Zusammenhang erwähnt, die SPD spricht sich gegen 'autoritäre Strukturen und Methoden' aus. Während bei der SPD in der Ablehnung des 'Autoritären' zwischen manifester und latenter politischer Sozialisation kein Unterschied besteht, wird bei der CDU/CSU im Zusammenhang mit manifester politischer Sozialisation 'Autorität' in negativem Zusammenhang genannt, in Äußerungen zur latenten politischen Sozialisation wird jedoch 'Autorität' ausschließlich in positivem Zusammenhang erwähnt. Die

des Rechts'. Nur bei der CDU wird von der Suche der Jugend nach wahrer Autorität gesprochen.
Während die CDU und CSU 'Autorität' in Äußerungen zur latenten politischen Sozialisation ausdrücklich fordern, beschränken sich SPD und FDP nahezu ausschließlich auf die Ablehnung des 'Autoritären'. Während die CDU und CSU häufiger von 'wohlerworbener', 'wohlverstandener' und 'ausweisbarer Autorität' sprechen, stellen in Äußerungen zur Jugendunruhe auch SPD und FDP ihr Verständnis von 'echter', 'richtiger' Autorität dar. Alle Parteien wenden sich gegen 'bloß institutionelle Autorität' oder Autorität nur auf Grund von Positionen, Ämtern, Alter und Titel.
Alle Parteien sprechen sich gegen 'Autoritäres' aus, SPD und FDP häufiger, grundsätzlicher auch vor allem mehr auf unsere Gesellschaft bezogen als CDU und CSU. Während bei der CDU das 'Autoritäre' sich aus dem Verzicht auf 'Autorität' entwickelt, wird 'Autoritäres' bei der FDP als 'Erziehung durch Befehl und Gehorsam', 'ohne Kompromiß' und 'Toleranz' abgelehnt.
Im Unterschied zur CDU und CSU stellen SPD und FDP in Äußerungen zur latenten politischen Sozialisation durch Familien und in Bildungseinrichtungen den Widerspruch zwischen einem 'autoritären Verhalten' und den 'demokratischen Prinzipien' heraus. Während bei der CDU und CSU 'autoritäres Verhalten' politischen Gegnern zugesprochen wird, wird bei SPD und FDP die 'nicht-autoritäre Erziehung' als für die Demokratie bedeutsam herausgestellt.
Bei CDU und CSU mehr als bei der FDP wird die Rolle der 'Führung' in Zusammenhang mit politischer Sozialisation positiv erwähnt.

11. Identifikation - Kritik

Im Unterschied zur SPD und FDP verlangen die CDU und CSU in manifester und latenter politischer Sozialisation sowie in den konkreten Beispielen 'positive Einstellungen', 'positive Darstellungen', 'Bejahung', 'Identifikation', 'klare Bekenntnisse' und 'Respekt vor den Älteren'. Wenn bei der SPD nur vereinzelt das 'Positive' und die 'Bejahung' angesprochen werden, dann als eine feststellbare Haltung der Gesellschaft oder ergänzt mit Aufforderungen zur 'Kritik' oder zu 'gegenseiti-

gem Respekt'.
Bei der FDP wird einmal von 'Loyalität gegenüber sich selbst und gegenüber der Gesellschaft', einmal auch von 'innerer Bejahung der demokratischen Ordnung' gesprochen.
Bei allen Parteien werden 'Kritik' und 'Kritikfähigkeit' positiv erwähnt, im Unterschied zur SPD und FDP wird jedoch bei der CDU und CSU 'Kritik' nahezu ausschließlich nur mit Einschränkungen, Vorbehalten und Bedingungen gutgehalten. Nur bei der CDU und CSU gibt es auch eindeutig negative Stellungnahmen zur 'Kritik'.
SPD und FDP führen im Gegensatz zur CDU und CSU 'Kritikfähigkeit' ausdrücklich als ein wichtiges Ziel der politischen Bildung und als Erziehungsziel auch in der Familienpolitik und Jugendpolitik an. Nur in Äußerungen zur Bildungspolitik wird bei allen Parteien 'Kritikfähigkeit' vorbehaltlos positiv erwähnt.
Im Gegensatz zur CDU und CSU stellen SPD und FDP 'Kritikfähigkeit' in nahezu allen Bereichen der latenten politischen Sozialisation uneingeschränkt positiv heraus.
Während bei CDU und CSU 'Kritik' im Allgemeinen auch positiv erwähnt wird, geht die SPD mehr noch als die FDP umfassender, differenzierter und konkreter auf 'Kritik' ein. Im Unterschied zu CDU und CSU identifizieren SPD und FDP sich häufiger mit dem Inhalt der von Jugendlichen vorgebrachten Kritik.
CDU und CSU stellen an die 'Kritik' besondere Ansprüche, um sie akzeptieren zu können. Im Gegensatz hierzu betont die SPD sogar ausdrücklich auch das 'Recht auf unzutreffende und übertriebene Kritik'. Während bei CDU und CSU 'Kritik' z.B. mit 'Vertrauen', 'Leistung' und 'Sachkenntnis' verbunden wird, wird sie bei der SPD mit 'Mitbestimmung' und 'Solidarität', bei der FDP mit 'Selbständigkeit', 'Rationalität', 'Entscheidungsfähigkeit' und 'Mitwirkung' zusammengesehen.

Im Unterschied zur CDU und CSU betonen SPD und FDP das 'Infragestellen der eigenen Position' und die 'Selbstkritik'.

Bei CDU/CSU und SPD wird die 'bloße Negierung' bzw. die 'totale Verweigerung' abgelehnt.

12. Leistung

'Leistung' wird bei allen Parteien positiv beurteilt. CDU und CSU heben 'Leistung' in mehr Sozialisationsbereichen als SPD und FDP positiv hervor; außerdem befürworten CDU und CSU das 'Leistungsprinzip' und weisen auch auf die 'unternehmerische Leistung' hin. Im Unterschied zur SPD, die nur Nachteiliges oder Relativierendes zur 'Leistungsgesellschaft' anführt, verwenden CDU und CSU häufiger positiv die Bezeichnung 'Leistungsgesellschaft', die FDP in Äußerungen zur Bildungspolitik.
'Leistungsüberforderung', 'Leistungsdruck' und 'Leistungsfanatismus' werden bei SPD und FDP in mehreren Sozialisationsbereichen negativ dargestellt, bei der CDU nur in einer Äußerung zur Bildungspolitik.

13. Politisierung - Desinteresse

Alle Parteien stellen das 'Gefühl bzw.die Tatsache (FDP) politischer Ohnmacht' fest.
Bei der CDU und CSU sowie bei der SPD wird die 'Überwindung von politischer Apathie und Indifferenz' in der manifesten politischen Sozialisation gefordert. Die SPD hält 'politische Apathie' darüber hinaus für gefährlich und stellt 'politisch indifferentes Verhalten' auch in der Bildungspolitik und im Zusammenhang mit der Arbeit der Bundeszentrale negativ heraus.Die SPD weist auf gesellschaftliche Ursachen hin. - Während die SPD 'Politisierung' positiv bewertet, stellen sie CDU und CSU negativ dar.
Im Unterschied zur CDU, CSU und FDP wird von der SPD in manifester und latenter politischer Sozialisation 'unpolitisches Verhalten' verurteilt.
Während bei der CDU/CSU dem speziell Politischen als Entscheidungsmotivation andere Begründungen vorgezogen werden, obwohl in der manifesten politischen Sozialisation von dem 'politischen Wesen des Menschen' gesprochen und gegen die 'Unterbewertung des Politischen' Stellung genommen wird, werden 'politische Entscheidungsmotivationen' bei der SPD positiv gesehen.

14. Neutralität - Parteinahme

Am vergleichsweise stärksten setzt sich die SPD für Partei-

nahme in der politischen Sozialisation ein.
In der manifesten politischen Sozialisation treten alle Parteien für klare Positionen ein, die SPD am betontesten. Zur Bildungspolitik wird von der CDU eine 'Hochschule als politische Kaderschmiede' verworfen, von der SPD die parteiliche Vorgabe der Bildungsinhalte und -normen über den Staat abgelehnt. Von der SPD werden die Tendenzpresse und ein Verständnis der Massenmedien als Ersatzpartei negativ dargestellt. Andererseits ist es die SPD, die von den Massenmedien die Entwicklung und Stärkung von Stellungnahme und Bereitschaft zur Stellungnahme sowie die Wiedergabe von Meinungen, gegensätzlicher Meinungen und streitbarer Beiträge erwartet. Von der SPD wird nicht, wie von CDU-Sprechern, der parteipolitische Aspekt der Personalfragen der Bundeszentrale für politische Bildung negativ angesprochen. Im Schulbuchstreit verteidigt die SPD die Parteinahme zu politisch umstrittenen Fragen, die CDU erwartet von einem Schulbuch das Eintreten für die freiheitlich-demokratische Grundordnung. Nach Äußerungen zur Jugendunruhe wird von der SPD die Verdeutlichung des parteipolitischen Standpunkts bei allen unvermeidbaren Kompromissen für erforderlich gehalten.

Die Parteien sprechen sich gegen Einseitigkeiten aus. Die CDU und CSU konkretisieren ihre häufigeren Vorwürfe gegen Einseitigkeiten am deutlichsten in dem Sinne, daß als 'einseitig' angesehen wird, was den eigenen parteipolitischen Zielen und Interessen widerspricht.
Bei der SPD werden die inhaltliche Einseitigkeit im gegenwärtigen Schulunterricht und eine einseitige ideologische Festlegung an den Hochschulen, bei der CDU und CSU die Einseitigkeit in der Bildungsreform, in der Bildungsplanung, bei Experimenten und im Bildungsgang negativ herausgestellt. Nur von der FDP wird positiv von 'produktiver Einseitigkeit' im Bildungsgang gesprochen.
In der Medienpolitik wendet sich die SPD gegen einseitige Durchsetzung von Macht- und Profitinteressen, die einseitige Kommunikationsrichtung, die Einseitigkeit bestimmter Presseerzeugnisse. CDU und CSU sind gegen die einseitige Beeinflussung von links und gegen die einseitige Benachteiligung der eigenen Parteien in den Medien sowie gegen die 'Einbahn-

kommunikation'. Die FDP wendet sich gegen einseitige Unterrichtung insbesondere auch wegen der Pressekonzentration. Alle Parteien sprechen sich gegen die einseitige Beeinflussung durch Schulbücher aus.
CDU und CSU bemängeln die linksradikale Einseitigkeit der Studentenvertretungen in Äußerungen zu Förderungsmaßnahmen in der Jugendpolitik und die Einseitigkeit in Publikationen der Bundeszentrale.

CDU und CSU betonen am stärksten die Forderung nach 'Ausgewogenheit', insbesondere auch in der Medienpolitik, in Publikationen der Bundeszentrale und im Schulbuch. 'Objektivität' wird von Rundfunk und Fernsehen verlangt, die 'Neutralität' und 'Überparteilichkeit' der Bundeszentrale betont. Bei der SPD gibt es dagegen auch Äußerungen, die auf die nur scheinbare Objektivität der 'Unparteiischen' hinweisen und sich gegen eine Nivellierung auf das Unumstrittene in den Medien aussprechen.

15. Freiraum

Bei der SPD werden 'Freiheitsraum', 'Freiraum' und 'Spielraum' für den Einzelnen oder Institutionen in manifester und latenter politischer Sozialisation am häufigsten positiv herausgestellt. Von der FDP wird 'Freiheitsraum', 'Spielraum' und 'Entscheidungsspielraum' in Äußerungen zur Bildungspolitik gefordert. Bei der CDU wird 'Freiheitsraum' nur für die Familien verlangt.

16. Offenheit

Bei allen Parteien wird 'Offenheit', 'Problemorientierung' und 'Denken in Alternativen' positiv erwähnt. Nur bei der CDU werden auch Vorbehalte gegenüber dem 'Problematisieren' geäußert. Nur CDU/CSU und FDP verwenden die Formel 'offene Gesellschaft' in verschiedenen Bereichen der latenten politischen Sozialisation. Die SPD verweist weitaus am häufigsten auf 'Problematisierung' und 'Alternativen' in manifester und latenter politischer Sozialisation. Auch bei der FDP werden 'problemlösendes Verhalten' und die Herausstellung von Alternativen positiv hervorgehoben.

17. Toleranz

Alle Parteien sprechen sich für 'Toleranz' aus. In den Äußerungen von CDU und CSU kommt der Betonung von 'Toleranz' eine größere Bedeutung zu.

18. Transparenz

Alle Parteien fordern 'Transparenz', 'Durchsichtigkeit', 'Überschaubarkeit', 'Offenlegung' und 'Öffentlichkeit'. Mangelnde 'Transparenz' wird allgemein von allen Parteien herausgestellt. Bei der Angabe konkreter Ansätze zu ihrer Überwindung unterscheiden sich die Parteien, wenn z.B. die CDU die Sachverhalte, die SPD die Eigentumsverhältnisse und die FDP die Mitbestimmungsregelungen nennt.

19. Ideologie

Bei allen Parteien werden 'Ideologien' in der politischen Sozialisation abgelehnt. Im Unterschied zur CDU, CSU und FDP wird jedoch bei der SPD auch neutral von 'Ideologie', 'ideologischen Auseinandersetzungen' und 'ideologischen Gegensätzen' als Gegebenheiten gesprochen und in einer einzigen Äußerung auch die Möglichkeit einer zu weit gegangenen 'Entideologisierung' aufgezeigt.
'Ideologie' wird bei den Parteien inhaltlich unterschiedlich gesehen: Während bei der CDU und CSU zumeist allgemein von 'Kommunismus', 'Marxismus' und 'Sozialismus' die Rede ist, werden bei der SPD neben 'ideologischem Puritanismus' und 'Ausschließlichkeit marxistischer Ideologie' auch die 'Familienideologie' (wie auch bei der FDP), die 'Konsumideologie' und die 'Verschleierungsideologie' negativ herausgestellt.

2o. Radikalität

Alle Parteien wenden sich gegen 'Radikalismus' und 'Extremismus' in manifester und latenter politischer Sozialisation. Am stärksten abgelehnt werden 'Radikalität' und 'Extremität' bei CDU und CSU. Bei CDU und CSU überwiegt der Hinweis auf 'Linksradikale'. Bei der SPD gibt es entsprechend mehr Hinweise auf 'Rechtsradikalität'.

Bei der FDP wird häufiger noch als bei der SPD das Prädikat 'radikal' in Äußerungen zur Bildungspolitik positiv gesehen. Bei der FDP wiederholt sich die Formel 'radikal-demokratisch'.

21. Utopie

In manifester und latenter politischer Sozialisation wenden sich CDU und CSU gegen 'Utopie' und 'Utopisches'. Sie assoziieren dies mit 'Marxismus', 'Radikalismus', 'Ideologie' und 'Kritik'. Bei der FDP gibt es zur 'Utopie' bei der Bildungspolitik negative Darstellungen. Im Unterschied hierzu wird bei der SPD 'Utopie' sowohl positiv - als 'realistische Utopie' - in Äußerungen zur Jugendpolitik und zur Jugendunruhe, als auch negativ in Äußerungen zur Bildungspolitik und zur Jugendunruhe angeführt.

22. Totalitarismus

'Totalitäres', 'totalitäre Staaten' werden von CDU, CSU und SPD negativ herausgestellt. Bei CDU und CSU werden gegenwärtig mehr totalitäre Tendenzen auch innerhalb dieser Gesellschaft gesehen und entsprechend stärker auf sie hingewiesen.

'Kommunismus', 'Kommunisten' und 'kommunistische Länder' werden bei allen Parteien ablehnend behandelt. Ein Unterschied ist deutlich darin zu erkennen, daß CDU und CSU mehr 'kommunistische Infiltration' vermuten und mehr zu Gegenmaßnahmen auffordern, während die SPD nahezu ausschließlich von geistiger und gesprächsweiser Auseinandersetzung spricht.

Im Unterschied zur CDU und CSU wird bei der SPD stärker noch als bei der FDP ein bestimmter 'Antikommunismus' negativ herausgestellt.

CDU und CSU unterscheiden sich von SPD und FDP durch Ausmaß und Intensität, mit der in manifester und latenter politischer Sozialisation 'Marxisten', 'Neomarxismus', 'marxistische Argumentation', 'marxistischer Dogmatismus' und 'Marxismus-Leninismus' aufgedeckt und bekämpft werden sollen, bei der SPD wird dagegen nur Kritik an 'einseitigem Marxismus' und 'marxistischen Schlagworten' geübt, bei der FDP wird die 'marxistische Weltanschauungsschule' verworfen. Mehr Ausein-

andersetzung mit dem 'Faschismus' wird nur in einer einzigen Äußerung bei der SPD verlangt.
Während bei der SPD die Bekämpfung des 'Neonazismus' sowie das Einbringen der Erfahrung mit dem Nationalsozialismus in die Bewältigung der Gegenwart verlangt werden und bei der FDP nationalsozialistische Rollenbilder negativ herausgestellt werden, fordern die CDU/CSU die Einordnung des Nationalsozialismus in das deutsche Geschichtsbild.

3.6. Ergebnisse, Überprüfung der Hypothesen

Zunächst sollen die Einstellungen der Parteien zur politischen Sozialisation - reduziert auf Schlüsselbegriffe, die mit diesen assoziierten Begriffe und die wertende Stellungnahme zu ihnen - dargestellt werden. Danach kann jeweils die aus den Grundströmungen für die Parteien abgeleitete Hypothese überprüft werden. Im Anschluß daran kann festgestellt werden, ob das Ausmaß an Bestätigung bzw. Widerlegung der Hypothesen eine generelle Aussage über die Ableitung der Unterschiede in den Auffassungen der Parteien aus den politischen Grundströmungen möglich ist.

1.Bewahrung - Veränderung - Revolution
Die SPD spricht sich aus: Für 'Veränderung', 'Reform', gegen 'Konservatives', 'Revolution', überwiegend auch gegen 'Traditionelles'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'Erhaltung', 'Tradition', 'stetige Weiterentwicklung', 'Reform', kaum für 'Veränderung', gegen 'Systemveränderung' und 'Revolution'.
Die FDP spricht sich aus: Für 'Veränderung', 'Reform', gegen 'Konservatives', 'Traditionelles', 'Systemveränderung' und 'Revolution'.

Die von den Grundströmungen abgeleitete Hypothese wurde bestätigt. Sie ist dahingehend zu ergänzen, daß bei CDU und CSU mehr Reformen gefordert werden als hypothetisch erwartet wurde und daß sich die SPD genauso gegen 'Revolution' ausspricht wie die anderen Parteien.

2. Emotionalität - Rationalität
Die SPD spricht sich aus: Für 'Rationalität' (vergleichsweise am intensivsten), 'gesellschaftspolitisches Bewußtsein', 'Verstehen' (vergleichsweise am intensivsten), 'Aufklärung', 'Einsichten', gegen 'Irrationales', 'Vorrationales' und 'Vorurteile', sowohl für Gefühl als auch gegen Emotionales (hier vergleichsweise am intensivsten).
CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'Verstehen', 'Einsichten', 'Über- und Vorrationales', 'Emotionales', 'Vertrauen' (vergleichsweise am intensivsten), gegen 'Mißtrauen' und 'Vorurteile', sowohl für als auch gegen 'Rationalität'.

Die FDP spricht sich aus: Für 'Rationalität', 'Verstehen', 'Einsichten', 'Vernunftbestimmtheit', gegen 'Irrationales', 'Vorrationales', 'Vorurteile' und überwiegend gegen 'Emotionales'.

Die von den Grundströmungen abgeleitete Hypothese trifft insofern zu, als die ermittelten Unterschiede in der Tendenz richtig vermutet worden sind. Entsprechend der Erwartung wird bei der SPD zwar überwiegend und vergleichsweise am intensivsten gegen Emotionales Stellung genommen, andererseits wird aber auch positiv auf Gefühle eingegangen. Entsprechend der Erwartung setzen sich CDU und CSU für Vertrauen, Vorrationales und Emotionales ein, andererseits sprechen sie sich auch für Rationalität aus.

3. Konflikt - Integration
Die SPD geht positiv ein auf: 'Konflikt', 'Kontroverse', 'Widersprüche', 'Wettbewerb' (mit Einschränkungen), 'Kompromißbereitschaft', 'Partnerschaft' (mit Einschränkungen) und 'soziale Integration'; gegen:'Harmonie'.
Die CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'Wettbewerb' (insbesondere auch wirtschaftlichen Wettbewerb), 'Kompromißbereitschaft', vergleichsweise am intensivsten für 'Konsens', 'Ausgleich' und 'Integration', gegen 'Klassenkampfdenken', überwiegend gegen 'Konflikt' und sowohl positiv als auch negativ zu 'Harmonie' und 'heile Welt'.
Die FDP spricht sich aus: Für 'Konflikt', 'Wettbewerb', 'Partnerschaft' und 'soziale Integration', vergleichweise am intensivsten gegen 'Harmonie', 'heile Welt' und 'Formierte Gesellschaft', sowohl für als auch gegen 'Kompromiß'.

Tendenziell sind in der Hypothese die Unterschiede richtig eingeschätzt. Gewichtige Abweichungen sind bei CDU und CSU insofern festzustellen, daß sie sich betont positiv zu Wettbewerb und nicht nur positiv, sondern auch negativ zu Harmonie und 'heile Welt' äußern; bei der FDP, daß sie sich gar nicht positiv, sondern betont negativ gegen Harmonie und bei SPD und FDP, daß sie sich für soziale Integration aussprechen.

4. Ordnung - Stabilität - Sicherheit
Alle Parteien sprechen sich für 'Ordnung', 'Stabilität' und 'Sicherheit' aus.
CDU und CSU befürworten 'Ordnung' und 'Stabilität' weitaus am intensivsten.
Nur CDU und CSU stellen 'Geborgenheit' positiv heraus.
CDU und CSU wenden sich ausschließlich bzw. vergleichsweise am intensivsten gegen 'Unsicherheit', 'Verunsicherung' und 'Ungeborgenheit'.
Die FDP wendet sich auch gegen den Ruf nach 'law and order', nach 'Sicherheit', einer gewissen 'Stabilität'.

In der Hypothese sind die Unterschiede zwischen den Parteien in der Tendenz zutreffend wiedergegeben. Rechtssicherheit wird bei CDU und CSU, nicht so sehr bei der FDP - wie vermutet - hervorgehoben.

5. Gleichheit - Ungleichheit
Die SPD spricht sich aus: Für 'Gleichheit', 'Chancengleichheit' und 'Gleichberechtigung' (vergleichsweise am intensivsten), gegen 'Konformismus', 'Diskriminierung', 'Herrschaft', 'Über- und Unterordnung', 'Auslese' sowie vergleichweise am intensivsten gegen 'Chancenungleichheit', 'Benachteiligung', 'Privilegien', 'Hierarchien' und 'Elitäres'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'Chancengleichheit', 'Gleichberechtigung', 'Gleichwertigkeit', 'Über- und Unterordnung' und 'Herrschaft', gegen 'Nivellierung', 'Egalisierung', 'Gleichschaltung', 'gleiche Rechte', 'Chancenungleichheit', kaum gegen 'Benachteiligung' und 'Hierarchie', sowohl für als auch gegen 'Elite'.
Die FDP spricht sich aus: Für 'Chancengleichheit' und 'Gleichberechtigung', gegen 'Nivellierung', 'Egalisierung', 'Gleichschaltung', 'Benachteiligung', 'Privilegien' und 'Hierarchie'.

In der Hypothese sind die Unterschiede zwischen den Parteien in der Tendenz im wesentlichen zutreffend wiedergegeben. Zu variieren bzw. zu ändern wären die Annahmen zu CDU, CSU und FDP hinsichtlich der Chancengleichheit, der Hierarchie und des Elitären. CDU und CSU sprechen sich nämlich für Chancengleichheit und gegen Benachteiligung sowie nicht nur für

Hierarchie und Elite, sondern auch gegen beides aus. Die FDP setzt sich nicht für Elitäres ein, sie wendet sich betont gegen Hierarchien.

6. Demokratisierung
Die SPD spricht sich aus: Für 'Mitbestimmung', mehr 'direkte Demokratie', vergleichsweise am intensivsten für mehr 'Mitwirkung' und 'Demokratisierung'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Für mehr 'Mitwirkung' und 'Repräsentation', gegen 'Räteprinzip' und weitaus überwiegend gegen 'Demokratisierung', sowohl für als auch gegen 'Mitbestimmung'.
Die FDP spricht sich aus: Für mehr 'Mitwirkung', 'Demokratisierung' und mehr 'direkte Demokratie', sowohl für als auch gegen 'Mitbestimmung'.

Die Hypothese trifft hinsichtlich der SPD vollständig, zur CDU und CSU in Bezug auf die überwiegende Ablehnung von Demokratisierung zu. Sie trifft auch hinsichtlich der Vorbehalte der CDU und CSU sowie der FDP gegenüber der Mitbestimmung zu. Zur Hypothese im Widerspruch steht das Eintreten bei der CDU und CSU für Mitwirkung und Mitverantwortung, bei der FDP für Mitwirkung und Demokratisierung.

7. Nation - Internationalität
Die SPD spricht sich aus: Für 'Völkerverständigung', 'internationale Orientierung', 'europäische Integration', überwiegend gegen 'Nationalgefühl' und 'Nationalbewußtsein'.

CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'Völkerverständigung', 'universellen Patriotismus', 'Nation', 'Vaterland', 'Nationalbewußtsein' und das Bezugssystem 'Vaterland und Europa'.
Die FDP spricht sich aus: Für 'übernationale Gemeinschaft', 'Nationalbewußtsein' und 'europäische Integration'.

Bei verhältnismäßig wenigen Äußerungen läßt sich dennoch eine weitgehende Bestätigung der Hypothese feststellen. Zu ergänzen ist, daß der Gedanke der Völkerverständigung bei allen Parteien positiv herausgestellt wird.

8. Interesse - Opfer
Die SPD spricht von 'Interessengegensätzen', spricht sich aus: Für 'Wahrnehmung der eigenen Interessen und Bedürfnisse' (vergleichsweise am stärksten), 'gewerkschaftliche Interessen - vertretung' und kaum für 'Opferbereitschaft', gegen 'Profit-interessen', 'standespolitische Interessen' und 'Interessen - verschleierung' sowie überwiegend gegen 'Interessen der Wirtschaft'.
CDU und CSU gehen positiv ein: Auf 'Interessen der Wirtschaft', 'wirtschaftliche Interessen', 'Interessen-konsens', 'Interessen-harmonie', 'Interessen-ausgleich', 'Interessen-vertretung', 'Interessen-vielfalt', 'außenpolitische Interessen'
Kaum auf:'Opferbereitschaft'. Sie sprechen sich gegen ein 'Denken in Interessen-konflikten', 'Parteiegoismus' und 'Klassenegoismus' aus.
Die FDP spricht sich für die 'Wahrnehmung der eigenen Interessen und Bedürfnisse' aus, gegen die 'Interessen der Privilegierten' und 'kirchliche Interessen'.

Die Hypothese ist insofern bestätigt worden, daß im Unterschied zu CDU und CSU von SPD und FDP die Vertretung der eigenen Interessen positiv herausgestellt wird , daß bei CDU und CSU zwar nicht oft von Gemeinwohl, aber oft von Interessenkonsens, -ausgleich u.ä. gesprochen wird. Eine Abweichung von der Annahme ist die Feststellung, daß die SPD nicht weniger von Opfersinn spricht als die CDU und CSU.

9. Selbständigkeit - Anpassung
Alle Parteien sprechen sich aus: Für 'Selbständigkeit', 'eigenständige Urteilsbildung', 'Mündigkeit', 'Kooperation', gegen 'Manipulation', 'Indoktrination' und 'Propaganda'.

Die SPD spricht sich zudem noch aus: Für 'Emanzipation' und 'Selbstbestimmung', gegen 'Anpassung' und 'Selbstbezogenheit', sowohl für als auch gegen 'Subsidiarität'.
CDU und CSU sprechen sich zudem aus: Für 'Subsidiarität' und 'Selbstdisziplin', gegen 'Schulung' und 'Entfremdung' sowie überwiegend gegen 'Emanzipation'.
Die FDP spricht sich zudem noch aus: Für 'Emanzipation' und 'Selbstbestimmung', gegen 'Anpassung' und 'Schulung'.

Die Hypothese trifft für SPD und FDP zu, nicht jedoch für CDU und CSU, die sich ebenfalls für Selbständigkeit, Mündig-

keit, Kooperation einsetzen. Bestätigt wird allerdings die Erwartung, daß sich CDU und CSU (überwiegend) gegen Emanzipation aussprechen werden.

lo. Autorität
Die SPD spricht sich aus: Für 'Vorbild', gegen 'Patriarchales' und 'Autoritäres'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'Vorbild', nahezu ausschließlich für 'Autorität' und für 'Führung', gegen 'Patriarchales', kaum gegen 'Autoritäres' und gegen 'autoritäres Verhalten'.
Die FDP spricht sich aus: Für 'Vorbild' und 'Führung', gegen 'Patriarchales' und 'Autoritäres'.

Die Hypothese hat sich bestätigt. Einschränkend ist aber darauf hinzuweisen, daß Ablehnung von Autorität bei der FDP sich nicht auf jede Autorität bezieht.

ll. Identifikation - Kritik
Die SPD spricht sich aus: Vergleichsweise am intensivsten für 'Kritik', für 'Kritikfähigkeit', 'Selbstkritik' und 'Infragestellung', gegen 'Negierung' und 'Verweigerung'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'positive Einstellung', 'positive Darstellung', 'Bejahung', 'Identifikation' und 'Respekt', gegen 'Verweigerung' und vergleichsweise am intensivsten gegen 'Negierung', sowohl für als auch gegen 'Kritik'.

Die FDP spricht sich aus: Für 'Kritik', 'Kritikfähigkeit', 'Infragestellung' und 'Selbstkritik'.

Die Hypothese hat sich hinsichtlich der Unterschiede zwischen den Parteien in der Tendenz bestätigt. Zu ergänzen ist jedoch, daß sich CDU und CSU nicht nur gegen, sondern häufiger auch für Kritik und Kritikfähigkeit einsetzen.

12. Leistung
Die SPD spricht sich aus: Für 'Leistung', überwiegend gegen 'Leistungsgesellschaft' und gegen 'Leistungsfanatismus'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'Leistungsprinzip' und vergleichsweise am intensivsten für 'Leistung' und 'Leistungsgesellschaft'.

Die FDP spricht sich aus: Für 'Leistung' und 'Leistungsgesellschaft', gegen 'Leistungsüberforderung'.

Die Hypothese trifft darin zu, daß alle Parteien sich für Leistung, CDU, CSU und FDP vergleichsweise am umfassendsten, aussprechen.

13. Politisierung - Desinteresse
Die SPD spricht sich aus: Für 'Politisierung' und 'politische Entscheidungsmotivation', vergleichsweise am intensivsten gegen 'politische Apathie', 'politische Indifferenz' und 'unpolitisches Verhalten'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Gegen 'politische Apathie', 'politische Indifferenz', 'Politisierung' und 'ausschließlich politische Entscheidungsbegründung'.
Die FDP spricht sich aus: Für das 'Politisch-sein' und gegen das 'unpolitische Verhalten'.

Die Hypothese trifft nur zum Teil zu. Im Gegensatz zur Annahme sind CDU, CSU und FDP ebenfalls gegen politische Indifferenz oder unpolitisches Verhalten.

14. Neutralität - Parteinahme
Die SPD spricht sich aus: Für 'Parteinahme' (vergleichsweise am intensivsten), 'Stellungnahme', 'Meinung' und gegen 'Einseitigkeit'.
CDU und CSU sprechen sich aus: Für 'klare Positionen' und 'Ausgewogenheit' sowie gegen 'Einseitigkeit' (vergleichsweise am intensivsten).
Die FDP spricht sich aus: Für 'klare Positionen' und überwiegend gegen 'Einseitigkeit'.

In der Tendenz trifft die Hypothese die Unterschiede zwischen CDU und CSU einerseits sowie der SPD andererseits hinsichtlich der Intensität, mit der sie sich auch für Parteinahme oder auch gegen Einseitigkeit aussprechen. Bei der FDP trifft die Hypothese nicht zu.

15. Freiraum
Alle Parteien, SPD und FDP vergleichsweise am intensivsten, sprechen sich für 'Freiraum' und 'Spielraum' aus.

Die Hypothese trifft insofern zu, daß sich alle Parteien (mit unterschiedlicher Gewichtung) positiv zu Freiräumen äußern.

16. Offenheit
Alle Parteien sprechen sich für 'Offenheit', 'Problemorientierung' und 'Denken in Alternativen' aus.
CDU, CSU und FDP sprechen sich für 'offene Gesellschaft' aus, die SPD vergleichsweise am intensivsten für 'Problematisierung' und 'Alternativen'. Nur die CDU äußert Vorbehalte zum 'Problematisieren'.

Die Hypothese hat sich als richtig erwiesen.

17. Toleranz
Alle Parteien sprechen sich für 'Toleranz' aus.

Die Hypothese hat sich allgemein, weniger in der Differenzierung bestätigt.

18. Transparenz
Alle Parteien sprechen sich für 'Transparenz' aus.

Die Hypothese hat sich weder allgemein noch in der Differenzierung bestätigt, da auch CDU und CSU Transparenz fordern und sich die SPD gegen Tabuisierung wendet.

19. Ideologie
Alle Parteien sprechen sich gegen 'Ideologien' aus.
Die SPD spricht sich noch aus gegen 'Familienideologie', 'Konsumideologie', 'Verschleierungsideologie' und 'einseitige marxistische Ideologie'.
CDU und CSU sprechen sich noch aus gegen 'kommunistische', 'sozialistische' und 'marxistische Ideologie'.
Die FDP spricht sich noch aus gegen 'Familienideologie'.

Die Hypothese hat sich allgemein bestätigt, da sich alle Parteien gegen Ideologien aussprechen. Es wird jedoch nicht von der SPD eine eigene Ideologie herausgestellt, allerdings im Unterschied zu den anderen Parteien Ideologie auch neutral als Gegebenheit angesehen.

2o. Radikalität
Alle Parteien sprechen sich gegen 'Radikalismus' und Extremismus' aus.
CDU und CSU sprechen sich vergleichsweise am intensivsten dagegen aus. FDP und SPD verwenden seltener 'radikal' als Prädikat auch nicht negativ.
Die FDP spricht sich für 'radikal-demokratische Positionen' aus.

Die Hypothese trifft in der Tendenz hinsichtlich der Unterschiede von SPD einerseits sowie CDU und CSU andererseits zu, weniger in der Annahme über die FDP.

21. Utopie
Die SPD spricht sich sowohl für als auch gegen 'Utopie' aus.
CDU und CSU sprechen sich verglichen mit der FDP am intensivsten gegen 'Utopie' aus.
Die FDP spricht sich gegen 'Utopie' aus.

Die Hypothese hat sich als richtig erwiesen.

22. Totalitarismus
Die SPD spricht sich aus gegen 'Totalitäres', 'Kommunismus', 'Antikommunismus' und 'Faschismus'.
CDU und CSU sprechen sich gegen 'Marxismus', 'Neomarxismus' sowie vergleichsweise am intensivsten gegen 'Totalitäres' und 'Kommunismus' aus.
Die FDP spricht sich gegen 'Kommunismus' und 'Antikommunismus' aus.

Die Hypothese trifft zwar zu, ist aber hinsichtlich der unterschiedlichen Intensität zu ergänzen.

Die Untersuchung hat ergeben, daß die meisten der aus den politischen Grundströmungen abgeleiteten Hypothesen über die Auffassungen der Parteien nicht als Aussagen über prinzipielle Unterschiede zwischen den Parteien gelten können, sondern weitgehend nur eine richtige Einschätzung der zwischen den Parteien bestehenden graduellen Unterschiede sind. Die Tendenz in den Unterschieden deckt sich zumeist mit den Annahmen

der Hypothesen.

Wegen der fehlenden völligen Gegensätzlichkeit und der häufigen Überschneidungen von zwar jeweils nicht dominierenden, aber ebenfalls vorhandenen Auffassungen sind die Grundströmungen zur Charakterisierung der Parteiauffassungen nur bedingt geeignet. Sie können zum Aufdecken und Interpretieren der zwischen den Parteien bestehenden erheblichen Unterschiede - wie sich am Beispiel der politischen Sozialisation gezeigt hat - ein durchaus angemessenes Instrument sein.

Deutliche Unterschiede zwischen den dominierenden Auffassungen in den Parteien wurden zu folgenden Schlüsselbegriffen in der politischen Sozialisation ermittelt:
- Bewahrung, Veränderung
- Emotionalität, Rationalität
- Konflikt, Integration
- Sicherheit
- Gleichheit
- Demokratisierung
- Nationalgefühl
- Interesse
- Emanzipation
- Autorität
- Identifikation, Kritik
- Politisierung
- Parteinahme
- Problematisierung
- Utopie.

In der wertenden Stellungnahme, nicht immer in der inhaltlichen Konkretisierung, gibt es weniger gravierende oder kaum Unterschiede bei folgenden Schlüsselbegriffen:
- Ordnung, Stabilität
- Selbständigkeit
- Leistung
- politische Apathie, Desinteresse
- Freiraum
- Offenheit
- Toleranz
- Transparenz

- Ideologie
- Radikalität
- Totalitarismus, Kommunismus

Die Anwendung des 'Konservatismus - Liberalismus - Sozialismus - Schemas' auf die Parteien in den Hypothesen hat zu Korrekturen gezwungen, am häufigsten bei der CDU und FDP. Diese Korrekturen ergaben sich aus der Notwendigkeit, die Eindeutigkeit der Hypothesen abzuschwächen oder zu verändern.

Bei der CDU und CSU mußte bei folgenden Schlüsselbegriffen in diesem Sinne abgeschwächt, geändert oder ergänzt werden:

Reform, Rationalität, Wettbewerb, Harmonie, Elite, Chancengleichheit, Mitwirkung, Selbständigkeit, Kritik, politisches Desinteresse, Transparenz.

Bei der SPD mußte abgeschwächt, geändert oder ergänzt werden zu: Revolution, Emotionales, Ideologie, Radikalität.

Bei der FDP mußte abgeschwächt, geändert oder ergänzt werden zu: Harmonie, Chancengleichheit, Hierarchie, Elite, Demokratisierung, Politisierung, Parteinahme, Radikalität.

Daß bei der SPD die Hypothesen vergleichsweise wenig abzuändern waren, erklärt sich daraus, daß zur Grundströmung Sozialismus weitgehend Verfasser berücksichtigt wurden, die selbst auch in der SPD theoretisch maßgebend waren bzw. sind.

der Hypothesen.

Wegen der fehlenden völligen Gegensätzlichkeit und der häufigen Überschneidungen von zwar jeweils nicht dominierenden, aber ebenfalls vorhandenen Auffassungen sind die Grundströmungen zur Charakterisierung der Parteiauffassungen nur bedingt geeignet. Sie können zum Aufdecken und Interpretieren der zwischen den Parteien bestehenden erheblichen Unterschiede - wie sich am Beispiel der politischen Sozialisation gezeigt hat - ein durchaus angemessenes Instrument sein.

Deutliche Unterschiede zwischen den dominierenden Auffassungen in den Parteien wurden zu folgenden Schlüsselbegriffen in der politischen Sozialisation ermittelt:
- Bewahrung, Veränderung
- Emotionalität, Rationalität
- Konflikt, Integration
- Sicherheit
- Gleichheit
- Demokratisierung
- Nationalgefühl
- Interesse
- Emanzipation
- Autorität
- Identifikation, Kritik
- Politisierung
- Parteinahme
- Problematisierung
- Utopie.

In der wertenden Stellungnahme, nicht immer in der inhaltlichen Konkretisierung, gibt es weniger gravierende oder kaum Unterschiede bei folgenden Schlüsselbegriffen:
- Ordnung, Stabilität
- Selbständigkeit
- Leistung
- politische Apathie, Desinteresse
- Freiraum
- Offenheit
- Toleranz
- Transparenz

- Ideologie
- Radikalität
- Totalitarismus, Kommunismus

Die Anwendung des 'Konservatismus - Liberalismus - Sozialismus - Schemas' auf die Parteien in den Hypothesen hat zu Korrekturen gezwungen, am häufigsten bei der CDU und FDP. Diese Korrekturen ergaben sich aus der Notwendigkeit, die Eindeutigkeit der Hypothesen abzuschwächen oder zu verändern.

Bei der CDU und CSU mußte bei folgenden Schlüsselbegriffen in diesem Sinne abgeschwächt, geändert oder ergänzt werden:

Reform, Rationalität, Wettbewerb, Harmonie, Elite, Chancengleichheit, Mitwirkung, Selbständigkeit, Kritik, politisches Desinteresse, Transparenz.

Bei der SPD mußte abgeschwächt, geändert oder ergänzt werden zu: Revolution, Emotionales, Ideologie, Radikalität.

Bei der FDP mußte abgeschwächt, geändert oder ergänzt werden zu: Harmonie, Chancengleichheit, Hierarchie, Elite, Demokratisierung, Politisierung, Parteinahme, Radikalität.

Daß bei der SPD die Hypothesen vergleichsweise wenig abzuändern waren, erklärt sich daraus, daß zur Grundströmung Sozialismus weitgehend Verfasser berücksichtigt wurden, die selbst auch in der SPD theoretisch maßgebend waren bzw. sind.

4. Konsequenzen aus Konsens und Dissens für die Parteien

Die Analyse von Parteiäußerungen hat deutlich gemacht, daß die Einstellungen der Parteien sich in mehr der untersuchten Inhalte unterscheiden als daß sie übereinstimmen. Die Ergebnisse dieser Analyse widerlegen empirisch die These, die Parteien hätten sich weitgehend angeglichen und entideologisiert. Davon unberührt bleiben allerdings die Thesen über einander angepaßte Praxis und die ähnliche Darstellung gegenüber dem Wähler. Die im Zusammenhang mit den eingangs behandelten Unterschieden in der Sozialstruktur der Parteien, ihrer Mitglieder, Abgeordneten und Wähler sowie die erwähnten Unterschiede in der Parteienfinanzierung und in der Nähe zu jeweils anderen Verbänden aufgestellte These über deswegen zu erwartende Unterschiede in den Einstellungen der Parteien zur politischen Sozialisation ist zumindest nicht widerlegt worden. Gerade die erheblichen Unterschiede in den Positionen der Parteien zu Schlüsselbegriffen wie Bewahrung, Veränderung, Konflikt, Integration, Gleichheit, Demokratisierung, Interesse, Autorität, Identifikation und Kritik bieten sich für eine ideologiekritische Darstellung des Zusammenhangs zwischen Sozialstruktur der Parteien und deren Positionen an.

Die ebenfalls eingangs angesprochenen Auffassungen Narrs und Ellweins über die Parteiunterschiede sind im allgemeinen bestätigt worden. Narr stellt nach einem Vergleich des Selbst- und Situtationsverständnisses von CDU und SPD 1966 deutliche Unterschiede fest und zwar nicht nur solche der Methode, sondern auch Differenzen der Ziele und der Motive.[1] Er hält es für falsch, "aus der tendenziellen Ähnlichkeit und Gleichheit der manifesten Interessen der politischen Parteien ohne weiteres auf die Gleichheit ihrer latenten Interessen schließen zu wollen. Ebenso darf man sich nicht durch die 'Schwerpunktverlagerung' der Parteien 'zur Mitte hin', die eine möglichst große Angleichung der Propaganda erfordert, über die Verschiedenheit ihres 'Unterbaus' und ihrer daraus erwachsenden Ansichten hinwegtäuschen lassen."[2] Ellwein stellt den Verbleib erheblicher Unterschiede fest. Sie ließen sich z.T. aus der Geschichte ableiten. Weltan-

schauliche Komponenten in den Parteien würden bis heute genügend Reibungsfläche bieten. Noch deutlicher differenziere inzwischen das Verhältnis zur Zukunft: Es ginge heute stärker darum, für den Weg in die Zukunft, wenigstens die wichtigsten Prioritätsentscheidungen aufzuzeigen. Die Parteien würden zur stärkeren Konkretisierung herausgefordert und befragt, welche Fixpunkte der Orientierung sie für die nähere Zukunft anzubieten haben. Die Einsicht in die Notwendigkeit politischer Planung und damit in die Notwendigkeit, einige unerläßliche Planungsziele vorzugeben, zwinge dazu.[3]

Da die Parteien die politische Sozialisation beeinflussen, ist zu fragen, in welchem Maße die voneinander abweichenden Auffassungen der Parteien jeweils durchsetzbar sein sollen. Auch in dieser Frage stimmen die Parteien nicht überein. Für die politische Sozialisation gilt ebenfalls, daß, je mehr machbar ist und verändert werden kann, desto mehr auch umstritten und umkämpft ist, desto mehr in die Zone des Konfliktes gerät.[4] Es besteht bereits keine Einigkeit darüber, welchen Beitrag z.B. die Verfassung zur Regelung dieses Konfliktes liefert. Der Unterschied zwischen dem formalen und dem materialen Gehalt der Verfassung ist ebenso umstritten wie die Frage, wieweit einerseits der Minderheitenschutz und andererseits das Gestaltungsrecht der Mehrheit geht.[5] Die Verfassung ist "zunächst Voraussetzung für alternative politische Programme, für die mit ihnen verbundenen politischen Auseinandersetzungen, für die sie immer wieder beendenden Wahlentscheidungen und für die dann folgenden Programmdurchsetzung ... und (kann) deshalb nicht selbst Programm sein."[6] Das Grundgesetz hat für die Verwirklichung von gesellschaftlichem Pluralismus optiert.[7] Sontheimer ist zuzustimmen, wenn er keine "überzeugende politische Alternative zur Theorie des Pluralismus erkennt, die der liberalen demokratischen Ordnung nicht den Boden entzieht", und er sich gleichzeitig für die Analyse faktischer Machtstrukturen ausspricht als Voraussetzung dafür, daß ein 'ausgewogenes pluralistisches System' geschaffen wird. Die enge

Nachbarschaft von 'Demokratie' und 'Pluralismus' bietet die Form, die noch am ehesten Interessenausgleich und 'Zumutbarkeit' für alle gewährleistet. Aufschluß darüber wie das im Bereich der Sozialisation zu konkretisieren ist, kann die aktuelle Diskussion über die Frage nach der Legitimität, Zumutbarkeit und Durchsetzbarkeit bestimmter Vorstellungen zur manifesten politischen Sozialisation vor allem in staatlichen Institutionen geben. Beiträge zur politischen Bildung haben sich mit dem Problem von Konsens und Dissens befaßt. Die aktuelle politische Auseinandersetzung um die Richtlinien für den Politikunterricht in Hessen, Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen hat mit dazu herausgefordert.
Die Abhängigkeit der um Legitimation bemühten Pläne und Richtlinien von den parteipolitischen Interessen, Auffassungen und Machtpositionen ist bei den Auseinandersetzungen um die Richtlinien in den letzten Jahren deutlich geworden. Weitere Kontroversen nicht nur um die manifeste, sondern auch um die latente politische Sozialisation sind wünschenswert und stehen sicher bevor. Die Ergebnisse dieser Arbeit bekräftigen die Vermutung weiterer parteipolitischer Kontroversen um politische Sozialisation.
Um so notwendiger ist, daß die Parteien für sich selbst besser klären, wie sie sich zu Konsens und Dissens verhalten wollen.

Aus den Beiträgen zum Problem der Lehrplan-Legitimierung ist für die Parteien insbesondere der häufige Hinweis auf die Legitimation durch Diskurs von Bedeutung, zumal er von Verfassern verschiedener Richtung als eine der Legitimationsweisen befürwortet wird.

In der Auseinandersetzung um den politischen Unterricht in Nordrhein-Westfalen nennt Gagel die 'Mitwirkung der Adressaten' als eine Legitimitätsanforderung neben 'Rationalität', 'Kontrollierbarkeit' sowie 'Objektivierung' und ordnet sie der 'diskursiven Legitimation' zu. Diese steht neben der normativen Legitimation und der Verfahrenslegitimation. Bei der diskursiven Legitimation wird "an

der Begründbarkeit von Wertentscheidungen fesgehalten, jedoch nicht durch die Rückführung auf nicht mehr hinterfragbare übergeordnete Prämissen (Normen), sondern in der Erwartung, daß durch Diskussion jederzeit eine Vergewisserung über die Berechtigung der einzelnen Entscheidung erreicht werden kann". - "Hier wird die Form kompetenter und interessierter Diskussion hergestellt, in welcher sich die getroffenen Wertentscheidungen bewähren müssen. Zum Kreis dieser 'Mitwirkenden' sind übrigens auch die Repräsentanten der Adressaten (Vertretungsorgane, Verbände, Parteien, Parlament) zu rechnen; Mitwirkung würde also die Herstellung von Öffentlichkeit bei der Konstruktion von Curricula bedeuten."[9]

Sich kritisch mit den hessischen Rahmenrichtlinien befassend, greift ebenfalls Minssen Habermas' Ansatz zu einer Lehre vom 'Diskurs' auf. Für Minssen kann trotz vieler Einwände "die Lehre vom Diskurs in ihrer herausragenden Bedeutung als regulatives Prinzip für die künftige Strategie einer breit anzulegenden, dialogisch zu führenden Reflexion über die Fragen der grundlegenden Bewertungszusammenhänge von hochkomplexen Gesellschaften, über ihre Legitimationsmuster und ihre Legitimierungsableitungen - Fragen, die sich immer dringlicher stellen -, kaum überschätzt werden". - 'Diskurs' bedeutet bei Habermas "ein Modell unverzerrter umgangssprachlicher Kommunikation, ein Gespräch unter mehreren Teilnehmern, das unter regulierenden Bedingungen, namentlich solchen der Freisetzung von Interaktionszwängen abläuft, die die Chancen der Konsens- und Wahrheitsfindung, von 'Vernünftigkeit' und 'Allgemeinheit' begünstigen." Minssen wiederholt auch die von Habermas vorgenommene Unterscheidung von 'deskriptiven Aussagen über geltende Normen' und 'präskriptiven Normen', also zur Geltung drängenden 'normativen Optionen', die beide in diskursiven Verfahren überprüft werden sollen. Er zitiert die Absicht von Habermas, "die Allgemeinheit der zulässigen Normen und die Autonomie der handelnden Subjekte zu sichern" und bezieht sie auf die 'Würdeschutzbestimmung' des Grundgesetzes. Aus dieser leitet er für die politische

Pädagogik ein 'Überwältigungs- und Indoktrinationsverbot' ab:

"Mit 'Überwältigung' sind Inhalte und Formen von Erziehung und Unterricht gemeint, die durch Konditionierung, Einschüchterung, Überredung, Emotionalisierung, durch Verzerrung oder Verkürzung von Sachverhalten die freie Entfaltung der Persönlichkeit und die Gewinnung eines selbständigen Urteils beeinträchtigen." [10]

Fischer hält einen rationalen, immer wieder zu prüfenden 'Minimum-Consensus' für unvermeidlich, wenn die Gesellschaft nicht der Gewalttätigkeit des jeweils Stärkeren ausgeliefert sein soll. Es kommt ihm entscheidend auf ein Minimum an, "weil die Minimalisierung des normativen Consensus gesellschaftlichen Fortschritt ermöglicht: Sekundäre und tertiäre Werte, Pseudo-Normen und ähnliches können dorthin verwiesen werden, wo sie ein Recht, Hege und Pflege haben. Die Kehrseite der Minimalisierung lautet: Maximalisierung von Autonomie für Individuen und Gruppen." In der Diskussion der den 'Minimum-Consensus' konstituierenden Aussagen muß der "Intersubjektivität für und von Einsichten" näher gekommen werden, damit dem 'Minimum-Consensus' "rationale Evidenz" zuerkannt wird. Das normative Minimum muß "im Bewußtsein von Werterelativismus hier und Geschichtlichkeit da jederzeit problematisierbar gehalten werden". Rationalität als Wertentscheidung ist dazu unaufgebbar.

"Der auf Überzeugung und Übereinkunft abzielende Diskurs hat an Rationalität orientiert, den 'herrschenden' Consensus zu problematisieren und bietet den Dissidenten aller Couleur eine Chance. Er wird die ideologischen Implikate im Ensemble der zu kodifiziertem Recht geronnenen Grundwerturteile für das Leben von Menschen und Gruppen in unserer Gesellschaft ebenso dingfest machen wie die Defizite. ... Er wird den Geboten der Rationalität widersprechenden Dissensus als solchen herausstellen durch Aufdeckung unhaltbarer Geltungsansprüche und uns wieder unterscheiden lehren zwischen Traktat und vernünftigem Denkprodukt, zwischen Pamphlet und Argumentation. Und er wird im Bewußtsein, daß Geschichte kein Ende hat, es sei denn, wir bereiten es ihr und uns, auf die Suche nach mehr Freiheit durch vermehrte Rechte gehen." [11]

Nach Sutor verbieten es die Grundprinzipien unserer Verfassungsordnung,

"im Prozeß der Erstellung von Curricula die erzieherische und die wissenschaftliche Kompetenz durch Politik aufzusaugen oder zu verdrängen. Es gibt das Elternrecht auf Erziehung der eigenen Kinder; es gibt die pädagogische Verantwortung des Lehrers, für die der Beamtenstatus ein Schutz, kein Hindernis sein sollte; es gibt die Freiheit des Glaubens und des Gewissens und die Freiheit von Forschung und Lehre; es gibt die verfassungsrechtlich legitime Pluralität der gesellschaftlichen Interessen und Kräfte, der wissenschaftlichen Schulen und Lehrmeinungen; es gibt schließlich Prinzipien wie Toleranz und Zumutbarkeit von Entscheidungen. All dies verbietet es den politischen Instanzen, in den Curricula gesellschaftspolitische 'Profile' einseitig zu favorisieren. All dies gebietet vielmehr ein Konsensverfahren zur Entwicklung offener Curricula, die politische Urteilsbildung ermöglichen, aber nicht vorwegnehmen." - "Das Legitimationsproblem der politischen Bildung läßt sich ... gemäß den Prinzipien unserer Verfassung nur dialogisch-diskursiv (lösen),dieweil die Hauptaufgabe der Politik die Sorge sein muß für den von der Verfassung gewollten und umschriebenen Freiraum der Pluralität und Konsensbildung."[1]

Obwohl sich die Verfasser der wiedergegebenen Positionen für diskursive Legitimierung aussprechen, zeigt selbst die kurze Darstellung bereits große Interpretationsdifferenzen und damit die Notwendigkeit von mehr Dialog zum Diskurs. Die Parteien sollten jedoch für ihre Auseinandersetzungen die hoffnungsvollen Empfehlungen aufgreifen. Teilweise können sie 'beim Wort' genommen werden, da sie sich übereinstimmend für 'Toleranz', 'Offenheit', 'Transparenz', 'Kompromiß', 'selbständiges Urteil' und 'Freiraum' und gemeinsam gegen 'Ideologie', 'Indoktrination' und 'Propaganda' aussprechen. Die unterschiedlichen Stellungnahmen insbesondere zu'Kritik'und'Infragestellung', 'Konflikt', 'Mitwirkung' und vor allem zu 'Rationalität' zeigen andererseits, daß auch das Eintreten für einen Konsens über den Umgang mit dem Dissens gegen bestimmte Positionen erst konflikthaft durchzusetzen ist. Der angesprochene, aber in dieser Arbeit nicht zu klärende Zusammenhang zwischen sozialer Struktur der Parteien und den aufgezeigten Auffassungsunterschieden zwischen ihnen ist genauso eine maßgebliche Ursache für verschiedene Einstellungen zu Konsens und Dissens in der Gesellschaft. Eine mögliche Regelung der Pluralität, d.h. auch des anzuerkennenden Dissenses, setzt mehr soziale Gleichheit voraus. Erst

dann wären auch die kooperativen Konfliktregelungsmuster, wie sie in der Politikwissenschaft beispielsweise in Zusammenhang mit Konzeptionen eines pluralen Parteiensystems in Proporzdemokratien und Konkordanzdemokratien dargestellt werden, aufzugreifen. In diesen Konzeptionen werden soziale und politische Innomogenität durch Kooperation, Koalitionen und gütliche Einigung, gütliches Aushandeln von Entscheidungen durch Junktim und Kompromiß zwischen den Eliten der einzelnen Subkulturen aufgehoben. Die Demokratisierung der gesellschaftlichen Subsysteme wurde den Mangel dieser nur elitären Kooperation zugunsten einer Kommunikation an der Basis mit mehr diskussionsbereiter und -fähiger Parteinahme überwinden. Die politischen Grundströmungen unterscheiden sich im wesentlichen in ihren verschiedenen Standpunkten zur Frage der Verfügbarkeit und vernunftbestimmten Machbarkeit. Die unvermeidliche und daher selbstverständliche parteinehmende Einseitigkeit bereits in dieser Frage muß Anlaß für die Parteien zur Selbstbeschränkung und gegenseitige Kontrolle des Verfügens auch in der politischen Sozialisation sein.

5. Anmerkungen

Abkürzungen:

Schmidt SPD-PT 68 375: Protokoll des Parteitages der SPD im Jahre 1968, S. 375.

Schmidt BT 13.4.68 : Schmidts Rede während der Bundestagsdebatte am 13.8.1968, wiedergegeben in der Wochenzeitung Das Parlament.

BK : Bundeskonferenz

Bü : Bürgerschaft der Freien und Hansestadt Hamburg, VII. Wahlperiode, 72. Sitzung am 13.9. 1972, Plenarprotokoll VII/72.

Bz : Bundeszentrale für politische Bildung

Del. : Parteitagsdelegierter

DUD : Deutschland-Union-Dienst

fdk : freie demokratische Korrespondenz

Hess LT : Hessischer Landtag, 7. Wahlperiode, 48. Sitzung, 13.9.1972, Stenographischer Bericht 7/48.

Man.S. : Manuskriptseite

Zum 1. Einleitung:

[1] Jürgen Habermas. Erkenntnis undInteresse. Zweite Auflage. Frankfurt 1973. S. 72.

[2] Christian Graf von Krockow. Der fehlende Konservatismus - eine Gegenbilanz. In: Grebing, Greiffenhagen, von Krockow, Müller. Konservatismus - Eine deutsche Bilanz. München 1971. S. 111.

[3] Auf diesen von Max Weber beschriebenen Zusammenhang verweist Friedrich Minssen: Legitimitätsprobleme in der Gesellschaftslehre - Zum Streit um die hessischen "Rahmenrichtlinien". In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 41 vom 13. 10.73. S. 7.

[4] Vgl. zur Beschreibung des bisherigen Zustandes: Minssen, a.a.O., S. 5 f.

[5] Vgl. Walther Dieckmann. Sprache in der Politik. Einführung in die Pragmatik und Semantik der politischen Sprache. Heidelberg 1969.

Anmerkungen:

Zu 2.1.:

1 Otto Heinrich von der Gablentz. Politische Parteien als Ausdruck gesellschaftlicher Kräfte. Berlin 1952. S. 25.

2 Franz Neumann. Demokratischer und autoritärer Staat. Frankfurt 1967. S. 67.

3 Ulrich von Alemann. Stabilität und Gleichgewicht als Theoreme der Parteien- und Parlamentarismustheorie. In: PVS, 16. Jg., H. 1 1975. S. 5.

4 Vgl. z.B: Maurice Duverger. Die politischen Parteien. Tübingen 1959. S. 431; Kurt Sontheimer. Grundzüge des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland. München 1971. S. 98; Ossip K. Flechtheim. Haben die Parteien noch eine Zukunft? In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 1 vom 5. 1. 1974. S. 6.

5 Sontheimer, a.a.O., S. 1o9.

6 BGBl., Jahrg. 1967, Teil I, S. 773, § 1, 1.

7 Sontheimer, a.a.O., S. 98.

8 Heino Kaack. Geschichte und Struktur des deutschen Parteiensystems. Opladen 1971. S. 12.

9 BGBl., a.a.O.

10 Vgl. z.B. von Alemann, a.a.O., S. 516; Manfred Hättich. Zur Typologie politischer Parteien. In: Gilbert Ziebura (Hg.). Beiträge zur allgemeinen Parteienlehre. Zur Theorie, Typologie und Vergleichung politischer Parteien. Darmstadt 1969, S. 375 - 41o; Gerd Meyer. Die Parteiendemokratie der Bundesrepublik. In: Der Bürger im Staat, 23. Jg., H. 1, März 1973, S. 3 f.; Bodo Zeuner. Innerparteiliche Demokratie. Ergänzte Neuauflage. Berlin 197o. S. 12 ff.

11 Thomas Ellwein. Das Regierungssystem der Bundesrepublik Deutschland. Dritte, neubearbeitete und erweiterte Auflage. Opladen 1973. S. 176.

12 Vgl. z.B. Abendroth, Flechtheim, Habermas, Jaeggi, Massing, Narr, Offe.

13 Ellwein, a.a.O., S. 67o.

14 Ebenda, S. 162/163.

15 Rolf Ebbighausen. Parlamentarismus und organisierte Interessenpolitik in der Bundesrepublik. In: Gegenwartskunde, 19. Jg., H. 3, 197o. S.248. Petra Bauer. Expertenkartelle in Verbänden und Parteien. In: Gegenwartskunde, 2o. Jg., H. 3. 1971, S. 258.

16 Kaack, a.a.O., S. 66o.

17 Bauer, a.a.O., S. 258/259.

18 Nach Horst W. Schmollinger. Abhängig Beschäftigte in Parteien der Bundesrepublik. Einflußmöglichkeiten von Arbei-

tern, Angestellten und Beamten. In: Zeitschrift für Parlamentsfragen (ZfParl), 5. Jg., H. 1, 1974. S. 62 ff. Hans-Hermann Hartwich. Trends in der Entwicklung der Sozialstruktur der Parteien. In: Gegenwartskunde, 23. Jg., H. 2, 1974. S. 193 ff.

19 Schmollinger, a.a.O., S. 63.

2o Hartwich, a.a.O., S. 194/195.

21 Schmollinger, a.a.O., S. 67.

22 Ebenda, S. 7o.

23 Ebenda, S. 71.

24 Heinzgünter Klein. Soziale Zusammensetzung des Bundestages. In: Gegenwartskunde, 2o. Jg., H. 3, 1971. S. 317.

25 Auszug aus Tabelle 4 bei: Franz Urban Pappi. Parteiensystem und Sozialstruktur in der Bundesrepublik. In: PVS, 14. Jg., H. 2, 1973. S. 199.

26 Schmollinger, a.a.O., S. 73.

27 Pappi, a.a.O., S. 2o9.

Zu 2.2.:

1 Hierbei greife ich zurück auf die im Literaturverzeichnis angeführten Beiträge von Beck, Behrmann, Callies, Dennis, Hainke, Jaeggi, Kuckartz, Neidhardt, Pressel, Preuß-Lausitz, Rückriem, Steiner, Walter.

2 Wolf-Dieter Narr. Logik der Politikwissenschaft - eine propädeutische Skizze. In: Gisela Kress, Dieter Senghaas (Hg.). Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. Frankfurt 1969. S. 24.

3 Heinz Walter. Zu diesem Band. In: Heinz Walter (Hg.). Sozialisationsforschung. Band I: Erwartungen, Probleme, Theorieschwerpunkte. Stuttgart - Bad Cannstatt 1973. S. 27.

4 Günter C. Behrmann. Politische Einstellungen, Teilnahmechancen und soziale Schichtung. In: Der Bürger im Staat, 24. Jg., H. 1, 1974. S. 4.

5 Bernhard Claussen. Politische Sozialisation im Kindesalter. In: Zeitschrift für Pädagogik, 2o. Jg., H. 4, 1974. S. 5o8.

6 Ulf Preuß-Lausitz. Vom Schwinden der 'Fähigkeit', sich mit dem politischen System zu identifizieren. In: betrifft: erziehung, 6. Jg., H. 2, 1973. S. 2o.

7 Wilfried Gottschalch. Bedingungen und Chancen politischer Sozialisation. Frankfurt 1972. S. 22/23.

8 Ebenda, S. 1o2.

9 Günter C. Behrmann. Soziales System und politische Sozialisation. Stuttgart 1972. S. 21.

1o Behrmann, Politische Einstellungen ..., S. 4.

11 Preuß-Lausitz, a.a.O., S. 21/22.

12 Axel Hainke. Politische Einstellungen und Lernprozesse bei Kindern und Jugendlichen. Tübingen 1971. S. 35.

13 Ebenda, S. 32.

14 Claussen, a.a.O., S. . Vgl.

Zu 2.3.1.:

1 Vgl. Anm. 1 zu 2.2. Dazu kommen die Beiträge von Baacke, Dawson und Prewitt, Gottschalch.

Zu 2.3.2.:

1 Gerd Meyer, a.a.O., S. 3.

2 Ebenda, S. 4.

3 Sontheimer, a.a.O., S. 11o.

4 Herbert Schneider. Staat und politische Bildung. In: Theodor Pfizer (Hg.). Bürger im Staat. Politische Bildung im Wandel. Stuttgart 1971. S. 144.

5 Ebenda, S. 15o/151.

Zu 3.1.1.:

1 Walter Tormin. Geschichte der deutschen Parteien seit 1848. Zweite, veränderte Auflage. Stuttgart 1967. S. 26o.

2 Kurt L. Shell. Parteien. In: Axel Görlitz. Handlexikon zur Politikwissenschaft. München 197o. S. 296.

3 Diese Zusammenfassung wird für zutreffend gehalten; sie ist übernommen von Gerd Meyer, a.a.O., S. 7.

4 Wolf-Dieter Narr. CDU - SPD. Programm und Praxis seit 1945. Stuttgart 1966. S. 15.

5 Ellwein, a.a.O., S. 196.

6 Ebenda.

7 Ebenda, S. 2o2.

8 Kaack, a.a.O., S. 43o.

9 Ebenda, S. 4o1.

1o Ebenda, S. 43o.

11 Lothar Döhn. Liberalismus. In: Franz Neumann (Hg.). Politische Theorien und Ideologien. Baden-Baden 1974/75. S. 2.

12 Kaack, a.a.O., S. 4oo.

13 Ebenda, S. 401.

14 Ellwein, a.a.O., S. 178.

15 Ebenda, S. 194.

Zu 3.1.1.1.:

1 Karl Dietrich Bracher. Sozialdemokratie. I. Geschichte und Gegenwartslage. In: *Staatslexikon. 7. Bd. Freiburg* 61962. *Sp. 202 - 210.*

2 Gerhard Weisser. Sozialismus. (IV) Neuere Richtungen. (5) Freiheitlicher Sozialismus. In: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften. Göttingen 1956. S. 506 - 518.

3 Hans-Jürgen Kleinsteuber. Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD). In: Hans-Helmut Röhring, Kurt Sontheimer (Hg.). Handbuch des Deutschen Parlamentarismus. München 1970. S. 450.

4 Edgar Weick. Arbeiterbewegung. In: Görlitz, Handlexikon ..., a.a.O., S. 19.

5 Hanno Drechsler. SPD Sozialdemokratische Partei Deutschlands. In: Hanno Drechsler, Wolfgang Hilligen, Franz Neumann (Hg.). Gesellschaft und Staat. Lexikon der Politik. Dritte, neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Baden-Baden 1974. S. 432.

6 Ellwein, a.a.O., S. 194.

7 Kaack, a.a.O., S. 420.

8 Willi Eichler. Individuum und Gesellschaft im Verständnis demokratischer Sozialisten. Schriftenreihe der Niedersächsischen Landeszentrale für Politische Bildung. Hannover 1970. S. 13.

9 Willi Eichler, Heinz Junker, Gerhard Wuthe. Ordnungsvorstellungen des Demokratischen Sozialismus. In: Menschenwürdige Gesellschaft. Ordnungsvorstellungen der Sozialisten, Liberalen und Christlichen Demokraten. München 1969. S. 20.

10 Lothar F. Neumann. Prolegomena zu den sozialphilosophischen, wissenschaftstheoretischen und sozialpsychologischen Grundlagen des freiheitlichen demokratischen Sozialismus. Heiner Flohr. Einige Überlegungen zur Freiheit der Sozialisten. Alexander Schwan. Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität - Über die geistigen Grundlagen des Godesberger Programms. Alle in: Georg Lührs (Hg.). Beiträge zur Theoriediskussion. Berlin, Bonn 1973. S. 9, 35 und 105 ff.

11 Ulrich Lohmar. Sozialdemokratie - Kommunismus. Zur ideologischen Abgrenzung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung das Parlament, Nr. 8 vom 24.2.1973. S. 5.

12 Narr, CDU - SPD, a.a.O., S. 130.

13 Ebenda, S. 197.
14 Ebenda, S. 2o3.
15 Ebenda, S. 2o8.
16 Ebenda, S. 144.
17 Ebenda, S. 237.
18 Ebenda, S. 227.
19 Ebenda, S. 228.
2o Ossip K. Flechtheim. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland. Hamburg 1973. S. 21.
21 Ebenda, S. 23.
22 Ebenda, S. 23/24.
23 Ossip K. Flechtheim. Kollektivismus und Sozialismus. In: Wilhelm Bernsdorf (Hg.). Wörterbuch der Soziologie. Zweite, neuberbeitete und erweiterte Auflage. Stuttgart 1969. S. 574.
24 H. See. Volkspartei im Klassenstaat oder Das Dilemma der Innerparteilichen Demokratie. Reinbek 1972. S. 133.
25 Ossip K. Flechtheim. Dokumente zur parteipolitischen Entwicklung in Deutschland seit 1945, Bd. I ff., Berlin 1962 ff.. Dok. 174.
26 Grundsatzprogramm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1959. S. 7. (Godesberger Programm).
27 Entwurf eines ökonomisch-politischen Orientierungsrahmens für die Jahre 1973 - 1985. Bonn 1972. S. V.
28 Ebenda, S. VIII.
29 Ebenda, Nr. 1o.

Zu 3.1.1.2.:

1 Kleinsteuber, a.a.O., S. 11o.
2 Narr, CDU - SPD, a.a.O., S. 76.
3 Helmuth Pütz. Die Christlich Demokratische Union. Bonn 1971. S. 85.
4 Walter Dirks. Die Christliche Demokratie in der Deutschen Bundesrepublik. In: Flechtheim, Die Parteien ..., a.a.O., S. 1o5.
5 Alf Mintzel. Die CSU in Bayern. In: Jürgen Dittberner, Rolf Ebbighausen (Hg.). Parteiensystem in der Legitimationskrise. Opladen 1973. S. 35o/351.
6 Kaack, a.a.O., S. 4o1.
7 Sontheimer, a.a.O., S. 99.
8 Pütz, a.a.O., S. 111.
9 Ebenda, S. 112.
1o Ellwein, a.a.O., S. 194.
11 Ellwein, a.a.O. (2. Auflage), S. 146/147.
12 Herbert Dinkel. Die konservative Bewegung in Deutschland. In: Geschichte. Fischer kolleg. Bd 1o. Frankfurt 1973. S. 142.
13 Helga Grebing. Liberalismus, Konservatismus, Marxismus. Ein Überblick. In: Kress, Senghaas, Politikwissenschaft, a.a.O., S. 74.
14

15 Ebenda, S. 172.
16 Dierk-Eckhard Becker, Elmar Wiesendahl. Ohne Programm nach Bonn oder Die Union als Kanzlerwahl-Verein. Reinbek 1972. S. 7/8.
17 Ebenda, S. 119.
18 Flechtheim, Die Parteien ..., a.a.O., S. 137/138.
19 Pütz, a.a.O., S. 112, 114 und 117.
20 Ebenda, S. 113.
21 Sontheimer, a.a.O., S. 98.
22 Kleinsteuber, a.a.O., S. 112.
23 Narr, CDU - SPD, a.a.O., S. 88.
24 Becker, Wiesendahl, a.a.O., S. 131.
25 Ebenda, S. 148.
26 Ebenda, S. 151.
27 Ebenda, S. 156.
28 Ebenda, S. 153.
29 Ebenda, S. 156.
30 Alfred Grosser. Deutschlandbilanz. Geschichte Deutschlands seit 1945. München 1970. S. 238.
31 Becker, Wiesendahl, a.a.O., S. 75.
32 Kaack, a.a.O., S. 421.
33 Dirks, a.a.O., S. 105.
34 Ebenda, S. 106.
35 Ellwein, a.a.O., S. 197/198.
36 Ebenda (2.Auflage), S. 154.
37 Narr, CDU - SPD, a.a.O., S. 87.
38 Ebenda, S. 89.
39 Ebenda, S. 90. Vgl. Ellwein, a.a.O., S. 197/198.
40 Ebenda, S. 90.
41 Becker, Wiesendahl, a.a.O., S. 158.
42 Flechtheim, D rte , a.a.O., S. 173.
43 Eugen Gerstenmaier. Was heißt heute konservativ? In: Der Monat, 14. Jg., H. 166, Juli 1962. S. 28.
44 Ebenda, S. 27.
45 Ebenda.
46 Ebenda, S. 29.
47 Heck BT 11.10.67
48 CDU (Hg.). 18. Bundesparteitag. Düsseldorf, 25. - 27. 1. 1971, Niederschrift. Bonn 1971. S. 37.
49 Ebenda, S. 36/37.
50 CDU (Hg.). 20. Bundesparteitag. Wiesbaden, 9. - 11. 10. 1972, Niederschrift. Bonn 1972. S. 65.

51 Ebenda, S. 73.

52 Gerhard Elschner. Die CDU und das geistige Deutschland. In: Dietrich Rollmann (Hg.). Die Zukunft der CDU. Hamburg 1968. S. 18o.

53 Dietrich Rollmann. Die Zukunft der CDU. In: Dietrich Rollmann (Hg.). Die Zukunft der CDU. Hamburg 1968. S. 215.

54 Ebenda, S. 216/217.

55 CDU (Hg.). 14. Bundesparteitag. Bonn, 21. - 23. 3. 1966, Niederschrift. Bonn 1966. S. 69.

56 CDU (Hg.). 17. Bundesparteitag. Mainz, 17./18. 11. 1969, Niederschrift. Bonn 1969. S. 44.

57 Soziale Ordnung H. 2/3 1971. S. 7.

Zu 3.1.1.3.:

1 Lothar Döhn. Liberalismus. In: Drechsler u.a., Gesellschaft und Staat, a.a.O., S. 3o1.

2 Ebenda, S. 162.

3 Gertrud Sperl. Die liberale Bewegung. In: Geschichte. Fischer Kolleg. Bd. 1o. Frankfurt 1973. S. 12o.

4 Kleinsteuber, a.a.O., S. 15o/151.

5 Ellwein, a.a.O., S. 192.

6 Sontheimer, a.a.O., S. 97.

7 Ebenda, S. 1o5.

8 Ebenda, S. 1o6.

9 Kaack, a.a.O., S. 4oo.

1o Ebenda, S. 421.

11 Flechtheim, Die Parteien ..., a.a.O., S. 138.

12 Ebenda, S. 141.

13 Jürgen Dittberner. Entwicklungstendenzen des Parteiensystems in der Bundesrepublik. In: Dittberner, Ebbighausen, Parteiensystem ..., a.a.O., S. 5o1/5o2.

14 F.D.P. Argumente - Geschichte und Selbstverständnis der Freien Demokraten, Nr. 9, 1972, herausgegeben von der Bundesgeschäftsstelle der FDP. Bonn o.J., S. 95.

15 Flechtheim, Dokumente ..., a.a.O., Dok. Nr. 937.

16 Bundesvorstand der F.D.P. (Hg.). Freiburger Thesen der F.D.P. zur Gesellschaftspolitik. Bonn o.J.. S. 6.

Zu 3.1.2.1.:

[1] Die Unterstreichungen sind vom Verfasser.

Am Beispiel Holtmanns wendet sich Sutor gegen eine "allzu holzschnittartige Einteilung politischer Kräfte und Ideen sowie didaktischer Konzeptionen." Dies würde "die Didaktik des politischen Unterrichts mehr und mehr auch zu einem parteipolitischen Kampffeld machen. Man kann nur warnen." Dieser Auffassung kann nicht zugestimmt werden, da Klärung von Positionen zur Verbesserung der notwendigen parteipolitischen Auseinandersetzungen beitragen kann.
(Bernhard Sutor. Politische Bildung in der Sackgasse. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 1o vom 4. 3. 1972. S. 31.)

[2] Antonius Holtmann. Die Anforderungen der politischen Didaktik an die Entwicklung von Lehr- und Lernmitteln - zugleich eine Bestandsaufnahme. In: Lehr- und Lernmittel im politischen Unterricht. Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, H. 89. Bonn 197o. S. 1o ff.

[3] Klaus Wallraven, Eckart Dietrich. Politische Pädagogik. Aus dem Vokabular der Anpassung. München 197o. S. 1o9.

[4] Ebenda, S. 111.

[5] Ebenda, S. 112.

[6] Ebenda, S. 116.

[7] Ebenda, S. 118.

[8] Hugo Andreae. Über die Ideologisierung der politischen Bildung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 1o vom 4. 3. 1972. S. 5.

[9] Rolf Schmiederer. Zwischen Affirmation und Reformismus. Politische Bildung in Westdeutschland seit 1945. Frankfurt 1972. S. 177.

[1o] Ebenda, S. 174.

[11] Ebenda, S. 24.

[12] Klaus Hornung. Demokratisierung und Emanzipation als Probleme der politischen Bildung. In: Theodor Pfizer, Bürger ..., a.a.O., S. 65/66.

[13] Hermann Giesecke. Didaktik der politischen Bildung. 7. völlig neubearbeitete Auflage, München 1972. S. 6o.

[14] Ebenda, S. 62.

[15] Wallraven, Dietrich, a.a.O., S. 1o7.

[16] Günter Mann. Didaktik der politischen Bildung und die Politische Wissenschaft. Fachwissenschaftliche Analyse und Kritik der Berücksichtigung politikwissenschaftlicher Theorien und Forschungsergebnisse in ausgewählter erziehungswissenschaftlicher Literatur der 6oer Jahre zur Didaktik der politischen Bildung. Diplomarbeit. Hamburg 197o (unveröff). S. 117.

[17] Ebenda, S. 123.
[18] Ebenda, S. 14o.

Zu 3.1.2.2.:

[1] Giesecke, a.a.O., S. 139.
[2] Ebenda, S. 144.
[3] Ebenda, S. 155.
[4] Ebenda, S. 191 und S. 2o8.
[5] Rolf Schmiederer. Zur Kritik der politischen Bildung. Frankfurt 1971. S. 38.
[6] Ebenda, S. 38/39.
[7] Ebenda, S. 4o.
[8] Ebenda, S. 43.
[9] Klaus Hornung. Politik und Zeitgeschichte in der Schule. Villingen 1966.
[1o] Klaus Hornung. Politische Erziehung, politische Anthropologie und pluralistische Gesellschaft. In: Gesellschaft Staat Erziehung, 14. Jg., H. 3. 1969. S. 193.
[11] Ebenda.
[12] Ebenda, S. 194.
[13] Ebenda, S. 196.
[14] Ebenda.
[15] Hornung, Demokratisierung ..., a.a.O., S. 71.

Zu 3.1.3.:

[1] Iring Fetscher. Was ist demokratischer Sozialismus? In: Die Zeit Nr. 44 vom 3. 11. 1972. S. 7o.
[2] Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 35.
[3] Ebenda, S. 77.
[4] L. F. Neumann, a.a.O., S. 9.
[5] Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 79.
[6] Lohmar, a.a.O., S. 5.
[7] Georg Lührs. Grundwerte des demokratischen Sozialismus. In: Georg Lührs (Hg.). Beiträge zur Theoriediskussion. Berlin, Bonn 1973. S. 1oo.
[8] Ludwig Bergsträsser. Geschichte der politischen Parteien in Deutschland. 11. Auflage, völlig überarbeitet und herausgegeben von Wilhelm Mommsen. München, Wien 1965. S. 35.
[9] Ebenda.

10 E. Voegelin, zitiert nach Grebing, a.a.O., S. 63.

11 Barthold C. Witte. Grundsätze liberaler Gesellschaftsordnung. In: Menschenwürdige Gesellschaft ..., a.a.O., S. 123.

12 Lothar Döhn. Liberalismus. In: Neumann, Politische Theorien ..., a.a.O., S. 7.

13 Grebing, a.a.O., S. 67.

14 Christian von Ferber. Individuum und Gesellschaft. Die liberale Konzeption. Schriftenreihe der Niedersächsichen Landeszentrale für Politische Bildung. Hannover 1965. S. 11.

15 Russell Kirk. Lebendiges politisches Erbe. Freiheitliches Gedankengut von Burke bis Santayana. 179o - 1958. Erlenbach-Zürich 1959. S. 12 ff.

16 Gerd-Klaus Kaltenbrunner. Der schwierige Konservatismus. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 49 vom 4.12.1971. S. 27.

17 Grebing, a.a.O., S. 74.

18 Wilhelm Ribhegge. Konservatismus. Versuch zu einer kritisch-historischen Theorie. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 3o vom 25. 7. 197o. S. 2o.

19 Martin Greiffenhagen. Das Dilemma des Konservatismus in Deutschland. München 1971. S. 138 ff.

2o Herbert McClosky. Conservatism and Personality. In: American Political Science Review. Vol 52. Dez. 1958. S. 31.

21 Manfred Hättich. Individuum und Gesellschaft im Konservatismus. Schriftenreihe der Niedersächsischen Landeszentrale für Politische Bildung. Hannover 1971. S. 12.

22 Martin Greiffenhagen. Technokratischer Konservatismus. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 31 vom 31. 7. 1971. S. 29/3o. Vgl. Claudia von Braunmühl. Zur Sprache der Konservativen. In: Liberal, 12. Jg., H. 9, 197o. S. 678.

23 Greiffenhagen, Technokratischer Konservatismus, a.a.O., S. 3o.

24 Flohr, a.a.O., S. 48.

25 L.F. Neumann, a.a.O., S. 25/26.

26 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 92. Vgl. Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 23/24.

27 Flohr, a.a.O., S. 4o.

28 W. Erbe, zitiert nach Grebing, a.a.O., S. 63.

29 Witte, a.a.O., S. 129.

3o Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 7.

31 Grebing, a.a.O., S. 68.

32 Bergsträsser, a.a.O., S. 35.

33 von Ferber, a.a.O., S. 56.

34 Ebenda, S. 14.

35 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 12.

36 Grebing, a.a.O., S. 67.

37 Martin Greiffenhagen. Das Dilemma des Konservatismus in Deutschland. In: Grebing, Greiffenhagen, von Krockow, Müller. Konservatismus - Eine deutsche Bilanz. München 1971. S. 8/9.

38 Klaus Fritzsche. Konservatismus. In: Franz Neumann. Politische Theorien ..., a.a.O., S. 46.

39 Ebenda, S. 48.

40 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. 9.

41 Greiffenhagen, Technokratischer Konservatismus, a.a.O., S. 30. Vgl. von Braunmühl, a.a.O., S. 696.

42 Gustav E. Kafka. Konservatismus. In: Staatslexikon. 6. erweiterte Auflage, Bd. 4. Freiburg i.Br. 1959. Sp. 234.

43 McClosky, a.a.O., S. 30.

44 Klemens von Klemperer. Konservative Bewegungen. Zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus. München, Wien 1962. S. 34.

45 Kaltenbrunner, a.a.O., S. 27.

46 Hättich, a.a.O., S. 34. Vgl. von Braunmühl, a.a.O., S. 696.

47 Greiffenhagen, Technokratischer Konservatismus, a.a.O., S. 30.

48 Kafka, a.a.O., Sp. 1[illegible].

49 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. [illegible] bis [illegible].

50 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 29.

51 Flohr, a.a.O., S. 42.

52 Lohmar, a.a.O., S. 9.

53 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 65.

54 Lohmar, a.a.O., S. 5.

55 Lührs, a.a.O., S. 100.

56 Irving Fetscher. Demokratie zwischen Sozialdemokratie und Sozialismus. Stuttgart 1973. S. 150.

57 Grebing, a.a.O., S. 67.

58 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 7.

59 Dahrendorf, zitiert nach Grebing, a.a.O., S. 69.

60 von Ferber, a.a.O., S. 52/53.

61 Witte, a.a.O., S. 162.

62 von Ferber, a.a.O., S. 14.

63 Witte, a.a.O., S. 116.

64 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 7.

65 Ebenda, S. 28.

66 Grebing, a.a.O., S. 68.

67 Hättich, a.a.O., S. 3o.

68 Ebenda, S. 31.

69 Helga Grebing. Positionen des Konservatismus in der Bundesrepublik. In: Grebing, Greiffenhagen, von Krockow, Müller. Konservatismus - Eine deutsche Bilanz. München 1971. S. 5o.

7o Fritzsche, a.a.O., S. 42.

71 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 54.

72 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 29/3o.

73 Ebenda, S. 84.

74 Ebenda, S. 77.

75 Witte, a.a.O., S. 188.

76 Hans Reif. Renaissance des Liberalismus. In: Geschichte des deutschen Liberalismus. Schriftenreihe der Friedrich Naumann-Stiftung zur Politik und Zeitgeschichte, Bd. 1o. Köln, Opladen 1966. S. 177. Vgl. Barthold C. Witte. Zur Einführung: Liberalismus in Deutschland. In: Geschichte ..., a.a.O., S. 7.

77 Witte, Grundsätze ..., a.a.O., S. 12o/121.

78 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 34.

79 Fritzsche, a.a.O., S. 73.

8o von Klemperer, a.a.O., S. 27.

81 von Braunmühl, a.a.O., S. 678.

82 Hättich, a.a.O., S. 9.

83 Ebenda, S. 9 und S. 48.

85 Kaltenbrunner, Der schwierige Konservatismus, a.a.O., S. 33.

86 McClosky, a.a.O., S. 31.

87 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 53: Sie nennt als Beispiele für diese Position: E. Forsthoff, W. Weber, H. Krüger, W. Martini, J. Messner, E. Gerstenmaier und H. Thielicke.

88 Kaltenbrunner, a.a.O., S. 37.

89 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 57: Sie nennt hierzu A. Gehlen, H. Freyer, R. Altmann, H. Schelsky, J.Chr. Papalekas, R. Schnur, J.H. Kaiser.

90 Greiffenhagen, Technokratischer Konservatismus, a.a.O., S. 38.
91 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. .
92 Hättich, a.a.O., S. 8.
93 Ebenda, S. 29.
94 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 23/24.
95 Ebenda, S. 27.
96 Ebenda, S. 81.
97 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 27.
98 Vgl. Anm. 99.
99 Iring Fetscher. Demokratie zwischen Sozialdemokratie und Sozialismus. Stuttgart 1973. S. 149/150.
100 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 35.
101 Ebenda, S. 81.
102 Lührs, a.a.O., S. 99.
103 Fetscher, Demokratie ..., a.a.O., S. 146.
104 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 72/73.
105 L.F. Neumann, a.a.O., S. 16.
106 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 7.
107 Dahrendorf, zitiert nach Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 69.
108 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 14.
109 Ebenda, S. 24.
110 von Ferber, a.a.O., S. 25.
111 Ebenda, S. 28.
112 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 6. Witte, a.a.O., S. 121.
113 Witte, a.a.O., S. 176.
114 Ebenda, S. 121.
115 Ebenda, S. 125.
116 Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 67.
117 Ebenda.
118 Kafka, a.a.O., Sp. 1239.
119 Hans-Joachim von Merkatz. Die konservative Funktion. München 1957. Zitiert nach Hättich, a.a.O., S. 86.
120 Hättich, a.a.O., S. 9.
121 von Klemperer, a.a.O., S. 32/33.
122 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 41.
123 Ebenda, S.46.
124 Ebenda, S. 47.

125 McClosky, a.a.O., S. 31.
126 Kirk, a.a.O., S. 12
127 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., a.a.O., S. 138 ff.
128 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 49.
129 Greiffenhagen, Technokratischer Konservatismus, a.a.O., S. 4o.
130 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 41.
131 Fritzsche, a.a.O., S. 73/74.
132 Christian Graf von Krockow. Der fehlende Konservatismus - eine Gegenbilanz. In: Grebing u.a., Konservatismus ..., a.a.O., S. 98.
133 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 28 und 24.
134 Ebenda, S. 28.
135 Ebenda, S. 3o.
136 Lohmar, a.a.O., S. 4.
137 Ebenda, S. 9.
138 Fetscher, a.a.O., S. 146.
139 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 76.
140 Lohmar, a.a.O., S. 4.
141 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 9o.
142 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 7.
143 Witte, a.a.O., S. 165.
144 Fritzsche, a.a.O., S. 74.
145 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 44.
146 Ebenda, S. 37.
147 Ebenda, S. 44.
148 von Braunmühl, a.a.O., S. 678 und 696.
149 Ebenda, S. 698.
150 Hättich, a.a.O., S. 55.
151 Iring Fetscher. Konservative Reflexionen eines Nicht-Konservativen. In: Merkur Nr. 27, 1973. S. 911.
152 Flechtheim, Kollektivismus ..., a.a.O., S. 571.
153 Ebenda, S. 574.
154 Reif, Renaissance ..., a.a.O., S. 182.
155 von Merkatz, a.a.O., S. 84.
156 Kaltenbrunner, a.a.O., S. 28.
157 von Braunmühl, a.a.O., S. 678.
158 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 55 und 6o.
159 Hättich, a.a.O., S. 14. Vgl. Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. 2o.
160 Fetscher, Konservative Reflexionen ..., a.a.O., S. 913.

161 Flohr, a.a.O., S. 38 und 39.
162 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 58.
163 Ebenda, S. 65.
164 Reif, Renaissance ..., a.a.O., S. 182.
165 von Ferber, a.a.O., S. 28.
166 Ebenda, S. 37.
167 Witte, a.a.O., S. 118/119.
168 Ebenda, S. 125.
169 Ebenda, S. 182.
170 Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 68.
171 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 7.
172 Ebenda, S. 15.
173 Fritzsche, a.a.O., S. 46.
174 von Braunmühl, a.a.O., S. 687.
175 Hans-Julius Schoeps. Konservativer Denkstil gestern und heute. In: Die politische Meinung. 18.Jg., H.150, 1973. S. 16 ff.
176 Hättich, a.a.O., S. 48.
177 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 42. Sie nennt hierzu J. Messner, A. Gehlen, R. Altmann, E. Forsthoff.
178 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., a.a.O., S. 195.
179 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. 22.
180 Lohmar, a.a.O., S. 4.
181 Ebenda, S. 9.
182 Fetscher, Demokratie ..., a.a.O., S. 151.
183 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 91.
184 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 25.
185 Ebenda, S. 33.
186 Ebenda, S. 38 und 84.
187 Lührs, a.a.O., S. 100.
188 Ebenda, S. 102. Vgl. L.F. Neumann, a.a.O., S. 66.
189 L.F. Neumann, a.a.O., S. 19.
190 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 60.
191 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 92.
192 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 8 und 25.
193 Witte, a.a.O., S. 116.
194 von Ferber, a.a.O., S. 37.
195 Reif, Renaissance ..., a.a.O., S. 177.
196 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 6.
197 Witte, a.a.O., S. 151 und 152.
198 von Ferber, a.a.O., S. 11 und 12.
199 Ebenda, S. 31.
200 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 33.
201 von Braunmühl, a.a.O., S. 687.
202 Hättich, a.a.O., S. 42.

203 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., a.a.O.
204 Fritzsche, a.a.O., S. 73/74.
205 von Klemperer, a.a.O., S. 26.
206 Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 74.
207 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 46.
208 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. 27.
209 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 28.
210 Ebenda, S. 29.
211 Flohr, a.a.O., S. 39 und 40.
212 Ebenda, S. 41.
213 Bracher, a.a.O., ..
214 Clemens Bauer. Liberalismus. In: Staatslexikon, 6. erweiterte Auflage, Bd.5 . Freiburg i.Br. 1960. Sp.378.
215 Bergstraesser, a.a.O., S. 35.
216 von Ferber, a.a.O., S. 24.
217 Ebenda, S. 25.
218 Ebenda, S. 26.
219 Witte, a.a.O., S. 128.
220 Fritzsche, a.a.O., S. 73.
221 Kirk, a.a.O., S. 12 ff.
222 Ribhegge, a.a.O., S. 20.
223 Hättich, a.a.O., S. 49 bis 52.
224 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. 25.
225 R. Altmann, zitiert nach Fritzsche, a.a.O., S. 69.
226 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 53.
227 Ebenda, S. 56.
228 Ebenda, S. 50.
229 Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 76.
230 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 45.
231 Weisser, a.a.O., S. 510.
232 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 83.
233 Fetscher, Demokratie ..., a.a.O., S. 151.
234 Flohr, a.a.O., S. 41.
235 Weisser, a.a.O., S. 516. (Zitat der 'Mehlemer Thesen' von 1954)
236 Witte, a.a.O., S. 169.
237 Hättich, a.a.O., S. 28.
238 Ribhegge, a.a.O., S. 20.
239 Fritzsche, a.a.O., S. 46.
240 Ebenda, S. 49.
241 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing, a.a.O., S. 26.
242 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in Grebing u.a., a.a.O., S. 9.
243 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 52.
244 Ebenda, S. 54.

245 Stichwort 'Konservatismus', in: Der Neue Brockhaus. Allbuch in fünf Bänden und einem Atlas. 3. völlig neubearbeitete Auflage. Bd.3. Wiesbaden 1964. S. 176.
246 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 78.
247 Lohmar, a.a.O., S. 7/8.
248 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 73.
249 Fetscher, Demokratie ..., a.a.O., S. 149/150.
250 Witte, a.a.O., S. 123.
251 von Ferber, a.a.O., S. 23.
252 Witte, a.a.O., S. 137.
253 Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 68.
254 Ribhegge, a.a.O., S. 30.
255 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 60.
256 von Braunmühl, S. 686.
257 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 80.
258 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 83.
259 von Ferber, a.a.O., S. 37.
260 Hättich, a.a.O., S. 41.
261 von Klemperer, a.a.O., S. 37.
262 von Braunmühl, a.a.O., S. 686.
263 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. 25.
264 Hans Günter Hockerts. Konservatismus - Sand im Getriebe des Fortschritts? In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 4 vom 26.1.1974. S. 17.
265 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 81.
266 Flohr, a.a.O., S. 41.
267 Bauer, a.a.O., S. 375.
268 von Krockow, a.a.O., S. 98.
269 Ribhegge, a.a.O., S. 31.
270 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 88.
271 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 30.
272 Lührs, a.a.O., S. 97.
273 Ebenda, S. 98/99.
274 Ebenda, S. 100.
275 L.F. Neumann, a.a.O., S. 17.
276 Witte, a.a.O., S. 165/166.
277 Ebenda, S. 117.
278 Ebenda, S. 128.
279 von Ferber, a.a.O., S. 41 und 42.
280 Gerd-Klaus Kaltenbrunner. Brauchen Konservative eine Theorie? In: Die politische Meinung, 18.Jg., H.150, 1973. S. 35.
281 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 45.

282 von Braunmühl, a.a.O., S. 696.
283 Lührs, a.a.O., S. 97.
284 Lohmar, a.a.O., S. 5.
285 Witte, a.a.O., S. 123/124.
286 Dahrendorf, zitiert nach Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 69.
287 Witte, a.a.O., S. 181.
288 von Ferber, a.a.O., S. 26.
289 Ebenda, S. 54 bis 56.
290 Hättich, a.a.O., S. 27.
291 Ebenda, S. 28.
292 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 86.
293 Gustav E. Kafka. Die Sozialdemokratie-kritik. In: Staatslexikon. 7. Bd.. Freiburg 1962. Sp. 211.
294 Erbe, zitiert nach Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 63.
295 Witte, a.a.O., S. 182.
296 von Ferber, a.a.O., S. 56.
297 Witte, a.a.O., S. 181.
298 Ebenda, S. 183.
299 Hättich, S. 31.
300 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 34.
301 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 86.
302 Lohmar, a.a.O., S. 9.
303 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 7.
304 Ebenda, S. 30 und 31.
305 von Ferber, a.a.O., S. 56.
306 Fritzsche, a.a.O., S. 48.
307 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 73.
308 Ebenda, S. 70
309 Flohr, S. 56.
310 L.F. Neumann, a.a.O., S. 28.
311 Lohmar. a.a.O., S. 3.
312 Ebenda, S. 9.
313 Erbe, zitiert nach Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 63.
314 Witte, a.a.O., S. 191.
315 Bergsträsser, a.a.O., S. 35.
316 von Merkatz, a.a.O., S. 80.
317 Hättich, a.a.O., S. 48.
318 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 45.
319 von Krockow, a.a.O., S. 107.
320 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in: Grebing u.a., a.a.O., S. 20.
321 Ebenda, S. 23.
322 Eichler, Individuum ..., a.a.O., S. 75.
323 Flechtheim, Kollektivismus ..., a.a.O., S. 572.
324 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 35.
325 Reif, Renaissance ..., S. 178.

326 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 24.
327 Kaltenbrunner, Schwieriger Konservatismus, a.a.O., S. 27.
328 Gerd-Klaus Kaltenbrunner. Rekonstuktion des Konservatismus. Freiburg 1972.
329 Kirk, a.a.O., S. 12 ff.
330 Hättich, a.a.O., S. 55.
331 L.F. Neumann, a.a.O., S. 20/21.
332 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 29.
333 Weisser, a.a.O., S. 509.
334 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 83.
335 Witte, a.a.O., S. 114.
336 Ebenda, S. 123.
337 Ebenda, S. 131.
338 Grebing, Liberalismus ..., a.a.O., S. 74.
339 Kaltenbrunner, Schwieriger Konservatismus, a.a.O., S. 27.
340 von Klemperer, a.a.O., S. 26.
341 Greiffenhagen, Das Dilemma ..., in Grebing u.a., a.a.O., S. 9.
342 Eichler, Junker, Wuthe, a.a.O., S. 30.
343 Weisser, a.a.O., S. 515.
344 Bracher, a.a.O., Sp. 202.
345 Lohmar, a.a.O., S. 5 und 9.
346 L.F. Neumann, a.a.O., S.22.
347 Flohr, a.a.O., S. 56.
348 Bracher, a.a.O., Sp. 202.
349 Döhn, Liberalismus, in: Neumann, a.a.O., S. 24.
350 Witte, a.a.O., S 114.
351 von Ferber, S. 28.
352 Witte, a.a.O., S. 183.
353 Ebenda, S. 117.
354 Ebenda, S. 124.
355 Ebenda, S. 124.
356 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 44.
357 von Braunmühl, a.a.O., S. 696.
358 Ribhegge, a.a.O., S. 31.
359 Grebing, Positionen ..., a.a.O., S. 61.

Zu 3.4.1. Bewahrung - Veränderung - Revolution:

1 Nau SPD-PT 66 232

2 Boulboullé. Das Sein bestimmt das Bewußtsein. In: Vorwärts Nr. 38 vom 17. 9. 1970.

3 Matthöfer BT 15.11.68

4 Käte Strobel. Halbzeit Jugendpolitik. Hg. Bundesministerium für Jugend, Familie und Gesundheit. Bonn o.J.(1971). S. 14. Diese Schrift ist von der Bundesgeschäftsstelle der SPD verteilt worden. Außerdem erschien der Text auch als Zeitschriftenaufsatz der Verfasserin.

5 Waldemar von Knoeringen. Grußwort. In: Kongress zur politischen Bildung Bonn 1966. Im Auftrage der Veranstaltergruppen herausgegeben vom Arbeitskreis deutscher Bildungsstätten e.V., Bonn o.J.. S. 26.

6 Kübler BT 15.11.68

7 Interessant für junge Leute. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1970. S. 76.

8 Raffert BT 15.11.68

9 Strobel, Halbzeit ..., a.a.O., S. 14.

10 Raffert BT 15.11.68
Nau SPD-Pressedienst P/XXV/237 vom 15.12.70

11 Boulboullé, a.a.O.

12 Rommerskirchen BT 23.6.72

13 DUD Nr. 136, 21. Jg. (A) vom 24.7.67. S. 1.

14 Schulze-Vorberg BT 15.11.68

15 Huys BT 26.5.66, BT 15.11.68, Kongress zur politischen Bildung, a.a.O., S. 17.
Martin BT 15.11.68

16 DUD Nr. 218, 22. Jg. (A) vom 15.11.68. S. 3.

17 DUD Nr. 136, a.a.O., S.2.

18 Heinz (Referent in der Bundesgeschäftsstelle der FDP). Internes Arbeitspapier zur Bildungspolitik. 1968. S. 14. (Archiv der Friedrich-Naumann-Stiftung in Bonn, Akte 'Bildungspolitik')

19 Aenne Brauksiepe. Grundsatzfragen künftiger Familienpolitik. In: Bulletin Nr. 41 vom 29.3.1969. S. 348.
Wurde auch als Rede auf einer CDU-Parteiveranstaltung in NRW gehalten.

20 Familienpolitik der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands - Entwurf -. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1972. S. 5, 8 und 10.

21 Ebenda, S. 15.

22 Käte Strobel. Abschied von der Familienideologie. Plädoyer für eine rationale Politik. In: Vorwärts Nr. 35 vom 27.8.1970. S. 5.

23 Brauksiepe, a.a.O., S. 348.

24 Familienpolitik der SPD ..., a.a.O., S. 10.

25 Strobel, Abschied ..., a.a.O., S. 5.

26 Armin Tschoepe. Erziehungsgeld für Kleinstkinder. Argumente für eine neue Konzeption. In: Familienpolitik der SPD ..., a.a.O., S. 31 und 32.

27 F.D.P.-Programm zur Gleichberechtigung der Frau. In: Programm zur Gleichberechtigung in einer liberalen Gesellschaft. Hg. Bundesvorstand der Freien Demokratischen Partei. Bonn 1974. S. 22.
Das Programm wurde auf dem 23. Ordentlichen Bundesparteitag vom 23. bis 25.1o.1972 beschlossen.

28 Tschoepe, a.a.O., S. 31 und 32.

29 CDU und CSU: Brauksiepe, a.a.O.
Haas, Bayernkurier Nr. 22 vom 27.5.72.
SPD: Bundesfrauenkonferenz, s.u. Anm.33.
FDP: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 22.

3o FDP: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 24.
SPD: Renger SPD-PT 7o 739. Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S.6.
Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 13.

31 FDP: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 22.
SPD: Renger SPD-PT 7o 739 u. Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S.6.
Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S.13.

32 Grüner BT 12.4.72

33 Lohmar BT 14.1o.7o
Käte Strobel. Schlußwort. In: Gleiche Bildungschancen - Auftrag der Demokratie. Bundesfrauenkonferenz 197o vom 22. - 25. 1o.197o in Nürnberg. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1971. S. 9o/91.

34 Lohmar BT 14.1o.7o

35 Sozialdemokratische Perspektiven im Übergang zu den siebziger Jahren. In: SPD-Parteitag 1968. Protokoll. S. 1o37.
Modell für ein demokratisches Bildungswesen. Entwurf. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1973. S. 27. (Erstmalig 1969 veröffentlicht)
Lohmar BT 14.1o.7o
Strobel, Schlußwort ..., a.a.O., S. 9o/91.

36 Ziele des Fortschritts. Aktionsprogramm der Freien Demokratischen Partei 1967. Hg. Bundesvorstand derFDP. Bonn o.J.. S. 9.
Stuttgarter Leitlinien einer liberalen Bildungspolitik. Hg. Bundesgeschäftsstelle der FDP. Bonn o.J.. S. 22. (Beschlossen vom Bundeshauptausschuß am 18.3.72.)
Weyer FDP-PT 66 98
Hamm-Brücher FDP-PT 67 36
Ralf Dahrendorf. Politik der Liberalität statt Bündnis der Unbeweglichkeit. Rede zum 19. Bundesparteitag der Freien Demokraten in Freiburg am 3o.1.1968. Bonn o.J.. S. 1o.
Grüner BT 12.4.72

37 Hamm-Brücher FDP-PT 67 36 und 38

38 Modell, a.a.O., S. 27.

39 Hamm-Brücher FDP-PT 67 36 und 38

4o Modell, a.a.O., S. 27.
Leitlinien, a.a.O., S. 17.

41 CSU-Modell für eine Bildungspolitik der Zukunft. In: Bundestagswahl 1969. Hg. Landesleitung der CSU. München 1969. S. 21.
Filbinger CDU-PT 68 176
B.Vogel BT 12.4.72

42 CSU-Modell, a.a.O., S. 21.
B. Vogel BT 12.4.72

43 Vgl. z.B. Leitlinien, a.a.O.; Modell, a.a.O.; Schul- und Hochschul-Reformprogramm der CDU. Hg. CDU Bundesgeschäftsstelle. Bonn 1971.

44 FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 7.
SPD: Modell, a.a.O., S. 6.
Rohde SPD-PT 8o3
Strobel, Schlußwort ..., a.a.O., S. 89.

45 FDP: Hildegard Hamm-Brücher. Bildungspolitik 1972: Auswege aus der Stagnation. Referat vor dem Bundeshauptausschuß am 18.3.72. Manuskript, S. 9. (Eingesehen bei der Bundesgeschäftsstelle der FDP)
CDU: Deidesheimer Leitsätze. Entwurf eines schul- und hochschulpolitischen Programms. In: Kulturpolitischer Kongreß der CDU/CSU. Bad Godesberg 28.2. bis 1.3.1969. Hg. CDU Deutschlands. Bonn o.J.. S. 134.

46 SPD: Strobel, Schlußwort ..., a.a.O., S. 89.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 72 5

47 CDU-Reformprogramm, a.a.O., S. 1.

48 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 1o.

49 Lohmar SPD-PT 7o 563

5o

51 Rohde SPD-PT 68 8o3
Strobel, Schlußwort ..., a.a.O., S. 89.

52 CDU-Reformprogramm, a.a.O., S. 1.

53 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 1o.

54 Entwurf eines Gesamtplanes für das Schul- und Hochschulwesen (1968) ("Martin-Plan"). In: Akademischer Dienst - Kulturpolitische Informationen - 1o. Jg., Nr. 38 vom 19. 9.68.
Rollmann CDU-PT 68 129
von Heydebreck CDU-PT 68 143

55 CDU: Wex CDU-PT 72 2o5 ("Systemveränderung")
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 72 5 ("systemüberwindende Experimente")

56 Rollmann CDU-PT 68 129

57 von Heydebreck CDU-PT 68 143

58 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 9 und 1o.

59 Lohmar SPD-PT 7o 563
Lohmar BT 14.1o.7o

6o Martin BT 14.1o.7o ("revolutionäre Zustände")
Martin BT 1o.3.71 ("revolutionäre gesellschaftspolitische Experimente")
Hahn BT 12.4.74 ("Tummelplatz von Gesellschaftsrevolutionären")
Rollmann und Heydebreck CDU-PT 68 129 und 143 ("Umsturz")
Ludwig Huber. Politisch vernünftig und realisierbar. In: Bayernkurier Nr.15 vom 11.4.7o. S. 3. ("revolutionäre Umtreiber")

61 Franz Josef Strauss. Deutschland braucht Bayern. Standortsbestimmung der Unionspolitik. In: Bayernkurier Nr. 16 vom 18.4.7o. S. 4.

62 s. Anm. 61.

63 Kiesinger CDU-PT 71 3o
Echternach CDU-PT 69 44
SPD: Politik für junge Menschen. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1972

64 SPD: Rudolf Hauck. Jugendpolitik als gesellschaftspolitische Aufgabe. In: deutsche jugend, 18.Jg., 197o. S. 522.
FDP: Kubitza BT 11.1o.67

65 Hauck, Jugendpolitik ..., a.a.O., S. 522.

66 Kubitza BT 11.1o.67

67 SPD: Jugend und Bildung. Hg. Jugend Forum Verlag. Bonn 1971. S. 1o6. Verfasser der Texte sind zwei Mitarbeiter der Abteilung Jugend und Bildung beim Parteivorstand der SPD. Der Band soll erklärtermaßen einen Einblick in die Arbeit der Partei geben. Die Schrift wurde von der SPD-Bundesgeschäftsstelle verteilt.

68 Franz Josef Strauß. Union - gestern, heute und morgen. In: Bayernkurier Nr. 43 vom 23.1o71. S. 18.
FDP: Kubitza BT 11.1o.67

69 Strobel, Halbzeit, a.a.O., S. 3 bis 5.

7o SPD: Strobel SPD-PT 7o 744
Strobel, Halbzeit, a.a.O., S. 3 bis 5.
CDU: Dietrich Rollmann. Halbzeit in der Jugendpolitik.In: deutsche jugend, 19. Jg., H. 1o. 1971. S. 449 und 45o.

71 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o6.

72 Ebenda, S. 1o3 und 1o7.

73 Franz Weigl. Den Totengräber finanzieren. Bonn unterstützt den verfassungsfeindlichen PAC. In: Bayernkurier Nr. 33 vom 14.8.71. S. 3

74 Schroeder BT 17.1.68

75 CDU: Wex CDU-PT 72 2o6
CSU: Strauß, Deutschland braucht ..., a.a.O., S. 4.

76 Strauß, Deutschland braucht ..., a.a.O., S. 4.

77 SPD: Entschließung zur Lage und Entwicklung der Massenmedien in der Bundesrepublik Deutschland. In: Die Massenmedien. Einleitungsreferat von Heinz Ruhnau und Beschlüsse des Parteitags zur Medienpolitik - Presse, Funk, Fernsehen, Film und neue Techniken. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1971. S. 14.
CDU und CSU: Rundfunkpolitische Leitsätze der Bundestags- und Landtags- und Bürgerschaftsfraktionen der CDU/CSU, verabschiedet in Bonn am 25.11.1965 anläßlich der Fraktionsvorsitzenden-Konferenz vom 24. bis 26.11.1965 in Düsseldorf. S. 6.

78 Antrag 7 des Bundesvorstandes der DJD FDP-PT 72

79 Franz Josef Strauß. Was einmal gesagt werden muß! Gegen die Macht linker Monopole. In: Bayernkurier Nr. 13 vom 25.3.72.

8o Rommerskirchen. Kuratorium der Bundeszentrale 8. Sitzung am 28.2.1972.

81 Lohmar, Kuratorium der Bundeszentrale, 1. Sitzung am 16.5.66

82 Lohmar, Kuratorium der Bz, 7. Sitzung am 27.2.69. S. 12.

84 Weber Bü 3783 A Hellwig Hess LT 2674

85 SPD: Eppler SPD-BK 67 67
Ehmke SPD-PT 68 521
CDU und CSU: Barzel CDU-PT 69 159
Pohle BT 9.2.68

86 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 119.
CDU: Heck CDU-PT 69 31
FDP: Funcke BT 9.2.68

87 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.
Ristock, BK67 B 49
Friedrich BK 67 B 94
CDU: Barzel CDU-PT 68 159
FDP: Dahrendorf, Politik der Liberalität, a.a.O.

88 Pohle BT 9.2.68

89 SPD: Brandt PT 68 86
CDU: Georg Gölter. CDU - junge Generation. In: Georg Gölter, Elmar Pieroth. Die Union in der Opposition. Düsseldorf, Wien 1970. S. 59.

90 Barzel CDU-PT 68 159
Barzel BT 30.4.68

91 Barzel BT 30.4.68

92 Brandt. Die junge Generation und die Zukunft der Demokratie. Rede vor dem Jugendkongreß der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands am 11.1.1969. In: Willy Brandt. Reden und Interviews 68 - 69. Bonn o.J.. S. 116.
Brandt: Impulse einer kritischen Jugend. Der Bundeskanzler rechnet ihr die Aufdeckung vieler Mißstände als Verdienst an. In: Süddeutsche Zeitung 6.11.72. S. 8.
Schmidt BT 30.4.68
Ehmke PT 68 519

93 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 116.
Brandt, Impulse ..., a.a.O., S. 8.
Schmidt BT 30.4.68
CDU: Barzel CDU-PT 68 157
Barzel BT 9.2.68
FDP: Scheel BT 9.2.68
Hildegard Hamm-Brücher. Schule zwischen Establishment und APO. In: liberal, 11. Jg., H. 2. 1969. S. 82.

94 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 116.
FDP: Hamm-Brücher, Schule ..., a.a.O., S. 83.

95 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.

96 Barzel CDU-PT 68 157

97 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.
Schmidt BT 30.4.68
CDU: Barzel BT 30.4.68

98 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.
Schmidt BT 30.4.68

99 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 121.
Brandt, Impulse ..., a.a.O., S. 8.
FDP: Scheel PT 9.2.68
Hamm-Brücher, Schule ..., a.a.O., S. 81.

100 Steffen SPD-PT 68 397
Gansel SPD-PT 69 146

101 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.
Steffen SPD-PT 68 397
CDU: Barzel CDU-PT 68 159

102 Barzel CDU-PT 68 159

103 Ebenda, S. 157 und 159
Barzel BT 30.4.68
Pohle BT 9.2.68
Abelein BT 9.2.68

104 Barzel BT 30.4.68

105 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.
Brandt, Impulse ..., a.a.O., S. 8.
Ehmke SPD-PT 68 519
Steffen SPD-PT 68 397
CDU: Bruno Heck. Gesetz und Ordnung. In: Politische Studien. 20. Jg. 1969. S. 168.
Althammer BT 9.2.68
CSU: Pohle BT 9.2.68
FDP: Hamm-Brücher, Schule ..., a.a.O., S. 81 ff.

106 Ehmke SPD-PT 68 519 und 521

107 Barzel BT 30.4.68
Pohle BT 9.2.68
Heck, Gesetz ..., a.a.O., S. 168.

108 CDU: Barzel BT 30.4.68
FDP: Hamm-Brücher, Schule ..., a.a.O., S. 84.

109 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 121.
Schmidt BT 30.4.68
CDU und CSU: Barzel BT 30.4.68
Pohle BT 9.2.68
Heck, Gesetz ..., a.a.O., S. 168.
FDP: Hamm-Brücher, Schule ..., a.a.O., S. 82.

110 Scheel BT 30.4.68

111 Picard BT 15.11.68

112 Rollmann BT FrSt 12.6.68

113 Westphal Bt 15.11.68

114 Ebenda.

Zu 3.4.2. Emotionalität - Rationalität:

1 Kübler BT 26.5.66

2 Nau SPD-PT 66 231

3 Kozica SPD-PT 66 659

4 Westphal BT 11.10.67

5 Ebenda.

6 Matthöfer BT 15.11.68

7 Westphal BT 11.1o.67
8 Fr. Brandt (Parteirat) SPD-PT 7o 625
Westphal BT 11.1o.67
Raffert BT 15.11.68
9 Raffert BT 15.11.68
1o Ebenda.
11 von Knoeringen, Grußwort ..., a.a.O., S. 26.
Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 76.
12 Löwenthal SPD-PT 68, 35/36
Matthöfer BT 15.11.68
13 Liehr BT 11.1o.67
14 Martin BT 11.1o.67
15 Heck BT 11.1o.67
16 DUD Nr. 218, a.a.O., S. 2.
17 DUD Nr. 24o, 21. Jg. (A) vom 2o.12.67.
18 Huys BT 15.11.68
19 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 2.
2o DUD Nr. 218, a.a.O., S. 1.
21 Schulze-Vorberg BT 15.11.68
22 Ebenda.
23 Ebenda.
24 Lücke BT 9.6.67
25 Horstmeier BT 11.1o.67
26 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 3.
27 DUD Nr. 24o, a.a.O., S. 2.
28 Moersch BT 15.11.68
29 Haas BT 25.1o.67
3o Moersch BT 15.11.68
31 Ebenda.
32 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 12.
33 Ebenda.
34 Kubitza BT 15.11.68
35 Ebenda.
36 Familienpolitik der SPD ..., a.a.O., S. 5.
37 Ebenda, S. 7.
38 Ebenda, S. 22.
39 Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 91.
Strobel, Abschied ..., a.a.O., S. 5.
4o Ebenda.
41 Brauksiepe. Rede. In:Die Frau im Spannungsfeld unserer Zeit. 2. Frauenkongreß der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands vom 1o. bis 12. 4. 1969 in Ludwigshafen. Niederschrift. Hg. Bundesgeschäftsstelle der CDU. Bonn.1969. S. 16, 17 und 21.
Mikat BT 13.1o.71
SPD: Tschoepe, a.a.O., S. 31.

42 Familienpolitik der SPD ..., a.a.O., S. 7 und 11.
Tschoepe, a.a.O., S. 33.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.

43 Scheel FDP-PT 72, Manuskript "Politik mit Mut und Maß".
Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 22.
Kubitza BT 17.1.68

44 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 16.

45 Ebenda, S. 21.

46 Mikat BT 13.1o.71

47 Tschoepe, a.a.O., S. 31.

48 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 15.

49 Ebenda, S. 19.

5o Strobel, Bundesfrauenkonferenz 197o, a.a.O., S. 89.
Vgl. W. Brandt BK 67 24 und 25

51 Scheel FDP-PT 72

52 Modell, a.a.O., S. 3o.
Steffen SPD'PT 68 379

53 Reformprogramm, a.a.O., S. 8.
Martin BT 14.1o.7o

54 Leitlinien, a.a.O., S. 8.

55 SPD: Modell, a.a.O., S. 3o.
Vorschläge, a.a.O., S. 9.
CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 8.
Martin BT 14.1o.7o.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 8

56 Vorschläge, a.a.O., S. 9. FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 8.

57 Leber SPD-PT 68 354

58 Martin-Plan, a.a.O., B.3. b.
von Weizsäcker CDU-PT 72 73
Franz Heubl. Die Gesellschaft Europas - morgen. In: Bayernkurier vom 4.7.197o. S. 17.

59 Leitlinien, a.a.O., S. 36.
Scheel FDP-PT 68, a.a.O., S. 193.

6o Leitlinien, a.a.O., S. 17.

61 Steffen SPD-PT 68 395

62 Modell, a.a.O., S. 27.

63 Leber SPD-PT 68 357

64 Rüdiger (Parteivorstand) SPD-PT 72 228

65 Leitlinien, a.a.O., S. 7.

66 Bericht vom Podium 6 CSU-PT 1972, abgedruckt in:
Bayernkurier vom 3.6.1972. S. 28.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 17.

67 Reformprogramm, a.a.O., S. 8.

68 Leitlinien, a.a.O., S. 9.

69 CSU-Modell, a.a.O., S. 21.
Bayern modern. CSU zur Landtagswahl 1966. Hg. Landesleitung der CSU. München 1966.

70 Löwenthal SPD-PT 68 38

71 Ebenda.
Modell, a.a.O., S. 27.

72 Martin BT 14.1o7o

73 Leitlinien, a.a.O., S. 7.

74 Renger, Bundesfrauenkonferenz 197o, a.a.O., S. 6.

75 Steffen SPD 68 379

76 Scheel FDP-PT 68
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 1.

77 Diese Zusammenstellung ist nur auf die verwendeten Textstellen bezogen.

78 Bayern modern. CSU zur Landtagswahl 1966. Hg. Landesleitung der CSU. München 1966. S. 1o5.

79 Martin BT 14.1o.7o

8o Erler SPD-PT 66 2oo
Steffen SPD-Pt 68 379

81 Erler,a.a.O.

82 Steffen SPD-PT 68 379

83 Erler, a.a.O.

84 Modell, a.a.O., S. 1o.
Familienpolitik der SPD ..., a.a.O., S. 17.

85 Vgl. Anm. 76.

86 von Weizsäcker CDU-PT 72 73.

87 Martin BT 14.1o.7o

88 Modell, a.a.O., S. 27.

89 Burger BT 17.1.68
Schroeder BT 17.1.68

9o Strobel, Halbzeit, a.a.O., S. 1o.

91 Kühn BT 17.1.68

92 Dehler FDP-PT 66 3o
Kleinert BT 4.12.7o
Moersch 11.1o.67 BT

93 Metzger BT 4.12.7o
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o7.

94 Heck 11.1o.67 BT

95 Moersch BT 11.1o.67

96 Heck BT 11.1o.67

97 Moersch BT 11.1o.67

98 Martin BT 17.1.68

99 Schroeder BT 17.1.68

1oo Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o4.

1o1 Schroeder BT 17.1.68

1o2 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 29 und 1o7.

1o2a Entschließung SPD-PT 66 952
Grundsatzprogramm der CSU von 1957. IV. 6.

1o3 Gansel (Parteirat) SPD-PT 7o 63o/631

1o4 Journalistischer Skandal."Nürnberger Nachrichten" gegen Strauß-Interview. In: Bayernkurier Nr. 23 vom 15.8.7o. Das Strauß-Interview wird in diesem Artikel wiedergegeben.

1o5 Gansel, a.a.O.

1o6 Franz Josef Strauß. Was einmal gesagt werden muß! Gegen die Macht linker Mönopole. In: Bayerkurier Nr. 13 vom 25.3.1972.

1o7 CSU: Ebenda.
FDP: Scheel BT 3o.4.68

1o8 Horstmeier BT 11.1o.67
Ottfried Hennig (Rundfunk- und Fernsehreferent der CDU). CDU: Niveau und Meinungsfreiheit. In: Das Parlament Nr. 3-4 vom 18.1.1967. S. 6.
Strauß, Was einmal ..., a.a.O.

1o9 Ehmke SPD-PT 66 258

11o Strauß, Journalistischer Skandal ..., a.a.O.
Hennig, a.a.O.

111 Antrag des Landesverbandes Hamburg auf dem FDP-PT 1972

112 Schober. Kuratorium der Bz. 3. Sitzung vom 16.3.67. S.4.
Wex, ebenda.
Rommerskirchen. Kuratorium der Bz. 6. Sitzung vom 26.4.71. S. 4.

113 Lohmar. Kuratorium der Bz. 5. Sitzung vom 28.5.68. S. 14.
Müller (München). Kur. Bz. 7. Sitzung vom 27.2.69. S. 13.

114 Moersch. Kur. Bz. 8. Sitzung vom 27.3.69. S. 8.

115 Müller (Berlin). Kur. Bz. 5. Sitzung vom 28.5.68. S. 14.
Ziegler. Kur. Bz. 8. Sitzung vom 27.3.69. S. 16.
Fuchs. Kur. Bz. 6. Sitzung vom 26.4.71.

116 Raffert. Kur. Bz. 5. Sitzung vom 28.5.68.

117 Sperling. Kur. Bz. 6. Sitzung vom 26.4.71. S. 5.

118 Rommerskirchen. Kur. Bz. 8. Sitzung vom 27.3.69. S. 12.
Moersch. Kur. Bz. 8. Sitzung vom 27.3.69. S. 12.

119 CDU/CSU: Pohle BT 9.2.68
SPD: Flegel SPD-PT 69 219
FDP: Scheel FDP-PT 68

118a Dregger Hess LT 2648
Hellwig Hess LT 2674

12o CDU/CSU: Pohle BT 9.2.68

121 SPD: B. Friedrich SPD-BK 67 B 96
FDP: Kubitza BT 17.1.68

122 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S.12o.
Ehmke SPD-PT 68 521
CDU: Gölter, a.a.O., S. 69.

123 Gölter, ebenda.

124 Brandt, Die junge Generation ..., S. 116.
Meinecke BT 9.2.68

125 SPD: Buchstaller SPD-BK B 88
FDP: Scheel FDP-PT 72

126 Buchstaller SPD-BK B 88

127 [illegible] S. 116.

Schmidt BT 3o.4.68

128 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.

129 Barzel BT 9.2.68
Heck, Gesetz und Ordnung ..., a.a.O.

13o Hamm-Brücher FDP-PT 7o 129

131 Brandt SPD-PT 68 85
Kaffka BT 9.2.68

132 Barzel BT 3o.4.68

133 FDP: Scheel BT 3o.4.68
SPD: C. Schmid SPD-BK B 5

134 Schmid, ebenda.

135 Brandt, Impulse ..., a.a.O.
Brandt SPD-PT 69 46o

136 Scheel BT 3o.4.68
Scheel FDP-PT 69 6

137 Gölter, a.a.O., S. 59.

138 Ebenda, S. 69. Barzel BT 3o.4.68

139 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117.
Schmidt SPD-PT 66 447. Kühn, ebenda. 185.
Wehner SPD-BK B 11o und 111

14o Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.
Ehmke SPD-PT 68 521

141 Oxfort. In: Beilage zu KBP Nr. 1o vom 1o.7.67. S. 8.
SPD: C. Schmid SPD-BK 67 B 5

142 Ehmke SPD-PT 68 519

143 Schmidt SPD-PT 68 197
Schütz SPD-PT 68 159

144 Schütz, ebenda.

145 Pohle BT 9.2.68. Wagner BT 9.2.68.
Heck, Gesetz und Ordnung ..., a.a.O., S. 168
Merk. Innere Sicherheit. In: Politische Studien 2o. Jg. 1969. S. 169.
Gölter, a.a.O., S. 64 und 69.

146 SPD: von Bothmer SPD-BK 67 B 78
CDU: Echternach CDU-PT 69 45 und PT 71 1o7

147 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117 und 118.
CDU: Gölter. a.a.O., S. 69.

148 Gölter, ebenda.

149 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 117 und 118.

15o Westphal BT 15.11.68

151 CSU: Jaeger BT 15.11.68

152 Genscher BT 15.11.68

Zu 3.4.3. Konflikt - Integration:

1 Beitrag der SPD ..., a.a.O., S. 1o19.
Kübler BT 26.5.66 Raffert BT 15.11.68
Matthöfer BT 15.11.68 Buchhold SPD-PT 68 599
Strobel, Halbzeit ..., a.a.O., S. 13.
von Knoeringen, Grußwort, a.a.O., S. 26.

2 Zusammenstellung aus den unter Anm. 1 angeführten Texten.

3 von Knoeringen, a.a.O., S. 26.

4 Kübler BT 26.5.66 Raffert BT 15.11.68
Buchhold SPD-PT 68 599

5 Beitrag der SPD ..., a.a.O., S. 1o19.

6 Matthöfer BT 15.11.68

7 von Knoeringen, Grußwort, a.a.O., S. 26.

8 Raffert BT 15.11.68 9 Ebenda.

1o Linde SPD-PT 7o 662

11 Kübler BT 26.5.66
Boulboullé, a.a.O.

12 Martin BT 15.11.68
Vgl. Huys BT 26.5.66 Schulze-Vorberg BT 15.11.68
Pflaumer. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 176.

13 Becher BT 15.11.68 14 Ebenda.

15 DUD Nr. 87, 2o. Jg. 1966. S. 3.

16 Huys BT 26.5.66 Picard BT 15.11.68
B. Vogel. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 185.

17 Moersch BT 15.11.68 Kubitza BT 15.11.68
Heuser BT 15.11.68
Moersch. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23 und 175.
W. Kubitza. Demokratie verlangt den gebildeten Bürger. Interview mit dem Vorsitzenden des Jugendpolitischen Bundesausschusses. In: fdk 17/96 vom 2o.12.66. S. 2.
Karin Wicke (Referentin in der Bundesgeschäftsstelle der FDP). Erzieht unsere Schule Demokraten? Politische Bildung in der Schule. In: fdk Nr. 1o vom 1o.7.67.

18 Moersch BT 15.11.68 und Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23.
Kubitza BT 15.11.68

19 Moersch BT 15.11.68

2o Kubitza, Demokratie verlangt ..., a.a.O., S. 2.

21 Moersch, Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23. und 175.
Wicke, a.a.O., S. 3.
Kubitza, Demokratie verlangt ..., a.a.O., S. 2.

22 Wicke, a.a.O., S. 2.

Zu 3.4.3.2.:

1 CDU:
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 346 f.
Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 22.
Mikat BT 13.1o71
SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7 f.
H. Ollenhauer SPD-PT 66 639
FDP: Diemer-Nicolaus. In:: fdk Nr.2 vom 1.2.67. S. 5.

2 Mikat BT 13.1o.71

3 CSU: Unbewußt vergessene Fragen? CSA erwartet keine Stellungnahme. In: Bayernkurier Nr.45 vom 4.11.72.

4 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7.

5 Ebenda, S. 8 und 9.
Tschoepe, a.a.O., S. 33.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 13.

6 Hildegard Hamm-Brücher. Alte Rollenbilder überwinden. In: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 17.
Diemer-Nicolaus BT 13.1o.71

7 Stingl CDU-PT 67 141

8 Hamm-Brücher, Alte Rollenbilder ..., a.a.O., S. 17.

9 Diemer-Nicolaus BT 13.1o.71

1o CDU: Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 11.
SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9.

11 Ebenda, S. 8.

12 Ebenda, S. 9.

13 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 11.

14 CDU:
Das Berliner Programm der CDU - 2. Fassung. Verabschiedet auf dem 18. Bundesparteitag vom 25. bis 27.1.1971 in Düsseldorf.
Familienpolitische Leitsätze. In: Union in Deutschland, Nr. 44. 1972. S. 11.
Brauksiepe, Frauenkongreß, a.a.O., S. 1o und 16.
H. Kohl. Hausputz hinter den Fassaden. Osnabrück 1971. S. 16.
Stingl CDU-PT 67 141 und 68 375 ("heile Familie")
Breidbach CDU-PT 71 333/334
SPD:
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 1o.
Tschoepe, a.a.O., S. 31 und 31/32.
Jahn, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 66.
FDP: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 24.
Funcke, Rede auf dem 6. Intern. Frauenkongreß 1972. Man.S. 2.
Diemer-Nicolaus BT 13.1o.71

15 Berliner Programm und Familienpolitische Leitsätze, a.a.O.

16 Stingl CDU-PT 67 141

17 Brauksiepe, Frauenkongreß, a.a.O., S. 16.

18 Löwenthal SPD-PT 68 28

19 Berliner Programm Nr. 28

2o Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
Martin-Plan, a.a.O., Schlußbemerkung.
Martin BT 14.1o.7o

21 Hamm-Brücher FDP-PT 67 Manuskript-S. 52.
22 Löwenthal SPD-PT 68 28
23 Berliner Programm Nr. 28
24 Martin-Plan, a.a.O., Schlußbem.
25 Martin BT 14.1o.7o
26 Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
27 CSU-Modell, a.a.O., S. 24.
Fuchs BT 12.4.72
28 CSU: Probst. Das Spiel mit der Zukunft. In: Bayernkurier Nr. 12 vom 2o.3.71. S. 5.
Leicht. Auch heute wieder Gefahr im Verzuge. In: Bayernkurier Nr. 11 vom 11.3.72. S. 15.
SPD: Lohmar SPD-PT 7o 558
Meinecke BT 12.4.72
29 Vorschläge, a.a.O., S. 17.
3o CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O.
31 Barzel CDU-PT 67 53
Wex CDU-PT 72 2o7
32 Modell, a.a.O., S. 13.
Lohmar SPD-PT 7o 626
Lohmar BT 14.1o.7o
33 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., B Nr. 14.
Felix von Cube. Die Leitlinien einer liberalen Bildungspolitik' in Abgrenzung zu den Bildungsprogrammen der CDU und SPD. Referat vor dem Bundeshauptausschuß am 18. 3.72. Man.S. 6.
34 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., B Nr. 14.
SPD: Modell, a.a.O., S. 13.
35 Martin BT 14.1o.7o Hahn BT 12.4.72
36 Fuchs BT 12.4.72
37 Modell, a.a.O., S. 13.
38 CSU-Modell, a.a.O., S. 24.
39 von Cube, a.a.O., S. 6.
4o Modell, a.a.O., S. 21. Rüdiger SPD-PT 72 227
41 Leitlinien, a.a.O., S. 25.
42 Katzer, B.Vogel CDU-PT 69 1o1
Hahn BT 12.4.72
43 Dokumentation des CSU-PT. In: Bayernkurier Nr. 23 v. 3.6.72. S. 27.
44 SPD: Modell, a.a.O., S. 28.
Lohmar BT 1o.3.71
FDP: Grüner BT 1o.3.71
45 Lohmar BT 1o.3.71
46 Martin BT 1o.3.71
47 Walz BT 1o.3.71
48 Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 19.
49 Lohmar BT 14.1o.7o
5o Ebenda.
51 Hamm-Brücher FDP-PT 72 Manuskript-S. 8.

53 Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134.
CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O., S. 1o5.
Goppel, Bayernkurier v. 16.1o.71. Huber, Bayernkurier v. 11.4.7o und 4.7.7o. Heubl, Bayernkurier v. 4.7.7o.

54 Weyer FDP-PT 66 97
Hamm-Brücher FDP-PT 67 Manuskript-S. 44.

55 Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 9o.

56 Berliner Programm Nr. 29. Hahn BT 12.4.72

57 Moersch FDP-PT 67 Manuskript S. 23.

58 Kühn SPD-PT 7o 829

59 Lohmar BT 14.1o.7o

6o Langzeitprogramm Nr. 1o7
Modell, a.a.O., S. 19.
Vorschläge, a.a.O., S. 7.

61 Modell, a.a.O., S. 27.

62 Hamm-Brücher FDP-PT 67 Manuskript S. 5o.
Moersch BT 14.1o.7o

63 Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134.

64 CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O., S. 1o5.

65 CSU-Modell, a.a.O., S. 21.

66 Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 9o.

67 Lohmar BT 14.1o.7o

68 Moersch BT 14.1o.7o

69 Weigl, a.a.O. (Anm. 73 zu 3.4.1.)

7o Strauß CSU-PT 71. In: Bayernkurier Nr.43 vom 23.1o.71, S. 18.

71 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 9, 1o/11, 43, 1o5/1o6, 1o6, 111 und 112. Interessant für junge Leute, a.a.O., S.12.
Metzger BT 4.12.7o. Entschl. PT 66 952. Schäfer BT 26.4.72

72 Dehler und Weyer FDP-PT 66 3o und 91
Moersch und Kubitza BT 1o.1o.67

73 Weigl, a.a.O.

74 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 9.

75 Ebenda, S. 43.

76 Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 12.

77 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 111/112.

78 Kubitza BT 1o.1o.67

79 Langzeitprogramm Nr. 74.
Vgl. Strobel, Halbzeit, a.a.O., S. 8.
Hauck, a.a.O.

8o CDU: Antrag CDU-PT 68 2o4
FDP: D. Feuerherdt. FDP: Aufgabe und Verantwortung. Trennung von Meinung und "offiziösem "Teil. In: Das Parlament Nr. 3-4 vom 18.1.1967. S. 7.

81 Erler SPD-PT 66 27o

82 Hennig, a.a.O.
Rundfunkpolitische Leitsätze, a.a.O., Nr. 2, 3, zu den Leitsätzen 7 und 11.

83 Sozialdemokratische Perspektiven im Übergang zu den siebziger Jahren. In: PT-Protokoll 1968. S. 1041. Entschließung zur Lage und Entwicklung der Massenmedien, a.a.O., S. 14.
Kühn SPD-PT 66 184

84 Perspektiven, a.a.O., S. 1041. Ehmke SPD-PT 66 258.

85 Arnold BT 26.1.72

86 Gansel SPD-PT 70 630/631

87 Lohmar. Kuratorium der Bz. 1. Sitzung vom 16.5.66. S. 9. Müller (München). Ebenda. 7. Sitzung vom 27.2.69. S. 13.

88 Kelber Bü 3767 D ff.

89 Hellwig Hess LT 2675

90 Weber Bü 3783

91 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 116. Flegel SPD-BK 67 B 64
CDU/CSU: Barzel BT 30.4.68
FDP: Scheel, Funcke und Frid erichs BT 9.2.68
Walter Scheel. Zum geistigen Standort der Liberalen in dieser Zeit. In: Hans Julius Schoeps, Christopher Dannenmann. Formeln deutscher Politik. München 1969. S. 17.

92 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 120. Ehmke SPD-PT 68 525 Lohmar SPD-PT 70 562
CDU/CSU: Barzel BT 30.4.68 Pohle BT 9.2.68
Vogel CDU-PT 69 101
Echternach und Languth CDU-PT 71 87 und 107
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 70 129/130

93 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 116.

94 Pohle BT 9.2.68

95 Erhard CDU-PT 72 285
Merk, a.a.O., S. 169.
Wilhelm Hahn. Mehr Bildung, mehr Leistung, mehr Freiheit. Bildungspolitik zwischen Wunsch und Wirklichkeit. Stuttgart 1972. S. 22.

96 Scheel, Zum geistigen Standort ..., a.a.O., S. 17.
Funcke BT 9.2.68

97 Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 22.

98 Funcke BT 9.2.68

99 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 116. Eppler und Buchstaller SPD-BK 67 64 und B87
CDU: Barzel CDU-PT 69 125
Heck CDU-PT

100 SPD: Eppler SPD-BK67 69
FDP: Scheel und Frid erichs BT 9.2.68
Scheel, Zum geistigen Standort ..., a.a.O., S. 17.

104 SPD: Brandt SPD-BK 67 26 Schmidt SPD-PT 68 196
Lohmar SPD-PT 70 562
CDU: Götz CDU-PT 69 148

105 SPD: Westphal BT 15.11.68 Schäfer BT 26.4.72
CDU: Picard BT 15.11.68

106 Picard, ebenda.

107 Westphal BT 15.11.68

Zu 3.4.4. Ordnung, Stabilität, Sicherheit:

1 von Knoeringen, Grußwort,a.a.O., S. 26.
2 Ebenda. 3 Ebenda.
4 Slotta SPD-PT 66 358
5 von Knoeringen, Grußwort, a.a.O., S. 26.
6 Schmitt-Vockenhausen BT 26.5.66
7 von Knoeringen, Grußwort, a.a.O., S. 26/27.
8 Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 76.
9 Schmitt-Vockenhausen BT 26.5.66
10 DUD Nr. 87, 2o. Jg. (A) 1966. S. 3.
11 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 2. 12 Ebenda.
13 Wörner BT 14.4.72 14 Rommerskirchen BT 23.6.72
15 DUD Nr. 24o, a.a.O., S. 4. 16 Huys BT 26.5.66
17 DUD Nr. 218, a.a.O., S. 2. 18 Ebenda.
19 CDU: Familienpolitische Leitsätze, a.a.O., S. 11.
SPD: Godesberger Programm, a.a.O., S. 2o.
Strobel SPD-PT 7o 746
2o Familienpolitische Leitsätze, a.a.O., S. 11.
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345.
Mikat BT 13.1o.71
21 Hamm-Brücher, Alte Rollenbilder ..., a.a.O., S. 2o.
22 Godesberger Programm, a.a.O., S. 2o.
23 Familienpolitische Leitsätze, a.a.O., S. 11.
24 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345.
25 Mikat BT 13.1o.71
26 Hamm-Brücher, Alte Rollenbilder ..., a.a.O., S. 2o.
27 CDU: Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 15 und 15/16
SPD: Tschoepe, a.a.O., S. 31 und 32.
28 Tschoepe, ebenda.
29 Centa Haas. Antworten auf Fragen der Zeit. In: Bayernkurier Nr. 22 vom 27.5.72.
SPD: Dohnanyi und Jahn, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 13 und 74.
3o CDU und CSU: Schober BT 25.1.67. Haas, a.a.O.
SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 1o.
31 Schober BT 25.1.67 Haas, a.a.O..
32 Brauksiepe, Frauenkongress, a.a.O., S. 21.
Haas, a.a.O.
Mathilde Berghofer-Weichner. Auch hier zählt nur der Sachverstand. In: Bayernkurier Nr. 46 vom 11.11.72, S. 29.
33 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345.
Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 17.
34 CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 349.
Baier BT 1o.2.71
SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 2o.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 15.

35 Mikat BT 13.1o.71 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345 und 346.

36 Mikat, ebenda.

37 Meinerts SPD-PT 7o 627

38 CDU: Barzel CDU-PT 67 54 Martin BT 14.1o.7o
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 Manuskript S. 4o.

39 Barzel CDU-PT 67 54 40 Martin BT 14.1o.7o

41 SPD: Modell, a.a.O., S. 1o.
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 17.
CDU: von Weizsäcker CDU-PT 72 72/73.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 17.

42 CDU und CSU: Vogel, B. CDU-PT 72 216 Walz BT 1o.3.71
Huber. In: Bayernkurier Nr. 43 vom 23.1o.71. S. 23.
SPD: Rau BT 1o.3.71
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 Manuskript-S. 52.

43 Entnommen den unter Anm. 42 genannten Texten.

44 Wex CDU-PT 72 2o5 45 B.Vogel CDU-PT 72 216

46 Meinecke BT 12.4.72 47 Ebenda.

48 SPD: Westphal BT11.1o.67 FDP: Kubitza BT 11.1o.67
CSU: Heubl, Die Gesellschaft ..., a.a.O, S. 17.

49 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 111.

5o SPD: Schlei BT 2.12.7o Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o7.
CDU und CSU: Martin BT 9.2.68
Geißler CDU-PT 71 113 Wex CDU-PT 72 2o6
F.J. Strauß. Deutschland braucht Bayern. In: Bayernkurier Nr. 16 vom 18.4.7o. S. 5.

51 Geißler CDU-PT 71 113 52 Strauß, Deutschland ..., a.a.O.

53 FDP-PT-Beschluß 7o 166 und 167

54 Godesberger Programm, a.a.O., S. 11.
Entschließung zur Lage und Entwicklung der Medien, a.a.O., S. 3,14, 15, 22 und 23.
Wahlprogramm der SPD. Beschlossen vom Außerordentlichen Parteitag Dortmund, 13. 1o. 1972. S. 58.

55 Rundfunkpolitische Leitsätze, a.a.O., S. 4.

56 CDU/CSU: Kiesinger. Reden und Interviews. Bonn 1968. S.13o ff. und 199.
Barzel BT 3o.4.68 und CDU-PT 68 157/158
Heck, Gesetz und Ordnung, a.a.O., S. 168.
Abelein, Dittrich, Jaeger und Unertl BT 9.2.68
SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.
Hübner BT 9.2.68
FDP: Scheel FDP-PT 69 Man. S. 18.
Hamm-Brücher, Schule ..., a.a.O., S 81.

57 Heck, Gesetz und Ordnung, a.a.O., S. 168.

58 Dittrich BT 9.2.68 59 Barzel CDU-PT 68 157/158

6o Scheel FDP-PT 69 Man. S. 18. Hamm-Brücher, Schule ..., a.a.O., S. 81.

61 Heck, Gesetz und Ordnung, a.a.O.
FDP: Scheel, Zum geistigen Standort ..., a.a.O., S. 18.

62 CDU: Barzel BT 3o.4.68
CSU: Merk, Innere Sicherheit, a.a.O., S. 169
SPD: Schmidt SPD-PT 68 195 Hübner BT 9.2.68

63 SPD: Brandt SPD-PT 68 119
von Knoeringen SPD-BK 67 B 36
CDU: Heck CDU-PT 68 51
64 Barzel BT 3o.4.68
65 Barzel BT 3o.4.68
Heck CDU-PT 68 51
66 Brandt SPD-PT 68 83 118 119 121
67 von Knoeringen SPD-BK 67 B 36
68 Gölter, a.a.O., s. 65 und 66.
69 Scheel FDP-PT 69 Man.S. 18.

Zu 3.4.5. Gleichheit - Ungleichheit:

1 von Knoeringen, Grußwort..., a.a.O., S. 27.
2 Beitrag der SPD ..., a.a.O., S. 1o19.
3 Nau SPD -PT 68 8o8
4 Nau, SPD-Pressedienst,aa.O.
5 Raffert BT 15.11.68
6 Ebenda.
7 Nau SPD-PT 66 231
8 von Knoeringen, Grußwort ..., a.a.O., S. 26.
9 Friedrich SPD-PT 66 586
1o Nau SPD-PT 66 231
11 von Knoeringen, Grußwort ..., a.a.O., S. 26.
12 Huys BT 9.6.67 und 15.11.68
13 DUD Nr. 218, a.a.O.,S.1.
14 Huys BT 15.11.68
15 Ebenda.
16 B. Vogel. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 199.
17 Huys BT 15.11.68
18 DUD Nr. 87, a.a.O., S. 3.
19 Schulze-Vorberg BT 15.11.68
2o B. Vogel. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 199.
21 Huys BT 15.11.68
22 Ebenda.
23 DUD Nr. 218, a.a.O., S. 1.
24 DUD Nr. 87, a.a.O., S.3.
25 Moersch BT 15.11.68
26 Ebenda.
27 CSU-Programm 1968, a.a.O., S. 1o5.
28 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7 ff.
29 Ebenda.
Langzeitprogramm Nr. 71
30 CDU: Berliner Programm, a.a.O., Nr. 91ff.
Familienpolitische Leitsätze, a.a.O.
Baier BT 1o.2.71 und 23.9.71
Stommel BT 23.9.71
FDP: Funcke. Frauen erkennen ihre Chance. In: fdK-Tagesdienste vom 25. - 28.8.72. S. 6.
31 CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 346.
SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7 und 9.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 46.
32 Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 27.
33 Berliner Programm, a.a.O., Nr. 92.
34 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 346
35 Stommel BT 23.9.71

36 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7.

37 Ebenda, S. 9.

38 Wahlprogramm 1972,a.a.O., S. 46.
Langzeitprogramm Nr. 71.

39 Funcke, Frauen ..., a.a.O., S. 6

4o Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 27.

41 SPD: Wahlprogramm 1972, a.a.O.
Renger und Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O.
FDP: Programm zurGleichberechtigung, a.a.O.

42 Berliner Programm, a.a.O., Nr. 93.
CSU-Programm 1968, a.a.O., S. 1o5.
Schober und Geißler BT 25.1.67

43 Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 45.
Politik für junge Menschen. Bilanz und Ausblick. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1972.

44 Jugend undBildung, a.a.O., S. 1o3/1o4.

45 Ebenda, S. 1o6.

46 Politik für junge Menschen, a.a.O.,

47 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o3/1o4.

48 CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O., S. 1o5.
CSU-Modell, a.a.O., S. 21
Heck CDU-PT 7o 39/4o
Rollmann CDU-PT 68 129
Dregger CDU-PT 72 11
Fuchs BT 12.4.72
Heubl, Die Gesellschaft ..., a.a.O.

49 Modell, a.a.O., S. 1o
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41ff.
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 17.
Dohnanyi und Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 12 und 89.
Lohmar SPD-PT 7o 563 und BT 1o.3.71

5o Leitlinien, a.a.O., S. 9.
Moersch FDP-PT 69 Manuskript S. 1 und 3.
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 3.
von Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 3.

51 Vgl. Anm. 48.

52 Vgl. Anm. 49.

53 Vgl. Anm. 5o.

54 Berliner Programm, a.a.O., Nr. 5o.
Kohl, Martin und Rollmann CDU-PT 68 133, 14o und 129.

55 Godesberger Programm, a.a.O., S. 21.

56 Moersch FDP-PT 69 Man.S. 3.

57 Vgl. Anm. 48.

58 Vgl. Anm. 48.

59 Vgl. Anm. 49.

6o Vgl. Anm. 5o.

61 Vgl. Anm. 5o.

62 Modell, a.a.O., S. 1o.
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 17.

63 Heck CDU-PT 7o 39/4o.

64 von Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 3.

a CDU und CSU: Beispielsweise im Berliner Programm, im 'Reformprogramm' und im CSU-Landtagswahlprogramm.
SPD: Beispielsweise im 'Beitrag der SPD ...' und im Langzeitprogramm.

b von Weizsäcker und B. Vogel CDU-PT 72 75/76 und 216
Pfeifer BT 9.6.71
Goppel. Landespolitik unter der CSU. In: Bayernkurier Nr. 23 vom 3.6.72. S. 19.
Heubl, Die Gesellschaft ..., a.a.O., S. 17.

c Leitlinien, a.a.O., S. 9
Moersch FDP-PT 69 Man.S. 3.
Hamm-Brücher FDP-PT 7o 1o9.
von Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 3.

65 Entschließung zur Bildungs- und Wissenschaftspolitik. Beschlossen auf dem Parteitag 1966 in Dortmund. Protokoll, S. 945.ff.
Perspektiven, a.a.O., S. 1o36 ff.
Modell, a.a.O., S. 15.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 92 und 1o7.
Löwenthal, Rohde, Steffen SPD-PT 68 36, 8o3, 381.
Strobel und Renger, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 89, 6.
Osswald SPD-PT 71 14o.

66 Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41.
Lohmar BT 14.1o.72

67 Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134.
CSU-Landtagswahlprogramm, a.a.O., S. 1o6. Heubl, a.a.O.
H. Schröder CDU-PT 7o 66. Hermesdorf BT 12.4.72
von Weizsäcker und B. Vogel CDU-PT 72 75/76 und 216

68 Die offene Schule - Konzept einer Schulreform der F.D.P.. In: fdk Nr. 1 1969. Teil I.
Leitlinien, a.a.O., S. 8, 9, 22.
Hamm-Brücher und Moersch FDP-PT 67 45 und 9 (Protokoll des Arbeitskreises II)
Moersch FDP-PT 69 Man.S. 2 und BT 14.1o.7o
v.Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.
Grüner BT 1o.4.72
Genscher. Liberale setzen sich durch. In: Zeugnisse liberaler Politik. 25 Jahre F.D.P. (1948 - 1973). Bonn 1973. S. 229.

69 SPD: Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41.
CDU: v. Weizsäcker und B. Vogel(z.B.) CDU-PT 72 75/76 216
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 2.
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

7o SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o7.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 8 und 22.

71 CDU und CSU: Vgl. Anm. 67. Dazu:Reformprogramm, a.a.O., S. 1
SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o7.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 22.
Moersch BT 14.1o.7o Grüner BT 12.4.72
v. Cube, Die Leitlinien, a.a.O., S. 2.

72 CDU und CSU: Berliner Programm, a.a.O., Nr. 27.
CSU-Landtagswahlprogramm, a.a.O., S. 1o6.
Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134 und 139.
Vogel CDU-PT 72 216
SPD: Entschließung 1966, a.a.O., S. 946.
Renger, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 6.
FDP: Moersch FDP-PT 69 Man.S. 3
Hamm-Brücher FDP-PT 7o 1o9

73 CSU: Landtagswahlprogramm, a.a.O., 1o6.
SPD: Vgl. Anm. 72.

74 SPD: Beitrag der SPD ..., a.a.O., Bildungspolitik c) 1.
Modell, a.a.O., S. 15.
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 89.
CDU: v. Weizsäcker CDU-PT 72 75/76
FDP: Die offene Schule ..., a.a.O., (1).
Leitlinien, a.a.O., S. 9.

75 CSU: Strauß, Deutschland ..., a.a.O.
Heubl, Die Gesellschaft ..., a.a.O.
SPD: Perspektiven, a.a.O., S. 1o36.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 45.

76 SPD: Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 15.
CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 1.
FDP: Grüner BT 1o.3.71
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

77 SPD: Beitrag der SPD ..., a.a.O., Bildungspolitik c) 5.
Entschließung 1966, a.a.O.
CDU: Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., 139.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 13.

78 SPD: Beispielsweise: Perspektiven, a.a.O., S. 1o37.
Der Beitrag der SPD ..., a.a.O.
CDU und CSU: Beispielsweise: Hermesdorf, Hahn BT 12.4.72
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 17.
Hamm-Brücher FDP-PT 72 Man.S. 7.

79
SPD: Modell, a.a.O., S. 12.
Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 15.
CDU: Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134.
Vogel CDU-PT 72 216
FDP: Moersch FDP-PT 69 Man.S. 3
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

80 SPD: Vgl. Anm. 78.
CDU: Vgl. Anm. 78.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 17 und 19.
Grüner BT 12.4.72

81 SPD: Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41.
CDU: Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., 134.
Reformprogramm, a.a.O., S. 1.
Vogel CDU-PT 72 216.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 9.
Moersch BT 14.1o.7o

82 CDU: Vgl. Anm. 81.
FDP: Moersch FDP-PT 67 9 und 69 3

83 Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41.
Perspektiven, a.a.O., S. 1o37.

84 CSU: Landtagswahlprogramm, a.a.O.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 22.

85 SPD: Perspektiven, a.a.O., S. 1o38.
FDP: Moersch FDP-PT 69 Man.S. 4.
Hamm-Brücher FDP-PT 72 Man.S. 8.

86 SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o4.
Löwenthal SPD-PT 68 36
FDP: Moersch BT 14.1o.7o

87 SPD: Perspektiven, a.a.O., S. 1o38.
CDU: Vgl. Anm. 54.
FDP: Beispielsweise: Leitlinien, a.a.O. S. 17.

88 Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41 f.

89 Berliner Programm, a.a.O., Nr. 27.

90 v. Weizsäcker CDU-PT 72 75/76

91 B. Vogel CDU-PT 72 216

92 Leitlinien, a.a.O., S. 9.
Moersch FDP-PT 69 3 und BT 14.1o.7o

93 Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 12.

94 Reformprogramm, a.a.O., S. 1. CSU-Modell, a.a.O., S. 12.

95 Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 12.

96 CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 2 und 5.
SPD: Beispielsweise: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 99.
Kühn PT 7o 567 834
FDP: Die offene Schule, a.a.O., (5).

97 CDU: Abelein BT 9.2.68
SPD: Vorschläge, a.a.O., S. 16.

98 SPD: Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 12.
FDP: v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

99 Dichgans BT 7.2.68

100 Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 12.

101 CSU-Modell, a.a.O., S. 12.
Reformprogramm, a.a.O., S. 1.

102 SPD: Brandt SPD-PT 7o 46o
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 89.
CDU: Martin BT 14.1o.7o Hahn BT 12.4.72
FDP: Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 1o.
Hamm-Brücher FDP-PT 67 44 und 7o 114
Moersch FDP-PT 69 Man.S. 3.
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

103 Vgl. Anm. 102.

104 Brandt SPD-PT 7o 46o

105 Martin BT 14.1o.7o

106 Vgl. Anm. 102.

107 Vgl. Anm. 102.

108 Vgl. Anm. 102.

109 SPD: Perspektiven, a.a.O., S. 1o36.
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 9o.
Wehner SPD-PT 72 314
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 42 und 44
von Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 3.

110 Vgl. Anm. 109.

111 Ebenda.

112 Ebenda.

113 Vogel CDU-PT 72 215

114 CDU und CSU: Beispielsweise: Reformprogramm, a.a.O., S. 3.
CSU-Modell, a.a.O., S. 11.
SPD: Beispielsweise: Plattform 1966, a.a.O., S. 987.
Modell, a.a.O., S. 9 und 11.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 93 und 101.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41 ff.

FDP: Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 9 ff.
Leitlinien, a.a.O, S. 9.

115 Vgl. Anm. 114.

116 SPD: Modell, a.a.O., S. 9.
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 9o.
FDP: Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 1o.
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

117 v.Cube, ebenda.
Leitlinien, a.a.O., S. 9.

118 SPD: Beispielsweise: Renger und Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 6 und 9o.
CDU: Beispielsweise: Berliner Programm, a.a.O., Nr. 27.
Hermesdorf BT 12.4.72.
FDP: Leitlinien,a.a.O., S. 9.
Moersch BT 14.1o.7o

119 Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o7.
Renger, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 6.
Osswald SPD-PT 71 14o.

12o CDU: Berliner Programm, a.a.O., Nr. 27.
FDP: v. Cube, Die Leitlinien..., a.a.O., S. 2.

121 Berliner Programm, a.a.O., Nr. 27.
Hermesdorf BT 12.4.72
Huber. Politisch vernünftig und realisierbar. In: Bayernkurie
122 Vgl. Anm. 114. Nr. 15 vom 11.4.7o, S. 3.

123 Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 93 und 1o1.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41 ff.
Leber SPD-PT 68 357 Kühn SPD-PT 66 178

124 SPD: Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 92.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 17.

125 SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o1.
CDU: Reformprogramm, a.a.O., S.3.

126 Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134.

Huber, Politisch vernünftig ..., a.a.O., S. 3.

127 SPD:Kühn SPD-PT 7o 567 835
Lohmar BT 14.1o.7o Meinecke BT 12.4.72
CDU: Filbinger CDU-PT 69 47 Martin BT 14.1o.7o
FDP: Beispielsweise: Leitlinien, a.a.O., S. 8 und 26.
Moersch BT 14.1o.7o, FDP-PT 67 18, 69 5
v. Cube, Die Leitlinien..., a.a.O., S. 2/3.

128 Vgl. Anm. 127. 129 Vgl. Anm. 127.

13o Vgl. Anm. 127.

131 SPD: Kühn SPD-PT 7o 567 und 835
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 128
Moersch FDP-PT 67 18, 69 5

132 v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2/3.

133 Hamm-Brücher FDP-PT 72 Man.S. 8.

134 SPD: Modell, a.a.O., S. 12.
CDU: Martin-Plan, a.a.O, III.8.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 42 und 44, 72 Man.S. 7.

135 SPD: Kühn SPD-PT 66 18o
Renger, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 5/6.
FDP: Vgl. Anm. 134.

136 SPD: Renger, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 5/6.

FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 48, 7o, 119.

137 Vorschläge, a.a.O., S. 23.
Kühn SPD-PT 66 18o
Apel BT 12.4.72

138 Vorschläge, ebenda.

139 Kühn SPD-PT 66 18o

140 Hamm-Brücher FDP-PT 7o 114 PT 67 Man.S. 44.

141 SPD: Lohmar BT 14.1o.7o
CDU: Köster BT 3.3.71
FDP: Scheel FDP 7o 23

142 Entschließung zur Lage und Entwicklung der Massenmedien, a.a.O., S. 17.
Gansel SPD-PT 7o 631

143 Ebenda.

144 Rundfunkpolitische Leitsätze, a.a.O., S. 4 f.
Hennig, a.a.O.
Strauß, Bericht zur Lage. In: Bayernkurier Nr. 1o vom 6.3.71. S. 12.

145 Ebenda.

146 Beschluß FDP-PT 7o 165

147 Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 226.
Entschließung zur Lage und Entwicklung der Massenmedien, a.a.O.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 58.

15o Vogel und Schober. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 16.3.67. S. 4 bzw. 7.

151 Schober, ebenda.

152 Vogel, ebenda.

153 Liedtke undRommerskirchen. Kuratorium der Bz. 8. Sitzung vom 28.2.72. S. 8.

154 Rommerskirchen, ebenda.

155 Krollmann Hess LT 2664 C

156 Echternach Bü 3786 A
Schwarz-Schilling Hess LT 2667 A

157 SPD: Matthöfer BT 9.2.68
Lohmar PT 7o 556
Wehner SPD-BK B 25
CDU: Barzel BT 3o.4.68
Gölter, a.a.O., S. 59.

158 Wehner, ebenda.

159 Barzel, ebenda.

16o SPD: Schmidt PT 68 196
CDU: Heck, Gesetz und Ordnung. In: Politische Studien 2o. Jg. 1969. S. 166.

161 SPD: Eppler SPD-BK 67 86
FDP: Scheel PT 7o 131

162 Eppler, ebenda.

163 Scheel PT 7o 131

164 SPD: Matthöfer BT 9.2.68

165 CDU: Abelein BT 9.2.68
SPD: Westphal BT 12.6.68
CDU: Rollmann BT 12.6.68

Zu 3.4.6. Demokratisierung:

1 Beitrag der SPD..., a.a.O., S. 1019.
Nau SPD-PT 68 808
2 Strobel, halbzeit ..., a.a.O., S. 13.
3 Kübler BT 26.5.66
4 SPD-Jahrbuch 1970/1972, a.a.O., S. 312.
Nau, in: SPD-Pressedienst P/XXV/237 vom 15.12.70.
5 Entschließung zu Jugend und Politik von 1966. SPD-PT 66 952
Liehr BT 11.10.67
6 Slotta SPD-PT 66 359
7 Raffert BT 15.11.68
8 Matthöfer BT 15.11.68
8a Entschließung zu Jugend und Politik PT 66 951
9 Ebenda.
10 Schmitt-Vockenhausen BT 9.6.67
11 Lohmar BT 15.11.68
12 Buchhold SPD-PT 68 599
13 Ebenda.
Matthöfer BT 15.11.68
14 Ebenda.
15 Löwenthal SPD-PT 68 35/36
16 Matthöfer BT 15.11.68
17 Matthöfer BT 9.2.68
18 Matthöfer BT 15.11.68
19 Westphal. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 190.
20 Entschließung zu Jugend und Politik, a.a.O., S. 951.
Nau SPD-PT 68 808
21 Westphal. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 176.
22 Matthöfer BT 15.11.68
23 Nau SPD-PT 66 231
24 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 1.
Huys BT 26.5.66
25 DUD Nr. 87, a.a.O., S. 3.
26 DUD Nr. 240, a.a.O., S. 2.
27 Ebenda.
28 Rollmann BT 10.2.71
29 Picard BT 15.11.68
30 Moersch BT 15.11.68
31 Ebenda.
32 Ebenda.
33 Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 93.
CDU: Barzel CDU-PT 71 211
34 Barzel, ebenda.
35 SPD: Beispielsweise: Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 22.
CDU: Berliner Programm, a.a.O., Nr. 93.

[36] Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 2o/21.
Schober BT 25.1.67

[37] Brauksiepe, ebenda.

[38] E. Müller SPD-PT 66 633

[39] Renger SPD-PT 7o 74o

[4o] Funcke. Frauen erkennen ihre Chance. In: fdk-Tagesdienste vom 25.-28.8.72. S. 7.

[41] Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 72.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.

[42] Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 15.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 15.

[43] SPD:
Godesberger Programm, a.a.O.
Perspektiven, a.a.O.
Entschließung zur Bildungspolitik von 197o, a.a.O.
Wahlprogramm 1972, a.a.O.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o7, 1o8.
Modell, a.a.O, S. 38, 41.
Kühn SPD-PT 7o 834
Strobel und Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 22, 9o, 93.
Lohmar BT 1.4. 1o. 7o
Meinecke BT 1o.3.71 und 12.4.72
FDP:
Leitlinien, a.a.O., S. 8, 22, 32, 39.
Beschluß: Bildungsfinanzierung und Offene Schule FDP-PT 197o 19o
Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 35,
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 3, 9.
Grüner BT 1o.3.71 und 12.4.72

[44] Berliner Programm, a.a.O., Nr. 35.
Reformprogramm, a.a.O., S. 2, 14.
Deidesheimer Leitlinien, a.a.O., S. 137.
CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O., S. 1o5.
CSU-Modell, a.a.O., S. 19.

[45] Vgl. Anm. 43 und 44.

[46] SPD: Modell, a.a.O., S. 41.
CDU und CSU: CSU-Modell, a.a.O., S. 19.
Martin BT 1o.3.71

[47] Lohmar BT 14.1o.7o

[48] Leitlinien, a.a.O., S. 8.

[49] SPD: Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 9o.
FDP: Leitlinien, ebenda.

[5o] Martin BT 1o.3.71

[51] Vgl. Anm. 43.

[52] Lohmar BT 14.1o.7o

[53] Leitlinien, a.a.O., S. 22.
Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 38.

[54] Heck CDU-PT 7o 4o
Martin BT 1o.11.7o
Walz und Dichgans BT 1o.3.71
Probst, Das Spiel ..., a.a.O.

[55] Vgl. Anm. 43.

[56] Vgl. Anm. 43.

[57] Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 41.
Rüdiger SPD-PT 72 329

58 Vgl. Anm. 44.

59 Vgl. Anm. 43.

60 Entschließung zur Bildungspolitik 197o, a.a.O.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 44.
Kühn SPD-PT 7o 836
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 22.

61 Beschluß: Bildungsfinanzierung ..., a.a.O., S. 19o.
Leitlinien, a.a.O., S. 22 und 39.

62 Vgl. Anm. 43.

63 SPD: Perspektiven, a.a.O., S. 1o36.
CDU: Berliner Programm Nr. 35.
Reformprogramm, a.a.O., S. 2.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 22.

64 Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o7.
Lohmar BT 14.1o.7o
Meinecke BT 1o.3.71 und 12.4.72

65 Heck CDU-PT 7o 4o
Martin 1o.11.7o BT
Walz BT 1o.3.71

66 Strauß, Deutschland braucht Bayern, a.a.O., S. 5.
Walz BT 1o.3.71

67 Meinecke BT 1o.3.71

68 Martin und Walz BT 1o.3.71
Probst, Das Spiel ..., a.a.O.

69 Heck CDU-PT 7o 4o

7o CDU: Martin BT 1o.11.7o
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 72 Man.S. 9.

71 SPD: Lohmar BT 14.1o.7o
FDP: Hamm-Brücher, FDP-PT 72 Man. S. 9.

72 Lohmar BT 14.1o 7o

73 Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 93.

74 Ebenda, S. 9o.

75 Meinecke BT 1o.3.71

76 Martin BT 1o.11.7o

77 Martin BT 1o.3.71

78 Heck CDU-PT 7o 4o

79 Walz BT 1o.3.71

8o Leitlinien, a. a. O., S. 8,14.

81 Ebenda, S. 8.

82 hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 9.

83 SPD: Godesberger Programm, a.a.O., S. 2o. Entschließung zu Jugend u. Politik PT 66 952
Politik für junge Menschen, a.a.O.
Strobel, Halbzeit ..., a.a.O., S. 3.
CDU u. CSU-Programm von 1968
CSU: Rollmann. Schwerpunkt außerschulische Jugendbildung.
In: deutsche jugend. 18. Jg.197o. S. 524.
Heubl, Die Gesellschaft ..., a.a.O.

84 SPD: Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 93.
CDU: Gölter, CDU - junge Generation, a.a.O., S. 66/67.

85 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o3.

86 Rollmann BT 1o.2.71
Wohlrabe BT 9.6.71

87 Politik für junge Menschen, a.a.O.

88 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o3.

89 Gölter, a.a.O., S. 66/67.

9o Rollmann BT 1o.2.71

91 Kühn SPD-PT 66 184

92 Gansel SPD-PT 7o 631

93 Scheel BT 3o.4.68

94 Schober BT 25.1.67
Rundfunkpolitische Leitsätze, a.a.O., S. 7.

95 SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr.226, Nr. 237.
Entschließung zur Lage undEntwicklung der Massenmedien, a.a.O., S. 15. Brandt, Gabert u.a. SPD-PT 71 47 5oo
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 57.
FDP: Beschluß: Presse- und Informationsfreiheit FDP-PT 7o 166

96 Entschließung, ebenda und S. 19.
Wahlprogramm , ebenda.

97 Strauß-Interview, a.a.O. (Anm. 1o4, S. 51o.)

98 Wex. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 27.2.69.
Picard. 3. Sitzung vom 17.6.7o. S. 4.

99 Lohmar. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 16.5.66. S. 11.
Lohmar. 7. Sitzung vom 27.2.69. S. 12.

1oo Lohmar. 7. Sitzung vom 27.2.69. S. 12.

1o1 Hellwig Hess LT 2675

1o2 Apel Bü 3776 (A)

1o3 Rühe Bü 3781 (A)

1o4 SPD: Brandt und Eppler SPD-BK 67 26 und 66
Flegel SPD-PT 69 22o/221
CDU: Barzel CDU-PT 71 211
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 13o

1o5 Barzel, ebenda.

1o6 SPD: Friedrich SPD-BK 67 B 95
CDU/CSU: Abelein BT 9.2.68

1o7 Abelein, ebenda.

1o8 Ehmke SPD-PT 68 522

1o9 SPD: Eppler SPD-BK 67 66 FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 13
CDU: Heck CDU-PT 68 58
Schönbohm CDU-PT 69 86/87

11o Eppler, ebenda.

111 Ebenda.

112 Scheel FDP-PT 68 Man.

113 Eppler SPD-BK 66

114 Ehmke SPD-PT 68 522

115 Hamm-Brücher FDP-PT 7 13o

116 SPD: Brandt SPD-PT 68 86
Corterier SPD-PT 68 142
v. Bothmer und Buchstaller SPD-BK B 79 und B 87
Flegel SPD-PT 69 22o/221
Matthöfer BT 9.2.68
CDU: Kiesinger, a.a.O., S. 199.
Barzel CDU-PT 72 3o9
Götz CDU-PT 69 148
Abelein BT 9.2.68

117 Scheel FDP-PT 68, a.a.O., S. 188.

118 CDU: Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 21.
FDP: Scheel FDP-PT 69 Man.S. 18.

119 Hahn, ebenda.

120 SPD: Matthöfer BT 9.2.68
CDU/CSU: Abelein BT 9.2.68

121 Rollmann BT 9.6.71

122 SPD: Westphal
CDU: Picard
FDP: Genscher
alle BT 15.11.68

Zu 3.4.7. Nation - Internationales:

1 Westphal, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S.18
2 Ebenda.
3 Raffert BT 15.11.68
Westphal BT 11.1o.67
4 Westphal, ebenda.
5 Westphal, vgl. Anm. 1.
6 Ebenda.
7 Westphal BT 11.1o.67
8 Ebenda.
9 Ebenda und vgl. Anm. 1.
1o Martin und Burger BT 11.1o.67
11 Heck BT 11.1o.67
B. Vogel und Pflaumer, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 174 und 194.
DUD Nr. 218, a.a.O., S. 3.
12 Heck BT 11.1o.67
13 Burger BT 11.1o.67
14 Ebenda.
15 Pflaumer, a.a.O., S. 192.
16 B. Vogel, ebenda, S. 174.
17 Burger BT 11.1o67
18 Becher BT 15.11.68
19 Ebenda.
2o Ebenda.
21 Picard BT 15.11.68
22 Heck BT 11.1o.67
23 B. Vogel, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S.17
24 Burger BT 11.1o.67
25 Moersch BT 15.11.68
26 Moersch BT 11.1o.67
27 Moersch, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 18
28 Ebenda.
29 Moersch BT 11.1o.67
3o Moersch BT 11.1o.67 15.11.68 u. in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 189.
31 Stommel BT 23.9.71
32 SPD: Meinecke BT 12.4.72
FDP: Moersch 14.1o.7o
Grüner und Jung BT 12.4.72
33 Heubl, Die Gesellschaft ..., a.a.O.
34 Godesberger Programm, a.a.O., S. 21.
35 Walter Wallmann, Neuer Ärger mit Schullesebüchern. Wie man Zehn- und Zwölfjährige manipulieren will. In: Die Welt vom 8.8.72. Dregger Hess LT 2648
36 Schmidt BT 3o.4.68
37 Wehner SPD-BK 67 B13o
38 Flegel SPD-BK 67 B 64
39 Barzel BT 3o.4.68
4o Scheel BT 3o.4.68
41 Westphal BT 15.11.68

Zu 3.4.8. Interesse - Opfer :

1 Strobel, Halbzeit, a.a.O., S. 13
2 Matthöfer BT 15.11.68
3 Raffert BT 15.11.68
4 Matthöfer BT 15.11.68
5 Liehr BT 11.1o.67
6 SPD-Jahrbuch 197o - 72. Bonn o.J., S. 312.
7 Matthöfer BT 15.11.68
8 Huys BT 26.5.66
9 Huys BT 15.11.68
11 Wörner BT 14.4.72
12 Schober BT 15.11.68
13 Ebenda.
14 Moersch. in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23.
15 Moersch BT 15.11.68
16 Friderichs BT 26.5.66
17 Moersch BT 15.11.68 und in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23.
18 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9 und 12.
Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 13.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.
19 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9.
2o Ebenda.
21 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.
22 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 5, 9 und 2o.
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 92.
CDU: Stommel BT 23.9.71
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 348 und 349.
23 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 5 und 9.
24 Stommel BT 23.9.71
25 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 349.
26 SPD: Strobel, Abschied ..., a.a.O.
CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 17.
27 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 14.
Tschoepe, a.a.O., S. 32.
CDU: Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 17.
28 Tschoepe, a.a.O., S. 33.
29 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 11 und 14.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.
CDU: Mikat BT 13.1o.71
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 347.
3o Mikat BT 13.1o.71
31 Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134 und 136.
Martin-Plan, a.a.O., A 8., B 4, III. 19. und Schlußbemerkung.
CSU-Modell, a.a.O, S. 12.
32 Modell, a.a.O., S. 15 und 16.
Perspektiven, a.a.O., S. 1o37.
33 Leitlinien, a.a.O., S. 3o/31.
Grüner BT 12.4.72
34 Modell, a.a.O., S. 15 und 16.
35 CSU-Modell, a.a.O., S. 12.
36 Grüner BT 12.4.72
37 SPD: Entschließung 1966, a.a.O.
CDU: Hahn BT 12.4.72
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 37.

Zu 3.4.7. Nation - Internationales:

1 Westphal, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S.189.
2 Ebenda.
3 Raffert BT 15.11.68
Westphal BT 11.1o.67
4 Westphal, ebenda.
5 Westphal, vgl. Anm. 1.
6 Ebenda.
7 Westphal BT 11.1o.67
8 Ebenda.
9 Ebenda und vgl. Anm. 1.
1o Martin und Burger BT 11.1o.67
11 Heck BT 11.1o.67
B. Vogel und Pflaumer, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 174 und 194.
DUD Nr. 218, a.a.O., S. 3.
12 Heck BT 11.1o.67
13 Burger BT 11.1o.67
14 Ebenda.
15 Pflaumer, a.a.O., S. 192.
16 B. Vogel, ebenda, S. 174.
17 Burger BT 11.1o67
18 Becher BT 15.11.68
19 Ebenda.
2o Ebenda.
21 Picard BT 15.11.68
22 Heck BT 11.1o.67
23 B. Vogel, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S.174.
24 Burger BT 11.1o.67
25 Moersch BT 15.11.68
26 Moersch BT 11.1o.67
27 Moersch, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 189.
28 Ebenda.
29 Moersch BT 11.1o.67
3o Moersch BT 11.1o.67 15.11.68 u. in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 189.
31 Stommel BT 23.9.71
32 SPD: Meinecke BT 12.4.72
FDP: Moersch 14.1o.7o
Grüner und Jung BT 12.4.72
33 Heubl, Die Gesellschaft ..., a.a.O.
34 Godesberger Programm, a.a.O., S. 21.
35 Walter Wallmann, Neuer Ärger mit Schullesebüchern. Wie man Zehn- und Zwölfjährige manipulieren will. In: Die Welt vom 8.8.72. Dregger Hess LT 2648
36 Schmidt BT 3o.4.68
37 Wehner SPD-BK 67 B13o
38 Flegel SPD-BK 67 B 64
39 Barzel BT 3o.4.68
4o Scheel BT 3o.4.68
41 Westphal BT 15.11.68

Zu 3.4.8. Interesse - Opfer :

1 Strobel, Halbzeit, a.a.O., S. 13
2 Matthöfer BT 15.11.68
3 Raffert BT 15.11.68
4 Matthöfer BT 15.11.68
5 Liehr BT 11.1o.67
6 SPD-Jahrbuch 197o - 72. Bonn o.J.. S. 312.
7 Matthöfer BT 15.11.68
8 Huys BT 26.5.66
9 Huys BT 15.11.68
11 Wörner BT 14.4.72
12 Schober BT 15.11.68
13 Ebenda.
14 Moersch. in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23.
15 Moersch BT 15.11.68
16 Friderichs BT 26.5.66
17 Moersch BT 15.11.68 und in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23.
18 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9 und 12.
Dohnanyi, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 13.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.
19 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9.
2o Ebenda.
21 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14
22 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 5, 9 und 2o.
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 92.
CDU: Stommel BT 23.9.71
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 348 und 349.
23 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 5 und 9.
24 Stommel BT 23.9.71
25 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 349.
26 SPD: Strobel, Abschied ..., a.a.O.
CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 17.
27 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 14.
Tschoepe, a.a.O., S. 32.
CDU: Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 17.
28 Tschoepe, a.a.O., S. 33.
29 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 11 und 14.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.
CDU: Mikat BT 13.1o.71
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 347.
30 Mikat BT 13.1o.71
31 Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134 und 136.
Martin-Plan, a.a.O., A 8., B 4, III. 19. und Schlußbemerkung.
CSU-Modell, a.a.O, S. 12.
32 Modell, a.a.O., S. 15 und 16.
Perspektiven, a.a.O., S. 1o37.
33 Leitlinien, a.a.O., S. 3o/31.
Grüner BT 12.4.72
34 Modell, a.a.O., S. 15 und 16.
35 CSU-Modell, a.a.O., S. 12.
36 Grüner BT 12.4.72
37 SPD: Entschließung 1966, a.a.O.
CDU: Hahn BT 12.4.72

39 SPD: Modell, a.a.O., S. 12
CDU: Martin-Plan, a.a.O. (Vgl. Anm. 34).
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 22, 23, 24, 26, 29, 35 und 36.

40 Steffen SPD-PT 68 379
Rüdiger SPD-PT 72 27

41 SPD: Modell, a.a.O, S. 12.
CDU: Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134.
CSU: CSU-Modell, a.a.O., S. 12.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 1o, 22, 26.

42 Modell, a.a.O., S. 12.

43 Ebenda, S. 17.

44 Ebenda, S. 19.

45 Ebenda, S. 2o.

46 Reformprogramm, a.a.O,S.5.

47 Leitlinien, a.a.O., S. 1o

48 Ebenda, S. 14.

49 Ebenda, S. 17.

5o Ebenda, S. 22.

51 Strauß CSU-PT 7o, in: Bayernkurier, a.a.O.
SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 44 und 1o3.

52 Ebenda, S. 1o6.

53 Entschließung zur Jugend und Politik, SPD-PT 66 952

54 Jugend und Bildung, a.a.O., S.103.

55 Ebenda, S. 1o6.

56 Plattform, a.a.O., S. 966.
Entschließung zu Jugend undPolitik, a.a.O., S. 952.

57 Plattform, a.a.O., S. 966.

59 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 43.
CSU: Weigl, a.a.O.

6o Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o4.

61 Weigl, a.a.O.

62 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 43.

63 Ebenda, S. 1o4.

64 SPD: Ebenda, S. 1o9.
FDP: Kubitza BT 11.1o.67

65 Rundfunkpolitische Leitsätze, a.a.O., Nr. 1o und:Zu Leitsatz 14.

66 Antrag 5 FDP-PT 72

67 Godesberger Programm, a.a.O., S. 11.
Entschließung zur Rundfunkpolitik, a.a.O., S. 11oo.
Entschließung zurLage undEntwicklung ..., a.a.O., S. 14, 18.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 58.
Kühn SPD-PT 66 183
Gansel SPD-PT 7o 63o

68 Entschließung zurEntwicklung und Lage ..., a.a.O., S. 14.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 225.
Ruhnau, Bericht ..., a.a.O., S. 9.

69 SPD: Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O., S. 18.
Gansel SPD-PT 7o 63o f.
CDU: Rundfunkpolitische Leitsätze, a.a.O., Zu Leitsatz Nr.
FDP: Antrag 5 FDP-PT 72

7o Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O., S. 16.

71 Ebenda, S. 14.

72 Ebenda, S. 18.

73 Ebenda.

74 Gansel SPD-PT 7o 63o f.

75 Apel Bü 3777
Kelber Bü 3769 3784

76 Kelber Bü 3769

77 Wallmann, Neuer Ärger ..., a.a.O.

78 SPD: Steffen SPD-PT 68 397
Schmidt BT 3o.4.68
Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.
CDU: Heck CDU-PT 68 57f.
Barzel BT 3o.4.68

79 Steffen, ebenda.

8o SPD: Ehmke SPD-PT 68 518
Brandt nach "Brandt nimmt die Jusos in Schutz", in:
CDU: Barzel BT 3o.4.68 Frankfurter Rundschau vom 4.11.7

81 Brandt, ebenda.

82 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 123.
CDU: Heck CDU-PT 68 57 f.

83 Heck, ebenda.

84 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 121.
CDU: Heck CDU-PT 68 58
Barzel BT 3o.4.68

85 Heck, ebenda.

86 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 121.

87 CSU: Pohle BT 9.2.68
FDP: Scheel FDP-PT 68, a.a.O., S. 188.
Scheel FDP-PT 72, Man. "Politik mit Mut und Maß".

88 Picard BT 15.11.68

89 Jaeger BT 15.11.68

9o Genscher BT 15.11.68

Zu 3.4.9. Selbständigkeit - Anpassung:

1 von Knoeringen, Grußwort ..., a.a.O., S. 25.
Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 76.

2 Interessant für junge Leute, ebenda.
Rohde SPD-PT 68 8o3
Raffert BT 15.11.68

3 Raffert, ebenda.

4 Westphal BT 11.1o.67
Strobel, Halbzeit ..., a.a.O., S. 13.
Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 76.

5 Westphal, ebenda.

6 Matthöfer BT 15.11.68
Nau SPD-PT 66 232

7 Matthöfer, ebenda.

8 SPD-Jahrbuch 197o/1972, a.a.O., S. 312 und 314.

9 Ebenda, S. 312.

1o Ebenda, S. 314.

11 Matthöfer BT 15.11.68
Friedrich SPD-PT 66 586
Rohde SPD-PT 68 8o3
Kübler BT 26.5.66

12 Matthöfer, ebenda.

13 Kübler BT 26.5.66
Buchhold SPD-PT 68 599

14 Kübler BT 26.5.66 und 15.11.68

15 Huys BT 26.5.66

16 Ebenda und BT 15.11.68

17 Martin BT 15.11.68

18 Schulze-Vorberg BT 15.11.68

19 Ebenda.

2o

21 Huys BT 9.6.67 und 15.11.68
Picard BT 15.11.68

22 Martin BT 15.11.68

23 Moersch. In: Kongreß zur politischen Diskussion, a.a.O., S. 23.

24 Moersch BT FrSt 28.6.67 und BT 15.11.68

25 Moersch BT 15.11.68

26 Ebenda.

27 CDU: PT 68 373 ff.
Brauksiepe, Grundsätze ..., a.a.O., S. 349.
SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 11.
Jahn, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 67.

28 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 1o.
FDP: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 26.
Hamm-Brücher, Alte Rollenbilder ..., a.a.O., S. 18.

29 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345.
Wex, Wiedergabe der Rede auf der Tagung des Familienbundes deutscher Katholiken am 29.1o.1972 im Bayernkurier Nr. 46 vom 11.11.72, S. 13.

30 CSU-PT 72 Mod. 5, a.a.O., S. 27.

31 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 19.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.
CDU: Beispielsweise: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345.

32 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 15.
CDU: Stommel BT 23.9.71

33 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 1o.

34 Ebenda, S. 11.

35 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345.

36 Wex , vgl. Anm. 29.

37 Stommel BT 23.9.71

38 SPD: Tschoepe, a.a.O., S. 31.
CDU: Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 15.

39 SPD: Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 45.
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9, 1o.
Strobel, Abschied ..., a.a.O.
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 92
CDU: Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 15,19.

40 Strobel, Abschied ..., a.a.O.

41 Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 92.

42 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.

43 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 15, 17.

44 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 16 - 18.
CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 35o.
CSU: CSU-Programm 1968, a.a.O., S. 1o4.

45 SPD: Strobel, Abschied ..., a.a.O.
CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 35o.

46 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9 und 1o.
Tschoepe, a.a.O., S. 31.

47 und 48 Ebenda.

49 SPD: Godesberger Programm, a.a.O., S. 21.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 97.
Modell, a.a.O., S. 18, 2o.
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 93.
Meinecke BT 12.4.72
CDU: Berliner Programm, a.a.O., Nr.33.
Martin-Plan, a.a.O., Schlußbemerkung.
Reformprogramm, a.a.O., S. 14.
FDP: Beispielsweise: Leitlinien, a.a.O., S. 8, 17, 19, 3
35.
Die offene Schule ..., a.a.O., Nr. 3.
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 1.
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2/3, 6.
Dahrendorf FDP-PT 69 Man. S. 3.
Grüner BT 12.4.72

50 SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 97.
Modell, a.a.O., S. 18, 2o.
FDP: Leitlinien , a.a.O., S. 8, 17, 22, 26, 32.
Scheel, Vorwort zu den Leitlinien, a.a.O.
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 1.

51 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 9
Leitlinien, a.a.O., S. 3o f.

52 Beitrag der SPD ..., a.a.O., Bildungspol. b) 4.
Modell, a.a.O., S. 1o, 32
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 14.
Kühn SPD-PT 66 179, 182
Kübler Parl.Arbeitskonferenz der SPD 67 176
Meinecke BT 12.4.72

53 Martin BT 14.1o.7o

54 Löwenthal SPD 68 38
Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 89.

55 Maier CSU-PT 72 a.a.O., S. 28

56 Vgl. Anm. 49 und 51.

57 Vgl. Anm. 49 und 52.

58 Vgl. Anm. 49 und 53.

59 Leitlinien, a.a.O., S. 8, 19.
Moersch FDP-PT 69 Man.S. 1.

6o Kühn und Kübler, vgl. Anm. 52.

61 Martin-Plan, a.a.O., Schlußbemerkung.
Martin BT 14.1o.7o

62 Vgl. Anm. 49 und 51 - 53.

63 Leitlinien, a.a.O., S. 8, 31.
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2/3.

64 Leitlinien, a.a.O., S. 8, 26.

65 Martin-Plan, a.a.O., Schlußbemerkung.

66 SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 97.
FDP: Die offene Schule ..., a.a.O., (4).

67 CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 2.
FDP: Die offene Schule ..., a.a.O., (8).
Leitlinien, a.a.O., S. 26.

68 Sozialdemokratische Grundsätze zur Hochschulgesetzgebung SPD-PT 68. In: Programme und Entschließungen zur Bildungspolitik 1964 - 1968. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 197o. S. 53
Vorschläge, a.a.O., S. 22.
CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 14.
Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 137.

69 SPD: Vorschläge, a.a.O., S. 22.
CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 14.

7o Jugend und Bildung, a.a.O., S. 5o.

71 SPD: Entschließung zur Bildungspolitik 197o, a.a.O.
CDU: CDU-PT 7o 89 ff.
FDP: Praktische Politik ..., a.a.O.
Leitlinien, a.a.O.

72 SPD: Beiträge der SPD ..., a.a.O., Bildungspol. b) 1
Kühn SPD-PT 66 179

(noch zu Anm. 72:)
CDU und CSU: CSU-Programm 1968, a.a.O., S. 1o6.
Martin-Plan, a.a.O., Schlußbemerkung.
FDP: Praktische Politik ..., a.a.O., S. 7.
Die offene Schule ..., a.a.O., (3).
Scheel FDP-68 Man.S. 8.
Moersch FDP-PT 69 Man.S. 3.
Hamm-Brücher FDP-PT 7o 13o

73-78 Vgl. jeweils Anm. 72.

79 SPD: Kühn SPD-PT 66 179
FDP: Die offene Schule ..., a.a.O., (3).
Scheel FDP-PT 68 Man.S. 8.

8o Praktische Politik ..., a.a.O., S. 7.

81 CSU-Programm 1968, a.a.O., S. 1o6.
Moersch FDP-PT 69 Man.S. 3.

82 SPD: Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 89, 9o, 93
CDU: Wex CDU-PT 72 2o5
Martin BT 14.1o.7o
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 23.
Scheel FDP-PT 72, a.a.O.
Hamm-Brücher FDP-PT 72, Manuskript.
Hamm-Brücher. Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 1.

83 - 86 Vgl. Anm. 82.

87 Leitlinien, a.a.O., S. 17, 23, 36.
Weyer FDP-PT 66 97
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 6.

88 SPD: Modell, a.a.O., S. 9.
Vorschläge, a.a.O., S. 22.
CDU und CSU: Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 135.
CSU- Landtagswahlprogramm, a.a.O., X.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 46.

89 Vorschläge, a.a.O., S. 22.

9o CSU-Landtagswahlprogramm, a.a.O., X.

91 Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 46.

92 Kühn SPD-PT 66 179

93 Leitlinien, a.a.O., S. 31.

94 Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
Martin BT 14.1o.7o

95 Klepsch BT 27.6.69
Rommerskirchen BT 23.6.72

96 Steffen SPD-PT 68 389

97 Leitlinien, a.a.O., S. 14.

98 SPD: Kühn SPD-PT 66 179
Lohmar SPD-PT 563
CDU: v. Weizsäcker CDU-PT 72 72
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 9.

99 Lohmar BT 14.1o.7o

100 SPD: Modell, a.a.O., S. 16.
CDU: Hahn und Hermesdorf BT 12.4.72
Müller (Berlin) BT 14.1o.7o
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 35.

101 Martin-Plan , a.a.O., Schlußbemerkung.
CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O., I.

102 Godesberger Programm, a.a.O., S. 24 f.
Löwenthal SPD-PT 68 38

103 Leitlinien, a.a.O., S. 8.

104 Vgl. Anm. 1o1 - 1o3.

105 Godesberger Programm, a.a.O., S. 24 f.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 97.
Modell, a.a.O., S. 18.
Vorschläge, a.a.O., S. 23.
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 17.

106 Martin BT 14.1o.7o

107 Die offene Schule ..., a.a.O., (2).
Leitlinien, a.a.O., S. 8,9, 15, 19, 24.
Hamm-Brücher und Moersch FDP-PT 67, Man.S. 38, 48 f. bzw. Protokoll II, S. 17f.

108 Modell, a.a.O., S. 18.

109 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 16.
Lohmar SPD-PT 7o 563
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 9.

110 Leitlinien, a.a.O. S. 19.

111 SPD: Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 97.
FDP: Leitlinien, ebenda.

112 Leitlinien, a.a.O., S. 8, 19, 24.

113 Vorschläge, a.a.O., S. 23.
Moersch FDP-PT 67, Protokoll II, S. 17f.

114 SPD: Lohmar BT 14.1o.7o
CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 2.
FDP: Die offene Schule ..., a.a.O., 18.
Leitlinien, a.a.O., S. 15.

115 SPD: Godesberger Programm, a.a.O., S. 2o.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 45.
Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 12.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o3, 1o7, 11o, 111, 113.
Westphal BT 11.1o.67
Hauck, a.a.O.
CDU und CSU: Kühn PT 17.1.68
Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 448.
CSU-Programm von 1957, a.a.O., S. 93.
Strauß. Union - gestern, heut und morgen. In: Bayernkurier Nr.43 vom 23.1o.71. S. 18.

116 - 118 Vgl. Anm. 115.

119 Jugend und Bildung, a.a.O., S.1o3, 111.

12o Kubitza BT 11.1o.67

121 Godesberger Programm, a.a.O., S. 2o.

122 Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 45.

123 Kubitza BT 11.1o.67

124 Berliner Programm Nr. 95.

125 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o5.

126 SPD: Politik für junge Menschen, a.a.O.
CDU: Berliner Programm Nr. 95.

127 SPD: Jugend undBildung, a.a.O., S. 1o4, 1o5, 1o7.
CDU: Rollmann BT 4.12.7o

128 Schroeder BT 11.1o.67

129 SPD: Strobel SPD 7o 744
CDU: Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O.

130 Strobel SPD-PT 7o 744

131 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o3.
CSU: CSU-Programm 1957, a.a.O., S. 93.

132 Jugend und Bildung, a.a.O., 1o3 f.

133 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o5.
CDU: Rollmann BT 11.1o.67

134 Westphal BT 11.1o67
Strobel, Halbzeit ..., a.a.O., S. 12.
CDU: Schroeder BT 11.1o.67

135 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o3, 1o4, 11o. 111.
FDP: Kubitza 11.1o.67

136 Jugend und Bildung, a.a.O. , S. 1o3.

137 Strauß, Union - gestern ..., a.a.O., S. 18.
Strauß, Deutschland braucht ..., a.a.O., S. 5.
Weigl, a.a.O.

138 Westphal BT 11.1o.67

139 SPD: Godesberger Programm, a.a.O., S. 11.
Perspektiven, a.a.O., S. 1o41.
Entschließung zur Rundfunkpolitik SPD-PT 68 11oo
Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O., S. 16,17, 19.
Ruhnau, Bericht ..., a.a.O., S. 5/6.
CSU: Strauß, Deutschland braucht ..., a.a.O.,
FDP: Antrag des Bundesvorstandes der Jungdemokraten FDP-PT 72

140 Vgl. Anm. 139.

141 Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O., S. 14 15, 19.
Ruhnau, Bericht ..., a.a.O., S. 9.

142 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 7.
Scheel BT 3o.4.68

143 CSU-Programm 1968, a.a.O., S. 1o4.

144 Perspektiven, a.a.O., S. 1o41.
Entschließung zur Rundfunkpolitik, a.a.O.
Friedrich SPD-PT 66 577

145 SPD: Perspektiven, a.a.O., S. 1o41.
Kühn SPD-PT 66 183
Ruhnau, Bericht ..., a.a.O., S. 6, 12.
Flegel SPD-PT 69 22o
CDU und CSU: Barzel CDU-PT 72 22 27
Hennig, a.a.O.
Strauß, Bericht zur Lage ..., a.a.O.

146 Ruhnau, Bericht ..., a.a.O., S. 6, 8.
Schmidt BT 3o.4.68
Gansel SPD-PT 7o 631

147 Moersch BT 177. Sitzung Juni 1968

148 Perspektiven, a.a.O., S. 164.
Ruhnau, Bericht ..., a.a.O., 12 f.
Gansel SPD-PT 7o 631

149 Moersch BT 177. Sitzung Juni 68

15o Strauß, Bericht zur Lage ..., a.a.O.

151 Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O., S.22
Kühn SPD-PT 66 183
Ruhnau, Bericht ..., a a.O., S. 12 f.

152 SPD: Lohmar. Kuratorium der Bz. Sitzungen vom 16.3.67 (S. 6), 26.1o.67 (S. 11), 24.1o.68 (S. 4).
Sperling und Liedtke. Sitzung vom 28.2.72.
CDU: Picard. Sitzungen vom 26.1o.67 (S. 5), 15.4.7o.
Rommerskirchen, Russe, Schober. Sitzung vom 26.1o.67. S. 6 f.
FDP: Moersch. Sitzung vom 15.4.7o. S. 3.

153 und 154 Vgl. Anm. 152.

155 Ziegler. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 16.3.67.

156 Apel Bü 3771 f.
v. Friedeburg Hess LT 2655

157 Kelber Bü 3784 (B)
Dregger Hess LT 2645 ff.

158 Hellwig Hess LT 2674

159 Apel Bü 3771

16o Rühe Bü 3781

161 Wallmann HessLT 2659 ff.
Echternach Bü 3784 ff.

162 Dregger Hess LT 2645 ff.
Wallmann Hess LT 2659 ff. Neuer Ärger ..., a.a.O.
Märten Hess LT 2658
Echternach Bü 3784 ff.
Kelber Bü 3769
Rühe Bü 3781

163 Echternach Bü 3786 (C)

164 Apel Bü 3772 (A)
Krollmann Hess LT 2662
v. Friedeburg Hess LT 2655
Hellwig Hess LT 2674

165 Müller-Link Bü 3779 (C)
Weber Bü 3783 (A)

166 Milde Hess LT 2675

167 Schwarz-Schilling Hess-LT 2667

168 Schmidt BT 3o.4.68

169 Heck CDU-PT 68 53

17o Schmidt BT 3o.4.68

171 Heck CDU-PT 68 53

172 SPD: Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o f.
Brandt, Impulse ..., a.a.O.
Schmidt BT 3o.4.68
Wehner und C. Schmid SPD-BK 67 B 13o und B 5
Lohmar SPD-PT 7o 556
CDU: Wohlrabe BT 9.6.71
Abelein BT 9.2.68
Echternach CDU-PT 69 44/45 und PT 71 1o7

173 Oxfort. In: Beilage zum Fachdienst für Kultur- und Bildungspolitik, Nr. 1o/1967 vom 1o.7.67. S. 11.

174 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o f.

175 C. Schmid SPD-BK 67 B 5

176 Eppler SPD-BK 67 7o

177 SPD: Wehner und Eppler SPD-BK B 24 7o
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 129 f.

178 Hamm-Brücher, ebenda.

179 Meinecke BT 9.2.68

18o Hamm-Brücher FDP-PT 7o 129 f.

181 SPD: Matthöfer BT 9.2.68
FDP: Hamm-Brücher, ebenda.

182 Wehner SPD-BK 67 B 24

183 SPD: Kaffka BT FrSt 9.2.68
Schütz SPD-PT 68 16o
CDU: Stoltenberg BT FrSt 9.2.68

184 Brandt, Impulse ..., a.a.O.
Wehner SPD-BK 67 B 23 126
Corterier SPD-PT 68 143
Matthöfer BT 15.11.68

185 CDU und CSU: Barzel BT 3o.4.68
Merk, Innere Sicherheit,a.a.O.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 13o

186 SPD: Schmidt BT 3o.4.68
CSU: Schulze-Vorberg BT 9.2.68

187 Schmidt SPD-PT 69 58/59
Lohmar SPD-PT 7o 556

188 Barzel BT 3o.4.68

189 Schmidt BT 3o.4.68
Flegel SPD-PT 69 22o

19o Scheel BT 3o.4.68

191 Picard BT 15.11.68

192 Westphal BT 15.11.68

193 Ebenda.

Zu 3.4.1o. Autorität :

1 Buchhold und Radke SPD-PT 68 599 162
Raffert BT 1 5.11.68

2 Raffert, ebenda.

3 Beitrag der SPD..., a.a.O., S. 1o19.
Westphal BT 11.1o.67
Kübler BT 26.5.66
Gscheidle und Nau SPD-PT 68 215 8o7

4 Westphal BT 11.1o.67

5 Ebenda.

6 Franke und Buchhold SPD-PT 68 878 599
Kübler BT 26.5.66

7 Vgl. Anm. 6.

8 Picard BT 15.11.68

9 Ebenda.

1o Horstmeier BT 11.1o.67
Picard und Huys BT 15.11.68

11 Friderichs BT

12 Moersch BT 11.1o.67

13 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 342.
Wex CDU-PT 72 2o7

14 CDU: Brauksiepe, ebenda.
FDP: Kubitza BT 17.1.68

15 Brauksiepe, ebenda.

16 SPD: Schanzenbach BT 25.1.67
CDU: Kohl, Hausputz ..., a.a.O., S. 16.
Mikat BT 13.1o.71
FDP: Diemer-Nicolaus. In: fdk 2/1 vom 1.2.67.
Diemer-Nicolaus BT FrSt 16.12.7o

17 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 13.
FDP: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 24.
Kubitza BT 17.1.68

18 Diemer-Nicolaus, in: fdk, vgl. Anm. 16.

19 Diemer-Nicolaus BT FrSt 16.12.7o

2o SPD: Meinerts SPD-PT 7o 627
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 13, 14, 44.
CDU: Breidbach CDU-PT 71 333/334
Fr. Vogel. Zur Reform des Ehescheidungsrechts. Rede auf dem 7. Delegiertentag der Frauenvereinigung der CDU vom 2 5. - 28.2.71 in Lübeck.
FDP: Kubitza BT 17.1.68

21 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 13/14, 11o.
FDP: Kubitza BT 17.1.68

22 Fr. Vogel, Zur Reform ..., a.a.O.

23 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 13.

24 Ebenda, S. 14.

25 Kubitza BT 17.1.68

26 Barzel CDU-PT 71 2o8
Wex CDU-PT 72 2o7
Martin 14.1o.7o
Berthold Martin. Bildungspolitik als Aufgabe des Gesamtstaates. In: Berthold Martin, Bernhard Vogel. Bildungspolitik. Plädoyer für ein realistisches Konzept. Herford 1972. S. 21of.
Gölter und Pfeifer, in: Gölter, Pieroth, Die Union ..., a.a.O., S. 59 f., 252.
Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 21.

SPD: Modell, a.a.O., S. 27.

Lohmar BT 14.1o.7o
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 8, 17.
Mende FDP 66 58
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 1o.

27 Vgl. Anm. 26

28 Vgl. Anm. 26.

29 Leitlinien, a.a.O., S. 17.
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 1o.

30 Martin, Bildungspolitik als Aufgabe ..., a.a.O., S. 21o f.

31 Pfeifer, in: Gölter, Pieroth, a.a.O., S. 252.

32 Leitlinien, a.a.O., S. 8. 33 Ebenda, S. 17.

34 SPD: Friedrich SPD-PT 66 585 Entschließung SPD-PT 66 952
CDU: Barzel CDU-PT 71 2o8 f.

35
SPD: Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 12
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 44, 11o.
CDU: Barzel CDU-PT 71 2o8 f.
Barzel und Wex CDU-PT 72 3o9 2o7

36 Barzel und Wex CDU-PT 72 3o9 2o7

37 CDU: Barzel CDU-PT 71 2o8 f.
Martin BT 17.1.68
SPD: Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 12.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 44, 11o.
Friedrich SPD-PT 66 585

38 Barzel CDU-PT 71 2o8 f. 39 Barzel CDU-PT 72 3o9

4o Wex CDU-PT 72 2o7

41 Friedrich SPD-PT 66 585

42 Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 12.

43 SPD: Entschließung zur Entwicklung und Lage der Massenmedien, a.a.O., S. 23.
Kühn SPD-PT 66 183
CDU: Stoltenberg BT FrSt 29.2.68

44 Raffert. Kuratorium der Bz. 1.Sitzung vom 16.5.66. S. 13.

45 B.Vogel. Kuratorium der Bz. 3.Sitzung vom 16.3.67. S. 4.

46 Walter Wallmann. Neuer Ärger mit Schullesebüchern.
Wie man Zehn- und Zwölfjährige manipulieren will. In:
Die Welt vom 8.8.1972. Dregger Hess LT 2648

47 Heck CDU-PT 68 57 f.
Barzel CDU-PT 68 157 f. PT 72 3o9
Lücke und Jaeger BT 9.2.68
Merk, Innere Sicherheit, a.a.O.

48 Jaeger, ebenda.

49 Heck, ebenda.

5o Brandt SPD-PT 68 84 f.
Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.
Schmidt BT 9.2.68 und BT 3o.4.68
Flegel SPD-PT 69 218

51 Scheel und Funcke BT 9.2.68

52 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.
Schmidt SPD-PT 68 196 f.

53 Schmidt, ebenda.

54 Scheel BT 3o.4.68
Funcke BT 9.2.68

55 Scheel, ebenda.

56 Stoltenberg und Jaeger BT 9.2.68

57 SPD: Schmidt SPD-PT 68 196 f.
Eppler SPD-BK 67 68
G. Müller SPD-BK 67 B 75
CDU: Barzel CDU-PT 68 157 f. PT 71 2o8 f.
FDP: Funcke BT 9.2.68

58 Barzel CDU-PT, ebenda.
Heck CDU-PT 69 3o f.

59 Barzel CDU-PT 68 157 f.

60 Barzel CDU-PT 71 2o8 f.

61 Friedrich SPD-BK 67 B 95 f.
Schmidt SPD-PT 68 196 f.
Brandt, Diejunge Generation ..., a.a.O., S. 12o.

62 Kubitza BT 17.1.68
Funcke BT 9.2.68

63 Ebenda.

64 Heck CDU-PT 69 3o f.
Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 37.

65 Kiesinger und Barzel CDU-PT 68 449 und 157 f.
Echternach CDU-PT 69 44
Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 21.

66 Brandt, Flegel und Ristock SPD-BK 67 26 B 64 B 49
Matthöfer BT 9.2.68

67 Scheel BT 3o.4.68
Funcke BT 9.2.68
Hamm-Brücher, Schule zwischen ..., a.a.O., S. 82.

68 Scheel, ebenda.

69 SPD: Schmidt SPD-PT 68 194 f.
CDU: Langguth CDU-PT 71 87
FDP: Hamm-Brücher, Schule zwischen ..., a.a.O., S. 82.

Zu 3.4.11. Identifikation - Kritik:

1 Raffert BT 15.11.68
2 Ebenda.
3 Matthöfer BT 15.11.68
5 Beitrag der SPD ..., a.a.O., S. 1o19.
Buchhold SPD-PT 68 599
6 Nau SPD-PT 68 8o8
Antrag Nr. 1oo3 SPD-PT 7o 1131
7 SPD-Jahrbuch 197o/1972, a.a.O., S. 312 ff.
8 Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 76.
9 Ebenda.
1o Ebenda.
11 Westphal BT 11.1o.67
12 SPD-Jahrbuch 1968/1969, a.a.O., S. 244.
13 Westphal BT 11.1o.67
14 Raffert BT 15.11.68
15 Westphal BT 11.1o.67
16 Nau SPD-PT 68 8o9
17 Raffert BT 15.11.68
18 Nau SPD-PT 66 231
19 Huys BT 15.11.68
Lücke BT 9.6.67
2o Lücke, ebenda.
21 Lücke, ebenda.
Huys 26.5.66 BT
Wörner CDU-PT 72 256
22 Huys BT 26.5.66 und 15.11.68
23 Picard BT 15.11.68
Rollmann BT 1o.2.71
Wörner CDU-PT 72 256
24 Rollmann BT 1o.2.71
25 Huys BT 26.5.66
26 Huys 15.11.68
27 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 3.
DUD Nr. 218, a.a.O., S. 1.
28 Huys BT 15.11.68
29 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 2.
3o Ebenda.
31 DUD Nr. 218, a.a.O., S. 1.
32 Ebenda.
33 W. Brüggemann. Politik-Unterricht à la mode oder Erziehung zur Wirklichkeit? In: KPI 12.Jg., H. 12, 1972. S. 242 f.
34 Becher BT 15.11.68
35 Schober BT 15.11.68
36 Wörner CDU-PT 72 256
37 Schober BT 15.11.68
38 Huys BT 15.11.68
39 Martin BT 15.11.68
4o Huys BT 15.11.68
41 Heck BT 11.1o.67
42 Picard BT 15.11.68
43 Brüggemann, a.a.O.
44 Ebenda.
45 Ebenda.
46 Ebenda.
47 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 1
DUD Nr. 218, a.a.O., S. 3.
48 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 3.
49 Martin BT 15.11.68
5o Huys 26.5.66 BT
51 Brüggemann, a.a.O.
52
53 Picard BT 15.11.68

54 Ebenda.
55 Rollmann BT 1o.2.71
56 Brüggemann, a.a.O.
57 Rollmann BT 1o.2.71
58 Becher BT 15.11.68
59 Ebenda.
60 Schober BT 15.11.68
61 Wörner CDU-PT 72 256
62 Martin BT 15.11.68
63 Picard BT 15.11.68
64 Brüggemann, a.a.O.
65 Moersch BT 15.11.68
66 Jung BT 1.4.1o.7o
67 Moersch BT 15.11.68
68 Moersch BT 15.11.68
69 Heuser BT 15.11.68
7o Moersch BT 15.11.68
71 Moersch. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 18o.
72 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7.
Strobel, Abschied ..., a.a.O.
CSU: Bericht des Arbeitskreises 5 CSU-PT 72 a.a.O, S. 27.
73 Ebenda (CSU:).
74 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7, 22.
Strobel, Abschied ..., a.a.O.
Tschoepe, a.a.O., S. 31.
CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 345.
FDP: Beispielsweise: Spitzmüller und Diemer-Nicolaus BT 25.1.67
75 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 7 und 22.
Strobel, Abschied ..., a.a.O.
76 SPD: Tschoepe, a.a.O., S. 31.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 13.
CDU: Heck CDU-PT 7o 39
Geißler BT 25.1.67
77 Tschoepe, a.a.O., S. 33.
78 Geißler BT 25.1.67
79 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 13.
8o Tschoepe, a.a.O., S. 32.
81 Dichgans BT 7.2.68
82 Berliner Programm Nr. 28
Reformprogramm, a.a.O., S. 1, 8, 9.
v. Weizsäcker CDU 72 72/73
Martin BT 14.1o.7o
Pfeifer, in: Gölter, Pieroth, a.a.O., S. 252.
83 Godesberger Programm, a.a.O., S. 21.
Modell, a.a.O., S. 15.
Vorschläge, a.a.O., S. 22.
84 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 9.
Praktische Politik ..., a.a.O., S. 8.
Leitlinien, a.a.O., S. 7, 8, 9, 26, 29, 3o.
Scheel FDP-PT 72, Man. "Politik mit Mut und Maß".
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 1.
85 v. Weizsäcker CDU-PT 72 72/73
Wex CDU-PT 72 2o5
Vgl. eine auch negative Darstellung von 'Kritik' bei Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 21 und 37.
86 Lohmar SPD-PT 7o 559
87 v. Weizsäcker CDU-PT 72 72/73

88 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 1.
89 Vgl. Anm. 82.
90 Vgl. Anm. 83.
91 Vgl. Anm. 84.
92 Vgl. Anm. 82.
93 Vgl. Anm. 83.
94 Vgl. Anm. 84.
95 SPD: Modell, a.a.O., S. 15.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 37.
Scheel, Vorwort zu den Leitlinien, a.a.O., S. 3.
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S.1.
96 CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 1, 8/9.
FDP: Scheel, Hamm-Brücher, vgl. Anm. 95.
97 CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 2.
FDP: Praktische Politik ..., a.a.O., S. 8.
98 Heck CDU-PT 7o 4o
99 Modell, a.a.O., S. 15.
100 Vorschläge, a.a.O., S. 22.
101 Ebenda, S. 23.
102 Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
103 Pfeifer, in: Golter, Pieroth, a.a.O., S. 252.
104 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 9.
105 Leitlinien, a.a.O., S. 7.
106 Leitlinien, a.a.O., S. 8.
107 CDU: Berliner Programm, a.a.O., Nr. 95.
Wohlrabe BT 9.6.71
Arnold BT 26.1.72
Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 453; BT 1o.2.71.
FDP: Kubitza 11.1o.67
108 Berliner Programm, a.a.O., Nr. 95.
109 Wohlrabe BT 9.6.71
110 Arnold BT 26.1.72
111 SPD: Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 12.
Jugend und Bildung, a.a.O, S. 1o4, 11o. Entschl. PT 66 952
CDU: Schroeder BT 11.1o.67
FDP: Weyer FDP-PT 66 9o/91
112 Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 453; BT 1o.2.71.
Strauß CSU-PT 7o und 71 a.a.O.
SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 11o, 111.
113 Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 12.
114 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 11o.
115 Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 453.
Tandler CSU-PT 72 a.a.O., S. 26.
116 Ebenda.
117 SPD: Entschließung zur Lage und Entwicklung der Massenmedien, a.a.O., S. 21.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 227.
Kühn SPD-PT 66 183
CDU: Heck CDU-PT 69 32 und 71 31
Hennig, a.a.O.
FDP: Antrag LV Hamburg FDP-PT 72
Mertes BT FrSt 12.6.68

118 SPD: Friedrich SPD-66 578
CDU: Hennig, a.a.O.
FDP: Feuerherdt. a.a.O.

119 Heck CDU-PT 69 32 und 71 31
Strauß-Interview, a.a.O. (Vgl. Anm. 104 S. 510)
Strauß CDU-PT 71 53

120 SPD: Vgl. Anm. 117 und 118.
FDP: Antrag LV Hamburg FDP-PT 72

121 Strauß-Interview, a.a.O.
Strauß CDU-PT 71 53
Hennig, a.a.O.

122 Kühn SPD-PT 66 183

123 Vgl. Anm. 121.

124 Friedrich SPD-PT 66 578

125 Hennig, a.a.O.

126 SPD: Lohmar. Kuratorium der Bz. 1. Sitzung vom 16.5.66. S. 10.
Lohmar. 5. Sitzung vom 28.5.68.
CDU: Müller. Kuratorium der Bz. 5. Sitzung vom 28.5.68. S. 14.

127 Raffert. Kuratorium der Bz. 7.Sitzung vom 27.2.69. S. 14.

128 Ziegler und Fuchs. Kuratorium der Bz. 5. Sitzung vom 25.3.71.

129 Lohmar. Kuratorium der Bz. 1.Sitzung vom 16.5.66. S. 11.
Raffert, vgl. Anm. 127.
Barche. 5. Sitzung vom 25.3.71. S. 5.

130 Kelber Bü 3784 Rühe Bü 3781 Milde Hess LT 2675

131 Apel Bü 3772 v.Friedeburg Hess LT 2654

132 SPD: Schmidt SPD-68 194
CDU: Barzel BT 9.2.68

133 Ehmke SPD-PT 68 522

134 SPD: Schmidt BT 9.2.68 und 30.4.68
Brandt, Impulse ..., a.a.O.
CDU: Barzel CDU-PT 71 208 BT 9.2.68 und 30.4.68
Götz und Blüm CDU-PT 69 148 63
FDP: Scheel BT 30.4.68

135 SPD: Brandt SPD-PT 68 86
Ehmke SPD-PT 68 515 519
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 12.
CDU und CSU: Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 453.
Abelein und Wagner BT 9.2.68
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 70 131
" , Schule zwischen ..., a.a.O., S. 82.
Funcke BT 9.2.68

136 SPD: Ehmke SPD-PT 68 515 517
CDU: Echternach CDU-PT 69 44
Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 453.

137 SPD: Brandt SPD-PT 68 87
Schmidt " " 195
Ehmke " " 521
Gansel " 69 146
Lohmar " 70 557
Schmidt BT 30.4.68
Jugend und Bildung, a.a.O., S.12.

(noch zu 137:)
CDU: Barzel BT 3o4.68
Gölter, a.a.O., S. 64.

138 Brandt SPD-PT 68 58 87
Schmidt " " 195 und BT 9.2.68
Ehmke " " 518 525
Strobel " 7o 744
G. Müller SPD-BK B 75
Brandt, Impulse ..., a.a.O.
Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.

139 CDU: Barzel CDU-PT 71 2o8
Barzel BT 3o.4.68
Kiesinger. Interview mit dem Westdeutschen Rundfunk zu den Studentenunruhen am 13.4.68. In: Kiesinger. Reden und Interviews 1968. Bonn 1969. S. 132.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 131
Scheel BT 9.2.68 und 3o.4.68
Oxfort, a.a.O.

140 Kiesinger, ebenda.
Barzel BT 3o.4.68
Heck CDU-PT 69 31
Gölter, a.a.O., S. 58 , 64.

141 CDU: Kiesinger, ebenda.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 131

142 SPD: Schmidt BT 3o.4.68
CDU: Barzel BT 3o.4.68

143 SPD: Brandt SPD-PT 68 84 86
CDU: Heck CDU-PT 69 31
Barzel " " 129
Schönbohm " " 72
Echternach " " 44 f.
Echternach " 71 1o7
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 131

144 CDU: Blüm CDU-PT 69 63
Gölter, a.a.O., S. 64.
FDP: Dahrendorf FDP-PT 68

145 SPD: Brandt SPD-PT 68 87
Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 116.
CDU: Barzel CDU-PT 71 2o8

146 SPD: Brandt SPD 68 58
FDP: Funcke BT 9.2.68

147 Ehmke SPD-PT 68 517

148 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 116.

149 Schmidt BT 9.2.68

15o Kiesinger, Interview ..., a.a.O., S. 132.

151 Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 453.

152 Picard BT 15.11.68

153 Genscher BT 15.11.68

154 Westphal BT 15.11.68

Zu 3.4.12. Leistung:

1 Westphal BT 11.1o.67

2 Matthöfer BT 15.11.68

3 Ebenda.

4 Martin BT 15.11.68

5 Ebenda.

6 Ebenda.

7 Rommerskirchen BT 23.6.72

8 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 15.
Antrag Nr. 366 SPD-PT 7o 984
CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S.347, 348, 35o.

9 SPD: Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 15.
CDU: Stommel BT 23.9.71

1o Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 347, 348, 35o.

11 Ebenda, S. 347.

12 Ebenda, S. 348.

13 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 15.

14 SPD: Tschoepe, a.a.O., S. 32.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.
CDU: Wex CDU-PT 72 2o7
Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 21.
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 347, 348.

15 Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 24.

16 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 21.

17 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 348.

18 Ebenda, S. 347.

19 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 14.

2o Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 24.

21 CDU und CSU: Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134.
Barzel CDU-PT 72 4o
Hermesdorf BT 12.4.72
Dichgans BT 1o.3.71
Tandler CSU-PT 72 a.a.O., S. 26.

22 Barzel BT CDU-PT 72 4o

23 Tandler CSU-PT 72 a.a.O., S. 26.

24 Hermesdorf BT 12.4.72

25 Dichgans BT 1o.3.71

26 Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 9o.

27 Ebenda.

28 SPD: Lohmar BT 14.1o.7o
CDU: Deidesheimer Leitsätze, a.a.O. , S. 134.
Wex CDU-PT 72 2o1
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 9.

29 CDU: Berliner Programm Nr. 28.
v. Weizsäcker CDU-PT 72 75/75
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 9, 1o.

3o Berliner Programm Nr. 29. Reformprogramm, a.a.O., S. 4 und 5.
CSU-Programm von 1968, a.a.O., S. 1o6.
Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 134 f.
Martin-Plan, a.a.O., P 6., III 4.
Barzel CDU-PT 72 4o

Martin CDU-PT 68 14o
B. Vogel CDU-PT 72 216
Schröder CDU-PT 71 66
Hahn und Hermesdorf BT 12.4.72
Mobst, Das Spiel ..., a.a.O.

31 Entschließung zur Bildungs- und Wissenschaftspolitik von 1966 SPD-PT 66 945
Entschließung zur Bildungspolitik von 197o SPD-PT 7o 1162
Modell, a.a.O., S. 1o - 13, 15, 2o, 27.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 43.
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 17.
Perspektiven, a.a.O., S. 1o37.
Liehr BT 11.1o.67

32 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 1o.
Leitlinien, a.a.O., S. 9,1o, 14, 19, 21.
Moersch FDP-PT 67 Man.S. 7, 21. BT 14.1o.7o
Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 48 und PT 7o 118
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

33 Modell, a.a.O., S. 1o und 13.
Familienprogramm der SPD, a.a.O., S. 17.

34 v. Weizsäcker und Wex CDU-PT 72 74/75 2o7
CSU-Modell, a.a.O., S. 19.
Bericht Arbeitskreis 5 CSU-PT 72,a.a.O., S. 28.

35 Leitlinien, a.a.O., S. 1o und 19.

36 Langzeitprogramm Nr. 1o8
Modell, a.a.O., S. 1o und 12.
Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 17.
Kühn SPD-PT 66 179
Lohmar BT 14.1o.7o
Liehr BT 11.1o.67

37 Reformprogramm, a.a.O., S. 1 und 2.
CSU-Modell, a.a.O., S. 15.
Martin-Plan, a.a.O., II.3.
Schröder CDU-PT 71 66 v. Weizsäcker CDU-PT 72 76
Martin BT 14.1o.7o und 1o.3.71
Hahn BT 12.4.72

38 Aktionsprogramm 1967, a.a.O., S. 1o und 11.
Die offene Schule ..., a.a.O., (3).
Leitlinien, a.a.O., S. 21.
Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 48.
Dahrendorf FDP-PT 68
Moersch FDP-PT 69 Man. S. 3.
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 2.

39 Vgl. Anm. 31 und 36.

4o - 42 Vgl. Anm. 3o und 37.

43 - 45 Vgl. Anm. 32 und 38.

46, 49, 52 Vgl. Anm. 31 und 36.

47, 5o, 53 Vgl. Anm. 3o und 37.

48, 51, 54 Vgl. Anm. 32 und 38.

55 v. Weizsäcker CDU-PT 72 74/75

56 Hahn BT 12.4.72

57 Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 1o8.

58

59 Leitlinien, a.a.O., S. 9.
60 Moersch BT 14.1o.7o
61 Modell, a.a.O., S. 1o.
62 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 17.
63 Modell, a.a.O., S. 12.
64 Ebenda, S. 13.
65 Ebenda, S. 26.
66 Reformprogramm, a.a.O., S. 1.
67 Ebenda, S. 2.
68 Ebenda, S. 4.
69 Ebenda, S. 5.
7o Leitlinien, a.a.O., S. 22.
71 Ebenda.
72 Ebenda, S. 23.
73 Ebenda.
74 Ebenda, S. 24.
75 Kelber Bü 3769 (A)
76 SPD: Brandt SPD-PT 69 46o
Schmidt BT 3o.4.68
CDU: Barzel BT 3o.4.68
FDP: Scheel BT 3o.4.68
77 Brandt SPD-PT 69 46o

Zu 3.4.13. Politisierung:

1 Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 76.
2 Ebenda u. Entschl. PT 66 951 3 Matthöfer BT 15.11.68
4 Interessant für junge Leute, a.a.O., S. 76.
5 Ebenda.
6 Wehner und B. Friedrich SPD-PT 66 212 und 568
7 SPD-Jahrbuch 1968/1969, a.a.O., S. 244.
8 Nau SPD-PT 68 8o9 9 Ebenda.
1o Horstmeier BT 11.1o.67 11 Huys BT 26.5.66
12 Schober BT 15.11.68 13 Ebenda.
14 Schulze-Vorberg BT 15.11.68 15 Huys. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O.,S.18.
16 Heck BT 11.1o.67
17 Martin BT 15.11.68 18 Ebenda.
19 Huys. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 18.
2o Pflaumer, ebenda, S. 182. 21 Becher BT 15.11.68
22 Moersch, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 18o.
23 SPD: Del. SPD-PT 66 591 und 655
Funcke, Frauen erkennen ..., a.a.O., S. 6.
24 Renger SPD-PT 7o 239
Del. SPD-PT 66 633
26 Renger, ebenda.
27 Martin BT 1o.3.71 Hahn und Fuchs BT 21.4.72
Goppel, Die Welt schaut ..., a.a.O.
28 Kühn SPD-PT 66 182 v.Bothmer und Meinecke BT 21.4.72
29 Hahn BT 21.4.72
3o Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o5/1o6. Entschließung PT 66[952]
31 Strauß- Interview. In: Bayernkurier Nr. 23 vom 15.8.7o.
Strauß, Was einmal ..., a.a.O.
32 CSU: Vgl. Anm. 31.
SPD: Kühn SPD-PT 66 183 Gansel SPD-PT 7o 88o
33 Entschließung zur Lage und Entwicklung der Massenmedien, a.a.O., S. 23.
34 Feuerherdt, FDP: Aufgabe ..., a.a.O.
35 Kühn SPD-PT 66 183 36 Strauß, Was einmal ..., a.a.O.
37 Feuerherdt, FDP; Aufgabe ..., a.a.O.
38 Lohmar. Kuratorium der Bz. 1. Sitzung vom 16.5.66. S. 1o.
Wex. 7. Sitzung vom 27.2.69. S. 14.
39 SPD: Liedtke, CDU: Rommerskirchen, Russe und Picard. Kuratorium der Bz. 8. Sitzung vom 28.2.72.
4o Rommerskirchen, ebenda.
41 SPD: Schmidt Brandt SPD-PT 68 84 f.
CDU/CSU: Barzel
FDP: Scheel
alle BT 3o.4.68

Zu 3.4.14. Neutralität - Parteinahme:

1 Wehner SPD-PT 66 212
2 Nau SPD-PT 66 231
3 Westphal BT 11.1o.67
4 Westphal, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S.182.
5 Ebenda, S. 176.
6 Ebenda, S. 176 und 182.
7 Picard BT 15.11.68
8 Wörner BT 14.4.72
9 Picard BT 15.11.68
1o Ebenda.
11 Ebenda.
12 Pflaumer, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S.179.
13 Martin BT 15.11.68
14 Ebenda.
15 Picard BT 15.11.68
16 Burger BT 11.1o.67
17 Burger BT 11.1o67
18 Ebenda.
19 Moersch, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 175.
2o Ebenda.
21 SPD: Jahn, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 66.
CDU: Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 16 und 18.
FDP: Funcke. Was tun Staat und Gesellschaft zurErleichterung der Mehrfachrolle der Frau? Referat anläßlich der Eröffnung des 6. Internationalen Frauenkongresses des Deutschen Hausfrauenbundes e.V. am 6.5.72 in Köln. Manuskript (Kurzfassung), S. 1, 5.
Funcke, Frauen erkennen ..., a.a.O., S. 7.
22 Funcke, Was tun ..., a.a.O., S. 5, 7.
23 Funcke, Frauen erkennen ..., a.a.O., S. 7.
SPD: Jahn, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 67.
24 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 16.
25 Ebenda, S. 18.
26 Funcke, Was tun ..., a.a.O., S. 5 und 7.
27 CDU: Martin BT 14.1o.7o
SPD: Lohmar BT 14.1o.7o
28 Lohmar, ebenda.
29 Walz BT 1o.3.71
3o Reformprogramm, a.a.O., S. 1 und 9.
Deidesheimer Leitsätze, a.a.O., S. 139.
Hahn BT 12.4.72
31 Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
32 Lodell, a.a.O., S. 21.
Kübler. Parlamentarische Arbeitskonferenz 1967, S. 176.
Lohmar SPD-PT 7o
33 Die offene Schule ..., a.a.O., (4).
34 Wohlrabe BT 9.6.71. SPD-PT 66 952
35 Gansel SPD-PT 7o 63o
36 Antrag 5 FDP-PT 72
37 Heck CDU-PT 69 32
Strauß, Bericht zur Lage, a.a.O.

38 CSU: Strauß, ebenda.
SPD: Ehmke SPD-PT 66 258

39 Feuerherdt, a.a.O.

4o Strauß-Interview, a.a.O.
Strauß, Was einmal ..., a.a.O.

41 Perspektiven, a.a.O., S. 1o41.

42 Schmidt und Scheel BT 3o.4.68

43 Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 58.

45 SPD: Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O.
FDP: Beschluß: Presse- und Informationsfreiheit, a.a.O., S. 168.

46 Hennig, a.a.O.

47 Feuerherdt, a.a.O.

48 Strauß, Was einmal ..., a.a.O.
Strauß-Interview, a.a.O.
Strauß, Bericht zur Lage, a.a.O.

49 Vgl. Anm. 42.

5o Vgl. Anm. 42.

51 Friedrich SPD-PT 66 578

52 Feuerherdt, a.a.O.

53 Strauß, Was einmal ..., a.a.O.
Becher BT 3o.4.68

54 Strauß-Interview, a.a.O.

55 Vgl. Anm. 48.

56 SPD: Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O., S.9.
CSU: Vgl. Anm. 48.
FDP: Antrag 5 FDP-PT 72

57 SPD: Ebenda.
CSU: Vgl. Anm. 48.

58 Strauß-Interview, a.a.O.

59 SPD: Lohmar. Kuratorium der Bz. 6. Sitzung vom 24.1o.68.S.9.
CDU und CSU: Rommerskirchen. Sitzungen vom 24.1o.68, 8.1o.7o, 26.4.71. Wex . 6. Sitzung vom 24.1o.68. S. 8. Fuchs und Ziegler. 5. Sitzung vom 25.3.71. S. 6. Picard und Baier 6. Sitzung vom 28.2.72. S. 3 und 6.

6o Fuchs, ebenda.

61 Kelber Bü 3767 (D) ff.
Rühe Bü 378o

62 Kelber Bü 3767 (D) ff. Kelber, Dies ist ein Lehrbuch, a.a.O.
Wallmann Hess LT 2659 Dregger Hess LT 2647

63 Apel Bü 3769 (C) ff.
v. Friedeburg Hess LT 2655
Hellwig 2674 Hess LT

64 Weber Bü 3783 (B)

Zu 3.4.15. Freiraum:

1 Matthöfer BT 15.11.68
2 Barzel CDU-PT 71 211
3 Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 22.
4 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9.
5 F. Vogel CDU-PT 72 228 f.
6 SPD: Modell, a.a.O., S. 1o.
Vorschläge, a.a.O., S. 7
FDP: Die offene Schule ..., a.a.O., (3).
Leitlinien, a.a.O., S. 8,9,23.
7 Vgl. Anm. 6.
8 Vgl. Anm. 6.
9 Scheel FDP-PT 7o 23
1o Modell, a.a.O., S. 1o.
11 Die offene Schule ..., a.a.O., (3).
12 Leitlinien,a.a.O., S. 9.
13 Ebenda, S. 8.
14 Beschluß: Presse- und Informationsfreiheit, a.a.O., S.166.
15 Raffert. Kuratorium der Bz. 4. Sitzung vom 26.1o.67. S.11.
16 Barzel BT 3o.4.68

Zu 3.4.16. Offenheit:

1 Nau SPD-PT 66 231
2 Matthöfer BT 15.11.68
3 Huys BT 15.11.68
4 Brüggemann, a.a.O., S. 242.
5 Friderichs BT 26.5.66
6 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 347, 348, 35o.
7 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 15.
8 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 1o.
9 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 15.
1o CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 347.
FDP: Hamm-Brücher, Alte Rollenbilder ..., a.a.O., S. 17.
11 Brauksiepe, ebenda, S. 348.
12 Brauksiepe, Frauenkongreß 1969, a.a.O., S. 15.
13 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 1o.
14 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 15.

15 SPD: Modell, a.a.O., S. 15, 19, 26.
Vorschläge, a.a.O., S. 9.
CDU und CSU: Reformprogramm, a.a.O., S. 2, 3.
CSU-Modell, a.a.O., S. 26.
Martin-Plan, a.a.O., III. 2. und 3.
Martin und Probst BT 14.1o.7o
Pfeifer BT 9.6.71
Hahn 12.4.72
Huber. Politisch vernünftig und realisierbar In:
Bayernkurier Nr. 15 vom 11.4.7o. S. 3.
FDP: Die offene Schule ..., a.a.O.
Leitlinien, a.a.O.
Beschluß: Bildungsfinanzierung ..., a.a.O. 165 ff.
Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 39.
" " 7o 114
" " 72 Man.S. 5,7, 9.
" , Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O..
Dahrendorf FDP-PT 68 Man.S. 14.
Moersch FDP-PT 69 Man.S. 1.
v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 5.
Grüner BT 12.4.72

16 - 18 Vgl. Anm. 15.

19 Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 39.
" " 72 " 5, 9.

2o Vgl. Anm. 15.

21 SPD und FDP: Vgl. Anm. 15.
CDU: Reformprogramm, a.a.O., S. 3.
Pfeifer BT 9.6.71

22 CDU und CSU: Reformprogramm, a.a.O., S. 3.
Martin und Probst BT 14.1o.7o
FDP: Leitlinien, a.a.O.
Beschluß: Bildungsfinanzierung ..., a.a.O. Grüner,
Hamm-Brücher, Dahrendorf und v. Cube, vgl. Anm. 15.

23 - 27 Vgl. Anm. 15.

28 SPD: Modell, a.a.O., S. 26.
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 13.

29 und 3o Vgl. Anm. 15.

31 Huber, Politisch vernünftig ..., a.a.O.

32 Probst BT 14.1o.7o

33 v. Cube, Die Leitlinien ..., a.a.O., S. 5.

34 Hamm-Brücher FDP-PT 72 Man.S. 8.

35 Leitlinien, a.a.O., S. 7.

36 Ebenda , S. 9.

37 Ebenda, S. 13.

38 Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 39.

39 CDU: Pfeifer BT 9.6.71
FDP: Leitlinien, a.a.O., S. 39.

4o Pfeifer, ebenda.

41 Leitlinien, a.a.O., S. 22 und 24.

43 CSU-Programm 1968, a.a.O., S. 1o5.
Kohl CDU-PT 71 71
v. Weizsäcker und Langguth CDU-PT 72 72/73 8o

44 Entschließung zu Jugend und Politik, a.a.O., S. 952.
Jugend undBildung, a.a.O., S. 1o5 f.

45 v. Weizsäcker CDU-PT 72 72/73.

46 Jugend und Bildung, a.a.O, S. 1o5 f.

47 Kühn und Friedrich SPD-PT 66 183 578

48 Dahrendorf FDP-PT 68 Man.S. 16.

49 Blumenfeld CDU-PT 69 51

5o Kelber Bü 3784

51 Apel Bü 3771 und 3776
v. Friedeburg Hess LT 2655
Hellwig Hess LT 2675

52 Barzel CDU-PT 6c 16o PT 71 2o8
" BT 3o.4.6s
FDP: Scheel BT 9.2.68

53 S.D: Brandt S.D-PT 68 o7
" " 6?
Franke " 68 877 f.
Eppler SPD-BK 67 69

54 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.

55 Gölter, a.a.O., S. 66.

56 Barzel CDU-PT 68 119

57 Golter, a.a.O., S. 66.

58 Franke SPD-PT 68 877 f.

59 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.

6o Scheel BT 9.2.68

61 Genscher BT 15.11.68

Zu 3.4.17. Toleranz:

1 Huys. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 19.
Huys PT 26.5.66

2 Kubitza BT 15.11.68

3 Breidbach CDU-PT 7o 333/334

4 SPD: Godesberger Programm, a.a.O., S. 22.
Rohde SPD-PT 68 8o3
CDU: Martin BT 14.1o.7o

5 Ebenda.

6 Godesberger Programm, a.a.O., S. 22.
Kühn SPD-PT 66 182
Leber und Rohde SPD-PT 68 357 8o3
Meinecke BT 12.4.72

7 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 1o.

8 Barzel CDU-PT 67 53/54

9 SPD: Meinecke BT 12.4.72
FDP: Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 1o.

1o Barzel CDU-PT 67 53/54

11 Godesberger Programm, a.a.O., S. 21f.

12 Kühn SPD-PT 66 182

13 Meinecke BT 12.4.72

14 Becher BT 3o.4.68

15 Schmidt BT 3o.4.68

16 Apel Bü 3772 A

17 SPD: Schmidt SPD-PT 68 195 und BT 3o.4.68
CDU: Barzel BT 3o.4.68

18 Schmidt BT 3o.4.68

19 Barzel BT 3o.4.68

Zu 3.4.18. Transparenz:

1 Matthöfer BT 15.11.68
2 Nau SPD-PT 66 231
3 Matthöfer BT 15.11.68
4 Raffert BT 15.11.68
5 Matthöfer BT 15.11.68
Entschließung zur Jugend und Politik SPD-PT 66 952
6 Matthöfer, ebenda.
7 Martin BT 15.11.68
8 BMJ Nr. 218, a.a.O., S. 1.
9 DUD, ebenda.
Schober BT 15.11.68
10 DUD, ebenda.
11 Moersch BT 15.11.68
12 Familienpolitik der SPD, a.a.O., S. 9.
13 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 109.
14 Strobel, Bundesfrauenkonferenz, a.a.O., S. 89.
15 Schitzmüller BT 10.2.71
16 Modell, a.a.O., S. 15, 20, 22, 23, 27, 30.
Vorschläge, a.a.O., S. 23.
17 Reformprogramm, a.a.O., S. 2, 17.
Martin-Plan, a.a.O., C III 2a.
Mex CDU-PT 72 207
Martin 10.2.71
18 Beschluß: Bildungsfinanzierung ..., a.a.O., S. 190.
Leitlinien, a.a.O., S. 11, 14, 26, 32, 39.
Mende FDP-PT 66 58
Hamm-Brücher FDP-PT 67 und 70 128
Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972, a.a.O., S. 9.
Scheel FDP-PT 68 Man.S. 16.
Grüner BT 12.4.72
19 Vgl. Anm. 16.
20 Vgl. Anm. 17.
21 Vgl. Anm. 18.
22 Vgl. Anm. 16.
23 Vgl. Anm. 17.
24 Vgl. Anm. 18.
25 Vgl. Anm. 18.
26 Modell, a.a.O., S. 26f.
27 Ebenda, S. 30.
28 Martin-Plan, a.a.O., C III 2a.
29 Leitlinien, a.a.O., S.3,14.
30 Scheel FDP-PT 1968 Man.S. 16.
31 Hamm-Brücher FDP-PT 1967
32 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 106, 105, 107.
33 Reubl, a.a.O.

34 Jugend und Bildung, a.a.O., S. 1o6 und 1o5.

35 Kühn SPD-PT 66 183

36 Friedrich SPD-PT 66 578

37 Entschließung zur Lage und Entwicklung ..., a.a.O., S.17.
Langzeitprogramm, a.a.O., Nr. 223 und Nr. 225.
Wahlprogramm 1972, a.a.O., S. 57.

38 Beschluß: Presse- und Informationsfreiheit, a.a.O., S. 166.

39 Rundfunkpolitische Leitsätze, a.a.O., S. 5 und 9.

4o Wex. Kuratorium der Bundeszentrale. Sitzung vom 27.2.69

41 Hellwig Hess LT 2674

42 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.
Ehmke SPD-PT 68 523 f. Franke SPD-PT 68 877.
Schmidt BT 3o.4.68
CDU: Gölter, a.a.O., S. 59.

43 Scheel BT 3o.4.68

44 Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 12o.

45 Ehmke SPD-PT 68 525

46 Ebenda, S. 523 f.

47 Schmidt BT 3o.4.68

48 Gölter, a.a.O., S. 59.

49 Picard BT 15.11.68

Zu 3.4.19. Ideologie:

1 Wehner SPD-PT 66 212

2 Nau SPD-PT 68 8o9

3 Westphal, in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 196.

4 - 8 Martin BT 15.11.68

9 Becher BT 15.11.68

1o Rommerskirchen BT 23.6.72

11 Kubitza BT 15.11.68

12 Martin BT 15.11.68

13 SPD: Strobel, Abschied ..., a.a.O.
Tschoepe, a.a.O., S. 31.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 15.
CDU: Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O. 346, 349.
Baier BT 1o.2.71

14 Brauksiepe, ebenda.

15 Stobel, Abschied ..., a.a.O.
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 15.

16 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 346.

17 Ebenda, S. 349.

18 Strobel, Abschied ..., a.a.O.

19 SPD: Tschoepe, a.a.O. S. 31.
FDP: Scheel FDP-PT 69 Man. S. 9.

20 Tschoepe, ebenda.

21 Barzel CDU-PT 67 51, PT 68 155
Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 349.

22 CDU und CSU: Reformprogramm, a.a.O., S. 9.
CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O., X.
CSU-Modell, a.a.O., S. 21.
Barzel, v. Weizsäcker, Wex CDU-PT 72 35 73 2o1 2o7
Martin und Probst BT 14.1o.7o
Martin und Dichgans BT 1o.3.71
Pfeifer BT 9.6.71
Hahn und Hermesdorf BT 12.4.72

23 Entschließung zur Bildungs- und Wissenschaftspolitik 1966, a.a.O., S. 646.
Vorschläge, a.a.O., S. 5.
Kühn SPD-PT 66 189
Leber " 68 356
Steffen " 68 379
Lohmar " 7o 561
Raffert BT 9.6.71
Meinecke und Rau BT 12.4.72

24 Beschluß: Bildungsfinanzierung ..., a.a.O, S. 19o.
Leitlinien, a.a.O., S. 17.
Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 38 f.
" " 7o 127
" " 72 Man.S. [illegible]

25 Vgl. Anm. 22 - 24.

26 Vgl. Anm. 23.

27 Vgl. Anm. 22.

28 Vgl. Anm. 24.

29 Vgl. Anm. 23.

3o Vgl. Anm. 22.

31 Vgl. Anm. 24.

32 Meinecke BT 12.4.72

33 Raffert BT 9.6.71

34 Rau BT 12.4.72

35 Wex CDU-PT 72 2o1 2o7 2o7

36 Martin BT 14.1o.7o

37 CSU-Modell, a.a.O., S. 21.

38 Hamm-Brücher FDP-PT 67 Man.S. 37 und 39.

39 Hamm-Brücher FDP-PT 72 Man.S. 4.

4o Leitlinien, a.a.O., S. 17.

41 SPD: Del. SPD-PT 66 246
CDU: Echternach CDU-PT 69 44
Gölter, a.a.O., S. 65.

42 Gölter, a.a.O., S. 65.

43 Del. SPD-PT 7o 768
Hauck, a.a.O.

44 Gölter, a.a.O., S. 68 f.

45 Hauck, a.a.O.

46 Del. SPD-PT 66 246

47 Antrag des Bundesvorstandes der Jungdemokraten FDP-PT 72

48 Moersch. Kuratorium der Bz. *8. Sitzung vom 27. 3. 69. S. 8.*

49 Wallmann, Neuer Arger mit Schullesebüchern, a.a.O.

5o SPD: Ehmke und Steffen SPD-PT 68 522 397
G. Müller SPD-BK 67 B 76
Jugend und Bildung, a.a.O., S. 12.
CDU: Barzel CDU-PT 68 159
Echternach CDU-PT 72 88f.
Rollmann, Leserbrief, a.a.O.

51 Brandt, Impulse ..., a.a.O.
Del. SPD-PT 68 217
Lohmar 7o 556
K.J. Newman SPD-BK 67 B 72

52 SPD: Newman, ebenda.
FDP: Hamm-Brücher FDP-PT 7o 131

Zu 3.4.2o. Radikalität:

1 Nau SPD-PT 68 8o8
2 Ebenda.
3 Schwabe BT FrSt, in: Das Parlament Nr. 42 vom 3o.11.[illegible]
Schmitt-Vockenhausen BT 9.6.67
4 SPD-Jahrbuch 1968/1969. Bonn o.J., S. 244.
5 Lücke BT 9.6.67
6 Ebenda.
7 Ebenda.
8 Huys BT 15.11.68
9 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 1.
1o Huys BT 15.11.68
11 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 1.
12 DUD Nr. 24o, a.a.O., S.3.
13 Adorno BT 12.5.71
14 Pflaumer. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 2o.
15 Ebenda.
16 Haas BT 25.1o.67
17 Moersch. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S. 23.
18 Heck CDU-PT 7o 39
19 Geißler BT 25.1.67
2o Strobel, Abschied ..., a.a.O.
21 Martin BT 14.1o.7o
Langguth CDU-PT 72 219/22o
Probst, Das Spiel ..., a.a.O.
Hahn BT 12.4.72
22 Lohmar SPD-PT 7o 558
Meinecke BT 1o.3.71 und 12.4.72
Rau BT 12.4.72
23 Hamm-Brücher FDP-PT 7o 115 123
Grüner BT 1o.3.71
24 Martin BT 14.1o.7o
Langguth CDU-PT 72 219/22o
Hahn BT 12.4.72
25 Hahn BT 12.4.72
26 Vgl. Anm. 22.
27 Hamm-Brücher FDP-PT 7o 115 123
28 SPD: Meinecke und Rau BT 12.4.72
FDP: Grüner BT 1o.3.71
29 Grüner BT 1o.3.71
3o Brandt SPD-BK 67 22
31 Dahrendorf FDP-PT 68 Man.S. 15.
Hamm-Brücher FDP-PT 7o 113, 114 123
32 Strauß-Interview. In: Bayernkurier Nr. 23 vom 15.6.7o.
33 Strauß. Was einmal gesagt werden muß! Gegen die Macht linker Monopole. In: Bayernkurier Nr. 13 vom 25.3.72.
34 SPD:
Lohmar. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 16.5.66. S. 1o.
CDU: Ziegler. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 27.3.69. S. 15.
Fuchs. Kuratorium der Bz. 5.Sitzung vom 25.3.71. S. 4.

36 CDU und CSU:
Barzel BT 9.2.68 u. 3o.4.68 PT 71 2o8 PT 73 2o9
Kiesinger, Interview ..., a.a.O., S. 13o.
Heck, Gesetz und Ordnung, a.a.O.
Merk, Innere Sicherheit, a.a.O.
Hahn, Mehr Bildung, a.a.O., S. 22.
Dregger PT 72 84
BT 9.2.68: Althammer, Dittrich, Lücke, Pohle, Ott, Schulze-Vorberg, Stoltenberg.
BT 9.6.71: Wohlrabe und Rollmann

SPD:
Brandt PT 68 95 u. Die junge Generation ..., a.a.O., S. 123.
Ehmke PT 68 517 f.
Franke PT 68 873 878
Kaffka BT 9.2.68
G. Müller SPD-BK B 75
Schmidt BT 9.2.68
Steffen PT 68 397

FDP:
Haas BT 25.1o.67
Hamm-Brücher, Schule zwischen ..., a.a.O., S. 81 ff.
Hamm-Brücher PT 7o 13o
Oxfort, in: Beilage zu KBP Nr. 1o v. 1o.7.67. S. 8.
Scheel PT 68 Man.

37 Vgl. Anm. 36.

38 Stoltenburg BT 9.2.68
Brandt, Die junge Generation ..., a.a.O., S. 123.

39 Vgl. Anm. 36 (CDU und CSU:).

4o Vgl. Anm. 36 (SPD:).

41 Vgl. Anm. 36 (FDP:).

42 CDU: Picard BT 15.11.68
Rollmann BT 4.12.7o
SPD: Westphal BT 15.11.68
FDP: Genscher BT 15.11.68

Zu 3.4.21. Utopie:

1 DUD Nr. 218, a.a.O., S. 2.
2 Schober BT 15.11.68
3 Martin BT 15.11.68
4 Ebenda.
5 DUD Nr. 24o, a.a.O., S. 2.
6 Brauksiepe, Grundsatzfragen ..., a.a.O., S. 346.
7 Meinecke BT 12.4.72
8 v. Weizsäcker CDU-PT 72 73
9 Scheel FDP-PT 7o 23
1o Vgl. Anm. 7.
11 Vgl. Anm. 8.
12 Vgl. Anm. 9.
13 Dohnanyi SPD-PT 72 221
Lohmar BT 14.1o.7o
Meinecke BT 12.4.72
14 Vgl. Anm. 17.
15 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 2/3.
v. Cube, Leitlinien ..., S. 7.
16 Meinecke BT 12.4.72
17 Walz BT 4.12.7o
Hahn, Hermesdorf und B. Vogel BT 12.4.72
CSU-Modell, a.a.O., S. 21.
Goppel. Partei der Vernunft und des Maßes. In: Bayernkurier Nr. 42 vom 16.1o.71. S. 17.
Huber. Bildungspolitik für die 7oer Jahre. In: Bayernkurier Nr. 27 vom 4.7.7o.
18 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 2/3.
19 Lohmar BT 14.1o.7o
Meinecke und Rau BT 12.4.72
2o Vgl. Anm. 17.
21 Hamm-Brücher, Bildungspolitik 1972 ..., a.a.O., S. 2/3.
22 Rau BT 12.4.72
23 Hahn und B. Vogel BT 12.4.72
24 Goppel. Partei der Vernunft ..., a.a.O., S. 17.
25 Echternach CDU-PT 72 89
26 Delegierter SPD-PT 66 246
27 Kommerskirchen. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 1o.5.66.S.13.
28 Kiesinger, a.a.O., S. 132.
Rollmann. Halbzeit in der Jugendpolitik. In: deutsche jugend. 19. Jg., H. 1o. 1971. S. 453.
29 Barzel BT 3o.4.68
3o C. Schmid SPD-BK 67 B 5
31 B. Friedrich SPD-BK 67 B 94
32 Eppler SPD-BK 67 B 65 B 66 B 69
Eine weitere positive Stellungnahme: Emme SPD-PT 68 518
Weitere Stellungnahmen mit negativem Akzent: Franke SPD-PT 68 878 und Lohmar SPD-PT 7o 556

Zu 3.4.22. Totalitarismus

1 Nau SPD-PT 66 231

2 Schmitt-Vockenhausen BT 26.5.66
Westphal. In: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O.,S.195.

3 Westphal, ebenda.

4 Ebenda.

5 Kübler BT 26.5.66

6 Ebenda.

7 Ebenda.

8 Ebenda.

9 Ebenda.

1o Ebenda.

11 Nau SPD-PT 68 8o8

12 Matthöfer BT 15.11.68

13 Kübler BT 26.5.66

14 Martin BT 15.11.68

15 DUD Nr. 136, a.a.O., S.1.

16 Vogel,B., in: Kongreß zur politischen Bildung, a.a.O., S.191.
Picard BT 15.11.68

17 Ebenda.

18 Vogel, ebenda.

19 DUD Nr. 136, a.a.O., S. 1.

2o DUD Nr. 218, a.a.O., S. 2.

21 Huys BT 26.5.66

22 Schober BT 15.11.68

23 Becher BT 15.11.68

24 Wörner BT 14.4.72

25 Martin BT 15.11.68

26 Becher BT 15.11.68

27 Moersch BT 15.11.68

28 SPD: Jugend und Bildung, a.a.O., S. 12.
CDU: Barzel CDU-PT 67 51 PT 68 155 PT 71 211
FDP: Programm zur Gleichberechtigung, a.a.O., S. 22.

29 Barzel CDU-PT 67 51

3o Barzel CDU-PT 68 155

31 Barzel CDU-PT 71 219
CSU-Landtagswahlprogramm 1966, a.a.O., S. 1o5.
Strauß, Deutschland braucht ..., a.a.O., S. 5.
Goppel, Die Welt schaut ..., a.a.O.
Probst, Das Spiel ..., a.a.O.

32 Vgl. Anm. 31.

33 Vgl. Anm. 31.

34 Barzel CDU-PT 71 219

35 Probst, Das Spiel ..., a.a.O.

36 Schmidt SPD-PT 66 463

37 Ebenda.

38 Hamm-Brücher FDP-PT 72 Man.S. 4.

39 Ebenda.

4o v. Weizsäcker CDU-PT 72 73
Rollmann CDU-PT 72 225 und BT FrSt 27.1.72
Rollmann, Halbzeit ..., a.a.O., S. 453.

41 Brandt, Die Generation ..., a.a.O., S. 121.
Spangenberg SPD-BK 67 B 1o7

42 Rollmann, vgl. Anm. 4o.

44 Westphal BT 11.1o.67

45 Spangenberg SPD-BK 67 B 1o7

46 Heck CDU-PT 68 51

47 Dregger CDU-PT 72 85

48 Vgl. Anm. 4o (Rollmann, Halbzeit und BT-FrSt).

5o Ruhnau. Bericht über die Beratungsergebnisse der Kommission Massenmedien. In: Massenmedien, a.a.O., S. 8.

49 Hennig, a.a.O.
SPD: Friedrich SPD-PT 66 578
Ruhnau, vgl. Anm. 5o.

51 Lohmar. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 16.5.66. S. 11.

52 Welke. Kuratorium der Bz. Sitzung vom 16.5.66. S. 14.
Müller.K.Sitzung vom 27.2.69. S. 13.
Raffert.K.Sitzung vom 27.3.69. S. 1o.

53 Welke.K.Sitzung vom 16.5.66.S. 14.

54 Walter Wallmann. Hessischer Kultusminister vergiftet die Schuljugend mit prokommunistischen Pamphleten. In: Deutschland-Magazin 4.Jg., H. 4, 1972. S. 51.
Wallmann Hess. LT 2659 ff.

55 Wallmann, vgl. Anm. 54.
Kelber. "Dies ist ein Lehrbuch des Klassenkampfes und des Konfliktes". In: Die Welt vom 13.9.72. S. 21.

56 Dregger Hess LT 2645 ff.
Wallmann, vgl. Anm. 54.
Echternach, Kelber und Rühe Bü 378o B ff.

57 Krollmann Hess LT 2654 B

58 Barzel BT 3o.4.68 Pohle 9.2.68
Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 21.

59 Barzel BT 3o.4.68

6o Pohle BT 9.2.68

61 Hahn, Mehr Bildung ..., a.a.O., S. 21.

62 Ristock SPD-BK B 49

63 Barzel BT 3o.4.68 und CDU-PT 68 158 PT 71 211
Rollmann. Leserbrief. Welt am Sonntag vom 2.6.68.
Langguth CDU-PT 71 87 Dregger CDU-PT 72 85

64 Brandt, Die Generation ..., a.a.O., S. 121.
Schmidt BT 9.2.68

65 Barzel (PT 68), Dregger und Rollmann, vgl. Anm. 63.

66 Barzel BT 3o.4.68

67 Barzel CDU-PT 68 158

68 Barzel CDU-PT 71 211

69 Dregger CDU-PT 72 85

7o v. Knoeringen SPD-BK 67 B 36
Brandt, Die Generation ..., a.a.O., S. 121.
Schmidt BT 9.2.68

71 v. Knoeringen SPD-BK 67 B 36

72 Ehmke SPD-PT 68 522

73 Ebenda.

74 Ehmke, ebenda.
Brandt, Impulse ..., a.a.O.

75 Ehmke SPD-PT 68 521

77 Ehmke SPD-PT 68 521
78 CDU: Picard und FDP: Genscher BT 15.11.68

Zu 4. Konsequenzen aus Konsens und Dissens für die Parteien:

[1] W.-D. Narr. CDU - SPD. Programm und Praxis seit 1945. Stuttgart Berlin Köln Mainz 1966. S. 152.

[2] Ebenda, S. 235.

[3] T. Ellwein. Das Regierungssystem der Bundesrepublik Deutschland. Dritte, neubearbeitete und erweiterte Auflage. Opladen 1973. S. 195.

[4] C. Graf von Krockow. Der fehlende Konservatismus - eine Gegenbilanz. In: Grebing u.a., a.a.O., S. 111.

[5] Ellwein, a.a.O., S. 1o2.

[6] Ebenda, S. 1o4.

[7] K. Sontheimer. Die Kritik am Pluralismus (1971). In: Franz Nuscheler, Winfried Steffani (Hg.). Pluralismus. Konzeptionen und Kontroversen. München 1972. S. 212.

[8] Ellwein, a.a.O., S. 48o.

[9] W. Gagel. Sicherung vor Anpassungsdidaktik? Curriculare Alternativen des politischen Unterrichts: Robinsohn oder Blankertz. In: Gegenwartskunde 22. Jg., H. 2, 1973. S. 247.

[1o] F. Minssen. Legitimationsprobleme in der Gesellschaftslehre. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 41 vom 13.1o.1973. S. 8.

[11] K.G. Fischer. Theorie und Praxis von Consensus und Dissensus. Hg. Niedersächsische Landeszentrale für Politische Bildung. Hannover 1974. S. 6o f.

[12] B. Sutor. Grundgesetz und Politikverständnis. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament Nr. 29 vom 2o.7.1974. S. 46.

Verzeichnis der ausgewerteten Texte

1. Die von SPD und CDU herausgegebenen Protokolle der Bundesparteitage in der Zeit von 1966 bis 1972.

   FDP: a) Auftrag für Deutschland. 17. Ordentl. Bundesparteitag der FDP. 6. und 7. Juni 1966 in Nürnberg. Hg. Bundesparteileitung der FDP. Bonn 1966.

   b) Auftrag und Verantwortung der Liberalen. 21. Ordentlicher Bundesparteitag der FDP vom 22. bis 24. Juni 1970 in Bonn. Bonn o.J.

   c) Reden und Anträge auf den übrigen Parteitagen während des Untersuchungszeitraumes wurden in der Bundesgeschäftsstelle der FDP und im Archiv der Friedrich-Naumann-Stiftung in Bonn, Talweg 57, eingesehen.

   CSU: Es wurden vier Parteitage berücksichtigt: Die Parteitage vom 10./11. April 1970, 16./17. Oktober 1970, 15. - 17. Oktober 1971 und 26. - 28. Mai 1972. Zugrunde gelegt wurden die Dokumentationen zu diesen Parteitagen in den Nummern des Bayernkuriers vom 18.4.70, 24.10.70, 23.10.71 und vom 3.6.72.

2. Zur Auswertung von Bundestagsbeiträgen wurden die Jahrgänge der Wochenzeitung Das Parlament, die von 1965 bis 1972 während der 5. und 6. Legislaturperiode erschienen sind, vollständig durchgesehen und ausgewertet. Ein vorher durchgeführter stichprobenhafter Vergleich der Debattenwiedergabe in dieser Zeitung mit dem offiziellen Bundestagsprotokoll hatte ergeben, daß die Debatten , Fragestunden und Aktuellen Stunden zur manifesten und latenten politischen Sozialisation in Das Parlament aufgenommen worden sind, daß jeweils die Reden der Hauptsprecher der Fraktionen, gelegentlich die Reden noch weiterer Sprecher der Fraktionen wiedergegeben werden und daß der Text dieser Wiedergabe mit dem Protokoll übereinstimmt. Diese Auswahl und Beschränkung auf die wichtigsten Fraktionssprecher wird also übernommen.

3. Programmatische Äußerungen der Parteien:

   SPD: Grundsatzprogramm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands von 1959. ('Godesberger Programm')
   Entwurf eines ökonomisch-politischen Orientierungsrahmens für die Jahre 1973 - 1985. Bonn 1972. ('Langzeitprogramm')
   Innenpolitische Plattform. In: Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 1. bis 5. Juni 1966 in Dortmund. Protokoll der Verhandlungen. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1966. S. 985 - 997. (In den Anmerkungen: Plattform 1966)
   Beitrag der SPD zu aktuellen Problemen der deutschen Politik. In: Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21. März 1968 in Nürnberg. Protokoll. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1968.

Sozialdemokratische Perspektiven im Übergang zu den siebziger Jahren. In: Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21. März 1968 in Nürnberg. Protokoll. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1968. S. 1021 - 1058.
(In den Anmerkungen: Perspektiven)

Wahlprogramm der SPD. Mit Willy Brandt für Frieden, Sicherheit und eine bessere Qualität des Lebens. Beschlossen vom Außerordentlichen Parteitag, Dortmund, 13. Oktober 1972. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1972.
(In den Anmerkungen: Wahlprogramm 1972)

Modell für ein demokratisches Bildungswesen. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1973.
(In den Anmerkungen: Modell)
Das 'Modell' wurde im Januar 1969 vom Bildungspolitischen Ausschuß im Einvernehmen mit dem Vorstand der SPD als Diskussionsentwurf veröffentlicht.

Vorschläge zur Reform der Hochschulen. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1972.
(In den Anmerkungen: Vorschläge)
Die 'Vorschläge' wurden im April 1969 vom Bildungspolitischen Ausschuß im Einvernehmen mit dem Vorstand der SPD alsDiskussionsentwurf veröffentlicht.

*) Familienpolitik der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1972.
Dieses familienpolitische Programm ist von der vom Parteivorstand eingesetzten Kommission für Familienpolitik im September 1972 zur Diskussion vorgelegt worden.

Politik für junge Menschen. Bilanz und Ausblick. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1972.

CDU: Das Berliner Programm von 1968 verabschiedet auf dem 16. Bundesparteitag der CDU vom 4. - 7. November 1968 in Berlin. In: Dokumentation. Geschichte der CDU. Hg. Bundesgeschäftsstelle der CDU. Bonn o.J.

*) Entschließung zur Lage und Entwicklung der Massenmedien in der Bundesrepublik Deutschland. In: Massenmedien. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1968.

Das Berliner Programm, verabschiedet auf dem 18. Bundesparteitag vom 25. - 27. Januar 1971 in Düsseldorf. In: Dokumentation. Geschichte der CDU. Hg. Bundesgeschäftsstelle der CDU. Bonn o.J.. S. 119 - 185.

Rundfunkpolitische Leitsätze der Bundestags-, Landtags- und Bürgerschaftsfraktionen der CDU/CSU verabschiedet in Bonn am 25.11.1965.

Entwurf eines Gesamtplanes für das Schul- und Hochschulwesen (1968) ("Martin-Plan"). In: Akademischer Dienst - Kulturpolitische Informationen - 1o. Jg. Nr. 38 vom 19.9.1968.

Deidesheimer Leitsätze. Entwurf eines schul- und hochschulpolitischen Programms. In: Kulturpolitischer Kongreß der CDU/CSU. Bad Godesberg, 28. 2. bis 1. 3. 1969. Hg. CDU Deutschlands. Bonn o.J.. S. 134 - 14o.

Schul- und Hochschulreformprogramm der CDU. Hg. CDU Bundesgeschäftsstelle. Bonn 1971.

Familienpolitische Leitsätze. In: Union in Deutschland, Nr. 44 1972.

CSU: Grundsatzprogramm 1957. In: 25 Jahre Christlich-Soziale Union. Parteitag 15. - 17. 1o. 1971, München. Hg. Christlich-Soziale Union e.V.. München 1971. S. 87 - 96.

Grundsatzprogramm 1968. In: 25 Jahre Christlich-Soziale Union. Parteitag 15.-17.1o.1971, München. Hg. Christlich-Soziale Union e.V.. München 1971. S. 97 - 11o.

CSU-Programm zur Landtagswahl 1966. In: Bayern modern. CSU zur Landtagswahl 1966. Hg. Landesleitung der CSU. München 1966.

CSU-Modell für eine Bildungspolitik der Zukunft. In: Bundestagswahl 1969. Hg. Landesleitung der CSU. München 1969.

FDP: Die Freiburger Thesen der F.D.P. zur Gesellschaftspolitik. Hg. Bundesvorstand der F.D.P.. Bonn o.J.

Ziele des Fortschritts. Aktionsprogramm der Freien Demokratischen Partei 1967. Hg. Bundesvorstand der FDP. Bonn o.J.

Praktische Politik für Deutschland. Das Konzept der F.D.P., verabschiedet vom 2o. Ordentlichen Bundesparteitag der Freien Demokratischen Partei am 25. Juni 1969 in Nürnberg. Hg. Bundesvorstand der F.D.P.. Bonn o.J.

Die offene Schule - Konzept einer Schulreform der F.D.P. In: FDK-Fachdienst für Kultur- undBildungspolitik, Nr. 1 1969 Teil I.

Stuttgarter Leitlinien einer liberalen Bildungspolitik, beschlossen vom F.D.P.- Bundeshauptausschuß am 18. März 1972 in Stuttgart. Hg. Bundesgeschäftsstelle der Freien Demokratischen Partei. Bonn o. J.

F.D.P.-Programm zur Gleichberechtigung der Frau. Beschluß des 23. Ordentlichen Bundesparteitages der F.D.P. vom 23. bis 25. Oktober 1972 in Freiburg/Br. In: Programm zur Gleichberechtigung in einer liberalen Gesellschaft. Hg. Bundesvorstand der Freien Demokratischen Partei. Bonn 1974. S. 21 - 3o.

4. Konferenzen, Kongresse, Ausschußsitzungen der Parteien:

SPD: Parlamentarische Arbeitskonferenz der SPD 1967. Gemeinden - Länder - Bund. 24. und 25. Febr. 1967 Bonn, Beethovenhalle.

Bundeskonferenz der SPD 1967. Protokoll. 13. bis 15. November 1967, Bad Godesberg, Stadthalle. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1967.

Gleiche Bildungschancen - Auftrag der Demokratie. Bundesfrauenkonferenz 197o vom 22. - 25. Oktober 197o in Nürnberg. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 1971. (In den Anmerkungen: Bundesfrauenkonferenz)

CDU: Die Frau im Spannungsfeld unserer Zeit. CDU 2. Frauenkongreß der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands. 1o. - 12. 4. 1969 in Ludwigshafen. Niederschrift. Hg. Bundesgeschäftsstelle der CDU. Bonn o.J.

FDP: Bundeshauptausschußsitzung am 18.3. 1972 in Stuttgart. Redemanuskripte eingesehen in der Bundesgeschäftsstelle der FDP in Bonn, Talweg.

Kongreß zur politischen Bildung - Bonn 1966. Hg. Arbeitskreis deutscher Bildungsstätten e.V. Bonn o.J.

5. Zur politischen Bildung wurden die Pressedienste der Parteien ausgewertet:
   SPD: SPD-Pressedienst
   CDU: Deutschland-Union-Dienst
   FDP: freie demokratische korrespondenz

6. Zur politischen Bildung wurde der Kulturpolitische Informationsdienst ausgewertet.

7. Parteibroschüren, Buch-, Aufsatz- und Artikelveröffentlichungen, Reden und Interviews.

SPD: Programme und Entschließungen zur Bildungspolitik 1964 - 1968. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 197o.

Jahrbuch der SPD 1966/67. Bonn o.J. (1968).
Jahrbuch der SPD 1968/69. Bonn o.J. (197o).
Jahrbuch der SPD 197o-1972. Bonn o.J. (1973).

Interessant für junge Leute. Hg. Vorstand der SPD. Bonn 197o.

Jugend und Bildung. Hg. Jugend Forum Verlag. Bonn 1971. (Im Vorwort nennt der Leiter der Abteilung Jugend und Bildung beim Parteivorstand die Absicht, mit diesem Band einen Einblick in die Arbeit der Partei zu geben.)

Brandt, Willy. Reden und Interviews 1968 - 1969. Bonn o. J.
Strobel, Käte. Halbzeit Jugendpolitik. Bonn o.J.

CDU und CSU:

Kiesinger. Reden und Interviews 1968. Bonn 1969.
Brauksiepe, Aenne. Grundsatzfragen künftiger Familienpolitik. In: Bulletin Nr. 41 vom 29.3.1969. S. 345 - 35o.
Friedrich Vogel. Zur Reform des Ehescheidungsrechts. Rede auf dem 7. Delegiertentag der Frauenvereinigung der CDU vom 2.5. - 28.2.1971 in Lübeck. (Manuskript eingesehen in der Bundesgeschäftsstelle der CDU in Bonn.)

Martin, Berthold. Bernhard Vogel. Bildungspolitik.

Plädoyer für ein realistisches Konzept. Herford 1972.
Wilhelm Hahn. Mehr Bildung, mehr Leistung, mehr Freiheit. Bildungspolitik zwischen Wunsch und Wirklichkeit. Stuttgart 1972.
Gölter, Georg. Elmar Pieroth. DieUnion in der Opposition. Düsseldorf, Wien 197o.
Kohl, Helmut. Hausputz hinter den Fassaden. Osnabrück 1971.
Rollmann, Dietrich (Hg.). Die Zukunft der CDU. Hamburg 1968.
Rollmann, Dietrich. Schwerpunkt außerschulische Jugendbildung. In: deutsche jugend,18. Jg. 197o. S. 523 - 524.
Rollmann, Dietrich. Halbzeit in der Jugendpolitik. In: deutsche jugend, 19. Jg. 1971. S. 447 - 454.
Heck, Bruno. Gesetz undOrdnung. In: Politische Studien, 2o. Jg. 1969. S. 168.
Merk, Bruno. Innere Sicherheit. In: Politische Studien, 2o. Jg. 1969. S. 169.

FDP: Zeugnisse liberaler Politik. 25 Jahre F.D.P. (1948 - 1973). Hg. Bundesvorstand der FDP. Bonn 1973.
F.D.P. Argumente - Geschichte und Selbstverständnis der Freien Demokraten, Nr. 9,1972.
Funcke, Lieselotte. Was tun Staat und Gesellschaft zur Erleichterung der Mehrfachrolle der Frau? Referat anläßlich der Eröffnung des 6. Internationalen Frauenkongresses des deutschen Hausfrauenbundes e.V. am 6. 5. 72 in Köln. (Manuskript, eingesehen im Archiv der Friedrich Naumann-Stiftung in Bonn)
Hamm-Brücher, Hildegard. Alte Rollenbilder überwinden. Rede zum liberalen Familientag am 4. 11. 1972 in Köln. In: Programm zur Gleichberechtigung in einer liberalen Gesellschaft. Hg. Bundesvorstand der FDP. Bonn 1974.

Aufsätze bzw. Artikel im
a) Vorwärts
b) Bayernkurier
c) liberal.

Schoeps, Hans-Julius. Christopher Dannemann. Formeln deutscher Politik. Sechs Praktiker und Theoretiker stellen sich: W. Scheel, H. Reif, Freiherr von und zu Guttenberg, A. Mohler, G. Müller, H.J. Wischnewski. München und Esslingen 1969.
Zur Medienpolitik wurden die Artikel der Parteireferenten für Rundfunk und Fernsehen in Das Parlament Nr. 3-4 vom 18.1.1967, S. 6 f., ausgewertet.

8. Zum 'Schulbuchstreit' wurden folgende Debatten ausgewertet:
   a) Hessischer Landtag, 7. Wahlperiode, 48. Sitzung, 13. 9. 1972, Stenographischer Bericht 7/48, S. 2644 - 2677.
   b) Bürgerschaft der Freien und Hansestadt Hamburg, VII. Wahlperiode, 72. Sitzung am 13. 9. 1972, Plenarprotokoll VII/72, S. 3765 B - 3787 B.

   Ferner folgende Artikel:
   Walter Wallmann. Neuer Ärger mit Schullesebüchern. In: Die Welt vom 8.8.1972.
   Walter Wallmann. Hessischer Kultusminister vergiftet die Schuljugend mit prokommunistischen Pamphleten. In: Deutschland-Magazin, Jg. 4 H.4 1972. S. 51.
   Fragen an den Abgeordneten Fridjof Kelber (CDU). "Dies ist ein Lehrbuch des Klassenkampfes und des Konflikts". In: Die Welt vom 13.9.1972. S. 21.

9. Zur Analyse der Stellungnahmen im Kuratorium der Bundeszentrale wurden die Kurzprotokolle des Kuratoriums der Bundeszentrale für politische Bildung, 5. und 6. Wahlperiode des Deutschen Bundestages, bei der Bundeszentrale in Bonn eingesehen.

Literaturverzeichnis

Das Literaturverzeichnis ist durchgehend nach Autoren alphabetisch gegliedert und enthält nahezu nur die in der Arbeit angeführten Autoren und Titel.

Ackermann, Paul (Hg.). Politische Sozialisation. Opladen 1974.

Alemann, Ulrich von. Parteiensysteme im Parlamentarismus. Eine Einführung und Kritik von Parlamentarismustheorien. Düsseldorf 1973.

Alemann, Ulrich von. Stabilität und Gleichgewicht als Theoreme der Parteien- und Parlamentarismustheorie. In: Politische Vierteljahresschrift. 16. Jg. März 1975 H. 1. S. 3 - 28.

Andreae, Hugo. Über die Ideologisierung der politischen Bildung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 1o vom 4.3.1972.

Baacke, Dieter. Sozialisation durch Massenmedien. In: Heinz Walter (Hg.). Sozialisationsforschung. Band II Sozialisationsinstanzen, Sozialisationseffekte. Stuttgart-Bad Cannstatt 1973. S.187 - 226.

Bauer, Clemens. Liberalismus. In: Staatslexikon. Bd.5. 6. erweiterte Auflage. Freiburg i. Br. 19 . Sp.370 - 380.

Bauer, Petra. Expertenkartelle in Verbänden und Parteien. In: Gegenwartskunde. 2o. Jg. H. 3 1971.

Beck, Gertrud. Autorität im Vorschulalter. Eine soziologische Untersuchung zur politischen Sozialisation in der Familie. Weinheim und Basel 1973.

Beck, Gertrud. Wolfgang Hilligen. (Hg.) Politische Bildung ohne Fundament. Untersuchungen zu Richtlinien, Fibeln, Lehrerhandbüchern für den Unterricht in der Grundschule. Darmstadt 1973.

Becker, Dierk-Eckhard. Elmar Wiesendahl. Ohne Programm nach Bonn oder Die Union als Kanzlerwahl-Verein. Reinbek 1972.

Behrmann, Günter C. Soziales System und politische Sozialisation. Eine Kritik der politischen Pädagogik. Stuttgart 1972.

Behrmann, Günter C. Politische Einstellungen, Teilnahmebereitschaft und soziale Schichtung. In: Der Bürger im Staat. 24. Jg. H. 1 1974. S. 3 - 8.

Bergsträsser, Ludwig. Geschichte der politischen Parteien in Deutschland. 11. Auflage, völlig überarbeitet und herausgegeben von Wilhelm Mommsen. München, Wien 19 .

betrifft : erziehung, Redaktion. (Hg.) Politische Bildung - politische Sozialisation. Weinheim und Basel 1973.

Blüm, Norbert. Reaktion oder Reform. Wohin geht die CDU? Reinbek 1972.

Bracher, Karl Dietrich. Sozialdemokratie. I. Geschichte und Gegenwartslage. In: Staatslexikon. Bd. 4. 6. völlig neu bearbeitete Auflage. Freiburg 1962. Sp. 2o2 - 21o.

Braunmühl, Claudia von. Zur Sprache der Konservativen. In: liberal. 12. Jg. H. 9 197o. S. 686 ff.

Claussen, Bernhard. Politische Sozialisation im Kindesalter. In: Zeitschrift für Pädagogik. 2o. Jg. H. 4 1974. S. 5o7-525.

Dawson, Richard E., Kenneth Prewitt. Political Socialization. Boston 1969².

Dennis, Jack. Über einige Hauptrichtungen neuerer Forschung zur politischen Sozialisation. In: Erich H. Müller (Hg.). Sozialkunde und soziales Lernen in der Grundschule. Ulm 1974. S. 6o ff.

Dieckmann, Walther. Sprache in der Politik. Einführung in die Pragmatik und Semantik der politischen Sprache. Heidelberg 1969.

Dittberner, Jürgen. Rolf Ebbighausen (Hg.) Parteiensystem in der Legitimationskrise. Studien und Materialien zur Soziologie der Parteien in der Bundesrepublik Deutschland. Opladen 1973.

Dittberner, Jürgen. Entwicklungstendenzen des Parteiensystems in der Bundesrepublik. In: Jürgen Dittberner, Rolf Ebbighausen (Hg.). Parteiensystem in der Legitimationskrise. Studien und Materialien zurSoziologie der Parteien in der Bundesrepublik Deutschland. Opladen 1973.

Dirks, Walter. Die Christliche Demokratie in der Bundesrepublik. In: Ossip K. Flechtheim. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland. Hamburg 1973. S. 1o3 - 114.

Döhn, Lothar. Liberalismus. In: Hanno Drechsler, Wolfgang Hilligen, Franz Neumann (Hg.). Gesellschaft und Staat. Lexikon der Politik. 3. neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Baden-Baden 1974. S. 297 - 3o1.

Döhn, Lothar. Liberalismus. In: Franz Neumann (Hg.). Politische Theorien und Ideologien. Einführungen. Baden-Baden 1974/75. S. 1 - 44.

Drechsler, Hanno. SPD. Sozialdemokratische Partei Deutschlands. In: Hanno Drechsler, Wolfgang Hilligen, Franz Neumann (Hg.). Gesellschaft und Staat. Lexikon der Politik. 3. neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Baden-Baden 1974. S. 429 - 433.

Duverger, Maurice. Die politischen Parteien. Tübingen 1959.

Thomas Ellwein. Das Regierungssystem der Bundesrepublik. Zweite überarbeitete und erweiterte Auflage. Köln und Opladen. 1965.
Thomas Ellwein. Das Regierungssystem der Bundesrepublik. Dritte, neubearbeitete und erweiterte Auflage. Opladen 1973.

Ebbighausen, Rolf. Parlamentarismus und organisierte Interessenpolitik in der Bundesrepublik. In: Gegenwartskunde. 19. Jg. H. 3 197o. S. 239 - 249.

Eichler. Willi. Individuum und Gesellschaft im Verständnis demokratischer Sozialisten. Schriftenreihe der Niedersächsischen Landeszentrale für Politische Bildung.H. 6. Hannover 197o.

Eichler, Willi. Heinz Junker. Josef Stingl. Franz Josef Strauß. Barthold C. Witte. Gerhard Wuthe (Hg.). Menschenwürdige Gesellschaft. Ordnungsvorstellungen der Sozialisten, Liberalen und Christlichen Demokraten. München 1969.

Eichler, Willi. Heinz Junker. Gerhard Wuthe. Ordnungsvorstellungen des Demokratischen Sozialismus. In: Eichler, Willi. Heinz Junker. Josef Stingl. Franz Josef Strauß. Barthold C. Witte. Gerhard Wuthe (Hg.). Menschenwürdige Gesellschaft. Ordnungsvorstellungen der Sozialisten, Liberalen und Christlichen Demokraten. München 1969. S. 9 - 111.

Elschner, Gerhard. Die CDU und das geistige Deutschland. In: Dietrich Rollmann (Hg.). Die Zukunft der CDU. Hamburg 1968. S. 179 - 191.

Fend, Helmut. Sozialisierung und Erziehung. Eine Einführung in die Sozialisationsforschung. Weinheim, Berlin, Basel. 4. 1971.

Ferber, Christian von. Individuum und Gesellschaft. Die liberale Konzeption. Schriftenreihe der Niedersächsischen Landeszentrale für Politische Bildung. H. 4. Hannover 1965.

Fetscher, Iring. Demokratie zwischen Sozialdemokratie und Sozialismus. Stuttgart 1973.

Fetscher, Iring. Konservative Reflexionen eines Nicht-Konservativen. In: Merkur 64 H. 1o 1973. S. 911 - 919.

Flechtheim, Ossip K.. Dokumente zur parteipolitischen Entwicklung in Deutschland seit 1945. Bd. I ff.. Berlin 1962 ff.

Flechtheim, Ossip K. (Hg.). Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland. Hamburg 1973.

Flechtheim, Ossip K.. Kollektivismus und Sozialismus. In: Wilhelm Bernsdorf (Hg.). Wörterbuch der Soziologie. Zweite, neubearbeitete und erweiterte Ausgabe. Stuttgart 1969. S. 57o - 575.

Flechtheim, Ossip K.. Haben dieParteien noch eine Zukunft? In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilag zurWochenzeitung Das Parlament, Nr. 1 vom 5.1.1974.

Flohr, Heiner. Parteiprogramme in der Demokratie. Ein Beitrag zur Theorie der rationalen Politik. Göttingen 19o8.

Flohr, Heiner. Einige Überlegungen zur Freiheit der Sozialisten. In: Beiträge zur Theoriediskussion. Georg Lührs (Hg.). Berlin, Bonn-Bad Godesberg 1973. S. 35 - 57.

Fischer, Kurt Gerhard. Überlegungen zur Didaktik des Politischen Unterrichts. Göttingen 1972.

Fischer, Kurt Gerhard. Consensus omnium zwischen Minimum und Staatsgesinnung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 29 vom 15.7.1972. S. 28 - 38.

Fischer, Kurt Gerhard. Theorie und Praxis von Consensus und Dissensus. Hg. Niedersächsische Landeszentrale für Politische Bildung. Hannover 1974.

Fritzsche, Klaus. Konservatismus. In: Franz Neumann (Hg.). Politische Theorien und Ideologien. Baden-Baden 1974/75. S. 45 - 8o.

Gablentz, Otto Heinrich von der. Politische Parteien als Ausdruck gesellschaftlicher Kräfte. Berlin 1952.

Gagel, Walter. Sicherung vor Anpassungsdidaktik? Curriculare Alternativen des politischen Unterrichts: Robinsohn oder Blankertz. In: Gegenwartskunde 22. Jg. H. 2 1973 . S. 241 - 268.

Gerstenmaier, Eugen. Was heißt heute konservativ? In: Der Monat 14. Jg. H. 166 1962. S. 27 - 3o.

Giesecke, Hermann. Didaktik der politischen Bildung. München 21968.
Giesecke, Hermann. Didaktik der politischen Bildung. Neue Ausgabe. 71972.

Giesecke, Hermann. Methodik des politischen Unterrichts. München 1973.

Gottschalch, Wilfried. Marina Neumann-Schönwetter. Gunther Soukup. Sozialisationsforschung. Materialien, Probleme, Kritik. Frankfurt 1971.

Gottschalch, Wilfried. Bedingungen und Chancen politischer Sozialisation. Frankfurt 1972.

Grebing, Helga. Konservative gegen die Demokratie. Konservative Kritik an der Demokratie in der Bundesrepublik. Frankfurt 1971.

Grebing, Helga. Positionen des Konservatismus in der Bundesrepublik. In: Grebing, Greiffenhagen, von Krockow, Müller. Konservatismus-Eine deutsche Bilanz. München 1971. S. 33 - 66.

Grebing, Helga. Liberalismus - Konservatismus - Marxismus. Ein Überblick. In: Gisela Kress, Dieter Senghaas (Hg.). Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. S. 63 - 92.

Greenstein, Fred I. Children and Politics. New Haven 1965.

Greiffenhagen, Martin. Das Dilemma des Konservatismus in Deutschland. München 1971.

Greiffenhagen, Martin. Das Dilemma des Konservatismus in Deutschland. In: Grebing, Greiffenhagen, von Krockow, Müller. Konservatismus - Eine deutsche Bilanz. München 1971. S. 7 - 32.

Grosser, Alfred. Deutschlandbilanz. Geschichte Deutschlands seit 1945. München 197o.

Habermas, Jürgen. Thesen zur Theorie der Sozialisation. (Stichworte und Literatur zur Vorlesung im SS 1968) o.O., o.J.

Habermas, Jürgen.Erkenntnis und Interesse. Zweite Auflage. Frankfurt 1973. S. 72.

Hainke, Axel. Politische Einstellungen und Lernprozesse bei Kindern und Jugendlichen. Tübingen 1971.

Hartwich, Hans-Hermann. Trends in der Entwicklung der Sozialstruktur der Parteien. In: Gegenwartskunde 23. Jg. H. 2 1974. S. 193 - 198.

Hättich, Manfred. Zur Typologie politischer Parteien. In: Gilbert Ziebura (hg.). Beiträge zur allgemeinen Parteienlehre. Zur Theorie, Typologie und Vergleichung politischer Parteien. Darmstadt 1969. S. 375 - 41o.

Hättich, Manfred. Individuum und Gesellschaft im Konservatismus. Schriftenreihe der Niedersachsischen Landeszentrale für Politische Bildung. H. 7. Hannover 1971.

Hilligen, Wolfgang. Ziele des politischen Unterrichts - noch konsensfähig? In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 15 vom 12.4.1975.

Hockerts, Hans Günter. Konservatismus - Sand im Getriebe des Fortschritts? In:: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 4 vom 26.1.1974.

Holtmann, Antonius. Die Anforderungen der politischen Didaktik an die Entwicklung von Lehr- und Lernmitteln - zugleich eine Bestandsaufnahme. In: Lehr- und Lernmittel im politischen Unterricht. Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, H. 89. Bonn 197o. S. 1o ff.

Hornung, Klaus. Politik und Zeitgeschichte in der Schule. Didaktische Grundlagen. Villingen 1966.

Hornung, Klaus. Politische Erziehung, politische Anthropologie und pluralistische Gesellschaft. In: Gesellschaft - Staat - Erziehung, 14. Jg. H. 3 1969. S. 191 - 196.

Hornung, Klaus. Demokratisierung und Emanzipation als Probleme der politischen Bildung. In: Theodor Pfizer (Hg.). Bürger im Staat. Politische Bildung im Wandel. Stuttgart 1971. S. 6o - 77.

Jaeggi, Urs. Kapital und Arbeit in der Bundesrepublik. Elemente einer gesamtgesellschaftlichen Analyse. Frankfurt 1973.

Jäger, Wolfgang (Hg.). Partei und System. Eine kritische Einführung in die Parteienforschung. Stuttgart 1973.

Kaack, Heino. Geschichte und Struktur des deutschen Parteinsystems. Opladen 1971.

Kafka, Gustav E.. Konservatismus. In: Staatslexikon. 6. erweiterte Auflage.Bd. 4.Freiburg i.Br. 1959. Sp. 1237 - 1245.

Kaltenbrunner, Gerd-Klaus. Rekonstruktion des Konservatismus. Freiburg 1972.

Kaltenbrunner, Gerd-Klaus. Brauchen Konservative eine Theorie? In: Die politische Meinung 18. Jg. H. 15o 1973. S. 5-16.

Kaltenbrunner, Gerd-Klaus. Der schwierige Konservatismus.

zeitung Das Parlament, Nr. 49 vom 4.12.1971. S. 19 - 38.

Kirk, Russell. Lebendiges politisches Erbe. Freiheitliches Gedankengut von Burke bis Santayana. 179o - 1958. Erlenbach-Zürich 1959.

Klein, Heinzgünter. Soziale Zusammensetzung des Bundestages. In: Gegenwartskunde, 2o. Jg. H. 3 1971.

Kleinsteuber, Hans-Jürgen. Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD). In: Hans-Helmut Röhring, Kurt Sontheimer (Hg.). Handbuch des deutschen Parlamentarismus. München 197o. S. 449-451.

Klemperer, Klemens von. Konservative Bewegungen. Zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus. München, Wien 1962.

Kress, Gisela, Dieter Senghaas (Hg.) Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. Frankfurt 1969.

Krockow, Christian Graf von. Der fehlende Konservatismus - eine Gegenbilanz. In: Grebing, Greiffenhagen, v. Krockow, Müller. Konservatismus - Eine deutsche Bilanz. München 1971. S. 89 - 121.

Kuckartz, Wilfried. Sozialisation und Erziehung. Eine Polemik wider den Pädagogismus. Essen 1969.

Lautmann, Rüdiger. Wert und Norm. Begriffsanalysen für die Soziologie. Opladen 1971².

Leinfeller, Elisabeth. Der Euphemismus in der politischen Sprache. Berlin 1971.

Lohmar, Ulrich. Sozialdemokratie - Kommunismus. Zur ideologischen Abgrenzung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 8 vom 24.2.1973.

Luchtenberg, Paul, Walter Erbe (Hg.). Geschichte des deutschen Liberalismus. Schriftenreihe der Friedrich Naumann-Stiftung zur Politik und Zeitgeschichte Bd. 1o. Köln und Opladen 1966.

Mann, Günter. Didaktik der politischen Bildung und die Politische Wissenschaft. Fachwissenschaftliche Analyse und Kritik der Berücksichtigung politikwiessenschaftlicher Theorien und Forschungsergebnisse in ausgewählter erziehungswissenschaftlicher Literatur der 6oer Jahre zur Didaktik der politischen Bildung. Diplomarbeit. Hamburg 197o (unveröff.).

Massing, Otwin. Parteien und Verbände als Faktoren des politischen Prozesses. Aspekte politischer Soziologie. In: Kress, Senghaas (Hg.). Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. Frankfurt 1969. S. 277 - 313.

McClosky, Herbert. Conservatism and Personality. In: American Political Science Review. Vol 52. Dez. 1958. S. 27 - 45.

Merkatz, Hans-Joachim von. Die konservative Funktion. München 1957.

Meyer, Gerd. Die Parteiendemokratie der Bundesrepublik. Legitimation, Selbstverständnis und demokratisch-sozialistische Kritik. In: Bürger im Staat 23. Jg. H. 1 1973. S. 2 - 1o.

Minssen, Friedrich. Legitimationsprobleme in der Gesell-

Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 41 vom 13.1o.1973.

Mintzel, Alf. Die CSU in Bayern. In: Jürgen Dittberner, Rolf Ebbighausen (Hg.). Parteiensystem in der Legitimationskrise. Opladen 1973. S. 349 - 426.

Narr, Wolf-Dieter. CDU - SPD. Programm und Praxis seit 1945. Stuttgart 1966.

Narr, Wolf-Dieter. Logik der Politikwissenschaft - eine propädeutische Skizze. In: Kress, Senghaas (Hg.). Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. Frankfurt 1969. S. 13 - 36.

Narr, Wolf-Dieter. Pluralistische Gesellschaft. Schriftenreihe der Niedersächsischen Landeszentrale für Politische Bildung. Hannover 1969.

Narr, Wolf-Dieter. Frieder Naschold. Theorie der Demokratie. Stuttgart 1971.

Naschold, Frieder. Politische Wissenschaft. Freiburg, München 197o.

Neumann, Franz. Demokratischer und autoritärer Staat. Frankfurt 1967.

Neumann, Franz (Hg.). Politische Theorien und Ideologien. Einführungen. Baden-Baden.1974/75.

Neumann, Lothar F.. Prolegomena zu den sozialphilosophischen, wissenschaftstheoretischen und sozialpsychologischen Grundlagen des freiheitlichen demokratischen Sozialismus. In: Georg Lührs (Hg.). Beiträge zur Theoriediskussion. Berlin, Bad-Godesberg 1973.

Offe, Claus. Politische Herrschaft und Klassenstrukturen. Zur Analyse spätkapitalistischer Gesellschaftssysteme. In: Kress, Senghaas (Hg.). Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. Frankfurt 1969. S. 135 - 164.

Pappi, Franz Urban. Parteiensystem und Sozialstruktur in der Bundesrepublik. In: Politische Vierteljahresschrift, 14. Jg. H. 2 1973. S. 191 - 213.

Pfizer, Theodor (Hg.). Bürger im Staat. Politische Bildung im Wandel. Stuttgart 1971.

Pressel, Alfred. Sozialisation. In: Johannes Beck u.a. Erziehung in der Klassengesellschaft. Einführung in die Soziologie der Erziehung. München 1971. S. 124 - 151.

Preuß-Lausitz, Ulf. Vom Schwinden der "Fähigkeit", sich mit dem politischen System zu identifizieren. In: betrifft : erziehung, 6. Jg. H. 2 1973, S. 19 - 24, H. 3 1973, S. 44 - 48.

Pütz, Helmuth. Die Christlich Demokratische Union. Entwicklung, Aufbau und Politik der Christlich Demokratischen Union Deutschlands. Bonn 1971.

Reif, Hans. Die geistigen Grundlagen. In: Paul Luchtenberg, Walter Erbe (Hg.) Geschichte des deutschen Liberalismus. Schriftenreihe der Friedrich Naumann-Stiftung zur Politik und Zeitgeschichte, Bd. 1o. Köln und Opladen 1966. S. 1 - .

Reif, Hans. Renaissance des Liberalismus. In: Paul Luchtenberg, Walter Erbe (Hg.) Geschichte des deutschen Liberalismus. Schriftenreihe der Friedrich Naumann-Stiftung zur Politik undZeitgeschichte, Bd. 1o. Köln und Opladen 1966. S. 164 - 183.

Ribhegge, Wilhelm. Konservatismus. Versuch zu einer kritisch-historischen Theorie. In: Aus Politik undZeitgeschichte, Beilage zurWochenzeitung Das Parlament, Nr. 3o vom 25.7.1971. S. 16 - 32.

Ritsert, Jürgen. Inhaltsanalyse und Ideologiekritik. Ein Versuch über kritische Sozialforschung. Frankfurt 1972.

Rollmann, Dietrich (Hg.). Die Zukunft der CDU. Hamburg 1968.

Rückriem, Georg M. Der gesellschaftliche Zusammenhang der Erziehung. In: W. Klafki u.a.. Erziehungswissenschaft 1. Eine Einführung. Frankfurt 197o. S. 257 - 331.

Schmiederer, Rolf. Zur Kritik der Politischen Bildung. Frankfurt 1971.

Schmiederer, Rolf. Zwischen Affirmation und Reformismus. Politische Bildung in Westdeutschland seit 1945. Frankfurt 1972.

Schmollinger, Horst-W. Abhängig Beschäftigte in Parteien der Bundesrepublik. Einflußmöglichkeiten von Arbeitern, Angestellten undBeamten. In: Zeitschrift für Parlamentsfragen, 5. Jg. H. 1 1974. S. 62 ff.

Schneider, Herbert. Staat und politische Bildung. In: Theodor Pfizer (Hg.). Bürger im Staat. Politische Bildung im Wandel. Stuttgart 1971. S.

Schoeps, Hans-Julius. Konservativer Denkstil gestern und heute. In:Die politische Meinung, 18. Jg. H. 15o 1973. S. 16ff.

Schwan, Alexander. Freiheit, Gerechtigkeit und Solidarität - Über die geistigen Grundlagen des Godesberger Programms. In: Georg Lührs. Beiträge zur Theoriediskussion. Berlin, Bonn-Bad Godesberg 1973. S. 1o5 - 146.

See, Hans. Volkspartei im Klassenstaat oder Das Dilemma der innerparteilichen Demokratie. Reinbek 1972.

Shell, Kurt L.. Parteien. In: Axel Görlitz (Hg.) Handlexikon zur Politikwissenschaft. München 197o. S. 292 - 296.

Sontheimer, Kurt. Grundzüge des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland. München 1971.

Sontheimer, Kurt. Die Kritik am Pluralismus (1971). In: Franz Nuscheler, Winfried Steffani (Hg.). Pluralismus. Konzeptionen und Kontroversen. München 1972. S. 211 f.

Sutor, Bernhard. Politische Bildung in der Sackgasse? In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 1o vom 4.3.1972. S. 23 - 31.

Sutor, Bernhard. Grundgesetz und Politikverständnis. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 29 vom 2o.7.1974. S. 24 - 46.

Tormin, Walter. Geschichte der deutschen Parteien seit 1848. Stuttgart 1967².

Wallraven, Klaus und Eckart Dietrich. Politische Pädagogik. Aus dem Vokabular der Anpassung. München 1970.

Walter, Heinz (Hg.). Sozialisationsforschung. Band I: Erwartungen, Probleme, Theorieschwerpunkte. Band II: Sozialisationsinstanzen, Sozialisationseffekte. Stuttgart Bad Canstatt 1973.

Weick, Edgar. Arbeiterbewegung. In: Axel Görltz (Hg.). Handlexikon zur Politikwissenschaft. München 1970. S. 15 - 20.

Weiler, Hagen. Politische Emanzipation in der Schule. Zur Reform des politischen Unterrichts. Düsseldorf 1973.

Weisser, Gerhard. Freiheitlicher Sozialismus. In: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften. Göttingen 1956. S. 509 - 518.

Winkler, Hans-Joachim (Hg.). Politikwissenschaft als Erziehungswissenschaft? Lehrerausbildung und sozialwissenschaftlicher Unterricht. Opladen 1974.

Winkler, Hans-Joachim. Sport und politische Bildung. Modellfall Olympia. Opladen 1972.

Winkler, Hans-Joachim.(Hg.). Das Establishment antwortet der APO. Eine Dokumentation. Opladen 1968.

Winkler, Hans-Joachim. Sicherung der Parteiendemokratie. Parteiverbote und Fünfprozentklausel. Opladen 1966.

Witte, Barthold. Zur Einführung: Liberalismus in Deutschland. In: Paul Luchtenberg, Walter Erbe (Hg.). Geschichte des deutschen Liberalismus. Schriftenreihe der Friedrich Naumann-Stiftung zur Politik und Zeitgeschichte, Band 10. Köln und Opladen 1966. S. 7 - 11.

Witte, Barthold. Grundsätze liberaler Gesellschaftsordnung. In: Eichler u.a.. Menschenwürdige Gesellschaft. Ordnungsvorstellungen der Sozialisten, Liberalen und Christlichen Demokraten. München, Wien 1969. S. 113 - 204.

Wuthe, Gerhard. Harmonie und Konflikt. Zur Struktur und Funktion sozialer Leitbilder. Saarbrücken 1972.

Zängle, Michael. Methodische Vorschläge zur vergleichenden Analyse von Parteiideologien. In: Wolfgang Jäger (Hg.). Partei und System. Stuttgart 1973. S. 90 - 107.

Zeuner, Bodo. Innerparteiliche Demokratie. Ergänzte Neuauflage. Berlin 1970.

Ziebura, Gilbert (Hg.). Beiträge zur allgemeinen Parteienlehre. Zur Theorie, Typologie und Vergleichung politischer Parteien. Darmstadt 1969.

Lebenslauf

Am 27. 2. 1940 in Stade (Niedersachsen) geboren.

Bis 1958 Besuch der Höheren Handelsschule in Hamburg.

Von 1958 bis 1961 Ausbildung als Regierungsinspektor-Anwärter.

Von 1961 bis 1964 Regierungsinspektor beim Regierungspräsidenten in Lüneburg (Sozial- und Schulabteilung, Personalbüro, nebenamtliche Lehrkraft für Lehrlinge und Anwärter).
Zu dieser Zeit nebendienstliches Studium an der Verwaltungs- und Wirtschaftsakademie in Lüneburg. Erwerb des Verwaltungs-Diploms.

Von 1964 bis 1967 Studium an der Pädagogischen Hochschule Lüneburg (Wahlfach Evangelische Theologie). Prüfung für das Lehramt an Volksschulen.

Von 1967 bis 1971 Studium der Sozialwissenschaften an der Universität Hamburg (Politikwissenschaft, Soziologie, Volkswirtschaft, Erziehungswissenschaft). Diplomprüfung für Politologen.

1969 und 1971 Wahrnehmung von Lehraufträgen an einer Hauptschule und einem Gymnasium in Hamburg.

1972 bis 1975 Wissenschaftlicher Assistent an der Pädagogischen Hochschule Ruhr, Abteilung Hagen.

Eidesstattliche Versicherung

Hiermit erkläre ich, daß die vorliegende Arbeit ohne fremde Hilfe gefertigt und nur die angegebenen Hilfsmittel benutzt habe.

Grünendeich, Juli 1975

38000989